



for Christmas

90

Don't fail

to get

subota P.V. S. b. P.

Memoriste

1900-1913

20248

HERMENEUTICA SACRA

SEU

INTRODUCTIO IN OMNES ET SINGULOS
LIBROS SACROS

VETERIS AC NOVI FOEDERIS

AUCTORE

I. H. IANSENS

IN SEMINARIO EPISCOPALI LEODII SCRIPTURÆ SACRÆ AC THEOLOGICÆ DOGMATICÆ
PROFESSORE PUBLICO ET ORDINARIO

Editio vigesima prima.



TAURINI-ROMÆ
EX TYP. HYACINTHI MARIETTI

—
MDCCCCI.

Πᾶς γραμματεὺς μαθητευθεὶς εἰς τὴν βασιλείαν τῶν οὐρανῶν, ὁμοίως ἐστὶν
ἀνθρώπων οἰκονομότης, ὅστις ἐκβάλλει ἐκ τοῦ θησαυροῦ αὐτοῦ καινὰ καὶ παλαιά.

Ματθ. Κεφ. ιγ', 12'.

Ignorantia, mater cunctorum errorum, maxime in sacerdotibus Dei vitanda est,
qui docendi officium in populis susceperunt... Sciant igitur sacerdotes Scripturas sanctas

DISTINCT. 38, c. 2.

PRAEFATIO ET CONSPECTUS

HERMENEUTICAE SACRAE

Quod opus, primitus in usum meum incoeptum, sex abhinc annis in usum Praelectionum publicarum Collegii Friburgensis in Helvetia concinnavi, saepiusque tum Friburgi tum hic Leodii discipulis meis scripto tradidi, in usum Praelectionum publicarum Seminarii episcopalis Leodiensis nunc typis committo.

Hanc introductionem in omnes et singulos libros sacros veteris et novi foederis, quam Hermeneuticam sacram inscripsi, pluries theologis dictans atque explanans, frequenter equidem occasionem nactus sum codices manuscriptos castigandi, praesertim vero supplendi; ast illam opus esse numeris omnibus absolutum nullisque mendis laborare, superbientis atque insanientis esset asserere:

Nullus enim vitio sine sit liber: optimus ille est,
Qui minimis urgetur.

Biblia sacra iam primis ecclesiae christianae saeculis impugnata fuerunt a Celso, Porphyrio, Hierocle, Iuliano imp., aliisque philosophis gentilibus: at invalescente ac florescente sacrosancta Christi religione ab hac pugna ferme cessatum erat, tantum quod acatholici quosdam libros sacros ut non canonicos reiiciebant, nonnullaque loca arbitrario interpretabantur.

Luctuosa autem nostra aetate ex ipso Christi ecclesiae sinu hostes quam plurimi exilire, qui gloriosum philosophorum nomen usurpantes, captiosa veterum philosophorum paganorum argumenta, ex ipsis apologistarum christianae religionis operibus eruta, incredibili audacia instaurarunt, eorum solutionibus subdole praetermissis, aut callide interpolatis, novaque sophismata sophismatibus accumulando, libros sacros ceu fabulas ad homines fallendos excogitatas per universum orbem traducere moliti sunt. Ita sacrosanctae nostrae religioni vulnera gravissima inflicta fuerunt, et deismus, qui aliquot abhinc saeculis in paucis obscurisque scriptis latebat, impraesentiarum audacter prodiit in lucem, ac

4 longe lateque serpit. Testes huiusce veritatis sunt exitiosa opera dd. de Voltaire, I. J. Rousseau, Raynal, Helvetii, Tindal, Collins, Bolingbrock, Morgan, Browne, de Cherbury, Edelmann, Hatzfeldii, aliorumque eiusdem surfuris, christianis nominis hostium, quorum pars magna hoc anno 1818 magno cum religionis christianae detrimento, aeternoque deistarum opprobrio recuditur. At

O curas hominum, quantum est in rebus inane!

Omnia haec inimicorum tela ad rupem, cui Christus divinam suam religionem superstruxit, confracta collabuntur, et portae inferi adversus ecclesiam, iuxta certissima divini sui conditoris promissa, numquam praevallebunt (Matth. XVI, 18).

Libros sacros perditissima methodo defendendos in se susceperunt novissimi nonnulli critici, qui ut praetextum eos deridendi deistis eriperent, male cauti indubia scripturae sacrae miracula per fas ac nefas naturaliter exponere conati sunt. Hos inter infelici nostra aetate eminuerunt I. Chr. Fredericus Eck, et H. E. Gottlob Paulus: ille in Tentamine miracula novi testamenti ex causis physicis exponendi, et hic in Philologico-critico ac historico commentario novi testamenti (1), omnes ingenii sui vires intenderunt, ut vera I. C. miracula de medio tollerent, suaeque effervescentis cerebri figmenta illis sufficerent. At haec exagitatae imaginationis phantasmata paucis fucum fecerunt, et neque deistis, nec ulli christianorum sectae, socinianorum forte excepta, arrisere.

Si operi cuicumque proposita debet esse utilitas, haecque saepe pro temporum varietate varia esse solet, sequitur in operibus apologeticis praesentis temporis indolem potissimum aspiciendam esse, maximeque necessarium, obsoletis iamdiu erroribus praetermissis, impraesentiarum grassantes divinae Christi religioni perniciosos delegere, expugnare:

Parcere subiectis et debellare superbos.

Scopo hoc mihi in Hermeneutica sacra proposito, antiquatos errores, vanasque scholasticorum quaestiones praetermisi, atque errores nostro aevo scripturae sacrae et Christi religioni exitiosos manifestandos ac refutandos in me suscepi. Ut autem in gratiam iuniorum theologorum commodius id praestarem, simulque amplam introductionem in omnes ac singulos libros sacros eis suppeditarem, hanc viam ingressus sum.

Hermeneuticam sacram in quinque capita seu partes divisi: in

(1) Eck. Versuch die Wundergeschichten des neuen Testaments aus natürlichen Ursachen zu erklären; Berlin, 1795. Paulus: Philologisch-kritisches und historischer Kommentar über das neue Testament Lübeck, 1800.

5 primo demonstrandam sumsi canonicitatem omnium librorum sacrorum, qui in canone tridentino continentur; in secundo eorum divinitatem seu inspirationem; in tertio eorumdem authenticam; in quarto integritatem substantialem textus primigenii, eiusque perinde atque antiquarum versionum biblicarum, potissimum Vulgatae, auctoritatem, utilitatem ac usum: in quinto regulas generales ac particulares tradidi scripturam sacram rite intelligendi atque interpretandi. Difficultates vero deistarum adversus librorum sacrorum auctoritatem fere omnes ad caput tertium redegei, cum omnes eodem recidant, num scilicet quae in libris sacris leguntur vera sint.

Capite tertio, probata sacrorum Bibliorum authenticam, distinctis paragraphis egi de singulorum librorum lingua, auctore, aetate, coaevis atque authenticis, si quae fuerint, documentis, de eorumdem argumento, scopo, non raro de stylo, oppositisque difficultatibus (siquidem de libris historicis sermo sit), etiam de fide, quam uti tales merentur, agendum existimaui.

Ad difficultates quod attinet, ad singulos generatim libros graviores proposui atque enucleavi, quae libro cuilibet vel a deistis opponuntur, vel ab ipsa rei natura existunt.

Cum vero difficultates deistarum adversus libros Moysis quam plurimae sint, eas partim ad caput secundum, partim ad caput tertium redegei. Sic capite secundo, probata inspiratione librorum sacrorum veteris ac novi foederis, inter cetera expendo ac disicio difficultates, quas deistae inspirationi librorum sacrorum, praesertim Moysis, opponunt, uti de libris pseudo-sacris populorum non christianorum, de oraculis gentilium, de carminibus sibyllinis, de miraculis Pentateuchi, et apparitionibus Dei anthropomorphiticis; variasque verso quaestiones: num Moyses immortalitatem animae ignoraverit? Num Moyses Deum nationalem, ac non nisi formidandum docuerit? Num Deum corporeum crediderit? Num caeremoniae, quas praescripsit fuerint inutiles? de hirco emissario, de circumcisione, de Lotho eiusque filiabus, de mendaciis obstrutricum aegyptiacarum, de spolio aegyptiaco, de lege talionis. Num hebraei reliquum humanum genus odio habere a Moyse edocti sint? de usura, de occupatione Chanaan et exterminatione chanaanearum, de anno sabbatico, de cibis vetitis iudaearum, de immunditiis legalibus, de leviratu, de libello repudii, de iureiurando purgatorio uxoris suspectae, de polygamia, de victimis humanis ac nominatim de sacrificio Isaaci et filiae Iephte, de magia, de naturalismo, de naturalismo biblico, etc.

Capite tertio inter alia de libris Moysis exeutio difficultates quas deistae obiciunt de Moyse sycophanta, de silentio et contrarietate antiquorum scriptorum profanorum quoad facta prae-

giosa Pentateuchi, de praeadamitis, de chronologia Moysis, de longaeva patriarcharum aetate et epocha eorum paternitatis, de fundatione regnorum, de Palaestina, de gigantibus, de diluvio, de plagis Aegypti et mirabilibus magorum, de transitu maris rubri, de vitulo aureo, de manna, de serpente aeneo, etc.

Ad difficultates libri Iosue quod spectat, ago de transitu Iordanis, de ruina murorum Ierichuntis, de pluvia lapidum, de statione solis, etc., atque eandem viam insisto capite tertio ad alios libros sacros. Occasione autem difficultatum deistarum refero acatholico-rum nonnullorum ac neologorum improbandas sententias, earumque refutationem perinde ac difficultatum propositarum solutionem trado. Cum autem allatae difficultates res graviores et difficiliore librorum sacrorum respiciant, earum occasione res ipsas enucleavi et quandoque notas adieci, ut ita opus meum simul esset exegeticum. Difficultates ingenue exposui, earumque fundamenta, ubi opus, indicavi, tum ut arma hostium sacrosanctae nostrae religionis comperta essent, tum ut insignior fieret veritatis triumphus.

Loca et citationes omnes librorum sacrorum quae in Hermeneutica sacra occurrunt cum Scriptura sacra iterum iterumque scrupulose contuli, ut haec, quantum liceret, forent accuratissima. Textum primigenium in rebus maioris momenti verbis et characteribus propriis retuli, licet in hebraico voces hebraicas litteris latinis exhibuerim, eoquod typographus characteribus hebraicis careret. Quatuor tabulae: prima chronologica; secunda variantium lectionum chronologicarum: tertia capitum, sectionum ac paragraphorum; et quarta rerum memorabilium quae in toto opere continentur, ad operis calcem adiectae sunt.

Caeterum, Hermeneuticam sacram cuiusque meliora sapientis et amice monentis iudicio ultro lubenterque subiicio, quae minus accurata mihi exciderint in altera editione emendaturus.

Scripti Leodii, VII id. aprilis MCCCXXIII.

I. H. IANSENS

Sacrae scripturae et theologiae dogmaticae professor.

HERMENEUTICA SACRA

SEU

INTRODUCTIO IN LIBROS SACROS

VETERIS AC NOVI FOEDERIS

Hermeneuticam sacram appellamus illam scientiam, quae exactam librorum sacrorum dat cognitionem, regulasque tradit ad genuinum eorum sensum investigandum.

Ex scopo igitur sacrae huius institutionis hermeneuticam in quinque capita dispertitur. In primo agemus de librorum sacrorum canone, in secundo de eorum divinitate, in tertio de ipsorum authentia, in

quarto de illorum textu primitivo variisque versionibus, in quinto tandem de eorum sensibus regulisque exegeticis seu interpretationis.

NOTIONES PRAEIVIAE

DIVISIO LIBRORUM SACRORUM

1. *Sacrae scripturae* nomine intelliguntur libri Deo inspirante conscripti, atque ut tales ab ecclesia propositi.

* Extant libri pseudosacri gentilium modernorum, muhammedanorum et talmudistarum, quos deistae eodem loco cum libris sacris christianorum habere non verentur. Qui et quales isti libri fabulosi sint, hic paucis referemus, deistarum ineptias soluturi n. 46.

Libri pseudosacri gentilium, adhuc existentium, sunt:

I. *Zend-Avesta*, cuius auctor olim creditus fuit persarum pseudopropheta Zoroaster, et quo persae ut libro divino utuntur. D. Anquetil du Peron hunc librum anno 1771, Parisiis, typis mandari curavit sub titulo: *Zend-Avesta, ouvrage de Zoroastre*, eumque abhinc 2,000 et amplius annis existere autumavit. Sciet hoc opus absurdum ineptisque sententiis. Vestigia iudaismi, christianismi, ac dictiones arabicae quae in illo occurrunt, saeculo septimo dumtaxat innotescere potuere persis, per arabes subiugatis, probantque illud opus Zoroastri haud esse. Inter alios ritus supersticiosos in ipso praescribitur urina vaccae tamquam sacrum purgationis medium. Persae adorant ignem, creduntque ignem sacrum, a Zoroastro incensum, abhinc 4,000 annis semper ardere; ubi autem ille ignis sit, ignorant. Christianismus et muhammedismus persarum gentilismum fere sustulerunt. Pauci qui in Persia ac India illi dediti adhuc supersunt, *Gauri* nuncupantur. (Consule *Voyage du chevalier tihardin en Perse*. Amstel. 1753).

II. *Vedam*, quod opus ut divinitus revelatum venerantur brachmanes, indorum philosophi. Extat etiam commentarius pseudosacer in *Vedam*, qui *Ezour-Vedam* nuncupatur. Hic liber in manus d. de Voltaire aliorumque europaeorum transit opera d. Barthélemy galli. Scriptum *Vedam* nemo praeter sacrificulos indorum umquam vidit. Immo de illius existentia dubitarunt La-Croze (*Histoire du christianisme des Indes*), et Sonnerat (*Voyage aux Indes et à la Chine*). *Ezour-Vedam* continet multa erronea ac superstitionis, compositusque videtur a brachmae recentiore, iudaicae, christianae ac muhammedanae religionum perito (Vide cl. Less. *Geschichte der Religion*).

Adorant indii unum equidem Deum, at praeter illum adhuc plures deos inferiores esse adserunt, quos curam huius universi incumbere arbitrantur. Tres autem dii principales ab ipsis coluntur, *Brama* nempe, *Isuris*, et *Vischnou*. Colunt insuper daemones, ne sibi rebusque suis noceant. Deo summo uxorem tradunt. Pars Isurum adorantium frontem combustis vaccarum stercorebus, in praecipuum adorationis signum, contaminat; pars Deum Vischnou colentium frontem terra rubra obducit. Demortuis maritis, debent uxores se in ignem praecipites agere, nisi omnibus execrationi esse velint. Huiusmodi plura absurda et superstitionis continet indorum religio. (Vide cl. Less. in opere cit.).

Dividuntur hi libri generationi in vetus ac novum foedus seu testamentum. Denominatio haec desumpta est ex II Corinth. III, 6, 14; Matth. XXVI, 28; Gal. III, 17; Hebr. VIII, 8; etc., ubi antiqui interpretes laeni phrases ἡ παλαιὰ διαθήκη, *Vetus foedus*, et ἡ καινὴ διαθήκη, *Novum foedus*, reddiderunt per *Vetus testamentum*, ac *Novum testamentum*, attribuentes per graecismum voci *Testamenti* vim vocis *Foederis*, ut observat s. Hieronymus (Comment. in Malachi. c. 2.)

Libri vero utriusque foederis dispescuntur in *protocanonicos*, ac *deuterocanonicos*. Protocanonici veteris

foederis sunt ii, quos synagoga in suo canone recensuit (n. 6); deuterocanonici autem, quos iis in suo canone superaddidit ecclesia catholica (n. 6). Protocanonici novi foederis dicuntur ii, qui semper ab omnibus ecclesiis particularibus ut divini habiti fuerunt; deuterocanonici vero, qui olim ab aliquibus ut dubii, postea autem ab omnibus ecclesiis ut sacra scriptura agniti sunt (n. 6).

2. Distinguuntur libri sacri in legales, historicos, sapientiales ac propheticos. In veteri foedere legales sunt quinque libri Moysis; historici libri Iosue, Iudicum, Ruth, alii us-

fulat. Alcorani; Hornbeck, *Summa controversiarum l. 3 de muhammedismo*; Hamph. *Prideaux Vie de Mahomet*).

V. *Talmud Hierosolymitanum*, et *Babylonicum* ut libros doctrinales habent rabbanitae seu rabbini. Dividuntur iudaei hodie in tres sectas, in illam nempe rabbanitarum seu rabbinorum, et pharisaeorum, in eam karaitarum sive karaeorum, et in sectam sadduceeorum (confer n. 50 notam). Prima secta ab aliis distinguitur, quod praeter *Thoram* seu *legem scriptam*, profiteatur *legem traditam*, quam a Deo Moysi, per 40 dies in monte Sinai versanti, orelenus traditam esse adstruunt. Hanc legem traditam, quam et expositionem legis scriptae habent, primus litteris manavit R. Isaac Hakkadosch, et hoc opus *Mischna* seu *Mischnaioth*, II est, *Secunda Lex*, audit. Alii dein rabbini novas expositiones ac declarationes legis compilarunt, quae Hierosolymis in unum cum *Mischna* redactae, effecerunt iudaeorum librum doctrinale, qui *Talmud* vocatur. Textus est *Mischna*, et additae expositiones *Gemara* nuncupantur. Et in *Talmudis* Hierosolymitani ortum! Verum hae iudaeorum palaestinensium expositiones omnibus iudaeis non placuerunt; quare alii iudaei Babylone idiomatice chaldaico novas congererunt expositiones ac declarationes, quae saeculo quinto post Christum natum consiluerunt *Talmud Babylonicum*. Iudaei hodie in hoc ultimum *Talmud* priori, immo ipsi sacrae scripturae praeposunt. (Vide *Mosheim, Geschichte der Feinde der christ. Religion*; Bartolocci, *bibliotheca rabbinica*; Hottingerum, *compend. theologiae iudaicae*; Malum, *synops. theologiae iudaicae veteris et novae*, Carpzovium, *dissert. de articulis fidei iudaicae*; Triglandium, *de tribus iudaeorum sectis*).

Et en quales libros, qualesque sectas philosophi deistae sacris nostris Bibliis eorumque divinae religioni opponere ausi sint. *Evangelium in cogitationibus suis, et obscuratum est insipientes cor eorum, dicentes enim se esse sapientes, stulti facti sunt.* Rom. I. 21. 22. Conf. n. 10,

que ad Psalmos, primusque ac secundus Machabaeorum. Ad sapientiales spectant Psalmi, Proverbia, etc. usque ab Prophetas. Ad propheticos pertinent libri Isaiae, Ieremiae reliquorumque prophetarum.

In novo foedere legales sunt quatuor Evangelia; historici Acta apostolorum; sapientiales Epistolae s. Pauli, aliorumque apostolorum; ad propheticos spectat Apocalypsis.

Alii libros novi foederis dividunt in historicos et didacticos, ac ad eorum finem Apocalypsin ut librum propheticum collocant.

DIVISIO SCRIPTURAE SACRAE IN EPOCHAS

3. Cum sacra scriptura completatur omne tempus quod a creatione mundi effluxit, effluetque usque ad extremum iudicii diem, plurimique intersit certas epochas pro historia profana cognoscere, dividi solet sacra scriptura in varias aetates, seu epochas. Nos illam in sex sequentes dispertimur.

Prima epocha a creatione Adami usque ad diluvium se extendit, complectiturque annos . . . 1656

Secunda incipit a fine diluvii, duravitque usque ad egressum hebraeorum ex Aegypto; continet autem annos . . . 887

Tertia initium sumit ab hoc egressu, extenditur usque ad iacta fundamenta templi hierosolymitani, ac amplectitur annos . . . 480

Quarta epocha inchoatur a secundo anno constructionis templi, seu a quinto anno regni Salomonis, perduravitque usque ad templi destructionem, vel potius usque ad libertatem iudaeis per Cyrum post septuaginta captivitatis annos redditam; includit vero annos . . . 452

Quinta exordium ducit ab obtenta iudaeorum libertate, vel ab initio monarchiae persicae, protenditur usque ad Christi natales, complectiturque annos . . . 525

Hi anni simul sumpti Christi nativitatem referunt ad orbis conditi annum . . . 4000

Chronographi autem vehementer disputant, utrum hic sit verus Christi nativitatis annus; varii enim varios a mundi incunabulis usque ad Christi adventum terminos figunt.

Ioannes Regiomontanus Christi nativitatem refert ad annum mundi . . . 6984

Martyrologium Romanum, V. Beda et Eusebius Caes. eam referunt ad annum . . . 5199

Sixtus Sinensis, Pica de Mirandola, multique mathematici ad annum . . . 3962

Petavius et Bellarminus ad annum . . . 3984

Communis vero sententia refert Christi natales cum Usserio, Nat. Alexandro, Tirino, Calmeto, etc. etc. ad annum creationis . . . 4000

Periodique iulianae . . . 4710

Sexta tandem epocha incipit a die natalitio Iesu, protenditurque usque ad extrema mundi tempora.

Hic per transennam observandum, aeram vulgarem, a Dionysio Exiguo, monacho scythae, sexto saeculo in ecclesiam invectam, tribus annis et sex diebus verae Christi nativitati posteriorem esse, ita ut hoc anno loco 1857, revera a Christo nato annum 1861 habeamus (1).

(1) Calmet, dict. de la Bible, art. Époque et Ère.

CAPUT I.

DE CANONE LIBRORUM SACRORUM

§ I. Notio canonis.

4. *Kanón* graece *regulam* significat. In sensu antiquiore ecclesiae sumitur pro catalogo librorum sacrorum seu religiosorum, quos ecclesia ad publicam populorum instructionem adhibet; quare hi libri ipsi canonici dicti sunt. Iuxta usum autem loquendi, a saeculo tertio et quarto receptum, solummodo libri divini, quos tamquam regulam fidei venerari debemus, *canonici* appellantur, atque eorum plena collectio *canon* vocatur.

Libri qui publice in ecclesiis olim praelegebantur, et in canone non erant, ab antiquis, uti et a Sixto Sinensi, Bellarmino, etc. (Conf. n. 18) *ecclesiastici* nuncupati sunt: « Haec » sunt (ait Rufinus in symbolo), « quae patres intra canonem con- » cluserunt, et ex quibus fidei no- » strae assertiones constare volue- » runt: sciendum tamen est, quod » et alii libri sunt qui non sunt ca- » nonici, sed *ecclesiastici* a maiori- » bus appellati sunt (Conf. *Hier. praef. in lib. Salom.*). »

Porro praeter canonem catholicorum duo adhuc alii dantur canones, quorum unus iudaicis, alter acatholicis inservit.

§ II. Canon catholicorum.

5. Libros in catholicorum canone contentos universalis ecclesia pluribus ante tridentinam synodum saeculis ut *canonicos* venerata erat, speciali de iis decisione haud lata. Cum autem saeculo decimo sexto Lutherus ac Calvinus libros, quos deuterocanonicos appellamus, ex librorum sacrorum albo expungere attentarent, patres tridentini sub anathematis poena (n. 10) sequentes libros, omnesque eorum partes ut sacros canonicosque ab unoquoque fidelium suscipi iusserunt.

Libri vero isti sunt: Testamenti veteris, quique Moysis; id est, Genensis, Exodus, Leviticus, Numeri, Deuteronomium; Iosue, Iudicum, Rut, quatuor Regum, duo Paralipomenon, Esdrae primus et secundus, qui dicitur Nehemiae; Tobias, Iudith, Esther, Iob, Psalterium davidicum centum quinquaginta psalmodum, Parabola, Ecclesiastes, Canticum canticorum, Sapientia, Ecclesiasticus, Isaias, Hieremias cum Baruch, Ezechiel, Daniel, duodecim prophetae minores, id est, Oseas, Ioël, Amos, Abdias, Ionas, Michaeas, Nahum, Habacuc, Sophonias, Aggaeus, Zacharias, Malachias, duo Machabaeorum, primus et secundus. Testamenti novi, quatuor Evangelia secundum Matthaeum, Marcum, Lucam et Ioannem: Actus apostolorum a Luca evangelista conscripti: quatuordecim epistolae Pauli apostoli, ad romanos, duae ad corinthios, ad galatas, ad ephesios, ad philippenses, ad colossenses, duae ad thessalonicenses, duae ad Timotheum, ad Titum, ad Philemonem, ad hebraeos: Petri epistolae duae, Ioannis epistolae tres, Iacobi apostoli una, Iudae apostoli una, et Apocalypsis Ioannis apostoli. Ex hisce liquet catholicorum canonem completi libros proto ac deuterocanonicos veteris ac novi foederis.

§ III. Libri proto ac deuterocanonici veteris et novi foederis.

6. Libri protocanonici veteris foederis sunt omnes veteris testamenti libri, exceptis septem libris integris, et quibusdam fragmentis, quae simul sub nomine deuterocanonicorum huius foederis veniunt. Libri integri sunt 1° Tobias, 2° Iudith, 3° Sapientia, 4° Ecclesiasticus, 5° Machabaeorum primus, 6° Machabaeorum secundus, 7° Baruch. Fragmenta autem sunt, 1° in Danielis prophetia, oratio Azariae et canticum

trium puerorum, c. III, 24-90; historia de Susanna, cap. XIII; excidium Beli et draconis, cap. XIV; 2° in libro Esther posteriora septem capita a cap. X, v. 4 usque ad cap. XVI, v. 24.

Libri protocanonici novi foederis sunt maxima pars librorum novi testamenti, paucis nempe exceptis. quae deuterocanonica novi foederis vocantur. Haec sunt 1° Marci caput ultimum, a v. 9 usque ad finem; 2° Lucae cap. XXII, vv. 43 et 44, seu historia sudoris sanguinei in horto, ac apparitionis angelicae Christo factae; 3° Ioannis cap. VIII, n. v. 2-12, seu narratio de muliere adultera; 4° epistola ad hebraeos; 5° epistolae Iacobi; 6° epistola secunda s. Petri; 7° secunda et tertia epistola s. Ioannis; 8° epistola s. Iudae; 9° Apocalypsis s. Ioannis.

§ IV. Canon iudaeorum.

7. Canon iudaeorum ex solis libris protocanonici veteris foederis (n. 6) componitur. Creditur communiter Esdram, virum patriae antiquitatis, rituum iudaeorum, sacramentumque litterarum peritissimum, sexto ante Christum natum saeculo, hunc canonem post captivitatem babyloniam confecisse. Cum libri sacri tempore huius exilii babylonici dissipati essent, atque pro omnium apographorum fato menda hinc inde continerent, Esdras maiorem quem potuit exemplarium numerum collegit, atque iuxta illa editionem quam potuit exactissimam procuravit. Obsoletis variorum locorum nominibus notiora substituit, omnia ex ordine digessit, atque in omnibus libris sacris veteribus characteribus hebraicis chaldaicis, quibus iudaei tempore captivitatis septuaginta annorum adsueverant, iuxta communem eruditorum opinionem, substituit. Arbitrantur tamen nonnulli, canonem iudaeorum ante Machabaeorum tempora tribus aut quatuor saeculis

ante Christum ab auctore incerto concinnatum fuisse. Confectum clausumque canonem synagoga approbavit. Libros vero, qui dein conscripti aut detecti fuerunt, ac fragmenta, quae in amplioribus detectis codicibus Danielis ac Esther inventa sunt, noluerunt iudaei, innovationum inimicissimi, canonem inserere, ne illum immutarent.

Distribuebant iudaei totam sacram scripturam in viginti duos libros, iuxta numerum litterarum sui alphabeti. Nonnulli tamen separantes librum Ruth a libro Iudicum, ac lamentationes Ieremiae ab eius prophetia, numerabant libros viginti quatuor, iuxta normam alphabeti graeci (1), quod et auctores talmudis secuti sunt.

En qua ratione Flavius Iosephus (lib. 4, § 8 contra Apionem) libros sacros iuxta hebraeorum usum re-
censeat.

5. Libri Moysis seu Pentateuchus	{	1 Genesis.
		2 Exodus.
		3 Leviticus.
		4 Numeri.
		5 Deuteronomium
15. Prophetarum	{	1 Iosue.
		2 Iudices et Ruth.
		3 Libri Samuelis 2.
		4 Libri Regum 2.
		5 Libri Paralipomenon 2.
		6 Esdras et Nehemias.
		7 Esther.
		8 Isaias.
		9 Ieremias et Lamentationes.
		10 Ezechiel.
		11 Daniel.
		12 Prophetiae minores 12.
		13 Iob.
		14 Psalmi.
		15 Proverbia Salomonis.
4. Aliorum	{	5 Ecclesiastes.
		6 Canticum Canticorum.

22

22

§ V. Canon protestantium.

8. Aatholicorum canon semper varius fuit. Lutherus, primique protestantes e catalogo librorum sacrorum reiecerunt omnes libros deuterocanonicos veteris foederis ac fere omnes deuterocanonicos novi foederis.

(1) Vide Hier. in Prologo galeato.

deris: epistolam scilicet ad Hebraeos, epistolam Iacobi et Iudae, secundam Petri, secundam et tertiam Ioannis, ac Apocalypsin.

Calvinus, eiusque primi asseclae, pariter ex albo librorum sacrorum eiecerunt omnes libros deuterocanonicos veteris testamenti; deuterocanonicos autem novi testamenti retinuerunt.

Protestantes autem ideo potissimum dictos libros respuerunt quod se iis nimium urgeri sentiebant. Mos iam invaluerat apud antiquos haereticos, ut observat s. Hieronymus, *Ut quidquid contrarium suo dogmati viderant, vel eraderent, vel etiam integre repudiarent.*

A catholicis vero non pauci hoc nostro tempore fatentur, licet libros deuterocanonicos veteris foederis ut canonicos non agnoscant, maiores suos odio potius romanae ecclesiae, quam gravibus rationibus ductos, libros deuterocanonicos ex canone delevisse, et dubia, ex eorum argumento adversus illorum canonicam auctoritatem petita, facile solvi posse. Fatentur hosce libros ob doctrinae excellentiam, et nationis iudaicae historiam, ob vaticiniorum intelligentiam, ad quam necessariae sunt Machabaeorum historiae, atque ob praecepta saluberrima, quibus libri Sapientiae ac Ecclesiastici potissimum abundant, maximae utilitatis, lectuque dignissimos esse.

Canon autem hodiernus novi foederis protestantium idem est, saltem communius in Germania, ac ille catholicorum. Recentiores tamen nonnulli protestantes dubia movent de cap. I ac II s. Matthaei, de 12 ultimis versibus capitis ultimi s. Marci, de cap. XXI s. Ioannis et de eius Apocalypsi. Eorum difficultates suo loco solvemus.

¶ VI. Canon catholicorum, seu concilii tridentini, conformis est praecipuarum ecclesiarum antiquarum canonibus, plurimorumque patrum quinque primorum saeculorum scriptis, quare concilium tridentinum illum merito condidit.

9. Hic sermo non est de libris protocanonici veteris foederis, de quorum canonica auctoritate, utpote universali traditione nixa, iudaei ac protestantes cum catholicis conveniunt. Nec hic quaestio est de libris protocanonici novi foederis, quos pariter universali traditioni innixos, acatholici nobiscum ut vere canonicos venerantur. Propositio libros deuterocanonicos respicit.

Tempore s. Augustini, saeculo quinto, nonnullae ecclesiae particulares de numero librorum sacrorum nondum sentiebant; quod mirum non est, tum quod ecclesia nullum adhuc librorum sacrorum canonem condidisset, tum quod multa scripta apostolorum ad ecclesias particulares primitus directa fuissent, quae proinde tam cito in notitiam omnium omnino ecclesiarum particularium pervenire haud poterant, et de quorum authenticitate ac auctoritate consequenter nondum certo constare poterat. S. Augustinus autem (*lib. 2 de doctrina christiana, c. 8*) praeclaram de admittendis sacris scripturis tradit regulam.

Hanc concilium tridentinum secutum est. « In canonicis scripturis (ait Augustinus ibidem), ecclesiarum catholicarum quam plurimum auctoritatem sequatur (christianus). Tenebit itaque hunc modum in scripturis canonicis, ut eas, quae ab omnibus ecclesiis accipiuntur, praeponat iis, quas quaedam non accipiunt, in iis vero, quae non accipiuntur ab omnibus, praeponat eas quas plures gravioresque accipiunt iis, quas pauciores minorisve auctoritatis ecclesiae tenent. Totus autem canon scri-

» plurarum, in quo istam considerationem versandam diximus; his libris continetur; » addit dein s. Augustinus canonem librorum sacrorum, qui conciliorum hipponensis et carthaginiensis (de quibus mox) fuit, et qui conformis est canoni tridentino. Scivit itaque s. Augustinus libros sacros, quorum eundem canonem, ac postea concilium tridentinum condidit, a pluribus gravioribusque ecclesiis ut canonicos haberi; secus enim illos iuxta propriam suam regulam in canonem non redegisset.

10. Cum nonnulli de librorum deuterocanonorum auctoritate dubitarent, concilium hipponense anno 393 celebratum, et concilia carthaginiensia annis 397 et 419 habita, eosdem libros, ac tridentina synodus, canonicos declararunt. Concilium vero carthaginiense anni 397 canone 47 rationem addidit, dicens: « A patribus ista accepimus in ecclesia legenda. »

11. S. Innocentius I R. P., anno 405, eundem librorum sacrorum canonem, qui in concilio tridentino reperitur, transcripsit in epistola ad Exsuperium episcopum toletanum, adiungens, se ei respondere « quid sequendum vel docilis ratio suaderet, vel auctoritas lectione ostenderet, vel custodita series temporum probaret. »

12. Gelasius R. P. in concilio romano anno 494 celebrato eosdem libros ut canonicos recensuit, quos postea recensuit concilium tridentinum. Ex quibus liquet potiores ecclesias, romanam nempe et africanam, eundem saeculo quinto canonem habuisse, quem postea texuit synodus tridentina.

13. Eugenius IV R. P. in decreto ad armenos anno 1441, eosdem libros, eisdemque nominibus enumeravit, quos dein enumeravit concilium tridentinum.

14. Eundem tridentinae synodi canonem agnovit ecclesia graeca hodierna; haec enim a protestantibus saeculo septimodecimo invitata ad se illis lingendam, celebrato Hierosolymis sub patriarcha Dositheo anno 1670 concilio, synodali responso protestantibus dato de libris in canone tridentino contentis, professus est: « Hos omnes iudicamus esse canonicos, et sacram scripturam declaramus, quoniam eos tradidit antiqua consuetudo, seu potius ecclesia catholica. » Quibus verbis antiquae ecclesiae graecae traditionem de libris canonicis testatur.

15. Inter libros sacrae scripturae retulerunt,

Ex veteri foedere

1^o Librum Estheris

Saeculo tertio Origenes; saeculo quarto s. Epiphanius, s. Hieronymus, s. Hilarius, s. Basilius Magnus, s. Chrysostomus; et saeculo quinto s. Augustinus:

2^o Librum Tobiae

Saeculo tertio Clemens Alex., s. Cyprianus et Origenes; saec. quarto s. Ambrosius, s. Basilius Magnus; et saec. quinto s. Augustinus:

3^o Librum Iudithae

Saeculo primo s. Clemens Rom.; saec. tertio Clemens Alex., Origenes et Tertullianus; saec. quarto s. Ambrosius et s. Hieronymus; saeculo quinto s. Augustinus:

4^o Librum sapientiae

Saeculo secundo s. Irenaeus; saec. tertio Clemens Alex., Origenes, Tertullianus et s. Cyprianus; saeculo quarto Eusebius Caes., s. Basilius Magnus, s. Hilarius, s. Epiphanius et Laclantius:

5^o Librum Ecclesiastici

Saeculo tertio Clemens Alex., Origenes, Tertullianus et s. Cyprianus; saec. quarto s. Athanasius, s. Basilius Magnus, s. Ephraem, s. Epiphanius.

nus et s. Ambrosius; saec. quinto s. Augustinus et s. Fulgentius.

6° Libros Machabaeorum, primum et secundum,

Saeculo tertio Clemens Alex., Origenes, Tertullianus et s. Cyprianus; saec. quarto Lucifer Calaril., s. Gregorius Naz. et s. Ambrosius; saec. quinto s. Augustinus:

7° Epistolam Ieremiae genuinum huius prophetae ac divinum opus esse attestantur saec. tertio s. Cyprianus; saec. quarto s. Hilarius et s. Athanasius. Auctor secundi Machabaeorum, c. II, 1-2 ex hac epistola testimonium refert:

8° Librum Baruch, quem plures patres sub nomine Ieremiae recensent (n. 21, resp.), scripturae sacrae adnumerarunt saec. quarto Eusebius Caes., s. Athanasius, s. Basilii Magnus, s. Cyrillus Hieros. et s. Chrysostomus. Propheta Daniel nonnulla ex libro Baruch in suam prophetiam transtulit:

9° Hymnum trium puerorum, historiam Susannae et historiam Beli ac draconis ad sacram scripturam pertinere constat, quod patres librum Danielis sine ulla restrictione scripturae sacrae adnumerarint. In specie Susannae historiam scripturae sacrae accensuerunt saec. primo s. Ignatius martyr; saec. tertio Origenes; saec. quarto s. Athanasius, s. Gregorius Naz. et Rufinus Aquil.; saec. quinto s. Fulgentius.

Ex novo foedere

Epistolam secundam s. Petri

Saeculo secundo s. Irenaeus, saec. tertio Origenes, saec. quarto Eusebius Caes., s. Cyrillus Hieros., s. Hieronymus, s. Epiphanius, s. Athanasius, s. Macarius, Firmilianus, auctor Synopseos, Novatianus, et saec. quinto s. Augustinus:

Secundam et tertiam epist. s. Ioannis

Saec. secundo s. Irenaeus, saec. tertio Clemens Alex., Tertullianus, saec. quarto s. Athanasius, s. Ambrosius, s. Cyrillus Hieros. et s. Hieronymus, saec. quinto s. Augustinus:

Epistolam ad hebraeos

Saec. primo s. Clemens Rom.; saec. secundo patres illam sacrae scripturae accensuisse testatur Origenes; saec. tertio Clemens Alex., Origenes, Dionysius Alex.; saeculo quarto Eusebius, s. Athanasius, s. Epiphanius, et saec. quinto s. Augustinus.

Epistolam s. Iacobi

Saec. secundo s. Irenaeus; saec. tertio Clemens Alex., Origenes, Tertullianus; saeculo quarto Eusebius Caes., s. Hilarius, s. Epiphanius, s. Athanasius, s. Chrysostomus, s. Ambrosius, s. Hieronymus; et saeculo quinto s. Augustinus:

Epistolam s. Iudae

Saeculo tertio Clemens Alex., Origenes et Tertullianus; saec. quarto s. Epiphanius, s. Cyrillus Hieros., s. Gregorius Naz., s. Hieronymus, et Rufinus; saec. quinto s. Augustinus:

Apocalypsin

Saec. secundo s. Irenaeus, Melito Sardensis et s. Iustinus; saec. tertio Clemens Alex., Origenes, Tertullianus; saec. quarto Eusebius Caes., s. Hilarius, auctor Synopseos, s. Epiphanius, s. Basilii Magnus, s. Gregorius Naz.; et saec. quinto s. Augustinus.

Caput ultimum s. Marci canonici esse testantur s. Irenaeus, qui ex eo testimonium profert, ac s. Augustinus, qui illud cum dictis aliorum evangelistarum conciliat.

Historiam de sudore sanguineo Christi, et apparitione angeli eum consolantis, Luc. XXII, 43-44, canonicam esse probant s. Irenaeus, s. Augustinus. ac consensus graecorum,

latinorum, syriacorum ac arabicorum codicum, qui illam recensent.

Historiam de muliere adultera, Ioan. VIII, 2-12. canonicam esse testantur Ammonius Alex., auctor Synopseos, s. Ambrosius, s. Hieronymus, s. Augustinus, ac codices, quos complutenses et anglicani editores bibliorum polyglottorum contulerunt (1). Et en quam conformis sit canon tridentinus praecipuarum ecclesiarum antiquarum canonibus, plurimorumque patrum quinque primorum saeculorum scriptis!

16. His adde, argumentum ipsum librorum deuterocanonicorum, utpote qui, ut libri protocanonici, praeceptis saluberrimis, divinisque veritatibus pleni sunt, in eorum canonicitatis gratiam militare.

17. Tandem codex versionis italiae apud Cassiodorum omnes libros deuterocanonicos inter divinas scripturas recenset. Quis autem crederet, versionem hanc, apostolorum fere temporibus, ut creditur, confectam, inter omnes versiones principem, a latinis ecclesiis universaliter usurpatam, ac quae ecclesiam occidentalem et nascentem fovit, et adolescentem sustentavit, absque ullo discrimine complexam esse libros canonicos et apocryphos?

Hinc concilium tridentinum adversus protestantes, libros deuterocanonicos ex canone et ex ecclesiis eliminatos volentes, merito edixit: « Si quis libros ipsos integros, cum omnibus suis partibus, prout in ecclesia catholica legi consueverunt, et in veteri vulgata latina editione habentur, pro sacris et canonicis non susceperit... anathema sit (2). »

18. Testibus autem Pallavicini et Sarpi (3), cum patres tridentini de

(1) Vide opera patrum hic citatorum apud cl. Wiest theologiae dogm. t. p. 382, edit. Ingolstadt 1790.

(2) Conc. trid. sess. 4.

(3) Pallavic. historiae conc. trid. 6, n. 4.

condendo librorum sacrorum canone deliberarent, nonnulli contenderunt libros deuterocanonicos in separatum canonem referendos esse, sed tandem omnes sessioni praesentes, quadraginta et octo scilicet episcopi, ac quinque cardinales consenserunt, ut omnes libri uno ordine recenserentur, prout sessione quarta leguntur (vide n. 5). Cl. Lamy et Iahn distinctionem inter libros proto ac deuterocanonicos adhuc subsistere existimant, sed id alii negant. Cl. Iahn libros deuterocanonicos veteris foederis in secundo canone collocat (4), tum quod apud iudaeos extra canonem fuerunt, ac a nonnullis antiquis patribus ut dubiae fidei habiti, aut etiam reiecti fuerunt, tum ob aliquorum difficultates intrinsecas.

« Diversis canonibus diversarum ecclesiarum antiquarum nititur, ait cl. Lamy, distinctio qua Sixtus Sinensis et Bellarminus cum omnibus eruditis collocant libros scripturae sacrae in tribus classibus. In prima ponunt ab omni tempore ut canonicos receptos; in secunda reponunt illos, qui nonnisi successu temporis recepti fuerunt, sed qui semper in ecclesiis lecti fuerunt, et qui ideo ecclesiastici nuncupati fuerunt, ut distinguerentur a canonicis. In tertia classe sunt illi, qui numquam in ecclesia lecti fuerunt, et apocryphi vocantur... »

» Magnae fiunt obiectiones adversus historias Tobiae, Iudith et Susannae, de quibus ne verbum quidem occurrit in libris Regum et in Fl. Iosepho. Caeterum quocumque tempore contigisse ponantur, difficillime conciliantur cum eis, quae reperiuntur in libris proto-

Antv. 1670; Sarpi, historiae du concile de Trente t. 2, p. 110. Amst. 1686.

(4) Iahn, introd. to lib. ss. V. F. sect. 4, § 216, edit. Viennae 1804.

» canonicis, inveniuntur autem omnes istae difficultates explicatae in » doctis commentariis. Ss. patres » cogitasse videntur hos libros esse » utiles et ad aedificandum aptos, » quin historiae veritatem attende- » rent, quemadmodum liber Iobi fo- » ret ad instructionem aptissimus, » licet Iob numquam extitisset. Ex » epistola Africani ad Origenem, et » ex huius responsione ad illum, » concludere possumus a primis ec- » clesiae saeculis alios historiam Su- » sannaе veram, alios autem cre- » didisse falsam. Aliqui libros To- » biae, Iobi et Iudith pro parabolis » et allegoriis habuerunt (1). »

Fatemur et nos in nonnullis li-bris deuterocanonicis occurrere difficultates, quae non adeo commode solvantur, ac difficultates librorum protocanonicorum, illasque antiquitus nonnullos catholicos induxisse, ad illos libros dubiae fidei habendos, vel etiam reiiciendos. Verum multae difficultates, quae olim a quibusdam iactabantur, nimis a longe petitae ac detortae erant. Maioribus horum librorum difficultatibus satisfacere conabimur, penesque aequum lectorem iudicium erit, utrum libri deuterocanonicis a protocanonicis adhuc distingui mereantur, necne. Patebit autem, veteres protestantes praeoccupatis opinionibus odioque romanae ecclesiae actos fuisse (n. 8), dum libros deuterocanonicos ex ecclesiis eliminatos vellent.

DIFFICULTATES GENERALES CANONIS

§ VII. Silentium Christi et apostolorum de libris deuterocanonicis veteris foederis, ac horum librorum a canone iudeorum absentia.

19. *Obi.* 1^o Christus et apostoli, aiunt, saepius citarunt libros protocanonicos veteris foederis, sed nunquam libros deuterocanonicos. 2^o Iudaei numquam in suo canone habuerunt libros deuterocanonicos.

Resp. Christus et apostoli etiam non-

nullos libros protocanonicos veteris foederis, numquam citarunt, ut libros Iudicum, Ruth, etc.; quare si dumtaxat canonici essent libri ab illis allegati, nec omnes protocanonicis tales forent.

Christus et apostoli modo textus ex libris particularibus, modo scripturam sacram generaliter allegabant, et hoc ultimo modo intelligebant sane illos libros sacros, quos iudaei divinam auctoritatem tribuebant; sed cum numquam librorum sacrorum canonem texerint, quaestio ex eorum testimoniis sive generalibus sive particularibus solvi nequit. Hinc videndum quinam libri apud iudeos divina auctoritate gauderent. Libros protocanonicos divinam apud iudeos habuisse auctoritatem, universalis eorum traditio testatur, deuterocanonicos autem aequali fere apud illos gavisos esse auctoritatem, probant sequentia.

Fl. Iosephus (*L. I, contra Apionem*, § 8) ait, libris eorum ab Artaxerxis temporibus, quibus ipsorum canon confectus est, compositis, magnam ab eis venerationem fuisse exhibitam; dicit autem illos non tanta gavisos esse auctoritate, quanta gaudebant protocanonicis, quod successio hagiographorum, seu scriptorum inspiratorum, haud satis certa videretur. — R. Maimonides testatur (*in Morè Nebochim, part. II, cap. XLV*), apud iudeos duplicis generis hagiographa extitisse; alia dicebantur a Spiritu sancto per secundum prophetiae gradum *Ruach hakkodesch* inspirata fuisse, quae scripta secundum eminentiam appellata *Chetubim*, in iudeorum canone erant. Alia credebantur post captivitatem, dum nobiliora prophetiarum genera defecerant, equidem a Deo inspirata, sed nonnisi per *Bath-Kol*, filiam

(1) Lamy, *apparat de la bible*, t. 2, ch. 2, edit de Paris 1697.

vocis. Quae ultima scripta in eorum canone non erant. — S. Hieronymus refert (*praef. in lib. Iudith et Tobiae*), libros Iudith et Tobiae inter hagiographa, seu scripta sacra, a iudaeis legi consuevisse. — Iunilius, in Africa episcopus, scribit (*de partit. divin. leg. c. 3*), libros deuterocanonicos a iudaeis recipi, cum aliquo tamen discrimine inter protocanonicos. — *Talmudici* ipsi hisce libris utuntur, licet eos non laudent. — Quamvis canon iudeorum palaestinsium illos libros non continuerit, dubitari haud potest, quin fuerint in *versione alexandrina* LXX interpretum, et cum ipsa ecclesiis traditi ab apostolis. Nisi enim hoc factum fuisset, non intelligeretur, quomodo pleraeque ecclesiae eos sine diffidentia a iudaeis suscepissent. Cacterum id omnes manuscripti codices probant, ac apostoli innuunt, qui sententias ex libris Sapientiae, Ecclesiastici, Tobiae et Machabaeorum allegant (1).

2^o Ratio autem, cur iudaei libros deuterocanonicos suo canoni non inseruerint, esse videtur, quod conscripti aut detecti, amplioresque codices librorum Esther et Danielis reperti fuisse videntur, postquam illorum canon confectus (n. 7), clausus et a synagoga approbatus esset; noluerunt nempe suum canonem immutare hosce libros illi inserendo. Interim illos magna veneratione persecuti sunt; sed discrimen eos inter et protocanonicos instituebant.

§ VIII. Absentia librorum deuterocanonicorum a canone nonnullorum antiquorum patrum, et concilii laodiceni.

20. *Obi.* Melito Sardensis saec. secundo episcopus, dicit, Origenes, s. Epiphanius, s. Gregorius Naz., s. Hieronymus, ac celebre concilium laodicenum, nonnisi libros protoca-

nonicos in suis canonibus librorum sacrorum collocant.

Resp. Cum iudaei discrimen inter libros proto ac deuterocanonicos instituerent hosque ultimos in suo canone haud recenserent, factum est, ut nonnulli antiqui patres ecclesiae libros deuterocanonicos more iudeorum in suis canonibus haud collocarent. Sic Melito, peragrato Oriente consultisque iudaeis palaestinsibus, Onesimo, ipsum hac de re consulenti, *Τῶν δημοδογούμενων τῆς Παλαιᾶς Διαθήκης κατάλογον*, librorum non controversorum catalogum misit, in quo deerant libri deuterocanonicis veteris foederis, immo libri Esther et Nehemias. Librum Esther nonnulli alii antiqui patres pariter in canone non recensent. Cur id? obscurum est (conf. n. 255.)

Exinde autem quod Melito scripserit canonem librorum *δημοδογούμενων*, haud controversorum, observante Eusebio, liquet, tum fuisse libros *ἀντιλεγούμενους*, controversos, omnesque de numero librorum sacrorum veteris foederis haud consensisse.

Origenes equidem canonem, illi Melitonis quoad substantiam similem, confecit (2), sed pariter iuxta hebraeorum testimonium; immo ibi libros Machabaeorum extra canonem diserte collocat. Interim in aliis suis scriptis libros Machabaeorum (3), historiam Susannaе, libros Tobiae, Iudith (4) et Ecclesiastici (5), ut scripturam divinam citat, atque ex eis argumenta deducit. Observat autem generatim (6), veteres iudeos plures scripturae partes in canonem non retulisse, eo quod nationi suae probro erant, divinam autem providentiam disposuisse, ut christiani hos quoque libros agnoscerent.

S. Epiphanius, s. Gregorius Naz.,

(3) Comment. in Ioan. (1) Contra Iulium Africanum. (5) Contra Celsum, I, VIII.

(6) Cont. Iul. Afric.

(1) Vide cl. Huetium, *demonstratio evangelica*. (2) Euseb. hist. eccles. lib. VI. c. 18.

s. Hieronymus ac nonnulli alii prisci patres, equidem solos libros protocanonicos in canone veteris foederis enumerant; sed id probat dumtaxat, quod libros sacros de quorum canonica auctoritate omnes consentiebant, recensere voluerint, non item illos de quorum auctoritate nonnulli disputabant, ob discrimen, quod iudaei inter hos libros et inter protocanonicos faciebant.

Interim s. Epiphanius ut scripturam sacram citat libros Sapientiae et Ecclesiastici, s. Gregorius Naz. ut libros sacros allegat Baruch, Sapientiam, Ecclesiasticum ac historiam Susannae, atque Hieronymus inter alia citans caput III Sapientiae: « Dicente » scriptura, inquit, in malevolam animam non intrabit sapientia (1), » et allegando caput XXII Ecclesiastici: « divina, ait, scriptura loquitur: Musica in luctu importuna narratio (2). »

Hieronymus praefatione in libros Salomonis equidem dicit: « Sicut Iudith et Tobiae et Machabaeorum » libros legit quidem ecclesia, sed » illos inter canonicas scripturas non » accipit; sic haec duo volumina (Sapientiae et Ecclesiastici) legat ad » aedificationem plebis, non ad auctoritatem ecclesiasticorum dogmatum confirmandam. »

Ast ne s. Hieronymus secum ipse pugnet, dicendum est eum voluisse dicere, quod hi libri, cum ab omnibus ecclesiis particularibus non eodem cum protocanonicis loco ponerentur, haud magna auctoritate polerent adversus eos, qui illorum auctoritatem canonicam haud agnoscebant. S. Hieronymus libros Sapientiae et Ecclesiastici ut reliquam scripturam sacram veneratum esse, ex textibus inde allegatis vidimus.

In praefatione in Daniele ait adhuc s. Hieronymus: « Daniel apud » hebraeos nec Susannae habet hi-

» storiā, nec hymnum trium puerorum, nec Belis draconisque fabulas. »

Verum libro 2, c. 9, apologiae adversus Rufinum, dicit, se ita locutum esse ex iudeorum sententia: « Quod autem refero, inquit, quid » adversum Susannae historiam, et » hymnum trium puerorum, et Belis » draconisque fabulas, quae in volumine hebraico non habentur, hebraei soleant dicere, qui me criminatur stultum, se sycophantem » (calumniatorem) probat; non enim » quid ipse sentirem, sed quid illi » contra nos dicere solent, explicavi. » Conf. n. 374.

Concilium laodicenum revera libros deuterocanonicos veteris foederis in suo canone non recenset; sed id evincit tantummodo, hoc concilium noluisse eodem loco ponere libros, de quorum auctoritate nonnullae ecclesiae particulares adhuc dubitabant, non vero quod indicaverit hosce libros non esse sacram scripturam.

Aliunde hoc concilium, circa annum Christi 372 a viginti duobus episcopis celebratum, tantum est particulare. Recenset autem ex novo testamento omnes libros qui repertiuntur in canone tridentino, sola Apocalypsi excepta.

Ex harum difficultatum solutione liquet, iudeos ac nonnullos antiquos patres in suis canonibus discrimen instituisse inter libros proto ac deuterocanonicos veteris foederis. Illos autem hosce ultimos libros ut sacram scripturam non habuisse, nullo argumento evincitur, immo contrarium vidimus. Etsi etiam nonnulli patres de illorum auctoritate dubitassent, aut varia variis in locis scripsissent, haec principaliorum plurimorumque ecclesiarum auctoritati minime officerent.

(1) Comm. in c. XVIII. Jer. (2) Ep. 54 ad Iulianum

§ IV. Difficultates canonum conc. carthag. ann. 297, Gelasii, Innocentii I. Eugenii IV, et concilii tridentini.

21. Obi. 1^o canon 47, qui ex concilio carthaginensi anni 397 allegatur, huius concilii non est, ad finem enim huius concilii legitur: « Hoc » etiam fratri et consacerdoti nostro » Bonifacio, vel aliis earum partium » episcopis innotescat. » At anno 397, quo hoc concilium celebratum est, non Bonifacius, sed Siricius rom. pontifex fuit. — Hoc concilium carthaginense in canone 47 omittit librum Baruch, uti et codex canonum ecclesiae africanae.

2^o Decretum sub Gelasii nomine citatum, Cavaeo spurium videtur, quia aliqui antiqui codices id R. P. Damaso attribuunt, et Baronius ipse partem huius decreti ex concilio sub Damaso refert. Codex Iuriensis illud papae Hormisdas tribuit, et Adhelmus ipsum exhibet tacito Gelasii nomine. — Gelasii in decreto omittitur liber Baruch, et unus dumtaxat recensetur liber Esdrae, et unus liber Machabaeorum.

3^o Epistola Innocentii I ad Exsuperium dubiae est auctoritatis.

4^o Decretum Eugenii IV conditum est quando graeci ex concilio florentino digressi iam erant.

5^o Concilium tridentinum non potuit iudicium ferre de scripturis, utpote ipsis haud superius. — Patres tridentini numerum librorum canonicorum determinare non potuerunt, nisi iuxta specialem revelationem, aut iuxta traditionem ecclesiarum; specialem revelationem non habuerunt, et traditio ecclesiarum origine tenus non fuit unanimis, ut s. Augustinus (l. 2 de doctrina christiana, c. 8), saeculo quinto testatur. — Scriptura est lucerna, lumen, evidenter credibilis, iuxta ps. CXVIII, 105 seipsam manifestat.

(1) Cyprian. test. l. 2. c. 6. Clem. Alex. Paedag.

Resp. 1^o Allegata subscriptio pertinet ad concilium carthaginense anni 419, ut observat Harduinus in recensione praefati canonis. Hoc concilium sub Bonifacio I habitum fuit, et in illo inter solemniter confirmatos canones priorum conciliorum africanorum reperitur dictus canon 47 concilii carth. an. 397. — Sacrae antiquitatis haud prorsus ignaris notum est, librum Baruch sub nomine Ieremiae, cuius Baruch amanuensis fuit, ab antiquis scriptoribus ecclesiasticis comprehendendi solere. Patet id inter alia ex s. Augustino (l. XVIII de civitate Dei, c. 53), et ex collatione textuum libri Baruch a s. Cypriano, Clemente Alex. et s. Ambrosio citatorum (1). Hinc etiam dictum concilium carth., canon 24 codicis ecclesiae africanae et Gelasius R. P. hunc librum sub nomine Ieremiae comprehenderunt.

2^o Cavaei coniecturam refellunt auctores antiquissimi, ut Hincmarus Rhemensis, Burkardus Wormatiensis, Lanfrancus, etc., ac omnes auctorum conciliorum collectores, qui decreti Gelasii mentionem expressam faciunt. Si autem decretum hoc reapse papae Damasi esset, quid inde? eo profecto antiquius ac venerabilius foret; ast communi criticorum iudicio Gelasio vindicatur. — Gelasius librum Baruch sub nomine Ieremiae comprehendit, ut et alii antiqui patres fecerunt. Unum autem librum Esdrae, et unum Machabaeorum commemoravit, eo quod in duobus utrinque libris, una fere eademque refertur historia. Hebraei equidem 2 libros Regum, 2 Paralip., et 12 libros Prophetarum minorum nomine unius libri recensebant (conf. n. 7). Caeterum in aliis antiquissimis decreti Gelasii codicibus, teste Harduino, legitur: Duo libri Esdrae, et duo libri Machabaeorum.

(1) Cyprian. test. l. 2. c. 6. Clem. Alex. Paedag.

3^o Gratuita assertio gratis negatur. Celeberrima haec Innocentii I epistola ab omnibus bonis criticis huic pontifici adscribitur, et Dionysius Exiguus, saeculi sexti scriptor, illam iam refert.

4^o Decretum hoc ab Eugenio quarto publica in sessione, Romae in ecclesia lateranensi habita, latum fuit. Num, quod graeci discesserant, illud nulla auctoritate pollet? Scimus ecclesiam graecam eundem librorum sacrorum canonem habuisse (conf. n. 14); an quid aliud requiritur?

5^o Necesse haud est, ut concilium trid. sit scripturis sacris superius, ad decernendos libros sacros, et ad iudicandum iuxta traditionem ecclesiarum, libros deuterocanonicos esse scripturam sacram. — Patres tridentini ad determinandum numerum librorum sacrorum nec revelatione speciali, nec consensu omnium ecclesiarum antiquarum physice unanimi indiguerunt, secuti sunt praeclaram regulam s. Augustini (*lib. 2, de doct. chr. c. 8*), quod in determinandis scripturis sacris sequenda sit maior potiorque pars ecclesiarum, quae in testanda traditione a vero aberrare haud potest. — Scriptura, quam constat esse sacram scripturam, est sane lucerna, lumen et evidenter credibilis, semetipsam manifestans; sed prius ex traditione, aut ex ecclesiae declaratione constare debet, quanam scriptura sit scriptura sacra.

Nota. Difficultates particulares librorum deuterocanonicorum vide ubi de his libris agimus.

§ X. De libris apocryphis.

22. Libri publice praelegi haud soliti *Ἀποκρυφοί*, *apocryphi*, seu *occulti*, dicti sunt. A quarto autem saeculo apocryphi dicuntur libri, qui sunt extra canonem. Duae dantur librorum apocryphorum classes.

(1) Vide de his plura in Fabricio: codex pseu-

Prima complectitur libros *pseudepigraphos*, eosque, qui licet a bonis auctoribus scripti, utilitatem legentibus afferre possent, ex albo tamen librorum sacrorum exclusi sunt. Huiusmodi sunt liber III et IV Esdrae, III et IV Machabaeorum, Oratio regis Manassis, bonis sensibus plena, de qua II Paralip. XXXIII, 19 fit mentio, tamquam e sermonibus Hosai repetita, psalmus CLI, aliquibus editionibus LXX interpretum additus, tamquam compositus a Davide post devictum Goliath, prologus ad librum Ecclesiastici, praefatiuncula ad lamentationes Ieremiae, et appendices graeci ad caput II et ultimum Iobi.

Secunda classis continet libros, qui vel a rabbinis, vel ab haereticis, vel ab impiis conscripti, mendacia et errores tradunt, cuiusmodi sunt: psalmi Adami et Hevae, liber generationum Adae, evangelium Hevae, adscensio et adsumptio Moysis, Parva Genesis, testamentum duodecim patriarcharum, etc.

Hic etiam pertinent plura antiqua evangelia, ut evangelium secundum hebraeos, aegyptios, duodecim apostolos, secundum Petrum, Paulum, Bartholomaeum, Matthiam, Thomam, Andream, Philippum, Thaddaeum, Barnabam, Nicodemum, evangelium syriacum, ac evangelia Basilidis, et Apellis et Tatiani (conf. n. 504).

Acta Andreae, et Philippi, et Thomae, a Gelasio R. P. proscripta, acta s. Petri, seu periodi Petri, acta s. Ioannis evangelistae, acta s. Philippi, acta s. Matthiae.

Plures apocalypses, ut illae Pauli, et Thomae et Stephani (1), etc.

Critici haud conveniunt utrum ad primam classem librorum apocryphorum referenda sint: Epistola Chri-

deigraphus veteris testamenti, et codex apocryphus novi testamenti

CAPUT II.

DE DIVINITATE LIBRORUM SACRORUM

§ I. Utilitas verbi divini scripti.

24. Absolutenecessarium non esse, ut revelationes divinae scriptis tradantur liquet, quod ecclesia patriarchalis ante legem scriptam Moysis a Deo condita, conservata, atque ad posteros propagata fuerit, quin praecepta religionis revelatae litteris consignata essent, et quod apud catholicos dentur traditiones quae ab origine scriptis mandatae haud fuerunt. Verum verbi divini scripturam maxime utilem esse, mediumque apprime idoneum ad revelatam doctrinam posteris transmittendam, atque ad varias hominum deceptiones removendas, nemo rem rite considerans negavit.

§ II. Necessitas inspirationis.

25. Dignante autem Deo divinas suas revelationes nobis scripto tradere, oportet scriptores earum errori minime obnoxios esse; cum secus dubitari posset, utrum illi imbecillitate humana non caespitavissent, falsaque veris haud admiscuissent; atque ita de ipsis revelationibus divinis dubitandi via latissima pateret: « Admisso semel, ait s. Augustinus, in tantum auctoritatis » fastigium, aliquo mendacio, nulla » librorum illorum particula remanebit, quae non utcumque videbitur vel ad mores difficilis, vel » ad fidem incredibilis (2). »

§ III. Notio inspirationis.

26. Veteres patres ac antiqui theologi, generaliter, docuerunt simpliciter libros sacros esse inspiratos. Sed cum saeculo decimo sexto in modum ipsum inspirationis inquiretur, duplex distincta fuit inspiratio.

(1) Vide Bonfretium, proloquia ad scripturam c. 6, et Serar. proleg. c. 8.

(2) August. epist. ad Hieronymum.

sti ad Abgarum, vel Abagarum Edesae regulum seu principem; acta s. Pauli et Theclae, epistola s. Barnabae, liber pastoris, canones dicti apostolorum, constitutiones apostolicae nuncupatae. Memorantur adhuc variae epistolae s. Pauli, v. g. ad laodicenses, plures ad Senecam, et Senecae ad Paulum.

§ XI. De libris deperditis.

23. In sacris bibliis fit mentio de multis libris, qui modo haud amplius extant. Tales sunt: Volumen foederis allegatum (Exodi XXIV, 7); liber bellorum, citatus (Num. XXI, 14); liber iustorum (Iosue X, 13, et II Reg. I, 18); liber Samuelis de lege regni (I Reg. X, 25); 3000 parabolae Salomonis (III Reg. IV, 32); 1005 cantica Salomonis, quorum omnia, ut et parabolarum, haud existunt (ibidem): Salomonis physica (ibid. v. 33); liber verborum dierum Salomonis (III Reg. XI, 41); liber sermonum dierum regum Iudae (III Reg. XIV, 29); liber verborum Israel (ib. v. 19); liber Samuelis videntis, et Nathan prophetae, et Gad videntis, (I Paralipom. XXIX, 29); liber Ahiae Silonitis, Admo videntis (II Paralip. IX, 29); liber Semeiae prophetae (II Paralip. XII, 15); liber Iehu Hanani (II Paralip. XX, 34); Sermones Hozai (II Paralip. XXXIII, 19); epistola Eliae prophetae ad regem Israel (II Paral. XXI, 12); liber sacerdotii Hircani (I Machab. XVI, 24); Ieremiae descriptiones (II Mach. II, 1); vaticinium Henoch (epist. Iudae, v. 14).

Porro si non omnes, saltem aliqui ex libris deperditis, hic recensitis, divinam apud iudeos habuerunt auctoritatem, illi praesertim, qui non modo in libris sacris superstitibus citantur, sed et cum laude tituloque prophetae referuntur (1).

Propugnato librorum sacrorum canone, ad eorum divinitatem expresse stabiliendam transimus.

Prima et proprie dicta inspiratio est *revelatio*, qua Deus auctori scribenda divinitus manifestat, altera est *auxilium divinum*, quo Deus auctorem, res illi aliunde notas scribentem, ab errore praeservat. Hanc esse proprie Spiritus sancti assistentiam errores praecaventis, non vero propriam inspirationem, cum nihil inspiret, rem perpendenti patet.

Inspiratio proprie dicta adest in vaticiniis ac mysteriis, adistentia autem Spiritus sancti est in historicis ac doctrinalibus, quae scriptoribus sacris aliunde cognita erant.

27. Discrimen hoc inspirationis et assistentiae Spiritus sancti innititur — *simplicitati actionis Dei*, qui scriptori aliunde nota non censetur revelare, cum id superfluum foret, sed illum dumtaxat ab errore in scribendo praeservare, cum hoc sufficiat, ut eius scriptura sit divinae auctoritatis; — *magnae styli differentiae*, quae inter scriptores sacros reperitur, ut Isaiam virum nobilem inter ac Amos bubulcum; Deum enim cuiusque scriptoris genio ita sese accommodasse, ut ei consequenter ad suam indolem verba dictaret, gratuita est assertio, nunquam probata: quare iuxta commune criticis de scriptis iudicandi regulam: « Magna styli diversitas diversum divini auctoris laborem evincit; » — *Differentiae* quoad verba, qua varii scriptores sacri eandem rem referunt: sic forma consecrationis, quae sane a Christo una ratione prolata est, aliis verbis refertur a s. Matthaeo, XXVI, 28; aliis a s. Marco, XIV, 24; aliis a s. Luca, XXII, 20; et aliis a s. Paulo, I Corinth. XI, 25 (confer et Matthaei III, 17, et Marci I, 11); — *Labori*, quem auctores theopneusti in scribendo senserunt; auctor enim I Machabaeorum II, 27: « Et nobis quidem ipsis, ait, qui hoc opus breviandi causa susce-

» pimus, non facilem laborem, immo » vero negotium plenum vigiliarum » et sudoris assumpsimus; » secundo vero Machabaeorum, XV, 39: « sin » autem minus digne, inquit auctor, » concedendum est mihi; » — *Solocismis*, aliisque styli defectibus (1).

28. *Inspiratio ad scribendum* vocatur interior excitatio, qua Deus auctorem theopneustum movet ad scripto mandanda quae ipsi divinitus vel humanitus nota sunt.

§ IV. Controversiae de modo inspirationis.

29. Quousque inspiratio proprie dicta se extendat, nec Christus nec apostoli definierunt. Hinc alii patres ecclesiae in rebus, quae aliunde scriptoribus sacris notae erant, non nisi immunitatem ab errore tuebantur, alii vero omnia scripturae sacrae verba proprie inspirata esse contendebant, sed hi aliis in locis solam praecautioem ab erroribus quoad res scriptoribus aliunde cognitatas adstruebant; cum autem omnes de substantia rei convenirent, lis eos inter exorta non est.

Verum posterioribus saeculis controversia haud exigua inter theologos scholasticos nata est. Alii arreptis textibus patrum strictam in omnibus inspirationem prae se ferentibus digladiabantur, atque inspirationem strictissimam in omnibus propugnabant; alii vero textibus patrum solam immunitatem ab erroribus defendentibus innixi, liberaliorem inspirationis notitiam tuebantur. Hinc variis in regionibus varia de inspirationis modo sententia praevalerat. Concilium tridentinum Deum utriusque testamenti auctorem esse dixit (sess. 4, de cr. de can. script.), sed litem scholasticam haud diremit, cum hoc in utraque sententia verissimum sit.

(1) Conf. Herm. Goldhagen. *Introd. in s. script.* part. I.

30. Liberaliorem inter alios de inspiratione notitiam anno 1586 in thesibus publicis Lovanii propugnaverunt Lessius et Hamelius societatis Iesu, statuentes: 1° Ut aliquid sit scriptura sacra non est necessarium singula eius verba inspirata esse a Spiritu sancto. 2° Non est necessarium ut singulae veritates et sententiae sint immediate a Spiritu sancto scriptori inspiratae. 3° Liber aliquis, qualis forte est II Machabaeorum, sine assistentia Spiritus sancti, scriptus, si Spiritus sanctus postea testetur nihil ibi esse falsum, efficitur scriptura sacra.

Haec propositiones theologi lovanienses et duacenses annis 1587 et 1588 atro carbone notarunt. Sed haec censura reliquis catholicis, universitati parisiensi et romano pontifici minime probata fuit. Lessio et Hamelio ex eadem societate Iesu adhaeserunt card. Bellarminus, Mariana, Cornelius a Lapide, Bonfrerius ac alii. Eidem systemati subscribunt Melchior Canus episc. Canariensis, Dupinius, Simonius, Contensonius, Calmetus atque recentiores fere omnes (1).

31. *Henricus Holdenius*, doctor sorbonicus, arctiores adhuc inspirationi limites apposit. Contendit assistentiam Spiritus sancti ad errores praecavendos pertinere ad sola doctrinalia, atque ad ea, quae haec proxime aut necessarie respiciunt.

Nonnulli alii asseruerunt, Spiritum sanctum auctores ab erroribus levioribus haud praeservasse, illosque humana divinis admiscuisse. Quod cum Holdenii opinione coincidit.

At non digne de Deo summe provido cogitant, qui existimant illum huiusmodi legatos verbique sui ministros elegisse, qui falsa ac hetero-

genea divinis infallibilibusque veritatibus permiscuissent.

Hoc nostro aevo nonnulli dubitant, utrum assistentia Spiritus sancti ad praecavendos errores necessaria sit scriptoribus historicis, eo quod historia a viris sinceris, rerumque bene gnaris scripta, sat ampla auctoritate polleat.

Ast hi non perpendunt, doctrinam religionis magna ex parte historiis biblicis inniti; quare si ipsae historiae ab omni dubio immunes haud essent, et auctoritatis divinae, nec doctrina religionis illis superstructa talis foret. Dein libri historici maximam partem scripturae sacrae constituunt, et Christus et apostoli libris sacris divinam auctoritatem, siue ulla restrictione attribuerunt (nn. 34 et 35). D. Paulus vero (Rom. 15, 4), omnia quae in scriptura sacra sunt, ad doctrinalia refert, cum ait: « Quaecumque enim scripta sunt, ad » nostram doctrinam scripta sunt. » Accedit quod isthaec recentiorum opinio primitivae ecclesiae prorsus incognita fuerit (2).

§ V. Errores de inspiratione.

32. Omnem pene inspirationem tollunt Bahrtdius acatholicus (3), ac nonnulli alii, adstruentes, in scriptoribus sacris nullum fuisse supernaturale donum, ne praesentiam quidem Spiritus sancti, qua ab erroribus praeservati fuissent.

Errorem hunc iam ante Bahrtdium cum Spinosa defendit auctor anonymus, quem secunda theologorum batavorum epistola refellit. Si Bahrtdii assertio vera esset, Christus falso scripturam sacram sine discrimine appellasset legem divinam, scripturam divinam et eloquia Spiritus sancti, de dogmatibus sacrosanctae nostrae religionis dubia innumera exo-

(2) Lege et. Iann. *Introd. germ. in lib. S. V. F. part. I, § 22.* (3) *Opusc. I de system. ac scopo Iesu. epist. 7.*

(1) Vide Melch. can. de loc. theol. I, 2, c. 16 et 17. Calm. *dissert. de lib. s. insp. ad I Petri.*

rirentur, atque de ipsa religione actum esset.

Plerique veterum protestantium usque ad dimidium saeculi decimi octavi strictissimam inspirationis sententiam tenuerunt. Verum postquam Toelnerus anno 1772 opus suum de inspiratione, et Semlerus annis 1771 — 1773 suum examen canonis, in lucem edidissent, protestantes in pluribus de inspiratione operibus laxiorem inspirationis notitiam successive admiserunt, ac tandem in Germania inspirationem omnino fere reiecerunt.

Nonnulli protestantium hodie libris sacris divinam auctoritatem hoc sensu attribuunt, quod in illis nonnullae veritates divinae contineantur. Num vero haec veritates revelatae divina etiam auctoritate libris sacris mandatae sint, non curant. Illi errores refutabuntur nn. 34-43.

§ VI. Fides iudaeorum de inspiratione.

33. Inspiratio librorum sacrorum a iudaeis certissime credita fuit; id enim testantur s. Ioannes (V, 29) ubi Christus iudaeis: «Scrutamini,» inquit, scripturas... Illae sunt, quae testimonium perhibent de me;» s. Matthaeus, XXII, 43; s. Lucas (Act. I, 16, XXVIII, 25); et s. Paulus, (Gal. III, 16), (Hebr. I, 5, III, 7), etc. Idem attestantur Fl. Iosephus (l. 1 contra Apionem), Philo (l. 2 de vita Moysis), atque auctores Talmudis.

Hanc autem fidem iudaei hisce rationibus superstruxisse videntur:

1° Quod nonnulli scriptores sacri ut Moyses, missionem suam divinam miraculis comprobarant; ex quo iudaei concludebant, illos, utpote legatos divinos, errare non potuisse.

2° Quod scriptores aliqui scribere a Deo iussi fuerant, ut Moyses (Exodi XVII, 14): «Scribe hoc ob monumentum in libro» (conf. et ibid XXXI, 18; XXXII, 15-16; XXXIV

1, 27-28; Deut. IX, 10-11; X, 1-2; XXXI, 19); (Isaia, VIII, 1): «Sume tibi librum grandem et scribe in eo;» (Jeremias. XXX, 2): «Scribe tibi omnia verba, quae locutus sum ad te, in libro;» (Ezech. XXIV, 2): «Fili hominis, scribe etc.;» (Daniel, XII, 4): «Daniel, claude sermones, et signa librum;» (Habac. II, 2): «Scribe visum, etc.» Ex quo iudaei inferebant, scriptores sacros in scribendo non errasse.

3° Quod plerique scriptores sacri veteris foederis prophetae fuerant; ex quo concludebant, eos eadem auctoritate divina scripsisse, qua locuti fuerant.

4° Caeteri libri sacri historici vel a prophetis scripti vel approbati iudaeis traditi fuisse videntur. Libros sacros vero residuos iudaei videntur auctoritate divina praeditos credidisse originetenus ob testimonium alicuius prophetae, et dein ob testimonium synagogae.

Cum ab inspiratione librorum sacrorum omnis eorum auctoritas dependeat; infallibilibus divinae auctoritatis argumentis omnium librorum sacrorum primo veteris, dein novi foederis inspirationem, pro temporum nostrorum necessitate, probabimus; quare sit:

§ VII. Omnes libri sacri veteris foederis divinitus inspirati sunt.

34. I. Cum inspiratio sit factum supernaturale soli Deo, et cui Deus id revelavit notum; patet librorum sacrorum inspirationem nonnisi testimonio divino probari posse. Sufficit autem, ut legatus divinus, per miracula vaticiniave divina sua missione probata, dicat tales libros esse divinos, aut sine errore scriptos, aut ut tales usurpet.

Iam vero Iesus Christus, legatus divinus, deusque ipse, qui divinam suam missionem et testimoniis librorum sacrorum veteris foederis et

miraculis et vaticiniis comprobavit, non dumtaxat hosce libros ut sine errore scriptos, et ut divinitus inspiratos usurpavit et allegavit, sed et eos nuncupavit legem divinam, et scripturam divinam; sic Matthaei XV, 3-6: «Deus dixit, ait: Honora patrem tuum et matrem (Exodi XX, 12)... irritum fecistis mandatum Dei propter traditionem vestram;» et XIX, 4-5: «Qui, inquit, fecit hominem ab initio, masculum et feminam fecit eos? et dixit: Propter hoc dimittet homo patrem et matrem (Gen. II, 24);» Ioannis V, 39 dicit: «Scrutamini scripturas... illae sunt, quae testimonium perhibent de me,» et ibidem XI, 46: «Si enim, ait, crederetis Moysi, crederetis forsitan et mihi; de me enim ille scripsit.» Luc. XXIV, 27 legitur: Christus «incipiens a Moyse et omnibus prophetis, interpretabatur illis in omnibus scripturis, quae de ipso erant,» et ibidem v. 44, Christus ait: «Quoniam necesse est impleri omnia, quae scripta sunt in lege Moysis et prophetis et psalmis de me.»

Cum itaque Christus de tota sacra scriptura, sine ullius libri, aut partis exceptione, ut inspirata ac divina loquatur, patet eum totam divinitus conscriptam credidisse, atque ipsam realiter talem esse.

35. II. Patet id non minus clare ex testimoniis apostolorum Iesu, qui mentem divini sui magistri probe assecuti, libris sacris veteris foederis non solum apud hebraeos, sed et apud ethnicos ut scriptura divina usi sunt

Sic s. Petrus (Act. III, 18): «Deus autem, inquit, quae praenuntiavit per os omnium prophetarum, pati Christum, sic implevit.» Et ibidem, v. 25: «Quod disposuit, ait, Deus ad patres nostros, dicens ad Abraham: Et in semine tuo bene-

dicentur omnes familiae terrae» (Gen. XII, 3). D. Paulus (Rom. I, 2): «Quod, ait, ante promiserat (Deus) per prophetas suos in scripturis sanctis.» Ib. III, 2: «Credita sunt illis (iudaeis) ait, eloquia Dei.» Et II Timoth. III, 14-17: «Tu vero, inquit Timotheo, permane in illis, quae didicisti et credita sunt tibi: sciens a quo didiceris. Et quia ab infantia sacras litteras nosti, quae te possunt instruere ad salutem per fidem, quae est in Christo Iesu. Omnis scriptura divinitus inspirata utilis est ad docendum, ad arguendum, ad corripiendum, ad erudiendum in iustitia, ut perfectus sit homo Dei, ad omne opus bonum instructus.»

Ex omnibus adiunctis, et ex ipso scopo huius ultimi textus, patet, s. Paulum omnes veteris foederis libros ut a Deo inspiratos habuisse.

36. III. Velus ecclesia a Christo et ab ipsis apostolis instructa, inspirationem librorum sacrorum veteris foederis inter fidei articulos unanimi consensu retulit, ut fidei symbola antiquissimae ecclesiae testantur. Idem liquet ex apologia Athenagorae, ex secunda Apologia s. Iustini martyris, ex s. Irenaei l. 1, c. 10 contra haereses, atque ex praefatione Origenis in libros *πρὸς ἑρμῆν*, de principiis.

§ VIII. Libri omnes novi foederis a Deo inspirati sunt.

37. I. Christus legatus divinus, deusque ipse, apostolos misit eo modo, quo ipse a Patre suo missus fuerat: «Sicut misit me Pater,» ait illis (Ioan. XX, 21-22), «et ego mitto vos. Haec cum dixisset, insufflavet et dixit eis: Accipite Spiritum sanctum.» Quare fuerunt apostoli legati divini a Deo missi ad hominibus nomine Dei divinam religionis Christi doctrinam annuntiandam. Hinc doctrinam suam a

Deo vel a Christo habere debuerunt. Sed hanc doctrinam hominibus sine errandi periculo tradere infallibiliter non potuissent, nisi Deus illis loquentibus et scribentibus de religione ignota revelasset, et in aliunde notis ab errore praeservasset; proinde quae dixerunt et scripserunt de religione apostoli ac evangelistae, divinitus inspirata fuerunt. Adde scripta s. Marci, qui apostolus non fuit, a s. Petro, et illa s. Lucae, qui pariter apostolus non fuit, a s. Paulo, et huius scripta a s. Petro approbata fuisse, ut historia primitivae ecclesiae, et II Petri III, 15 fidem faciunt.

38. II. Matthaei X, 18-20, Christus apostolis: «Ad praesides et reges, inquit, ducemini propter me, in testimonium illis et gentibus. Quum autem tradent vos, nolite cogitare quomodo aut quid loquimini: dabitur enim vobis in illa hora, quid loquamini. Non enim vos estis, qui loquimini, sed Spiritus Patris vestri, qui loquitur in vobis.» Si igitur iuxta hunc textum Spiritus sanctus inspiraturus erat apostolis quid de religione Christi interrogati responderent iudicibus, quanto magis inspirati esse debuerunt, conscribendo libros ad conversionem et instructionem omnium hominum; cum id multo magis necessarium esset ad divinum consilium, omnes homines ad veram Dei agnitionem adducendi, executioni mandandum?

39. III. Testatur id idem Doctor gentium I Corinth. II, 13: «Nos autem, inquit, non spiritum huius mundi accepimus, sed spiritum, qui ex Deo est, ut sciamus quae a Deo donata sint nobis, quae et loquimur non in doctis sapientiae humanae verbis, sed in doctrina spiritus, spiritualibus spiritualia comparantes.»

40. IV. Scriptores novi foederis doctrinam suam non hauserunt a iudeis; his quippe plures christianae religionis articuli ignoti erant, et oracula de Messia ab illis eo aevo perperam intellecta erant, non a gentilibus aut ex eorum scriptis; quis enim philosophus tempore apostolorum, aut temporibus praecedentibus, doctrinam tam simplicem, et simul tam sublimem, inordinatis hominum affectibus tam contrariam, et rationi adeo conformem, tam puram tamque divinam docuit? Quis sibi imaginatus fuerit, apostolos, quorum plerique piscatores, homines rudes et simplices erant, philosophorum doctorumque scripta evolvisse, eo magis quod hisce, ut et iudeis, doctrina characteristica christianae religionis prorsus ignota esset? — *Nec a semetipsis*; quis enim homo rudis e suo cerebro eruet veritates acutissimis philosophis ignotas, captumque humanum transcendentes, ut mysteria ss. Trinitatis, Incarnationis, etc.? Habuerunt ergo scriptores sacri novi foederis doctrinam suam a Deo.

41. V. Ipsum genus scribendi hagiographorum novi foederis nihil humani sapit: doctrinam enim religionis modo doctorum ac indoctorum captui accommodato tradunt, cum eam plerumque tanquam dicta et facta Iesu simpliciter narrent, omissis probationibus, ut docti atque indocti illam facile capere possent, utque eis fides non ob allatas probationes, sed propter divinum missionis suae testimonium praeberetur. Res easdem hinc inde repetunt, ac inculcant, exemplis et parabolis Iesu adiunctis, ut omnibus ita consulerent. Ignorantiam propriosque defectus exponunt, nullas sibi laudes attribuunt, etc. etc. Quis ista nisi Deo inspirante ac dirigente scribet?

42. Tandem inspiratio librorum

sacrorum veteris ac novi foederis christianis semper articulus fidei fuit, ut constat ex s. Clemente Romano (Epist. ad Cor.), s. Ignatio martyre (Ep. ad Magnes.), Athenagora (Leg. pro Christ.), s. Iustino martyre (Apol. 2), Theophilo Antioch. (ad Autolycom, l. 2), s. Irenaeo (Adv. Haeres. l. 2), Tertulliano (lib. de Cult. Femin.), Origene (Praef. in lib. de Princ.), s. Gregorio Neoc. (Serm. 2 de Annunt.), Clemente Alex. (Admon. ad Gent.), Eusebio Caes. (Praef. Dem. Evang.), s. Hilario (in Ps. 37), s. Athanasio (Orat. de incarn.), s. Basilio Magno (Praef. in Psalmis), s. Cyrillo Hier. (Cateches. 4), s. Gregorio Naz. (Orat. 3 adv. Iulian.), s. Gregorio Nyss. (Orat. 6 adv. Eunom.), s. Ambrosio (epist. 8 ad Iustum), s. Epiphano (Haeres. 48), s. Chrysostomo (Hom. 21 in cap. 5 Genes.), s. Hieronymo (Prooem. in epist. ad Philem.), s. Augustino (lib. 18, c. 38, de Civ. Dei), etc.

43. Scriptores sacri non sine divini numinis incitatione seu inspiratione se ad scribendum contulisse liquet, tum quod secus Deus illorum operum non nisi remotus auctor dicendus foret, tum quod s. Petrus (II Epist. I, 20-21) dicit: «Non enim nim voluntate humana allata est aliquando prophetia; sed Spiritu sancto inspirati (graece *φωρομενοι*, impulsus) locuti sunt sancti Dei homines.»

Cum igitur libri sacri veteris et novi foederis divini sint, sequitur religionem revelatam, iis contentam, pariter divinam esse.

VINDICIAE DIVINITATIS LIBRORUM SACRORUM

§ IV. De fide iudeorum circa inspirationem.

44. *Obi.* Veteres iudaei, aiunt recentiores protestantes, eminentia bona naturalia Deo immediate adscribere: hinc etiam suos libros ob

eorum eminentiam Deo ut auctori attribuerunt. Christus vero ac apostoli sese iudeorum opinioni accommodando, hanc ideam secuti sunt.

Resp. Antiquos hebraeos non eo sensu suos libros sacros *divinos* dixisse, liquet non dumtaxat ex numero 33, sed etiam ex Fl. Iosepho (l. 1 cont. Apionem), et ex Philone (l. 2 de vita Moysis), qui auctoritatem divinam librorum sacrorum accurate definierunt, idemque fecerunt auctores Talmudis.

Cacterum si Christus et apostoli se huic iudeorum opinioni accommodassent, non appellassent libros sacros veteris foederis scripta divina et oracula Spiritus sancti; secus enim iudeos in sua erronea sententia confirmassent et gentiles in eam induxissent.

Apostoli in sensu testimoniorum Christi de inspiratione librorum sacrorum hallucinari non potuerunt; clarissima enim et minime equivoca erant; quare etiam non solum modo apud hebraeos, sed etiam apud ethnicos, apud quos accommodatio ad praetensam iudeorum opinionem praeter rem prorsus fuisset, libris sacris veteris foederis ut indubitate divinis utuntur (conf. n. 35). Opinio isthaec insuper directe opponitur scopo d. Pauli II Timoth. III, 14-17 (n. 35).

§ X. De labore in scribendo, praesentia, et certis modis loquendi scriptorum sacrorum. De impiorum sermonibus.

45. *Obi.* Scriptores sacri in scribendis suis libris, aiunt, plerumque insudarunt; auctor enim II Mach. (II 27): «et nobis quidem ipsis, inquit, qui hoc opus breviandi causa suscepimus, non facilem laborem, immo vero negotium plenum vigiliarum et sudoris assumpsimus.»

2^o Idem auctor (ib. v. 24) fatetur, se opus Iasonis Cyrenaei in compen-

dium redegisse: « Ab Iasone Cyrenaeo, ait, quinque libris comprehensa tentavimus nos uno volumine brevare. »

3^o Capite XV, 38-39, idem auctor veniam petit, si historiam minus digne scripserit. « In his faciam finem sermonis, inquit, et si quidem bene, et ut historiae competit, hoc et ipse velim: sin autem minus digne concedendum est mihi. »

4^o Scriptores sacri quae scripserunt cognoverunt tum per seipsos, dicente Ioanne (I epist. I, 1-2): « Quod audivimus, quod vidimus oculis nostris... de verbo vitae... testamur et annuntiamus vobis, » tum per alios, scribente Luca (I, 2-3): « Sicut tradiderunt nobis, qui ab initio ipsi viderunt, et ministri fuerunt sermonis, visum est et mihi omnia assecuto, a principio diligenter, ex ordine tibi scribere, optime Theophile. »

5^o Scriptores sacri phrases dubium prae se ferentes adhibent, ut Lucas II, 23: *Iesus erat incipiens quasi annorum triginta*; Ioannes II, 6: *Erat autem ibi lapideae hydriae sex... capientes singulae metretas binas vel ternas*; Actuum VIII, 22, Petrus Simonio Mago: *Roga Deum, ait, si forte remittatur tibi haec cogitatio cordis tui*.

6^o Paulus I Cor. VII, 12: « Caeteris, inquit, ego dico, non Dominus: Si quis frater uxorem habet infidelem, et haec consentit habitare cum illo, non dimittat illam » II Cor. XI, 17: « Quod loquor, ait, non loquor secundum Deum, sed quasi in insipientia. »

7^o In scriptura adiiciuntur adiuncta inutilia, ut Tobiae XI, 9 de cane Tobiae, qui sua cauda blanditur. II Timoth. IV, 13 de penula, quam Paulus Troade reliquerat apud Carpum, de salutandis variis personis, etc.

8^o Quae suectant ad historiam et

tabulas genealogicas nationis hebraeae, ad pietatem et mores nihil faciunt.

9^o Leguntur in Bibliis impiorum mendacia, calumniae et blasphemiae, ex. gr. (Sap. II, 1-20): « Non est qui agnitus sit reversus ab inferis: quia ex nihilo nati sumus et post hoc erimus tanquam non fuimus... Coronemus nos rosis, antequam marcescant: nullum praeputum sit, quod non pertranseat luxuria nostra, » etc. Haec omnia verbum Dei esse nequeunt.

Resp. Assistentia Spiritus sancti scriptorum sacrorum meditationem, laborem ac industriam minime excludit, sed illos dumtaxat impedit, quominus in illis, quae humanitas sciunt, scribendis errent, eorumque scripta auctoritatis divinae efficit.

2^o Nequaquam dicimus ea, quae hagiographi humanitus sciverunt et hauserunt, a Spiritu sancto denuo inspirata fuisse, bene vero divinam assistentiam illos in huiusmodi rebus scribendis direxisse, ne falsa scriberent.

3^o Petit veniam si opus suum regulis historiae minus conformavit, illudve minus eleganter conscripsit, non vero quod falsitates forte scripsit. Spiritus sanctus hagiographos ab erroribus praeservat, non vero illis semper ordinem stylumque dictat.

4^o Exinde solummodo sequitur, Spiritum sanctum non dictasse scriptoribus sacris quae aliunde sciebant, non vero illos in eis Spiritus sanctus assistentia destitutos fuisse.

5^o Phrases huiusmodi sunt modi loquendi, quibus homines passim utuntur, ostenduntque in scriptura Dei indulgentiam, qui ut nos instruat, se nostri idiomatis infirmitati accommodat.

Actuum VIII, 22 forte additur, quia dubium erat, an Simon poenitentiam acturus esset.

6^o D. Paulus (I Cor. VII, 12) inquit virum christianum dimittere non debere uxorem non christianam, si haec illi colibitare velit. Ait se hoc dicere secundum propriam convictionem, non quod revelationem aliquam hac de re habuerit.

(II Cor. XI, 17), vult s. Paulus dicere, generaliter spiritui Christi conformiter non agere, qui proprias laudes textit, seque non nisi aegerime ad proprias laudes descendere, inanem autem pseudo-apostolorum gloriam id exegisse.

7^o In sacris scripturis alia aliis sane utiliora sunt, nihil autem inutile, quaeque exigui momenti esse videntur, vel ad orationis ornatum, vel ad narrationis integritatem, simplicitatem, nexumque rerum pertinent. Tenerrimae autem d. Pauli salutationes sunt genuinae illius charitatis signa, qua ecclesiae primordia adeo commendata fuerunt.

8^o Quomodo probarent adversarii, ea dumtaxat verbum Dei esse, quae ad pietatem et mores aliquid conferunt? Historiis nationis iudaicae magna ex parte nititur doctrina religionis christianae (n. 31); tabulae genealogicae lucem pondusque afferunt rebus gestis, fidemque in Mesiam firman; ingentem proinde utilitatem habent. Caeterum an consensus Deo revelanti praestitus non facit ad pietatem? An qui fidem Deo adhibet non melior efficitur?

9^o Si verbum Dei strictiore significatione sumitur, impiorum blasphemiae, etc., a scriptoribus sacris relatae, proprie verbum Dei non sunt; in sensu autem latiore verbum Dei sunt, eo quod hagiographi in illis historice narrandis praesentem habuerunt Spiritum sanctum, ne errarent.

§ XI. De libris pseudo-sacris populorum non christianorum.

46. Obi. Omnes populi, aiunt increduli, suos libros sacros, seu re-

ligiosos, divinos dicunt: sic persae, *Zend-Avesta*, indi *Vedam* ac *Ezour-Vedam*, sinenses quinque *King*, muhammedani *Koranum*, rabbanitae *Talmudem*, divinam continere revelationem credunt. Constat autem omnes hosce libros divinos non esse. Quis igitur sibi persuadeat, libros sacros christianorum esse divinos?

Resp. Stupiditas horum populorum, qui sibi hosce libros a versipellis impostoribus obtrudi passi sunt, causa est, cur isti libri ut sacri ac divini apud illos habeantur. Eorum inspiratio nullo argumento probatur; doctrina vero in eis, et in illorum religione contenta, partim ridicula, partim superstitiosa, partim aperte falsa, ut quae polytheismum spectat, hosce libros ab impostoribus compositos esse, clare evincit (conf. n. 1 notam). Profecto nemo, miraculis vaticiniisque insignis, hos libros ut divinos habuit.

Mulierosus Muhammedes a mechanicis, iudaeis aliisque provocatus, ut missionem suam miraculis confirmaret, respondere solebat, « miraculis non semper creditum fuisse, » aut « se missum non esse ad patrandam miracula, sed ad praedicandum. » Nisi forte miracula sint, ut nonnulli iactitarunt, columbam ad aurem Muhammedis advolasse, quod arte facile fieri potuit, camelum, ei soli de nocte esse locutum, remotis nempe arbitris, magnam lunae partem in manicam eius esse dilapsam, postea ab eo ad sideri suam rotunditatem reddendam illi esse restitutam, quod sua absurditate refellit.

En autem Muhammedis in condendo Korano consilia! « Ut iudaeis placeret » ait cl. Leonardus Froeisen (1), « christianorum Trinitatem reiecit, quod et arianis pla-

(1) Brevis delineatio duorum impostorum magnorum Muhammedis et Zinzendorfii, Argentorati, sine impressionis anno

» cuit, circumcissionemque illorum
» retinuit. Ut philosophis se com-
» mendaret, polytheismo deismum,
» vel potius stoicismum praelulit. Ut
» sanctus videretur, vini usum pro-
» hibuit. Ut spe mortalium pectora
» alliceret, elyseos post mortem pol-
» licitus est campos. Ut complices
» alere posset, sub eleemosynarum
» praetextu magnas undique collegit
» summas. Ne christianos offende-
» ret, maximis Christum et aposto-
» los nominibus insignivit, et elo-
» giis condecoravit, atque praescri-
» psit, quae scopo suo maxime pro-
» ficua arbitrabatur, etc.»

Sacra Biblia vero a christianis ut divinitus inspirata habentur, eo quod a Iesu et ab apostolis, qui divinam suam missionem veris editis miraculis et valiciniis comprobant, illis ut talia tradita fuerunt (nn. 34-39).

§ XII De oraculis gentilium.

47. *Obi.* Oracula veterum gentilium, inquit deistae, divinitus inspirata fuisse, a paganis falso creditum fuit; cur libri sacri christianorum pariter falso inspirati esse non crederentur?

Resp. Oracula illa nonnisi ab ignaro vulgo sine motivis sufficientibus credita fuerunt, non vero a doctis et sapientibus gentilium; hi enim illa ut sacrificulorum fraudes deriserunt. Res vero se prorsus aliter habet cum libris sacris christianorum, ut nn. 34-42 et 46 ostendimus.

Cum oracula apud gentiles celeberrima fuerint, partemque eorum superstitionis constituerint, haec de illis habeto.

Oraculorum sedes in regionibus montuosis, antrorum plenis, potissimum erant. Boeotia, cuius incolae graecorum stupidissimi habebantur, oraculis praecipue abundabat. In quibus autem locis natura haud formarat cavernas, sacrificuli illas sup-

plebant obscuris ac remotis adytis. Famosiora gentilium oracula fuerunt Iovis Dodonaei in Epiro, et Apollinis Delphici in Phocide. En eorum originem.

Iuxta verisimiliorem opinionem sacerdos Thebana in Aegypto a phoenicibus ablata, et graecis divendita, nomen, auctoritatem et divitias sibi comparatura, in sylva Dodonae prope rivum sedem fixit, aramque Iovi erexit. Stupidis ac superstitiosis populis vicinis persuasit se Iovis voluntatem ex murmure rivi cognoscere, ac interpretari posse. Posterae sacerdotes aeneam Iovis statuam, flagello eiusdem metalli instructam, ac circa illam vasa aenea, ad quercum suspenderunt. Flante autem vento, percutiebantur flagello ista vasa quae, et inter se invicem exagitata, varios sonos edebant, quos sacerdotes oracula Iovis esse dicebant, et quae interpretabantur. Sacrificuli in quercubus istius sylvae quandoque absconditi, consulentibus oracula dabant. Hinc veteres pagani dicebant, quercus dodonaeas oracula dandi vim habere.

Originem oraculi delphici Diodorus Siculus ita narrat. Cum caprae ad incognitam montis Parnassi cavernam accessissent, et spissis inde egredientibus vaporibus quasi in furorem actae essent, sacrificulus hac re attonitus, eadem caverna petita, eundemque furoris effectum expertus, absona loqui coepit, quae a stupido populo ut oracula habita fuerunt. Caverna isthaec postmodum in circuitu templi Apollinis inclusa, ac tripode tecta fuit. Privilegium excipiendi dictos ex antro vapores, ac oracula edendi primum puellis, Dianae sacris, dein feminis aetate provectis, et Pythiis nuncupatis, attributum fuit. Hae insidentes tripodi et vaporibus antri, suffimentisque odoriferis de industria excitatis, quasi

in furorem actae, ex nube spissivaporis cum maiestate nomine Apollinis metrice dabant oracula, quae sacerdotes antea modo ambiguo et obscuro astute composuerant.

Iam vero in hoc antro delphico omnia ad dolum composita erant. Obscuritas illius loci, adyta lauris obseptae, suffimenta, et cellae subterraneae, e quibus vassi sacerdotes Pythiae auribus quae volebant inspirare poterant, id satis evincunt (1).

Rufinus scribit, templum Serapis quam plurimas vias subterraneas habuisse, et scriptura sacra ait, sacerdotes Beli per viam secretam templum ingredi solitos fuisse. Fornices sanctuariorum tali modo constructi erant, ut vox Pythiae fortius solito resonaret, et divini quid habere videretur. Cum paganorum templa, dominante Christi religione, diruta sunt, repertae fuerunt giganteae deorum statucae cavae, in quas sacrificuli viis occultis se conferebant, ibique obscura et aequivoca oracula, quae in omnem rei eventum quadrabant, nomine suorum deorum edebant. Huiusmodi erant ista: *Ibis redibis numquam morieris in bello. Craesus fluvium Italyn transiens magnam imperium perdet.*

Κραίστος ἄλυσεν διαβλῆς, μεγάλην ἀρχὴν καταλύσει.

Ob quod ultimum oraculum Oenomaus, philosophus graecus, deridet Apollinem cuius nomine datum fuerat (2).

Hinc Lucianus (3): « Recte quidem, ait, hoc dixisti, Apollo, quod eos laudasti, qui perspicue loquantur, quamquam id non admodum in oraculis tuis observare soles, quae tu obliqua et intricata reddis, et in mediam intercapedinem tuto proiciis plerumque, ut ad eorum expositionem auditores alio egeant Pythio. »

(1) Vide Ant. Van Dalen de oraculis Vet. Ebraicis diss. 2. (2) Vide Fontenelle. histoire des

« Iam ad te venio » ait Cicero (*Divin. l. 2*) « sancte Apollo, qui umbilicum certum terrarum (Delphos) obsides, unde superstitiosa primum saeva evasit vox fera. Tuis enim oraculis Chrysippus totum volumen implevit, partim falsis, ut ego opinor, partim casu veris, ut sit in omni oratione saepissime, partim flexiloquis et obscuris, ut interpretes egeat interprete, et sors ipsa ad sortes referenda sit, partim ambiguus, et quae ad dialecticam deferenda sunt; » allegat dein obscurum oraculum de Pyrrho, quod supposititium credit, eo quod Apollo latine numquam respondit.

Aio te, Aeacida, romanos vincere posse.

Demosthenes de pythonissa Delphica dicebat: *Pythonissa philippizat*, eo quod quae Philippus, Macedonum rex, volebat, annuntiabat. Cum Iulio Caesari auguria laeva nuntiata essent, respondit: *Futura laetiora si vellet.* Origenes de hisce oraculis (4): « Ea, inquit, non credunt etiam graecorum philosophorum sectae, praesertim qui sequuntur Democritum, Epicurum, Aristotelem. »

Sunt auctores, qui omnia gentilium oracula sacrificulorum fraudibus accenseri haud posse existimant, sed nonnulla concursui diaboli ascribunt, eo quod 1º iuxta illos, omnes historiae, quae ante et post Christum natum de paganorum oraculis agunt, falsitatis convinci nequeant; 2º quod a nonnullis scriptoribus ecclesiasticis ut res singularis notetur, a Christi adventu omnia oracula in toto orbe conticuisse.

Verum 1º nullum authenticum noscitur oraculum, quod concursus diaboli arguat. 2º Sacrificulorum fraudes tempore adventus Christi saepe detectae fuerant, philosophi, et christiani.

oracles, ch. 7. (3) In Iove trag. op. l. 3 (4) Contra Celsum l. 8

runt apud Virgilium ecloga quarta, *Sicelides Musae*, etc.

Ultima eumaci venit iam carminis aetas,
Magnus ab integro saeculorum nascitur ordo.
Iam redit et virgo, redeunt saturnia regna,
Iam nova progenies coelo demittitur alto.

Tertia classis complectitur octo libros carminum sibyllinorum, *bibliothecae patrum insertos*, sed quae eruditi moderni saeculo secundo conficta esse consentiunt. Cicero iam suo tempore de sibyllarum carminibus: « Callide, aiebat (1), qui illa » carmina composuit, perfecit, ut » quodcumque accidisset, praedictum videretur. » Idem Tullius a sibylla praedictum fuisse inquit: *Romanos nisi rege quodam agnito saluos esse haud posse*; ast regem, ait, Romae nec dii nec homines sufferebant.

Cum nonnulli antiqui patres aliqua carmina sibyllina tanquam vaticinia de Christo ac de eius religione continentia, paganis allegarint, existimant aliqui, haec carmina authentica et vera fuisse, Deumque sibyllis, ut Balaam, ad vaticinandum usum esse. Alii vero aiunt, hosce patres minime allegasse carmina in *bibliotheca patrum* modo extantia, sed illa, quae inter paganos tum circumferebantur, eosque de authenticitate et veracitate eorum haud sollicitos, argumento ad hominem usos esse; consequenter existimasse (2), eorum allegationem christianae religioni aliquo modo utilem esse, licet authentica non essent. Philosophus Celsus scriptores christianos haec carmina citantes sibyllistas per derisionem appellabat. Id certum, carmina sibyllina in *bibliotheca patrum* extantia continere praedictiones clarissimas de Christo. Ultimum iudicium et infernus ibi clare exprimuntur, etc., quare ab aliquo christiano saeculo II composita esse videntur.

§ XIV. De miraculis pentateuchi, et de apparitionibus Dei anthropomorphitice.

49. *Obi.* Pentateuchus, excipiunt increduli, graecorum romanorumque mythologiae simillimus est; in illo enim aequae ac in hac, divinitas est anthropomorphitica, et utrobique occurrunt miracula plurima ac ingentia, omnem fidem superantia, et quorum finis non perspicitur:

Quodcumque ostendis mihi sic, incredulus odi.

Resp. Graecorum dii fabulis accensentur, non quod ii se modo sensibili erga homines gessisse a poetis dicuntur, sed quod pantheismus saeculae rationi repugnat. Portenta vero numinum graecorum ac romanorum figmentis adnumerantur, quod nulli auctoritati innixa, inepta, ridicula, absurda, et plerumque bonis moribus contraria sunt. Haud inverisimile autem est, primam graecorum mythologiam ex pentateucho originem suam ducere. Pleraque sane facta pentateuchi traditione orali varias inter nationes conservata fuerunt, quae tum hominum oblivione, tum poetarum fictione vitiata fuerunt. Ita diluvium Deucalionis ex diluvio noëmitico, et gigantes coelum congestis montibus conscendere molientes ad patrem Titanem Iovi in solio substituendum, ex historia constructionis turris babelicae descendere videntur.

Moyses vero quando Deum exhibet, modo sensibili se erga protoparentes ac patriarchas gerentem, ac quando miracula narrat, nihil nisi Deo dignum, priscis illis viris conveniens, ac rationi conforme refert, tantamque in rebus dogmaticis, moralibus, ac physicis passim, prodit sapientiam, ut divina eius inspiratio invitis fere manifestetur. Ratio autem cur Deus se modo sensibili

(1) Lib. 2 de divinatione.

(2) Vide Beveregium loc. cit. n. IV et cl. Bergier, dict. de theologie. Art. sibyllas.

exhibuerit, totque miracula antiquitus patrarit, est ista: dogma unius Dei existentis, summe providi, ac infinite iusti hominibus cognitu absolute necessarium sane fuit. Posito igitur, Deum id hominibus revelare voluisse, quomodo hoc primis humani generis parentibus, omni experientia orbatis, solisque in hac terra versantibus, infallibilius faciliusque manifestare valuit, quam eo modo, quo id Moyses describit? Illis nempe sub forma visibili per symbola adparendo, eos adloquendo, singula ipsos docendo, recte facta sensibilibus remunerando, ac male facta eadem ratione puniendo, donec harum veritatum certa fides stabiliretur. Num secus homines omnes eo in statu non permansissent, in quo fuerunt gentiles? Immo ne in hoc quidem remansissent, cum ipsi gentiles revelationem, a Deo primis hominibus datam, habuerint, quamvis non incorruptam. Cum vero revelatae veritates in plerisque nationibus, vitio hominum collapsurae essent, Deus illas conservare voluit in Abrahae posteris; quare se illis eodem modo sensibili ostendit, editisque miraculis veritates suas confirmavit. Hebraeis dein degeneribus se eodem modo exhibere, ac eos de eisdem veritatibus certos reddere debuit. An hoc optimo providentissimoque hominum conditore ac conservatore non fuit dignum, priscis hominibus conveniens, rationique conforme? In primo statu, quem naturae adpellamus, Deus se immediate manifestavit ut patrem, regemque omnium, in secundo statu instituit Moysen ac prophetas, qui modo sensibili theocratiam repraesentantes suo nomine id facerent, in tertio autem statu, in plenitudine temporis, locutus est per suum Filium. Hinc iuxta typum scripturae sacrae familiarem adsimilatur prima

aetas *infantiae*, secunda *adolescentiae*, et tertia *perfectioni virili*.

§ XV. Num Moyses immortalitatem animae ignoraverit?

50. *Obi.* Quomodo Moyses inspiratus dici potest, ogganniunt Voltaire, caeteraque deistarum turba, qui immortalitatem animae ignoravit? in toto enim pentateucho huius dogmatis non meminit, legisque suae nonnisi sanctionem temporalem ponit: quare iudaei tempore adventus Christi de animae immortalitate adhuc incerti erant.

Resp. Moyses missus non fuerat ad iudaeis systema completum dogmaticae aut ethicae tradendum, sed ad fidem et mores eorum perficiendum, et si quid corruptionis haberent, corrigendum. Quare cum iudaei immortalitatem animae crederent, opus non erat Moysi, illos hanc docere. Iudaeos autem aevo Moysis dogma immortalitatis animae cognovisse, patet ex ipso pentateucho ubi (Gen. XXXVII, 35, Num. XVI, 30-33, Deut. XXXII, 22) distinguitur a sepulcro *locus ille subterraneus*, in quo hebraei defunctorum animas esse credebant; - ex solita phrasi Moysis, qui mortem alicuius referens ait: *Congregatus est ad populum suum* (Gen. XXV, 8; XXXV, 29), quae secus nullum sensum haberet; - ex phrasi illa Moysis: *Deus Abraham, Deus Isaac*, etc. (Exod. III, 6); quare Christus (Matthaei XXII, 32) dicebat: *Non est Deus mortuorum sed viventium*; - ex necromantia, qua hebraei defunctorum animas excitari posse existimabant, et quam Moyses illis severissime vetuit (Levit. XIX, 31, et Deut. XVIII, 10-11) dicens: « Nec in » veniatur in te . . . incantator, nec » qui pythones consulat, nec divi » nos, aut quaerat a mortuis veritatem; » — ex Gen. XLVII, 1, ubi Iacob: « Dies peregrinationis meae, » ait, non pervenerunt ad dies va-

trum meorum; — ex dogmate hebraeorum de Messia spirituali, quod immortalitatem animae supponebat; — ex libro Iobi pentateuchico aetate suppari (conf. n. 280), ubi (XIX, 25) dicitur: « Scio quod redemptor meus vivit, et in novissimo die de terra surrecturus sum, etc. » — Persae, syri, aegyptii, chaldaei, phoenices immortalitatem animae credebant, num finitimi hebraei illam ignorassent?

Moses equidem nonnisi mercedem temporalem observantibus legem, et poenam temporalem eam transgredientibus statuit, eo quod motiva sensibilia et temporalia car-

(1) Fl. Ios. archaeol. I, 15, c. 10. et I, 18, c. 1.

* Occasione sectae sadducaeorum, originem seclorum iudaicarum adnotare luvat. Cum post exilium babilonicum lingua librorum sacrorum hebraeis non amplius vernacula esset, necessarii erant interpretes ad biblia in synagogis explicanda. Addiscebant hi interpretes linguam hebraeam in scholis. Doctores vero harum scholarum, qui duobus saeculis cum dimidio ante Christum philosophiam graecam noverant, idiomatis hebraici explicatione haud contenti, res, quae verbis biblicorum edicebantur, iuxta suam philosophiam interpretari aggressi sunt. Hinc inter hosce doctores paulo post contentiones doctus rerum exortae sunt, quibus sectae pharisaeorum, sadducaeorum, ac essenorum suam originem debent. Tempore Christi inter pharisaeos nova nata erant schismata; hebraeorum enim doctores referunt, inter scholam Hillel, et scholam Schammal agitas fuisse decem et octo acutissimas quaestiones, inter quas erat, quanam causa ad repudium sufficeret (conf. Matth. XIX, 3. etc. et n. 61).

Sectae iudaearum varis principiis theoreticis et practicis ab invicem differebant. Fl. Iosephus (Archaeol. XV, 10, 4) ait, simillimos fuisse pharisaeos stoicos, sadducaeos epicureis, et essenos vel essaeos pythagoricos. Pharisaeis plebs et feminae nobiles adhaerebant; hinc potentes, audaces ac formidandi erant (Fl. Ios. Archaeol. XIII, 10, 5-6), doctrinae autem dissensiones illos ab invicem non separabant.

Sadducaei erant homines magnates ac divites, muneribusque publicis fungentes, se pharisaeorum sententias accommodare debebant (Fl. Ios. archaeol. XIII, 10, 6; XVIII, 1, 3, 4).

Esseni seu essaei monasticam fere vitam agebant, et non modo in Aegypto, sed et in aliis regionibus, praecipue autem ad occidentem maris mortui habitabant (Fl. Ios. arch. XIII, Plin. II, N. I, 5, c. 17).

Pharisaei cum stoicis propugnabant fatum, a quo tamen hominum actiones excipiebant (Fl. Ios. arch. XIII, 1, 5, 5, 9. Item de Bello Iud. II,

nalem populum hebraeum maxime movebant; verum mercedem et poenam alterius vitae haud exclusit. Eo ipso quod iudaei a venturo suo Messia spirituali expectarent veram beatitudinem, expectabant et ab ipso praemium aut poenam alterius vitae.

Verum est tempore Christi extitisse sectam sadducaeorum, qui animas cum corporibus interire effutiebant, et quos Fl. Iosephus epicureis simillimos fuisse testatur. Verum, teste eodem Flavio Iosepho (1), caeteri iudaei illis nullum munus publicum congredebant, nisi publice saltem animas corporibus superstites esse docerent.

8, 14; Act. apost. V, 38-39). Credebant animas esse immortales, easque in receptaculo quodam subterraneo congregari, eas impiorum aeternis adfici poenis, hominesque viventes excruciare, proborum vero animas praemiis donari ac in alia corpora transire (Fl. Ios. arch. XVIII, 13. item de Bel. Iud. II, 8, 14; III, 5, 8; Matth. XIV, 2; XVI, 14; Ioan. IX, 2, 51), docebant mortuorum resurrectionem Admittebant spiritus bonos ac malos. Contendebant Deum hebraeis benefecere, ac partem in regno Messiae concedere teneri (Fl. Ios. XVII, 2, 4; item de Bell. Iud. II, 4, 8; Iust. dial.). Doctrina eorum moralis laxa erat; multa a Moysae maioris mali evitandi causa permixta per se licita esse adfirmabant. Contendebant etiam libellum repudii ex quacumque causa dari posse (Matth. XIX, 3, etc.). Legem de amore proximi ad solos amicos restringebant, inimicos odio haberi posse adstruebant (Matth. V, 43). Iuramenta nomine Iehova non firmata non obligare adseriebant. Praecepta naturalia a Moysae nulla poena sancita minuit accensebant; caeremonias autem legales maxime faciebant (Matth. V, 19; XII, 54; XV, 4-6); quare iram sine causa, et impura desideria parvi pendebant (Matth. V, 21-30). Preces coram omnibus faciebant, ut sancti haberentur, sepulchra prophetarum exornabant, etc. (Matth. VI, 2-5. XVIII, 29). Traditiones quamplurimas ut maiorem praeepta servabant, quarum partem a Moysae derivabant, et legi divinae praeferebant (Matth. XV, 2-6). Hae traditiones, postmodum adhuc auctae in Talmule extant (conf. n. 1 notam). Mos ex palina cibos digitis ori ingerendi lolionem manuum ante mensam invexerat; hanc lolionem in officium religionis convertabant, ac illius omissionem fornicationi aequalem, et exterminatione dignam reputabant (Thalm. Babyl. Aboda Zara p. 11. Sota p. 4, 2. Berachoth p. 46, 2. Thoninil. p. 26). Potum percolabant, ne animalcula impura deglutirent (Matth. XXIII, 24). Ieiunabant die Iovis, quo die Moysen montem Sinai conscendisse, ac die lunae, quo eum de illo descendisse existimabant; umbras superindumentis ac phylacteria ferebant, etc. Avo Christi e pharisaeis secta ga-

§ XVI Num Moyses Deum nationalem, ac nonnisi formidandum docuit? Num Deum corporeum credit? Num caeremonias quas praescripsit sunt inutiles? De hirco emissario.

51. *Obi.* Moyses, aiunt, Iehova exhibet ut Deum titulare nationis hebraeae, seu ut Deum nationalem; 2° illum nonnisi formidabilem sistit; (Exodi XX, 5) Deus inducit loquens: « Ego sum Dominus Deus tuus fortis, zelotes, visitans iniquitatem patrum in filios, in tertiam et quartam generationem eorum qui oderunt me. » 3° Moyses Deo attribuit aures, oculos, pedes, manus, illum dicit ascendere, descendere, poenitere, irasci, etc. 4° Quis crederet, omnes istas inutiles caeremonias, quas Moyses praescripsit, praesertim illas de hirco emissario, qui peccata iudaearum in desertum deferre debebat, a Deo ipsi fuisse inspiratas?

Resp. 1° Mirandum prorsus, nonnullos contendere Moysen Iehova ut Deum nationalem iudaearum exhibere: Moyses enim Iehova multis in locis ut universorum Dominum sistit; nam nomine Iehova compellat illum i-

ludaearum prodiit, duce Iuda Galilaeo, quae docebat, iuxta legem Moysi tributum non esse solvendum romanis, eo quod iudaei soli Deo subessent (conf. Act. apost. V, 37); quare hi seclarii, a Christo captiose querebant, utrum Caesari tributum dari liceret (Matth. XXII, 15-22)?

Sadducaei tenebant nullum existere spiritum praeter Deum, animas cum corporibus interire, resurrectionem non futuram (Act. XXIII, 8), haud adesse providentiam, traditiones pharisaeorum non esse servandas. Lapsu autem temporis animae immortalitatem, ac angelorum existentiam admisisse videntur, ita ut saeculo septimo solas traditiones relincerent; quare Karaci dicti sunt.

Esseni cum Therapeutis magnam similitudinem habebant. Primi autem erant hebraei lingua aramaea utentes; alteri vero iudaei graeci; primi in Palaestina praesertim, alteri in Aegypto potissimum commorabantur. Illi magnas solummodo urbes fugiebant, ac artes et officina exercebant, hi vero deserta, campos ac hortos incolabant, et se fere totos contemplationi dedebant. Utrisque omnia communia erant. Esseni candidi bona sua societati, Therapeutae vero propinqui tradebant, et utrisque, annis probatio- nis elapsis, professio vitae probatissimae emittenda erat.

psum, qui coelum ac terram creavit (Gen. I, 1. Exod. XX, 8-12, XXXI, 17). qui a Iosepho omniscius, rerum omnium gubernator praedicatur (Gen. XLV, 5-8); qui ingentia illa miracula in Aegypto et Arabia Petraea praedixit ac patravit, quibus infinitam suam scientiam, et omnipotentiam manifestavit (Deut. IV, 32-36; X, 21. Exod. VI, 7; VII, 5; X, 1-2; XIV, 18, 31; XVI, 12; XXIX, 46); qui vitam omnibus viventibus tribuit (Num. XVI, 22) etc. Hunc vero Deum, populorum omnium gubernatorem, illum docet esse, qui a iudaeis colendus est, non dumtaxat, quia unicus est verus Deus, sed et quia hebraeos ex omnibus populis elegit custodes divinae suae religionis apud eos servandae donec ad omnes alias nationes propaganda erat (Gen. XVII, 9-14); et quia iudaei Deum in regem elegerant.

2° Fatemur Moysen saepius Deum exhibere ut iudicem iustum, sce- lumque severum vindicem; sed hoc fecit tum quia Deus flagitia quandoque in hac vita severe punit, tum quod Deus iudaearum rex erat, cu-

Esseni nondum orto sole suas preces peragebant, dein vero ad suum opus pergebant; hora undecima ad frugale prandium conveniebant. Illo finito quilibet ad suum opus redibat, et vesperae coena, prandio similis, ac ex pane ac pulmento constans, sumebatur. Ante refectiones sacerdotes preces fundebat. Die sabbathi in synagoga congregati praedicationem et explicationem audiebant, iuramenta reprobabant, excepto in emissionem suae professionis, servilem naturae contrariam esso adseriebant, etc. Classis dumtaxat particularis eorum coniugia contrahebat, hique ad gravidam coniugem non accedebant; reliqui matrimonium non damnabant, sed omnes mulieres viris suis infideles esse credebant.

Esseni eandem fere ac pharisaei doctrinam habebant. Therapeutae quamplurima cum essenis communia habebant, sed omnes caelibem vitam agebant, solo pane, sale et quandoque hyssopo in cibum utebantur, solo die sabbathi mensam communem habebant; viri autem a dextris, et puellae a sinistris, tum separati erant. Noctem sabbathi vigiles transigebant; hymnos canebant ac choreas ducebant. (Vide Fl. Ios. arch. XV, 10, 5; XVII, 13, 5; XVIII, 1, 5, 10. Item de Bel. Iud. VIII, 2-12. Phil. quod omnis probus liber de vita contempl. Conf. n. 1 notam.)

ius proinde erat delinquentibus irrogare poenas, ut boni a malorum insultibus ac laesionibus liberi essent, tum quod id oppido necessarium erat, ut populus iudaeus, inflexibilis, indocilis, crebro rebellis, coerceretur, et ad legis observantiam adigeretur. Falsissimum autem est, Moysen Deum nonnisi ut iudicem innoxorabilem exhibere; magnificae enim illae promissiones divinae, quas Deus in pentateucho tum patriarchis, tum ipsis hebraeis fecisse, ac saepius repetiisse legitur, legislatio, atque deductio in regionem Chanaan, sunt Dei beneficia ingentia, quae illum beneficentissimum sistunt (Deut. VII, 6-9; VIII, 2-20; IX, 4-8).

Verba adlegati textus Exodi XX, multis naturalistis ea male intelligentibus equidem offendiculo fuerunt; at perpendenti patet, illa continere poenam parentum impiorum admonitionemque pro eorum posteris; cum enim illo aevo parentes de sorte suorum posterorum admodum solliciti essent, gravissima poena illis erat, cum scirent carissimos suos filios, nepotes, pronepotes et abnepotes ob mala sua exempla impios, et hinc miseros futuros esse. Monentur autem posteris, ut a parentum iniquitate sibi caveant. Quare posteris non puniendi dicuntur, nisi parentum suorum impietatem sectentur, ut patet ex ipso citato textu, et hinc (Ezechielis XVIII, 20) Deus dicit: « Filius non portabit iniquitatem patris, et pater non portabit iniquitatem filii: iustitia iusti super eum erit, et impietas impii erit super eum. » (Conf. n. 59).

3^o Iudaei, pro quibus Moyses scripsit, non erant philosophi, qui Deum ut purum spiritum considerarent, sed homines valde rudes; quare ut ab illis intelligeretur, Deum hinc inde metaphorice ut hominem exhibuit. Huiusmodi autem phrases mo-

do Deo digno intelligendas esse, evincunt alia Moysis dicta, quibus Dei maiestatem ac perfectiones describit, ut (Gen. I, 3): « Dixitque Deus: Fiat lux. Et facta est lux » ac egegium eius canticum (Exod. XV, 1-19): « Cantemus Domino: gloriose » enim magnificatus est, equum et » ascensorem deiecit in mare. » (Conf. Deut. IV, 15-16).

4^o Licet caeremoniae iudaicae ex se nihil praestans habuerint, vocante illas d. Paulo egena elementa, non tamen fuerunt inutiles Deove indignae. Nihil impuritatis ac credulitatis continuerunt, prout continebant illo aevo gentilium caeremoniae, sed summa sapientia a Moysae israelitis praescriptae fuerunt, — ut distinguerentur a nationibus idololatricis; — ut continuo recordarentur ingentium prodigiorum beneficiorumque, quibus a Deo cumulati fuerant; — ut distraherentur a cultu ac caeremoniis gentilismi, in quem prona erant; hinc s. Chrysostomus: « Praecepta » ritualia, inquit, ideo data fuisse » ut per assiduam eorum observantiam a cultu daemonum ac idolorum iudaei abducerentur, non propter utilitatem ex eorum observantia prodeuntem (1); — demum » hae caeremoniae erant figurae Messiae iudaeis a Deo adpromissi. »

Quae spectant hircum emissarium (Lev. XVI, 21-22) symbolica erant; imponebat summus sacerdos festo expiationis ambas manus capiti hirci, eum omnibus delictis ac praevaricationibus iudaeorum symbolice onerabat, illumque dein viro tradebat, qui ipsum in deserta loca deduceret, liberumque dimitteret. Sed hoc symbolo significabatur iudaeos, qui se tum Deo reconciliaverant, poena liberatos esse.

(1) Chrys. comment. in Isaiam.

§ XVII. De circumcisione.

52. *Obi.* An verisimile est, aiunt increduli, Moysen fuisse inspiratum a. l. scribendum, Deum Abrahae praescripsisse ritum gentilem circumcisionis (Gen. XVII)? Herodotus enim scribit: « Soli inter omnes homines » circumcidebantur colchii, aegyptii » et aethiopes: postmodum vero et » phoenices (1) et palaestini (hebraei) » ab aegyptiis hunc circumcisionis » morem acceperunt. » — Diodorus Siculus ac Strabo idem testantur. Celsus ac Iulianus dicunt Abrahamum circumcisionem in Aegypto didicisse (2). Idem sentiunt Marsham et le Clerc (3). Orientales circumciduntur sanitatis causa.

Resp. Si etiam circumcisio ante Abrahamum a gentilibus usitata fuisset, et sanitatis causa in calidis regionibus adhiberetur, num Deus tamen illam in signum characteristicum populi sui praescribere non potuisset? Foederibus solemniter sancitis monumentum aliquod in perpetuam rei memoriam saepe adiungi solet: sic Deus, inito foedere cum Noëmo, iridem illius monumentum esse voluit. Cum igitur nullus populus, fatentibus omnibus, circumcisionem ut obligatoriam habuerit, num Deus populum suum ad illam obligare non potuit, ut per hoc signum initi foederis et ab omnibus aliis populis distingueretur, et promissionum divinarum recordaretur? fuit hic finis primarius circumcisionis. Potuerunt autem et adesse fines secundarii, 1^o ut praecaveretur morbus carbunculi, qui in calidis regionibus ex immunditiis sub praeputio congregatis in glande membri virilis oritur ac lethalis est (4); 2^o ut

iuuaretur foecunditas matrimonii, ac incrementum populi; constat enim arctius praeputium, ut in calidis climatibus quandoque reperitur, matrimonii foecunditati obesse.

Unde Herodotus, Strabo, Diodorus Siculus, etc. sciverunt iudaeos circumcisionem ab aegyptiis mutatos esse? et qua ratione suam adsertionem firmarunt? omnes Moysi pluribus saeculis posteriores sunt; quare eorum opinio est mere gratuita. Arlapanus autem apud Eusebium scribit (5), ipsos sacerdotes aegyptios (populus aegyptius generatim non circumcidebatur) circumcisionem ab Abrahamo et a Iosepho didicisse.

Moyses equidem de circumcissione loquitur terminis, qui illius notitiam praesupponunt. Sed circumcisio Abrahae praecepta, et diu ante Moysen proinde usitata fuit; quare nota supponi debebat aevo Moysis*.

§ XVIII. De Lotho eiusque filiabus.

53. *Obi.* Quis credat, dicunt increduli, Moysen inspiratum, dum flagitiosum concubitus filiarum Lothi cum suo patre describit, illumque haud improbat (Gen. XIX, 31-38)?

Resp. Exinde quod Moyses flagitiosum hunc filiarum cum Lotho patre concubitus positive non improbat, minime sequitur, eum ipsum sine flagitio existimasse. Eo ipso quod minora peccata aliis in locis severe reprehendit, ac puniendi sancit, et hoc flagitium contra naturam improbat. Factum filiarum Lothi (Gen. XIX, 31-38) ut historicus simpliciter refert, ut ammonitarum ac moabitaram originem indicet. Haec vero

* Circumcisio, a *circumcideo* ita dicta, est abscissio pellis glandem membri virilis tegentis octavo die post natiuitatem filii facienda. Videtur Deus signum sui foederis in hoc membro voluisse, quia est pars principalissima hominis, qua generat sui simile, imaginem Dei quoad animam.

(1) Herod. hist. lib. 2, cap. 104.

(2) Origen. cont. Cels. l. 1 et 5. Cyr. Cont. Iul. lib. 1. (3) Marsham can. Aegypt. saec. 5. le Clerc. in Ged. cap. 17. (4) Vide Herod. l. 2. Fl. tos. l. 2. Cont. Apion. Philo de circumc.

(5) Euseb. Dem. et aug. l. 9. c. 28

ipsa narratio, sine glossa facta, summam Moysis veracitatem commendat.

Caeterum Loth non videtur vir fuisse omni exceptione maior. A ruina Pentapoleos servatus fuisse videtur polissimum ad Abrahae preces (Gen. XVIII, 24); prepositio enim, quam (Gen. XIX, 8) sodomitis fecit, de eis ambas suas filias cognoscendas tradendo, et duplex eius ebrietas, ne de duplici eius incestu (Gen. XIX, 31-38) loquamur, id evincunt.

Hoc in excusationem propositionis Lothi dici potest, quod aut tantopere exagitatus fuerit, ut ad ea quae dicebat haud reflecteret, aut quod infamis sodomitarum in angelos concupiscentiae conscius, certus fuerit, suam propositionem ab iis haud acceptum iri, ut reapse contigit.

In excusationem vero duplicis eius incestus adlegari potest, eum vel ignorasse quod suis filiabus accumberet, credendo se accumbere uxori, vel tanta ebrietate obrutum fuisse, ut quid ageret nesciret, nec postero die fuerit recordatus.

Filiae vero eius nullo modo excusari posse videntur, licet Origenes, s. Irenaeus, s. Chrysostomus, Theodoretus et s. Ambrosius eas a culpa liberare moliti sint. Aiebant totum genus humanum periisse, et se solas ope patris illud propagare posse. Verum hic praetextus caecae explendae libidinis fuisse videtur: meminisse enim debebant promissionis angeli, qui oppidum Segor salvum fore dixerat, hancque civitatem existentem insuper ante oculos habebant; hinc scire debebant, totum genus humanum non periisse. Medium ipsum quo usae sunt, ad patrem ad duplex hoc flagitium inducendum, sal probat, illas bonae fidei haud fuisse. In perpetuam autem suam infamiam nominavit natu maior fi-

lium ex patre susceptum *Moab*, hebraice *Meab*, id est: *Ex matre*; altera vero appellavit suam prolem *Ammon*, hebraice *Ben-Ammi*, hoc est: *Filius populi mei*.

§ XIX. De mendaciis et spolio aegyptiaco.

54. *Obi.* (Exodi I, 15-21) Obstetrices a Pharaone omnes neonatos masculos hebraeorum interficere iussae, mentitae sunt, dicentes, iudaeas sine obstetricum auxilio proles suas in lucem edere. Deus vero hisce obstetricibus benefecisse legitur. An Deus, aiunt increduli, mendacium prohibere, illudque remunerari potest? — (Exodi XI, 2) Deus Moysi dixisse legitur, ut israelitas ab aegyptiis vasa aurea et argentea mutuo petere praeciperet, ad sacrificandum Iehovae in deserto, et (c. XII, 35-36) israelitae reapse vasa argentea et aurea, vestemque plurimam ab aegyptiis mutuo accepisse dicuntur: *et spoliaverunt aegyptios*, ait Moyses. Num Deus huiusmodi furtum imperare potest? Quis huiusmodi inspirata crederet?

Resp. Deus hisce obstetricibus benefecit non in mercedem mendacii, sed bonae voluntatis; hae enim Deum veritae barbarum Pharaonis praecipitum executae haud sunt. Hinc: «Re» munerata est, ait s. Augustinus, » benevolentia, non fallacia; benignitas mentis, non iniquitas mentientis (1). »

Idem dicendum est de Rahab (Ios. II, 1-6, collat. cum Iac. II, 25), ac de multis aliis huiusmodi exemplis in scriptura occurrentibus. Nemo autem hoc mirabitur, si perpenderit saeculo quinto adhuc magnopere disputatum fuisse, utrum mendacia, quae nemini nocent, aliis autem prosunt, licita essent necne: Magna quaestio, aiebat s. Augustinus de huiusmodi mendaciis, latebrosa tra-

(1) August. lib. cont. mendac. c. 15

ctatio, disputatio inter doctos alter-nans (1). Immo (in Lev. q. 68) idem s. Doctor: *de mendacio pene omnibus videtur*, inquit, *quod ubi nemo laeditur, pro salute mentium est*.

Cum percipi non possit quomodo aegyptii res istas pretiosas iudaeis mutuo dederint, cum probe scirent illos, cum senibus, infantulis, etc. proficiscentes, non amplius reversuros esse, haud male recentiores exegetae nonnulli existimant, hebraeos hasce res pretiosas petiisse ut pretium pro rebus quas relinquebant. Qua in sententia (Exod. XII, 36) verbum *spoliare* tropice adhibitum est. Sed ponamus hebraeos hasce res pretiosas solummodo mutuo accepisse, illas proinde furati non sunt, et cum illas petierint iussu Dei, qui sciebat eos haud reversuros, ipsas legitime tenuerunt, Deo rerum omnium supremo Domino, illis hasce res pretiosas donante, in iustam compensationem tot malorum, quae perpessi erant.

Recentiores equidem multi defendunt, hebraeos titulo compensationis et permutationis praefatas res possedisse, eo quod praeter terram Gessen multa aegyptiis relinquerent. Ast num hic titulus praecise cadebat in illos aegyptios, ad quos spectabant res ab hebraeis abductae?

§ XX. De lege talionis.

55. *Obi.* (Exodi XXI, 22-25) Moyses praescribit, lege talionis par pari esse referendum: « Reddet, inquit, » animam pro anima, oculum pro » oculo, dentem pro dente, manum » pro manu, pedem pro pede, adu- » stionem pro adustione, vulnus pro » vulnere, livorem pro livore. » Lex ista, aiunt increduli, est barbara, iniusta, indecens ac immoralis.

Resp. Poena ista in praemeditata

(1) Lib. de mendac. c. 14.

membrorum violatione solummodo locum habebat, et nonnisi in iudicio infligenda erat, nisi reus deprecatione et pecunia offenso satisfecisset. Testatur autem Fl. Iosephus, iudaeos offensis hoc modo plerumque satisfecisse, excepto in casu homicidii ob legem Moysis (Deut. XXXV, 30-31). Iam ante Moysen haec poena in usu fuisse videtur. Graecos eandem legem habuisse ex vita Solonis apud Diogenem Laërtium patet. Romani illam septima tabula retulerunt: *Si membrum rupsit, ni cum eo parcat, talio esto*, ac diutissime observarunt. Interim poena ista erat necessaria ad potentiorum illius aevi insolentiam, ac inferiorum rebellionem reprimebam, efficacissima ad homines feroces coercendos; et propriissima, ut nempe in quo quis alterum laeserat, in eo ipso pateretur; tantum abest, ut sit *barbara, iniusta, indecens ac immoralis*. Progressu vero temporis cum hominum mores mansuescerent, transactiones, quas rei petebant et obtinebant, in ius ordinarium transierunt. Christus christianos perfectos huic poenae petendae supersedere voluit (Matth. V, 38).

§ XXI. Num hebraei reliquum humanum genus odio habere edocui sunt? De usura, ac de exterminatione chanaanorum.

56. *Obi.* Quis Moysi divinam tribuet inspirationem, effutiunt naturalistae, qui iudaeos odium reliqui humani generis edocuit? Ad hoc enim tendunt 1° *foedus illud particulare*, quo se solos Deo acceptos credebant, reliquasque nationes contemnebant; 2° *usurae*, quae illis in omnes alias nationes licitae erant, et quibus eas opprimere poterant (Deut. XXIII, 19-20); 3° *exterminatio omnium gentium in regione Chanaan* (Num. XXXIII, 50-56). Hinc recte Tacitus de iudaeis: «Apud » hebraeos, inquit, fides obstinata

» misericordia in promptu, sed ad-
» versus omnes alios hostile o-
» dium (1). »

Resp. Falsissimum est, iudaeos al-
lias nationes odio habere edoctos
fuisse. Nullibi in Pentateucho legi-
tur: *Diliges proximum tuum, et odio
habebis inimicum tuum*, ut scribae
(Matth. V, 43) interpretabantur Le-
vitici (19, 18) verba: *Diliges ami-
cum tuum sicut te ipsum*. Immo
(Deut X, 19) Moyses israelitis prae-
cipit: « Amate peregrinos quia et vos
fuistis advenae in terra Aegypti; » et
(Exod. XXIII, 4-5): « Si occurreris,
» ait, bovi inimici tui, aut asino
» erranti, reduc ad eum. Si videris
» asinum odientis te iacere sub o-
» nere, non pertransibis, sed sub-
» levabis cum eo. » Perfectionis le-
gis christianae equidem proprium est
inimicos ipsos diligendos praescri-
bere (Matth. V, 44); sed an Deus te-
nebatur iudaeos lege particulari ad
hanc charitatis perfectionem obliga-
re? Verum respondeamus ad singula.

1° Deus utique Abrahae posteros
particulari sua benevolentia digna-
tus est, illos revelata religione do-
navit, atque pacto foedere eos, ab
aliis nationibus distinctos, in popu-
lum elegit peculiarem, qui divina e-
ius oracula conservaret, donec tem-
pus ea omnibus populis per filium
Dei manifestandi advenisset. Pote-
rant et gentiles eadem revelatione
uti, prout et omni tempore aliqui ea
usi sunt, quin ad positivam Moysis
legem adstringerentur. Hebraei igitur
merito se aliis populis praeferre
poterant, quia solus populus erant,
qui verum Deum digno cultu vene-
ratur, veramque sapientiam secta-
batur. Sed an ex eo sequitur, illos
aliorum populorum odium ac con-
temptum edoctos fuisse? Edicant no-
bis naturalistae, utrum christiani,
eo quod foedere particulari ab aliis

populis secernantur, verum Deum,
verumque eius cultum sequantur,
ideo omnes alios populos odio ac
contemptui habere doceantur?

2° Deuter. XXIII, 19-20 equidem
legitur: « Non foenerabis fratri tuo
» ad usuram pecuniam, nec fruges,
» nec quamlibet aliam rem: sed a-
» lienis: Fratri autem tuo absque
» usura, in quo indiget commoda-
» bis. »

Ast num Deus, cui supremum in
omnes res dominium, hebraeis dare
non potuit, quod ob mutuo datam
pecuniam ab exteris ultra sortem ac-
cipiebant? Deus vicinos populos ido-
lolatras regionis Chanaan iudaeis in-
terimere praeceperat: an mirum eum
ipsis usuram in hosce populos per-
misisse? Quis vero dicet, ex licitate
usurae praecise sequi populorum op-
pressionem? Num europaei se mu-
tuo opprimunt, dum iustis de causis
ob mutuo datas pecunias aliquid ul-
tra sortem recipiunt? Num oppres-
sio populorum sequitur ex lege prin-
cipis, vi alti sui domini in bona
subditorum, ut in praescriptione, ob
bonum publicum aliquid ultra sor-
tem accipere permittentis? Sed quo-
modo probarent naturalistae, ali-
quem iure naturae obligari, ad, si-
ne utilitate, seu usura latioris sen-
sus, pecunias suas mutuo dandas
non dumtaxat pauperibus, sed etiam
divitibus et mercatoribus, si iustus
adest titulus?

3° Iudaei equidem omnes chana-
naeos exterminare iussi sunt; sed a-
lios populos bello lacessere iis veti-
tum erat. Ipsis vero lacessitis regu-
lae moderationis praescriptae erant.
Apostatas morte punire ac idolola-
tras inter se haud tolerare debebant.

De exterminandis chananaeis (Num.
XXXIII, 50-56) legitur: « Locutus
» est Dominus ad Moysen: Prae-
» cipe filiis Israel, et dic ad eos:
» quando transieritis Iordanem, in-

» trantes terram Chanaan, disper-
» dite cunctos habitatores terrae il-
» lius: confringite titulos, et statuas
» comminuite, atque omnia excelsa
» vastate, mundantes terram, et ha-
» bitantes in ea, ego enim dedi vo-
» bis illam in possessionem. Quam
» dividetis vobis sorte, pluribus da-
» bitis latiore, et paucis angustio-
» rem. Singulis ut sors ceciderit, ita
» tribuetur haereditas, per tribus et
» familias possessio dividetur. Sin-
» autem nolueritis interficere habi-
» tates terrae; qui remanserint e-
» runt vobis quasi clavi in oculis,
» et lanceae in lateribus, et adver-
» sabuntur vobis in terra habitatio-
» nis vestrae: et quidquid illis co-
» gitaveram facere, vobis faciam. »

Ex quibus liquet Moysen exter-
minationem chananaeorum, occu-
pationemque eorum regionis deri-
vare ex alto Dei in vitam bonaque
hominum dominio. Causa vero nec-
is et expulsionis chananaeorum fuit
eorum corruptio ac flagitiosa vita,
ut Gen. (XV, 16) et aliis in locis
diserte dicitur. Verum cum aegy-
ptii, phoenices alique populi genti-
les non minus corrupti ac flagitiosi
essent quam chananaei, atque cha-
nanaei suae expulsionis a Moyse an-
nuntiatae obsistere potuissent, si-
quidem haec extraordinaria provi-
dentia illis incognita esset, quaeri-
tur 1° cur Deus hebraeis, et non alii
genti, ius chananaeos, et non aegy-
ptios, phoenices, etc. pellendi con-
cesserit? 2° Cur chananaeos ad in-
ternectionem usque deleri iusserit?

I. Nonnulli ex *conficto testamento
Noachi*, alii ex *contractu formali fi-
liorum eius*, derivare frustra conati
sunt. Qui vero adserunt hebraeis non
aliud ius belli in chananaeos fuisse,
quam aliis populis, novas sedes quaer-
rentibus, ius nullum illis tribuunt.
Et si hoc esset, an iudaei aequae ag-
gressi non fuissent moabitas, edo-

mitas, ammonitas et amorrhaeos, a
quibus simpliciter transitum petie-
runt, ut in regionem Chanaan pene-
trarent? Aiunt equidem tum tem-
poris viguisse sententiam, populum,
qui adiuvante Deo alium vicisset,
iure huius regionem possidere, pro-
vocantque ad iudic. (XI, 24). Ve-
rum locus iste aliam iuris deductio-
nem continere legenti versus 12-28
liquet.

Verisimile omnino est, rationem
expulsionis chananaeorum esse pri-
stinum titulum possessionis hebraeo-
rum: Abraham enim, ne de Thare
loquamur, iure primi occupantis pa-
scua regionis Chanaan possedit, pu-
teos fodit, altaria erexit, volunta-
temque sibi hanc regionem addi-
cendi manifestavit; hinc illam non
Ismaeli sed Isaaco, et hic non Esau
sed Iacobo ut haereditariam reliquit.
Hi patriarchae regionem Chanaan
ultra duo saecula possederunt, us-
quedum Iacob cum suis, occasione
ingentis famis, ad Iosephum in Ae-
gyptum migravit. Cum vero ille ac
eius filii animum inde in Chanaan
redeundi habuerint, ut constat ex
Gen. (XLVIII, 21-22; XLIX, 1-16),
ius suum in hanc regionem non ab-
dicarunt.

Aetate Abrahae equidem chana-
naei in regione Chanaan erant (Gen.
XII, 16; XXIV, 3), at pauci tantum-
modo. Hi vero, Iacobi posteritate ul-
tra quatuor saecula in Aegypto com-
morante, admodum multiplicati om-
nem regionem occuparant, iudaeos-
que inde excluderant. Iure igitur suo
iudaei regionem Chanaan repe-
bant, et cum illam pacifice obtinere
haud possent, iure chananaeos ar-
mis aggressi sunt.

II. Ratio omnimodae extermina-
tionis chananaeorum erat - ne he-
braei illis immixti et in eorum ido-
latriam et corruptionem laberen-
tur; - ut hebraei certas sedes ha-

berent; - ne postea a chananaeis expellerentur. Antiquo illo aevo ius belli saevissimum ac immane erat (I Reg. XXX. 1; Ps. CXXXVI. 9; Isai. XIII. 16). Populi integri in captivitatem abducebantur, aut etiam interneceione debebantur. Multis saeculis postea cuncti mores mansuescerent, iusque belli mitius esset, romani sub Scipione Africano florentissimam urbem Carthaginem flammis adusserunt, ac sub Vespasiano imp. capta ac funditus eversa Hierosolyma, multisque iudaeorum milibus trucidatis, 97,000 ut vilissima mancipia paucis obolis divendiderunt. Cum, invalescentibus religione ac scientiis, rerum facies mutata est, ius belli, in Europa praesertim, ex populorum consensu etiam humanius factum est. Caeterum scribit Herodotus plurimos chananaeos in Africam commigrasse (1), et iudaei ipsi aliquos contra expressum Moysis mandatum tolerarunt.

§ XXII. De anno sabbatico.

57. *Obi.* Levitici (XXV, 2-5) Moyses nomine Dei hebraeis praecipit: « Quando ingressi fueritis, inquit, terram, quam ego dabo vobis, » sabbatizes sabbatum Domini. Sex » annis seres agrum tuum, et sex » annis putabis vineam tuam, coligesque fructus eius: septimo autem anno sabbatum erit terrae, » requietionis Domini: agrum non » seres, et vineam non putabis; quae » sponte gignit humus non metes: » et uvae primitiarum tuarum non » colliges quasi vindemiam: annus » enim requietionis terrae est. » Haec lex, aiunt deistae, absona et imprudens est.

Resp. In annum sabbaticum specialis Dei providentia extabat, ut versu 21 legitur. Lege ista in memoriam septimi diei mundi, quo Deus

(1) Herod. I. 18, c. 12

novas creaturarum species producere desiit, septimo anno adligata, efficiebatur - ut terrae vires suas reficerent. - ut pauperibus subveniretur: quae sua sponte crescebant pauperibus, peregrinis et feris relinquenda erant (Lev. XXV, 1-7; Deut. XV, 1-19); - ut ferarum genera conservarentur; - ut iudaei parcimoniae studerent, ut industriae adsuescerent, annis praecedentibus fruges congererent, quo fami et caritati annonae consuleretur.

Anno autem isto iudaei minime otiabantur, solum enim foecundabant cineribus, in quos stramen, stipulas, glumas, vepretes ac herbas, quibus campi obducebantur, redigebant, igne illi iniecto, atque ita zizaniorum semina destruebant. Apes ac greges curabant, linum ac lanam texebant, suppellectilia reparabant, iuxta Deut. (XXXI, 10) explicationi legis ac officii religionis studiosius incumbabant, etc. Quare lex ista nec absona nec imprudens fuit.

Hebraei autem hanc legem usque ad exilium babylonicum haud observasse videntur: praedixerat id eis Moyses (Lev. XXVI, 33-35) dicens: « Vos autem disperdam in gentes... » tunc placebunt terrae sabbata sua » cunctis diebus solitudinis suae: » quando eritis in terra hostili, sabbatizabit et requiescet in sabbatis » solitudinis suae, eo quod non requieverit in sabbatis vestris, quando habitabatis in ea. »

Secundo vero Paral. (XXXVI, 20-21) habetur: « Si quis evaserat gladium ductus est in Babylonem, » servivit regi et filiis eius, donec » imperaret rex persarum. Ut compleretur sermo Domini ex ore levi » remiae, et celebraret terra sabbata sua: cunctis enim diebus desolationis egit sabbatum, usque dum compleretur septuaginta annis. » Ast post captivitatem baby-

lonicam, iudaei hanc legem, ut et alias, teste Fl. Iosepho, religiosius observarunt.

§ XXIII. De cibis velitis iudaeorum.

58. *Obi.* Levitici (cap. II), aiunt deistae, occurrit distinctio inter animalia munda ac immunda. Hebraei comedere prohibentur animalia optima. An hoc non est ridiculum?

Resp. Nulla extat natio, cui certa animalia non sint abominationi; an mirum igitur id et apud iudaeos obtinuisse? distinctio animalium mundorum ac immundorum apud hebraeos iam ante diluvium nota fuit (Gen. II, 7). Moyses vero eam lege positiva ac religiosa sanxit. Ex hac vero Moysis lege de delectu ciborum, summam eius sapientiam maxime commendari videbimus. Cibi iudaeis vetiti alii erant immundi, seu sordidi, vel tales censebantur; alii vero altari consecrati erant.

1º Cibi immundi erant animalia impura dicta: — Quadrupedia omnia, quae vel non ruminant, vel ungulas non plene fissas habent, nominatim cameli, lepores, sues, mures etc. — Serpentes ac insecta reptantia (locustis exceptis) quae praeter alas et quatuor pedes instructa non sunt duobus longioribus cruribus, quibus saliant. — Variarum specierum volucrum, ut aquilae, corvi, etc. Illorum autem nomina in hebraeo obscura sunt. — Pisces, qui pinnulis vel squamis non gaudent. — Immundus erat omnis cibus in vase, ac semen aqua humefactum, in quod mortuum insectum immundum ceciderat (Lev. XI, 1-38). — Cibus ac potus in vase non cooperto, in loco morientis vel mortui extante (Num. XIX, 15). — Omnia quae idolis consecrata fuerant (Exod. XXXIV, 15). — Haedus in lacte matris coctus (Exod. XXIII, 9, 34, 26. Deut. XIV, 21). Haud liquet, utrum Moyses per hoc

aliquam superstitionem prohibere intendat, vel utrum mansuetudinem erga animalia inculcet, aut butyrum in carnibus assandis reprobet, ut iudaeos ad colendas oleas incitet. Iudaei continua praxi hoc ultimum probabile reddiderunt. — Animalia a feris dilaniata, quorum sanguis in corpore manserat (Exod. XXII, 31; Deut. XIV, 24).

Iam vero constat 1º ex consensu physiologorum, carnes plerorumque animalium recensitorum, in regionibus calidis praesertim, insalubres ac nocivas esse. 2º Populi gentiles vicini, ut aegyptii, phoenices, chaldaei ac arabes multa ex his animalibus in deliciis habebant, et quandoque diis suis consecrabant. Moyses igitur hebraeorum sanitati consulturus, eosque ab omni familiari cum gentilibus commercio separaturus, quod usu maiorum primitus introductum fuerat lege positiva ac religiosa sanxit. An hoc est ridiculum?

2º Cibi altari consecrati erant: — sanguis animalium (Lev. VII, 26). — Adeps intestinorum, hepatis maior lobus, renes, ac adeps iis adhaerens (Lev. III, 1-10). — Cauda pinguis ovium (ib.). Hi vero cibi iudaeis vetiti erant, quia altari consecrati erant.

§ XXIV. De immunditiis legalibus.

59. *Obi.* Quis absonas non dicet, ogganniunt naturalistae, varias illas immunditias legales, quas Moyses in levitico recenset, et ob quas iudaeos et a sacris et ab hominum societate arcet?

Resp. Immunditiae, ob quas aliquis a sacris et ab hominum consortio separabatur, non solum apud hebraeos, sed et apud alios populos antiquos usitatae fuerunt. Plerasque immunditias, in levitico recensitas, iudaei iam ante Moysen tales reputabant (vide Gen. XXXI, 35).

Erant autem immunditiae legales adiuncta contagiosa, vel de contagione suspecta, vel quae abominanda habebantur. Hasce immunditias Moyses lege positiva ac religiosa observandas esse edixit, tum ut studium puritatis internae hebraeorum promoveret, sanitati illorum consuleret, illorumque mores mansuetiores redderet; tum ut illos a gentilibus secerneret, ac a periculo seductionis in idololatriam removeret. Praescripsit autem Moyses pariter ritus quibus immundi mundati saceris ac societati restituerentur. Num hae leges sunt absonae? Num ridiculae? Annon potius magnam in Moysese sapientiam arguunt? En immunditias legales.

1^o *Lepra*, morbus elephantiacus, Aegypto, Asiae, ac generatim regionibus calidis proprius, contagiosus, ac incurabilis. In Aegypto ac Syria adhuc grassatur. Lepra plerumque per eruptionem exiguae maculae, puncturae acus adinstar, circa nasum aut oculos se manifestat, propelliturque ab internis in cutem exteriorem, telam cellulosa, ossa, medullam et ossium articulos inficit. Artus extremi sensim emoriuntur, dissolvuntur ac decidunt, atque corpus horrendum in modum mutilatur. Hic morbus terribilis vehementem dolorem non parit, sed ingentem debilitatem, melancholiam, et quandoque incitationem ad autochiriam (Iob VII, 15). Transit in quatuor genera leprarum: in lepram scilicet *Elephantiasim*, qua articuli decidunt, corpusque mutilatur; in *Elephantiasim albam*, in *Psoram*, seu *Vitiliginem nigram* (Deut. XXVIII, 27, 35. Lev. XXI, 20-22); ac in *Alopeciam*, seu *Lepram rubram*. Leprosi vehementissimis stimulis carnis agitantur, quare a procreandis miseris prolibus haud abstinent, atque morbum suum contagiosum in ter-

tiam et quartam generationem transmittunt. Deum huic morbo alluisse (Exodi XX, 4-6; Deut. V, 9; XXIV, 8-9) nonnulli existimant (Conf. n. 51). An mirum, Moysen huiusmodi leprosos, ne alios inficerent, a consortio hominum separari iussisse?

Leprosi in civitatibus et pagis non tolerabantur, veste lugubri induti, nudo capite, opertoque mento incedere, et obvis tenebantur clamare: *Immundus, immundus!* (Lev. XIII, 45; Num. V, 1, etc.). Tenebantur autem leprosi se ab initio morbi sistere sacerdotibus, quorum curae ars medica commissa erat.

2^o *Gonorrhoea* benigna, ac virulenta seu lues venerea, quae pariter contagiosa est (Lev. XV, 3).

3^o *Emissio seminis*, sive per pollutionem, etiam nocturnam, ad efficacius pollutionem voluntariam impediendam, sive per concubitum, etiam legitimum, ne hebraei polygamiae nimium indulgerent, sanioresque et robustiores procrearent infantes. Haec immundities durabat usque ad vesperam (Lev. XV, 16-20).

4^o *Puerperium*; puerpera, filium enixa, 7 diebus immunda erat, et 33 diebus a templo arcebat; enixa vero puellam, 14 diebus immunda erat, et 66 diebus a templo separata erat (Lev. XII, 1-6; XV, 16-28).

5^o *Menstrua mulierum*, ob quae 7 diebus separatae erant (Lev. XV, 19-24; vide et Gen. XXXI, 35). Hoc tempore concubitus, etiam legitimus, sub poena capitis interdictus erat (Lev. XX, 18), probabiliter ob periculum reale aut creditum leprae, seu luis venereae in calidis istis regionibus contrahendae, prolesque leprosas procreandi.

Immundae pariter erant mulieres morbo fluxu sanguinis laborantes, donec fluxus iste cessasset (Lev. XV, 25-30; vide et Matth. IX, 20).

Qui ab immundo tactus fuerat fiebat et ipse immundus; qui vero tetigerat cadaver hominis vel animalis, ossa mortuorum vel sepulcrum, atque qui fuerat in domo morientis aut mortui, 7 diebus immundus erat (Num. XIX, 11). Sacerdotes per signa luctus de defuncto, excepto de defunctis parentibus, infantibus, fratribus, ac sororibus virginibus, in domo paterna existentibus, immundi fiebant. Summo autem sacerdoti signa luctus de quocumque defuncto prohibita erant (Lev. V, 2; XI, 8-11, 24-31; XXI, 1-5, 10-11).

Pleraque immunditiae legales nonnisi usque ad vesperam durabant, et mundabantur balneis, quibus iudaei se cum suis vestibus, aut se ac vestes separatim, immergebant; aliae purificabantur sacrificiis, aut certa quadam aqua.

§ XXV. De Levitatu.

60. *Obi*. (Deut. XXV, 5-6) Moyses ait: « Quando habitaverint fratres simul, et unus ex eis absque » liberis mortuus fuerit, uxor defuncti non nubet alteri: sed accipiet eam frater eius, et suscitabit semen fratris sui. Et primogenitum ex ea filium nomine illius appellabit, ut non deleatur nomen eius ex Israel. » Haec lex Moysis, aiunt deistae, libertatem in ineundo matrimonio necessariam destruit.

Resp. Legem hanc libertatem coniugiorum destruere signum est deistarum. *Leviratus*, vi cuius frater, aut proximus consanguineus, iuxta ordinem (Matth. XXII, 23-28), viduam abs liberis defuncti ducere, primogenitum defuncto legaliter ascribere, eique defuncti haereditatem tradere debebat, Moyse multo antiquior est, ut ex Gen. (XXXVIII, 8-10) liquet. Introductus videtur tum ob raritatem uxorum quae antiquitus emi debebant (Gen. XXIX, 18,

27; XXXIV, 11-12. Ios. XV, 16. I Reg. XVIII, 23-26. II Reg. III, 14), et hinc uxor defuncti tamquam res haereditaria fratri subsequenti, aut proximo propinquo, obtingebat, tum ob desiderium prolium incremento populi proficuarum, tum ob probrum sterilitatis viduarum auferendum (Gen. XVI, 2-4; XIX, 30-32: I Reg. I, 6), ac nomen defuncti posteritatis memoriae transmittendum (Deut. XXV, 6). Quare vidua huiusmodi ius postulandi matrimonii habebat.

Moyses hanc iudaeorum consuetudinem, quae quandoque molesta ac periculosa erat, equidem non sustulit, sed lege lata, illam ita temperavit, ut molestiae ac pericula removerentur, libertatique matrimoniorum consuleretur; permisit enim, ut qui huiusmodi viduam ducere nollet, in foro coram iudicibus illi renuntiaret, facta viduae licentia illi sandalia solvendi, ipsi in faciem spuendi, atque scommate discalceati seu dilapidatoris eum compellendi, ut liquet ex Deut. XXV, 7-10 (vid. Ruth IV, 7-8). Haec vero iniuria, a muliere repulsam passa illata, molestio periculoque connubio facile praeferri poterat.

§ XXVI. De libello repudii.

61. *Obi*. Moyses (Deut. XXIV, 1-4) ait: « Si acceperit homo uxorem, et habuerit eam, et non inveniat gratiam ante oculos eius propter aliquam foeditatem (hebr. *nuditatem rei*): scribet libellum repudii, et dabit in manus illius, et dimittet eam de domo sua. Cumque egressa alterum maritum duxerit, et ille quoque oderit eam, dederitque libellum repudii, et dimiserit de domo sua, vel certe mortuus fuerit: non poterit prior maritus recipere eam in uxorem, quia polluta est, et abominabilis

» facta est coram Domino. » Iuxta textum hebraeum: « Postquam polluta est: quia abominatio est coram Domino. »

Per concubitus nempe cum secundo marito polluta erat legaliter relate ad primum maritum, qui illam ut rem immundam reassumere non poterat. *Abominatio* autem erat non mulier, sed res ipsa, seu actio, qua vir repudiatam et alteri marito nuptam mulierem resumeret. Si alteri nuptam potuisset reassumere, visus fuisset illam alteri commodare, quod est *abominatio*. Hinc liquet matrimonium per libellum repudii fuisse solutum, quod et exinde constat, quod vir qui dimissam duxerat vocatur *maritus*, et quod prior maritus dimissam nequidem post mortem secundi mariti reassumere poterat. Si autem coniugium quoad vinculum non fuisset solutum, oplandum fuisset, ut mulier ad priorem maritum rediret.

Sed quomodo isthaec cum doctrina Moysis (Gen. II, 24) de indissolubilitate matrimonii, « Relinquet » homo patrem et matrem, et ad » haerebit uxori suae, et erunt duo » in carne una, » cum verbis Christi (Matth. XIX, 6), « Quod ergo Deus coniunxit homo non separet, » ac proinde cum Moysis inspiratione conciliari possunt?

Resp. Matrimonium consummatum lege positiva Dei indissolubile est, ut ex Gen. (II, 24), et adhuc clarius ex verbis Christi apud Matth. XIX, 3-6 liquet, hancque indissolubilitatem suadet ratio triplicis eius finis, procreandae nempe ac educandae prolis (Gen. I, 28), diminutionis stimuli venerei (I Cor. VII, 2), mutuique adiutorii (Gen. II, 18). At licet coniugium lege positiva Dei sit indissolubile, et in officium naturae sit institutum, proxime tamen oritur ex *pacte*, quod duae personae diversi

sexus ob praelatum finem ineunt. Cum igitur *societas coniugalis sit pactitia*, et ea, quae pactis generationi conveniunt, contineat, *iure naturae* societas temporaria esse potest, et hinc solubilis; quare illi, ut aliis contractibus, conditiones, v. gr. fidelitatis, adponi possent, quibus non amplius existentibus dissolveretur. Finis generationis ac educationis prolis obtineri posset, licet coniuges vinculo perpetuo adstricti haud essent. Differret a concubitu fornicario, eo quod finis eius esset generatio ac educatio prolis, cum finis concubitus fornicarii sit exsatiatio libidinis. Quare cum coniugium natura sua, abstractione a lege Dei positiva facta, solvi possit, et in casu (I Cor. VII, 15) reapse solvatur, patet Moysen, permittente Deo, ob pergraves rationes, ob duritiem nempe cordis iudaeorum, ut Christus loquitur (Matthaei XIX, 8), illud solvi permittere potuisse.

Rationes autem ob quas Moyses libellum repudii matrimonium dissolventem permisit sunt:

Cum antiqui sponsas suas emerent (n. 60), in illas se proinde ius absolutum habere rati, eas pro libitu repudiare posse existimabant. Hinc mos coniugibus pro arbitrio renuntiandi apud iudaeos maxime invaluerat. Huic torrenti, quin aliunde exundaret, Moyses obicem ponere haud potuit nisi modo indirecto, inculcando matrimonium institutum esse indissolubile, ut (Gen. II, 24) fecit (Conf. Mich. II, 9. Malach. II, 14); tanta enim morum feritas erat, ut iudaei, si quas odio habebant uxores pro more repudiare haud potuissent, uxoricidia facile tentassent. Cum igitur Moyses malum hoc tollere non posset, facultatem mariti dimittendi uxorem temperavit, statuendo:

1º Ut repudium, equidem non in

terveniente iudice, ast non sine libello repudii per maritum scripto, et non antequam uxor cum hoc libello e domo excessisset, ratum foret. Qua conditione subitis iracundiae motibus obviabatur.

2º Ut uxor repudiata et alteri marito nupta, reassumi nequiret; quo levitas repudiandi coniuges reprimetur, et fides secundo matrimonio stabiliebatur. Poterat autem maritus uxorem, antequam ab alio in coniugem ducta esset, resumere, quia per concubitus cum alio viro polluta non fuerat (vide Ier. III, 1).

Quaeritur autem utrum Moyses quacumque ex causa permiserit iudaeis libellum repudii? Cl. Iahn existimat Moysen rationem ad repudium sufficientem maritorum arbitrio reliquisse (1). Cum vox hebraica, *nuditatem rei* significans, variae interpretationi subiecta sit, tempore Herodis magni acris de eius sensu orta est inter iudaeos contentio. Scholae Rabbi Hillel contendebat, quamlibet, etiam minimam, causam marito ad repudiandam coniugem sufficere, quod legi Moysis, ait cl. Iahn (2), quae causam arbitrio mariti commisit, non adversatur, sed repugnat disciplinae morali, de qua legislator Moyses locutus non fuerat. Schola vero Rabbi Schammai propugnabat maritos non nisi ob infidelitatem conjugalem uxores dimittere posse, quod disciplinae morali congruit, inquit praeaudatus auctor, a lege autem mosaica mere civili dissonat. Iesus vero, prosequitur, qui non explicabat, sed perficiebat legem mosaicam, et morum disciplinam docebat, as-

sensit scholae Schammai (Matth. V, 31-32; XIX, 3-9).

Ast Moysen repudium ex quacumque causa non permisisse, immo rationem ad ipsum sufficientem determinasse, patebit ex dicendis. 1º Verba Moysis sunt: « Si acceperit homo uxorem et . . . non invenerit gratiam » ante oculos eius *propter aliquam foeditatem* (heb. nuditatem rei), » scribet libellum repudii. » Iam vero sensus obvius est: « Si maritus oderit uxorem suam, eo quod aliquam foeditatem (nuditatem rei) animadvertit in illa, poterit illam repudiare. »

2º Vox hebraea *nuditatem rei* non nisi de rebus pudendis in scriptura adhibetur, et ita Christus illam adhibuit (Matth. XIX, 9).

3º Si Moyses repudium ex quacumque causa permisisset, eiusque rationem sufficientem non determinasset, voces *propter aliquam foeditatem*, nuditatem rei, omnino superfluae forent.

4º Repudium ex quacumque causa, etiam levissima, intrinsece malum est et fini coniugii directe adversum, fatentibus omnibus; quis ergo crediderit Moysen, qui (Gen. II, 24) matrimonium indissolubile dixerat, huiusmodi repudium lege sua non praevenisse, ipsum imo permisisse? Hinc Moysen repudium non nisi in casu adulterii permisisse dicendum est.

Verum cum totum negotium a viri arbitrio penderet, nec causa repudii in libello explicaretur, nec uxori recursus ad iudicem daretur, fatendum est repudium ex causa leviori et ini-que, sed contra legislatoris mentem manifestam, fieri potuisse*.

(1) Iahn, Archaeol. c. X, §. 160. (2) Ibidem. * Formulam libelli repudii sacrae litterae non suppeditant, sed rabbi hanc similiter utuntur: « In quarta sabbati, in vicesima mensis sivan, anno quinquagesimo millesimo ducentesimo nonagesimo tertio a creatione mundi, hic et in hac civitate, ego Iacob sicut cognominatus filius rabbi Isaac, volui ex animo, atque citra ullam coercionem dimisisti electam meam quae haecenus fuit

uxor mea, filia illius rabbi: doque ei facultatem et potestatem, ut pro animi sententia eam quo voluerit, ducique possit ab alio quocumque viro, nec eam quisquam prohibeat. In cuius rei testimonium dedi illi libellum repudii, et schedam amissionis, atque signaculum dimissionis iuxta consuetudinem Moysis et Israel. Romani utebantur sequenti formula: « Tu repudii. Res tuas virato, res tuas tui habeto.

§ XXVII. De iureturando purgatorio uxoris suspectae.

62. Moyses (Num. V, 12-29) de maritorum zelotypia statuit: « Vir, cuius uxor erraverit, maritumque contemnens dormierit cum altero viro, et hoc maritus deprehendere non quiverit, sed latet adulterium, et testibus argui non potest, quia non est inventa in stupro; si spiritus zelotypiae concitaverit virum contra uxorem suam, quae vel polluta est, vel falsa suspicione appetitur, adducet eam ad sacerdotem, et offeret oblationem pro illa; decimam partem sati farinae hordeaceae: non fundet super eam oleum, nec imponet thus: quia sacrificium zelotypiae est, et oblatio investigans adulterium. Offeret igitur eam sacerdos, et statuet coram Domino, assumetque aquam sanctam in vase fictili, et paululum terrae de pavimento tabernaculi mittet in eam. Cumque steterit mulier in conspectu Domini, discooperiet caput eius, et ponet super manus illius sacrificium recondationis, et oblationem zelotypiae: ipse autem tenebit aquas amarissimas, in quibus cum exeratione maledicta congescit. Adjurabitque eam, et dicet: Si non dormivit vir alienus tecum, et si non polluta es deserto mariti thoro, non te nocebunt aquae istae amarissimae, in quas maledicta congesi. Sin autem declinasti a viro tuo, atque polluta es, et concubuisti cum altero viro, his maledictionibus subiacebis: Det te Dominus in maledictionem, exemplumque cunctorum in populo: putrescere faciat femur tuum, et tumens uterus tuus disrumpatur. Ingreddantur aquae maledictae in ventrem tuum, et utero tumescens te putrescat femur. Et respondebit mulier. Amen, amen. Scribet

que sacerdos in libello ista maledicta, et delebit ea aquis amarissimis in quas maledicta congescit, et dabit ei bibere. Quas cum exhausserit, tollet sacerdos de manu eius sacrificium zelotypiae, et elevabit illud coram Domino, imponentque illud super altare: ita dumtaxat ut prius, pugillum sacrificii tollat de eo quod offertur, et incendat super altare, et sic potum det mulieri aquas amarissimas. Quas cum biberit, si polluta est, et contempto viro adulterii rea, pertransibunt eam aquae maledictionis, et inflato ventre computrescat femur, eritque mulier in maledictionem et in exemplum omni populo. Quod si polluta non fuerit, erit innoxia et faciet liberos. Ista est lex zelotypiae.»

Obi. Haec est inanis caeremonia, aiunt deistae, ab aegyptiis mutuata, ad terrorem reis incutiendum, quae eventu sane caruit.

Resp. Fateatur miraculo opus fuisse, ut terrificae istae maledictiones suum sortirentur effectum. Ast hunc terribilem apparatus inane caeremoniam eventu destitutam non fuisse, divina Moysis missio ac character comprobant. Profecto si istud iusiurandum suum effectum consecutum non esset, adulterae, illi subiectae, earumque seductores, totam Moysis religionem contempnissent.

Videtur Moyses hunc ritum, quoad singulas circumstantias formidabilem, substituisse alteri ritui antiquiori ac noxio, ne iudaei, qui similes ritus apud aegyptios verisimiliter viderant, necem suspectarum coniugum molirentur. Notum est, populos orientales a remotissimis temporibus probationibus extraordinariis, communiter ferri candentis, et aquae ebullientis, ad detegenda crimina, quae via ordinaria comperiri haud poterant, usos esse. Apud

sinenses adhuc usitatae sunt, et saeculis ignorantiae in Europa maxime viguerunt.

Interim iusiurandum mosaicum medium aptissimum erat 1° ad maritorum zelotypiam depellendam, 2° ad clandestina adulteria praecavenda, 3° ad repudia diminuenda, 4° ad adulteria occulta detegenda; tot enim terrificis comitatum erat circumstantiis, ut rea, nisi perfrictae omnino frontis esset, illud praestare haud posset, quin crimen suum detegeret.

Hoc tamen iusiurandum maritis, ac uxoribus etiam innocentibus, molestissimum, non frequenter expetitur videtur. Thalmudici referunt (Sota, c. IX) hoc iuramentum 40 annis ante eversionem Hierosolymorum abrogatum fuisse, eo quod viri ipsi se adulteriis contaminarent, Deusque dicto ritui suam efficaciam non tribueret, si mariti eiusdem ac uxores criminis rei essent (Conf. Jo. VIII, 3-9).

§ XXVIII. De polygamia.

63. *Obi.* Moyses (Deut. XVII, 17) futuris hebraeorum regibus polygamiam permittit; eis enim dumtaxat prohibet ne plurimas habeant uxores: « Non habebit, inquit, rex uxores plurimas, quae alliciant animum eius.» De Abraham, Iacob, aliisque patriarchis polygamis, tamquam de sanctis loquitur; hinc David plures habuit uxores, et Salomon aluit 700 mulieres reginas, et 300 concubinas (III Reg. XI, 3). An haec cum ratione, cum Gen. II, 24, ac cum doctrina Christi (Matth. XIX, 3-11) conveniunt?

Resp. Coniunctio indissolubilis unius viri cum una uxore, primaeva coniugii institutione (Gen. II, 24) et praesenti iure divino (Matth. XIX, 5-6) iubetur, eamque suadet triplex matrimonii finis (n. 61): in polygamia enim simultanea generatio pro-

lis non obtinetur ut in monogamia, cum concubitus cum pluribus, nisi prudenter admodum moderetur, vires enervet; nec stimulus veneris diminuitur, cum, nisi summa adhibeatur cautela, e contra blanditiis aemulantium mulierum exacuetur; nec adest perfectum mutuum adiutorium, cum vir inter plures mulieres divisus sit; nec contractus coniugalis inter coniuges est aequalis, cum maritus ius perfectum in corpore compartis, haec autem illud in corpore viri non habeat. Ast cum debita prolis generatio, imminutio stimuli venerei, mutuumque adiutorium, in polygamia tamen per prudentiam obtineri possint, mulieribusque cum polygamis contrahere volentibus ex inaequalitate contractus non fieret iniuria, liquet polygamiam iuri naturae non adversari; quare Deus in lege sua positiva, polygamiam velante, ob gravem rationem, ut ad celeriores populi electi propagationem, aut ob duritiem cordis iudaeorum, dispensare potuit, praesertim postquam polygamia iam invaluerat. Perfectior equidem est monogamia, at Deus perfectius urgere non tenetur. Hinc mirum non est Moysen de sanctis patriarchis polygamis, qui plures mulieres non duxissent, nisi Deus in lege monogamiae dispensasset, cum laude, atque de polygamia ut de re licita, loqui.

Quod spectat Davidem, non habuit ille magnum numerum mulierum. Salomon autem quemadmodum in aliis, ita etiam in numero mulierum a recta semita declinavit.

Lamech primus fuit, qui legem monogamiae (Gen. II, 24) traditam transgressus est, uxores Adam et Setham ducendo (Gen. IV, 19), eiusque exemplum postea multi secuti sunt. Monogamia Noachi eiusque filiorum paucos imitatores habuit. Moy-

sis aeo quam plurimos iudaeos polygamos fuisse, ex magno numero 22, 273 primogenitorum inter viros 603, 550, qui 20 circiter annis in lucem editi erant, patet (Num. 3). Inveterata haec polygamia aetate Moysis nequidem tolli potuisset, quin malis maioribus, fornicationibus et adulteriis, via aperta fuisset. Ut autem modum teneret Moyses

1^o Monogamiam a Deo institutam (Gen. II, 18-24), primam illius violationem (Gen. IV, 19) iudaeis retulit. 2^o Incommoda, discordias ac iurgia ex polygamia nasci solita, et quae, testibus viatoribus, in Oriente sat magna sunt (Gen. VI, 4-10; XXX, 1-3, 15), recensuit. 3^o Futuris hebraeorum regibus magnum numerum uxorum interdixit. 4^o Concubinitum cum uxore statuit esse impuritatem legalem integro die durantem (Lev. XV, 18; Conf. n. 59), quo vir impediatur, ne facile ultra 4 uxores duceret. Hi obices a Moyse polygamiae sapienter apposti, illam progressu temporis valde imminuerunt.

Discrimen inter uxores proprie dictas, et concubinas, quas hebraei habebant, consistebat in eo, quod prima cum certis solemnitatibus, alterae autem sine illis ducerentur.

Apud hebraeos *nuptias* praecedebant *sponsalia*, quae erant pactum patrem fratresque uterinos sponsae inter ac patrem sponsi coram testibus initum. Comprehedebant autem sponsalia non dumtaxat matrimonium sponsorum, sed et dona uterinis sponsae fratribus danda, ac pretium sponsae patri eius persolvendum. Durabant sponsalia integro anno; ab eorum contractu vero matrimonium censebatur ratum, sponsaeque sponsi *uxor* dicebatur, licet illos inter commercium nullum intercederet. Quare si sponsus sponsam ducere nollet, illi ut uxori, li-

bellum repudiare dare debebat, atque sponsa si alteri se prostituisset, idque iuridice probari posset, ut adultera lapidabatur.

Cum nuptiarum dies advenisset, sponsus parabat domi suae convivium, ac veste solemni indutus, cum coaevis sibi iuvenibus inter laeta cantica et instrumenta musica, sponsam, quae se balneo mundarat, ac omni mundo muliebri exornarat, caputque corona cinxerat (unde nomen *coronata*), a virginibus suae aetatis comitalam circa vesperam ex domo paterna in patris sui domum solemniter deducebat. Posterioribus temporibus in hac vespertina sponsae deductione facies vel lampades praeferebantur, ut thalmudistae referunt, ac Matth. (XXV, 1-12) indicatur. Viri convivium inter se celebrabant, ac mulieres pariter in gynaeconitide. Tandem neonuptis magna exoptabatur posteritas, atque in hoc consistebat tota benedictio nuptialis (vide Ruth IV, 11-12), quae dein paulo solemnior evasit (confer. Tob. VII, 15). Denique sponsa, quae semper a capite usque ad pedes velata erat, in thalamum ducebatur. Hae solemnitates in scriptura vocantur *sponsam domum deducere, uxorem accipere, convenire*, etc.

Omnes istae caeremoniae quoad concubinas, seu pellices, omitebantur; hae enim sive ancillae, sive liberae essent, solo mutuo consensu ducebantur, coniugiumque legitimum erat, ita ut tali concubinae ius uxoris denegari haud posset, nec ipsa venundari (Deut. XX, 10-12). Patres quandoque filiis suis ancillam concubinam tradebant, ne eorum mores depravarentur; haec vero concubina subito ut filia aut nurus a patribus habenda erat (Exod. XXI, 9-12).

§ XXIX. De victimis humanis, ac nominatim de sacrificio Isaaci, et filiae Iephte.

64. *Obi.* Quomodo, aiunt deistae nonnulli cum Voltaire, Moyses inspiratus dici potest, qui praecepit barbara sacrificia humana, quae in gentilibus detestamur? Levitici enim XXVII, 28-29 praescribit: « Omne quod Domino consecratur, sive homo fuerit, sive animal, sive ager, non vendetur, nec redimi poterit; quidquid semel fuerit consecratum, sanctum sanctorum erit Domino. Et omnis consecratio, quae offertur ab homine, non redimetur, sed morte morietur. »

Hanc immanem barbariem, dicunt deistae, confirmant

1^o Abrahamus iussu Dei, iuxta Moysen, filium suum Isaac immolare conatus (Gen. XXII, 1-14), et

2^o Iephte, qui unicam suam filiam in barbarum sacrificium Deo mitissimum obtulit (Iud. XI, 29-39).

Resp. Deistae oculis incredulitate caligantibus Moysen legem intuentes, in ea non nisi absona, incredibilia ac barbara videre sibi imaginantur. Textus particulares a reliqua Moysis lege separatos avidè arripiunt, quid in eis ipsis apparet caecae, et tamquam ex tripode delphico, deblaterant, num de sua ignorantia, aut mala fide convincantur haud solliciti: *calumniare audacter, semper aliquid haeret.*

Si deistae legem mosaicam probe noscerent, aut si bonae fidei essent, scirent victimas humanas a Moyse, lege expressa severissime fuisse prohibitas, adeoque, textum Lev. XXVII, 28-29 victimas humanas, quae apud multos populos paganos diis immolabantur, minime praecipere.

Enimvero (Deut. XII, 29-31) Moyses hebraeis severe iniungit, ne imitentur chanaanicos, victimas humanas diis offerentes. « Quando dis-

» ante faciem tuam gentes, ad quas
» ingredieris possidendas, et possederis eas, atque habitaveris in terra earum, cave ne imiteris eas, postquam te fuerint introeunte subversae, et requiras caeremonias earum dicens: sicut coluerunt gentes istae deos suos, ita et ego colam. Non facies similiter Domino Deo tuo; omnes enim abominationes, quas aversatur Dominus, fecerunt, diis suis offerentes filios et filias, et comburentes igni. »

Poterant equidem iudaei lege mosaica se suaeque Deo devovere tum per votum solemne, tum per votum privatum; at semetipsos non in mactationem, bene vero sua, quae lege Moysis Deo in sacrificium offerri poterant.

Quae Deo per votum solemne devota erant, mori debebant morte naturali, aut morte civili; morte naturali, si erant animalia munda, etc.; morte civili, seu perpetuo Dei servitio addici debebant, si erant homines, agri, etc.

Homines autem qui se voto privato Deo devoverant, redimi poterant; nam (Lev. XXVII, 2-9) indicatur pretium, quo homines Deo ita devoti redimendi erant: « Homo, ait ibi Moyses, qui votum fecerit, et sponderit Deo animam suam, sub aestimatione dabit pretium: si fuerit masculus a vigesimo anno usque ad sexagesimum annum, dabit quinquaginta siclos argenti ad mensuram sanctuarii; si mulier, triginta . . . animal autem, quod immolari potest Domino, si quis voverit, sanctum erit. » Ex quibus elucet, Moysen sedulo praecavisse, ne quis homo Deo devotus, morte naturali offerretur.

1^o Quod ad factum Abrahae deistis dicere nolumus, Deum, utpote supremum vitae necisque hominum dominum, sacrificium Isaaci iure suo sibi postulare potuisse; sed iis ob-

servabimus, hoc factum probare, Deo voluntatem talis sacrificii ab ipso iussi placere, non vero ipsum sacrificium; et hinc modo portento sacrificium Isaaci impediit. Praecepit autem mactationem Isaaci Abrahamo, ut eius fidem ac insignem pietatem aliis conspicuam redderet.

2° Si Iephte etiam filiam suam Deo in sacrificium cruentum obtulisset, sequeretur tantummodo, illum contra legem Moysis egisse, quare deistae inde nihil lucrarentur. Ast Iephten filiam suam reapse occidisse, omnino inverisimile est.

Fatemur veteres plerosque existimasse, Iephten filiam suam realiter mactasse; at recentiores fere omnes id negant, hocque iam praeter rabbinos docuerant le Clerc, Vatablus, Marsham, Pagninus, Lyranus, Bullet, Goldhagen, Veith, Nonnotte, Bergier, etc. Iephte profecto votum suum eiusque executionem legi Moysis conformavit; consequenter filiam suam, quae iuxta legem Deo in sacrificium cruentum offerri non poterat, perpetuo servitio Dei consecravit. Rem ita se habere, evincunt

1° Verba eius voti; nam iuxta textum originarium hebraeum, quem exacte sequitur paraphrasis chaldaica, dixit: «Egrediens quod egressum» fuerit e foribus domus meae in occursum meum, quum revertar in pace a filiis Ammon, erit Iehovae, aut (particula hebraica *rau*, aut, et, propterea, etc. significat) offeram illud in holocaustum. Ex quo patet, Iephten primum obiectum vivum, quod post victoriam obviam haberet, se Deo oblaturum vovisse, in victimam nempe, si ita offerri poterat, et in Dei servitium, si immolari velitum erat.

2° Textus hebraeus de executione voti Iephte ait: *Fecit ei* (filiae) *sicut voverat, propterea* (hebr. *rau* significat propterea, et, etc.) ipsa non

cognovit virum. LXX interpretes verterunt: καὶ αὐτὴ οὐκ ἔγνω ἄνδρα, et haec non cognovit virum. Vulgata legit: *fecit ei sicut voverat, quae ignorabat virum*. Iam vero si Iephte filiam suam mactasset, an non prorsus praeter rem fuisset adnotare illam post patris votum adimpletum virginem mansisse? consecravit igitur Iephte filiam suam servitio Dei.

3° Petiit filia Iephte a patre suo duos menses, quibus virginis suam in montibus cum suis sodalibus deesset. Si debuisset occidi a patre, planxisset vitam suam, non virginis suam. Postulavit autem duos menses ad suam defendendam virginis suam, seu extraordinariam apud hebraeos obligationem non nubendi, ut elapso illo tempore in Dei servitio de matrimonio haud cogitaret. Caeterum cultui divino ut mancipium in perpetuum addici, puellae principi durissimum erat. Servas innuptas in Dei servitio fuisse patet ex I Reg. II, 22, ubi legitur, filios Heli cum ipsis peccasse. Num. XXXI, 35-40 triginta duas virgines medianitidas bello captas Dei servitio traditas fuisse refertur.

4° Si etiam poneretur, Iephten unicam suam filiam in victimam vovisse, an credibile est, illum duobus illis mensibus, quibus dilectissima eius proles in montibus lugebat, consulturum non fuisse summum sacerdotem Phineen, ut edoceret utrum charissimam suam sobolem mactare reapse teneretur?

5° An credibile est sacerdotes in tam barbarum sacrificium consensuros fuisse, cum ipsi, utpote legis custodes, scirent, sacrificia humana Deo esse abominationi?

6° An probabile est, iudaeos, quos omnes legis mosaicae ignaros aut oblitos supponere insanum esset, Iephten suum errorem deducturos non fuisse?

§ XXX. De magia.

65. *Obi*. Stabiliit Moyses, aiunt deistae, apud hebraeos fidem superstitionis de magia (Lev. XIX, 31; Deut. XVIII, 10-11). Quomodo hoc cum eius inspiratione consistit?

Resp. Moyses magos, maleficos, pythones, harios, incantatores, etc. equidem reos mortis declaravit; ast non edixit, illos inito pacto cum diabolo veram magiam diabolicam exercuisse.

Inter catholicos magna quaestio est, utrum qui in veteri foedere *magi*, *pythones*, etc. adpellantur, vera magiae diabolica infecti, aut impostores fuerint. Quidquid sit, cum magiae exercitium honorem Dei laedat, maxima frequenter damna ereet, ac iure naturae vetetur, Moyses illud merito sub capitis poena prohibuit. Sequitur autem ex lege Moysis magiae diabolicae existentiam argui haud posse.

Duo dumtaxat facta de magia in veteri foedere occurrunt: primum de magis Aegypti coram Pharaone miranda patrantibus (Exod. c. VII, et 8); secundum de pythonissa in Endor Samuelem a Saule evocare iussa (I Reg. XXVIII). Ast quae magi aegyptii fecerunt, artibus secretis naturalibus effici potuerunt (n. 125), et I Reg. XXVIII equidem legitur, Samuelem adparuisse, non vero eum a pythonissa excitatum fuisse. Nec pythonissa, nec diabolus ullam in Samuelis defuncti animam habebat potestatem. Huius rei pythonissa probe conscia, ad adparitionem Samuelis exterrita, clamavit voce magna, ait sacer textus (Conf. n. 194). Iussit Deus Samuelem adparere, ad Saulem per annuntiationem proximae suae mortis puniendum.

In novo foedere equidem operationes diabolicae leguntur; ast nulli fit mentio de pacto aliquo, quod

(1) De Simonis Magi adscensu lege doct. disert. cl. Calmel.

homines cum diabolo iniissent.

Fateantur interim deistae legem Moysis, omne omnino exercitium magiae proscribendo, multo sapientiorum fuisse quam leges graecorum et romanorum, quae magiam beneficam haud proscribebant.

Inter catholicos equidem plures existentiam magiae nigrae, seu diabolicae, admittunt, provocantque ad magos Aegypti, ad pythonissam in Endor, ad varia facta historiae ecclesiasticae, et imprimis ad adscensum Simonis magi. Alii autem possibilitatem magiae nigrae haud inficientes, ipsius existentiam negant; aiunt, facta scripturae sacrae magiae existentiam haud probare, et facta ex historia adlegari solita effectus fuisse naturales, aut authentica haud esse, prout de adscensu Simonis magi in particulari sentiunt (1).

Existentiam magiae nigrae ad dogmata catholica haud pertinere recte pronuntiavit cl. Iordan Simon (2), at iusto longius progressus est, dum illius possibilitatem negavit. Providentiae divinae curam omnium, et particulariter hominum gerenti, atque scripturae sacrae, Christum principem huius mundi eiecisse foras (Ioan. XII, 31) dicenti, equidem repugnare existimamus, ut homines improbi *vi pacti cum daemone*, infensissimo Dei hominumque hoste, initi, *pro libitu* aliis nocere possint, at non repugnat Deum in casibus particularibus permittere posse, ut homines a daemone secreta edoctos aliis noceant.

Cum autem homo per pactum cum diabolo initum censeatur ab eo obtinere facultatem mirabilia vires humanas superantia peragendi, potestatemque aliis modo supra vires humanas posito benefaciendi aut malefaciendi, diabolus vero providen-

(2) Die Nichtigkeit der Hexerei und Zauberei. Frankfurt und Leipzig 1716.

tiae Dei generali erga omnia creata, et speciali erga homines derogare non possit, ac proinde huiusmodi facultatem et potestatem nisi ex speciali Dei permissione concedere nequeat, dicimus cum cl. Bergier (1), nullum factum authenticum existere, quod probet huiusmodi pactum diabolum inter hominemque locum habuisse.

Originem fidei de magia diabolica, quam homo vi potestatis a daemone acceptae exercere posset, triplici ex causa repetimus.

Prima. *Ex hominum cupiditatibus.* Impostores secretorum naturae gnaros ab initio exercitium suae scientiae cum mysticis formulis, verbisque inintelligibilibus coniunxisse, ut nomen aut emolumenta sibi procurarent, facile admittit quicumque huiusmodi impostorum ambitionem et avaritiam novit. Quid non fecit Muhammedes ad sectam suam instituendam ac propagandam? quae non ementitus est de apparitionibus archangeli Gabrielis? Quid non facit homo futuri noscendi avidus, deperditae sanitatis recuperandae, aut insananae ultionis exercendae cupidus, aut amore perditus? Scopum suum mediis licitis obtinere haud valens, dicit:

Fleclere si nequeo superos, Acheronta movebo. Adibit putativos magos aut sagas, ut medium suae cupiditati satisfaciendi edoceatur.

Secunda. *Ex polytheismo.* Cum enim gentiles totum universum, quaeque in illo fiunt, a diis, geniisque bonis ac malis dirigi, deos, geniosque rebus omnibus, bonis malisque eventibus praepositos existimarent, illosque colerent, consequens fuit, eos et deos et genios, bonos ac malos, per cultus sibi propitios reddere conatos fuisse. Quare crediderunt, se genios ad agendum

(1) Dict. théol., art. Sorcellerie, etc.

inducere posse certis formulis, ut per carmina, et haec magiae species cantio (*incanto*) audit. Autumabant, se eos per cantus, aut instrumenta musica, adlicere posse; et hoc *incantatio* (*incantesimo*) dicitur. Arbitrabantur, se per certas formulas deos, aut genios ad evocandos mortuos inducere posse, et hoc *necromantia* nuncupatur. Sibi persuasum habebant, se a diis, vel geniis, res futuras et res occultas noscere posse, et inde variae *divinationum* species, *auguria*, *auspicia*, etc. profecta sunt. Arbitrati sunt, se ope geniorum aliis, quibus vellent, morbos et mala immittere posse, et inde *maleficia*. Crediderunt se posse per genios ligare infantes, illosque quominus crescerent impedire, et ita *sortilegia* nata. Existimabant, se posse ope genii amoris praepositi amorem aliis inspirare, atque inde *philtro* descenderunt.

Tertia causa consistit in ipsis *operationibus diaboli*, qui cultum indebitum sibi arrogaturus, complicesque suorum criminum nactus, interdum praestitit quae nec a Deo nec ab hominibus proficisci poterant, Deo id specialiter permittente in poenam nefariorum hominum, qui illum deserebant, ut flagitiosis suis cupiditatibus satisfacerent.

Vulgus imperitum credit, ait cl. Bergier (2), sagas et magos nocturno tempore aërem transmeare posse, ut in locis remotis diabolum adorent, seque intemperantiae impudicitiaeque excessibus tradant. At constat hunc errorem omni fundamento carere, et sagarum conventum nocturnum (*il sabbato delle streghe*) nihil aliud esse quam effectum delirii et imaginationis exagitatae ac quandoque pravis depravatae remediis, quibus miseri illi utuntur, qui hoc delirium sibi procurare

(2) Dict. théol. art. Sorcier.

volunt; factum hoc experientis certissimis comprobatur est (1) Hanc vulgi credulitatem, prosequitur praeaudatus auctor, foverunt narrationumculae timidorum quorumdam hominum, qui de nocte in silvis a via aberrantes pro sagarum conventibus habuerunt ignes lignariorum et carbonariorum, aut qui timore sagarum correpti, et dein somno sopiti, crediderunt somniantes se videre sagarum conventum, qui eorum imaginationi obversabatur.

Increduli aiunt, scripturam ecclesiamque superstitiosam fidem de magia diabolica fovere.

At hoc falsissimum est; scriptura enim et ecclesia docent, Deum solum futura libere contingentia praescire, ipsum curam huius universi, et curam peculiarem hominum gerere, ac ab ipso solo bona ac mala proficisci. Si diabolus quandoque mirabilia peragit, id facit quia Deus illi id specialiter permittit, et non iussu alicuius sagae aut magi, quibus se *vi pacti* ad ipsa operanda obligaverit. Quibus animadversis iactata magorum potestas ruit.

Ecclesia anathemate magos frequenter perculit; et hoc probat eam magos, qui, relicto ac contempto Deo, superstitiosis ritibus daemone in flagitiosas suas cupiditates trahere, aliisque mala physica aut moralia inferre meditantur, ut homines scelestos, coetu fidelium indignos, eorumque exercitium execrabile, credidisse.

Ecclesia etiam instituit *exorcismos*, et hi probant ipsam credere suam potestatem daemoniacae superiori esse, eamque elidere posse, non vero existimasse, per istos exorcismos potestatem aliis nocendi, a diabolo *vi pacti* obtentam, magis ademptam iri.

(1) Vide Malebranche, Recherches de la vérité, l. I, l. 2, c. 6.

Saeculo decimo septimo caecam fidem de sagis et magis in nonnullis regionibus, et in Germania potissimum, invaluisse, plurimasque innocentes victimas flammis traditas fuisse, nemo nisi in historia plane rudis inficiabitur.

Cum eo saeculo per bellum suevicum in Germania omnia susque deque verterentur, superstitiosum vulgus calamitates publicas a sagis provenire effutiit, adeoque conclamatum fuit, a magistratibus in hanc pestem, quae se cum bellis e septentrione effudisset, inquirendum esse. Publicis indocilis vulgi vociferationibus principes satisfacturi, negotium cognoscendae rei commiserunt praefectis ac consiliariis. Hi tantae aggrediendae ac expediendae rei ignari, rem in moras trahunt; sed ad negotium maturandum insanis clamoribus publicis adiguntur; quare per festinationem improbam multa inepte et contra iura gesta fuerunt. Accesserunt adhuc praefectorum aliquorum obsequendi studium, ac nonnullorum voluntas exhaustis consulendi aeriis.

Quare quocumque fere mittuntur quaestores, qui, ut assolet, multa impetuose agunt, et feminas nonnullas, rumore vulgi ut sagas designatas, corripunt. Si hae male audiebant, quaelibet impietas de illis praesumebatur; si probae, virtutem simulare dicebantur. Trepidabant? Angebantur conscientiae remorsibus. Persistebant fortes? adiuvabantur a diabolo. E faece hominum vilissimi in anteactae vitae dicta et facta inquirebant, ac singula in culpam magiae detorquebant. Miseris hisce victimis nec spatium se purgandi, nec patronus concedebatur, eo quod fanatici magiam *crimen exceptitum* dicebant. Quisquis huiusmodi mulierum defensionem in se suscepisset, pessimam de seipso opi-

78
nionem praebebat. Et si quae mulier fortis, bonitate suae causae nixa, vi dicendi inquisitores ac cognitores perterrebat, novi criminis rea, ac obstinata habebatur.

Detruduntur praetensae illae sagae ad quaestionum tormenta, ut semet reas fateantur, complicesque revelent; sed ne ope diabolica se contra dolorem muniant, raduntur petulanter toto corpore, in verecundioribus partibus, quod pudoris offensaeque plenissimum, excutuntur, ac dein ad terrificam machinam suspenduntur. Inter horrendos cruciatus excitantur, ut rem fateantur, seu ut sese sine ambagibus reas profiteantur: fatentes a ferali deponuntur instrumento; negantes, ter quater, contra omnes leges ad nova supplicia rapiuntur, propterea quod magia *crimen exceptitium* haberetur, et nihil usitatae aequitatis admitteret.

Si vehementissimi tormentorum dolores mulierem ad se ream fatendam adigunt, tandem de suo crimine convenit; si omnes cruciatus fortiter tolerat, diabolus illam confirmat; si in acerbissima membrorum omnium luxatione, summaque mentis exagitatione oculos circumvolvit miserrima mulier, daemonem quaerit amasium; si illos figit, eum videt; si patitur animi deliquium, e compacto ludit. Tortores ignari ac fallaces maculas nonnullas in membris vident? Sunt characteres, quos diabolus inito pacto affixit. Quis autem maculam in membris non habet? fortiores tum parantur cruciatus, in quibus si exhalat spiritum, amasius ei, fidem servaturus, guttur elidit. Quae autem tormenta fortiter et feliciter superat in vinculis detinetur usque dum tempus, quo comburatur, advenit.

Imperiti sacerdotes adaugent malum, sagaciores autem et sapientiores, utut a reis expetiti, ut hostes

iustitiae publicae a carceribus arcentur.

Mulier doloribus victa, seque ream fassa, illico complices manifestare iubetur. Nullos cognoscenti quaesitores aliquos suggerunt. Qui a decem vel duodecim pro sagis habitis nocturnis harum congressibus interfuisse accusatur, reus habetur. Iaque ob testimonia immani dolore extorta, et vulgi imperiti rumores, vincula, quaestiones, ac rogi innumeris cuiusque aetatis, conditionis ac sexus personis parabantur. Qui se accusatos norant, et fuga sibi consulebant, rei habebantur; accusati vero, qui remanebant, opinione vulgi a diabolo detineri existimabantur.

Summis hisce rerum angustiis, cum quilibet inimicorum odiis, et malevolorum calumniis pateret, cum fanaticus hic furor, nedum tot funeribus exstingui, in dies crescere videretur, cum nemo innocentum causam defendere auderet, Fredericus Spee, illustri genere natus, iurisconsultus, theologus ac presbyter societatis Iesu, qui praedicatis istis sagis a confessionibus fuerat, innocentium victimarum lacrymis motus, librum in earum gratiam conscripsit, in quo principes per supremum Dei tribunal deprecabatur, ut quaestionum tormentis finem imponerent, neque hominum vita quasi pila leviter temerarieque ludere auderent. Opusculum hoc quod, pseudosagis Germaniae primam salutem attulit, plausibus exceptum, saepiusque typis mandatum, principibus diu delusis oculos aperuit.

Opusculum hoc p. Spee hisce verbis auspiciatur: *Cautio criminalis, seu de processibus contra sagas liber*. Hoc in libro inter alia ait (Dubio I), se scire doctos et catholicos viros de sagarum et maleficorum existentia dubitasse, aliosque existimasse aliorum in ecclesia saga-

rum conventibus aubitatum fuisse: « Quod ad me est, prosequitur ille, cum variis huiusce criminis reis in carceribus egissem frequentius, attentius atque curiosius, ita non semel animo haesi, ut quid tandem huius rei crederem pene ignoraverim; nihilominus, re bene matureque perpensa, ego id omnino tenendum existimo, re vera in mundo maleficos aliquos esse. »

« Dubio XI: Si mihi, inquit, aliquid lector concedit, fateor me ipsum nonnullas (pseudo-sagas) superioribus annis in diversis locis ad mortem comitatum fuisse, quarum innocentiam persuasissimam habeo etiamnum, cum studium omne industriamque pene nimiam adhibuerim ad veritatem detegendam. »

« Perpulit me curiositas (quid enim dissimulem?) et pene ultra metam traduxit, ut in re incerta certum aliquid cognoscerem: neque aliud tamen nisi ubique innocentiam deprehendi: quam cum apud me non paucis nec futilibus argumentis persuasum haberem: neque tamen (ob certas quasdam causas) iudicio intercedere liceret, facile aestimare est, quocum animi mei sensu tam misere morituris praesto fuerim. Homo sum et falli possum: non id umquam inficias iverim; attamen postquam diu multumque cum captivis illis tum intra, tum extra confessionis sacramentum egi: postquam animos omni arte multifariam susque deque versavi, in omnem me pene partem obverti, divina et humana ope ac consilio usus sum, indicia atque acta pervidi, cum iudiciis ipsis, quantum licuit, salvo sigillo confessionis, disse-rui, accurate omnia perpendi, argumenta singula apud animum

meum disputavi; aliud iudicare non potui, quam crimine vacare, quae reae putabantur, etc. »

« Dubio XXX: Proderit, ait, confessariis reorum totum nunc nostrum commentarium non oscitanter legis: et quae dicuntur coram Deo saepius matureque expendisse. Ego id cum iuramento depono, me quidem nullam hactenus ad rogam comitatum fuisse, de qua omnibus consideratis prudenter statuere potuerim fuisse ream. Idem ego a duobus aliis accuratis theologis audiui, qui omnem pariter industriam adhibuerant, quo ad veritatem pervenirent. »

« Dubio XLVIII: Omnino hic insensendum est, scribit, quod nuper perrime contigit loco celebri Germaniae, in quo pene omnia in cineres conciderunt. Vocaverat ad mensam suam princeps religiosos duos viros spectatae virtutis atque doctrinae. Inter epulas deinde princeps ad alterum eorum: Mi pater, inquit, existimasne ex aequo et recto geri, cum eos hactenus in nervum abripimus, qui a decem vel duodecim sagis denunciati sunt in saltibus comparuisse? Vereor non parum ne mille artifex suis asseculis illudat, et non aequae tutae sit ad veritatem via, quam per hasce denuntiationes sternimus, praesertim cum et viri gravissimi doctissimique non pauci passim incipiant reclamare, et conscientiam nobis commovere. Dic igitur, quid sentis? »

« Tum ille, ut est acer plerumque, et profusus impetus eorum, qui inter pocula et fercula securi philosophari solent: Quid est, inquit, quod nos anxios hac super re faciat, animumque divexet tot testimoniis convictum? Religio sit existimare, id umquam Deum permissurum, ut innocentes tam

male habeantur. Non est quod ad tantum denuntiationum numerum iudex haesitet, quin tuto progrediatur. Quibus cum rursus princeps alia reponeret, atque ultro citroque multa in utramque partem proferrentur, quin religiosus quidquam principi concederet, hic tandem disputationem absolvens: Atqui vero, inquit, doleo, pater mi, tuam vicem, qui in re capitali tuomet gladio te iugulasti: nec habes adeo quod ponas, si te quoque in custodiam includam; quippe quem a se in conventibus suis visum non minus quindecim denuntiarunt. Neve putes, rem serio non agi, nihil impedit, quin e vestigio acta afferri iubeam, ut te ipse ibi legas tot testibus, quot nec ipse postulabas, convictum. Obstupuit vir bonus, et deiecto vultu non habuit, quod sic subito opponeret praeter confusionem, tristeque silentium (1).»

Quis modo ignorat innocentiam Urbani Grandier, parochi iuliodunensis (de Loudum), qui anno 1624 iussu d. de Laubardemont, sub cardinali de Richelieu primo Franciae ministro, magiae crimine falso insimulatus, immanissime tortus ac dein vivus combustus est (2)? Quis nescit ingentem hominum mulierumque multitudinem sub Catharina de Medicis Galliae regina, eadem de causa rogis iniectam? Faxit Coelipotens, ut infelicissima huiusmodi tempora numquam amplius reverlantur, et ut populorum rectores, aliorum erroribus cantiores sapientioresque facti, absurdis creduli caecique vulgi praefudiciis se in posterum haud amplius accommodent!

Plures autem ex hisce pseudo-

magis et sagis homines fuisse flagitiosos, et hinc merito ultimo supplicio affectos, patet, quod alii abominandis superstitionibus daemonem evocare tentarant, alii ob mentis imbecillitatem rati se per flagitiosas superstitiones pactum cum diabulo iniisse (3), artibus occultis et impiis, veneficiis, etc. nocuerant hominibus et animalibus, alii Deum eiuraverant, alii vindictae, et infamibus cupiditatibus per execrandas superstitiones satisfecerant, alii rebus sanctissimis impie abusi fuerant, etc.

Inculcent ecclesiastici populo suae curae commisso magnam in Deum confidentiam, illum doceant, Deum malis spiritibus infante potentiorum esse, adesse providentiam generalem in omnes creaturas, et particularem in homines, hanc providentiam nos credere inhere, quod non existant homines, qui arte diabolica, *vi pacti a diabolo vere oblenta*, aliis nocere possint.

A nobis hac in materia inter catholicos controversa dissentiens, meminerit huius praeclarae sententiae s. Augustini; *In necessariis unitas, in dubiis libertas, in omnibus charitas* (August. epist. ad Ianuar.).

§ XXXI. De naturalismo.

66. *Obi.* Quis Biblia revelatam a Deo religionem continere diceret, opponunt naturalismi defensores, cum exinde sequatur: 1° *Religionem naturalem*, a Deo mentibus omnium hominum inditam, insufficientem fuisse et esse ad finem ultimum adipiscendum? Repugnat sapientiae divinae hominibus dare medium ad finem insufficientis. 2° Religio naturalis est perfecta et immutabilis; quare insufficientis dici haud potest. 3° Si

religio naturalis esset insufficientis, debuisset Deus revelatam religionem dare semper, et omnibus hominibus, alioquin quot homines sine sua culpa perire deberent? 4° Finis creationis nos edocet, rationem hominis proportionatam esse debere ad eius finem; proinde revelatio est superflua. 5° Indignum est homine ingenuo valedicere rationi, et huius loco adsumere revelationem, quam non intelligit. 6° Christianorum plurimi eadem laborant ignorantia ac si revelata religio non existeret; plurimi eorum male vivunt, et plurimi illorum, christianis id fatentibus, damnabuntur; inutilis proinde est revelatio. 7° Ad salutem obtinendam sufficit, ut quis credat existere Deum, eum esse colendum, virtutem ac pietatem cultus divini praecipuas esse partes, dolendum esse de peccatis commissis et resipiscendum, praemium et poenam dari post hanc vitam. Haec quinque puncta, ait Eduard. Herb. Baro de Cherbury (1), ope rationis ab omnibus cognosci, et solis naturae viribus perfici possunt; quare revelata religio est inutilis; inutilia autem Deus non facit. Ita fere argumentantur praeter citatum E. H. de Cherbury, dd. Tindal, Thomas Morgan, et Anonymus auctor operis infra citati (2).

Resp. 1° Ex data religione revelata utique sequitur, religionem pure naturalem esse insufficientem. Ast insufficientis non fuit nisi post peccatum priorum hominum, quo lumen naturale, antea sufficiens ad omnia praecepta naturae cognoscenda, debilitatum ac obtenebratum, voluntasque ad malum pronior facta sunt. Medium igitur ad finem sufficiens a Deo hominibus datum, vitio hominum insufficientis factum est.

2. Religio naturalis equidem in se est perfecta et immutabilis; in homine vero eatenus est perfecta quatenus *absolute sufficit* ad finem; illam porro in hoc rerum statu perfectam in homine non esse, testatur experientia sapientissimorum philosophorum gentilium, qui circa praecipua religionis puncta gravissime errarunt (n. 66, 67, 68, 69, 70, 71). Revelatio autem religionem naturalem non mutat, sed illam clare cognoscendam tradit, explicat ac perficit. Immo cum Deus revelatam religionem hominibus dare ab omni aeternitate decreverit, protoparentibusque creatis re vera mox dederit, sequitur: — Religionem naturalem non nisi partem esse unius religionis, quae pars naturalis a revelatione perficitur; — primam religionem pure naturalem non fuisse (Conf. n. 73. resp. 6).

3° Religio naturalis *absolute* non est insufficientis. Exinde autem quod *proxime* non sufficit, quis concluderet, Deum obligari ad revelationem dandam semper et omnibus hominibus? Nonne Deus liber est in distributione suorum beneficiorum? Obscurato in hominibus lapsis lumine naturali, Dei bonitas humano generi non defuit; data enim fuit revelatio Adamo, quae ab illo usque ad Noachum, et ab hoc eiusque filiis, a quibus dein genus humanum descendit, traditione propagata fuit. Si deinde corrupta, vel inter gentiles abolita est, id vitio hominum, non Deo, adscribendum est.

Homines a Deo iusto iudice non damnabuntur, quod siue sua culpa revelata religione caruerint, sed quod leges naturales, quas norint aut nosse potuerint, libere fuerint transgressi. Facienti quod in se est Deus non

(1) Vide plura in hoc nunc raro opusculo edit. secunda Francofurti 1655.

(2) Vide eius praeissum, dans les causes célèbres de M. Goyot de Pitaval, t. II. Lege

Klöpfer Inst. theol. dogm. t. I. c. 4. § 77. not. 4. Vindebonae, 1789.

(3) Vide Malbranche, Recherches de la vérité, tom. I, p. 3. ch. 6; Surcien par imagination.

(1) Cherbury: De veritate prout distinguitur a ratione, etc. Paris, 1624. Item: De religione gentilium.

(2) Tindal: Christianismus mundo coaevus Morgan: Philosoph. moral. t. III. Anonymus: Essai sur la nécessité de la religion, p. 10.

deerit: *Non est acceptio personarum apud Deum*, ait doctor gentium (Rom. I, 14, et III, 29): *An iudeorum Deus tantum?* inquit. *Nonne et gentium? Immo et gentium.* Deus iustissimus iudex unumquemque iudicabit iuxta dona et beneficia eidem concessa; minus exigit ab eo, qui minus accepit. Sed unde sciunt naturalistae, gentiles, revelatione christianorum destitutos, nullo quocumque revelationis lumine illustrari, maiori illustrandi, si obsequi vellent?

4° Ratio hominis ad finem sufficiens et proportionata fuit, antequam per peccatum ohnubilata esset. Ceterum quomodo probarent naturalistae, Deum non potuisse hominem creare in statu praesenti, superaddita, ut Adamo, revelatione, quae media ad finem proportionata impertiretur? Tandem constat rationem proxime proportionatam non esse ad finem; proinde naturalistae ipsi hanc difficultatem solvere, aut Dei misericordiam admirari deberent, qui revelatione rationem iuvare dignatus est.

5° Quis dixit naturalistis valedicendum esse rationi, et revelationi aliter credendum esse quam per rationem? Rite adhibeant rationem suam in examinanda sincera religione revelata, et brevi naturalistae esse desinent. Homine ingenuo minime indignum est hoc sensu valedicere rationi, ut ob divinum testimonium credat, quae sola ratione non intelligit; cum Dei testimonium falli et fallere haud possit, ratio autem saepe fallatur et fallat. Num naturalistae valedicunt rationi, dum in physicis pro certo putant quod non intelligunt? aut veritates particulares pro certis habent, licet illas non intelligant, ob veritates generales, quas norunt?

6° Assertio ista falsissima est; pueri enim et rustici christiani plus de

vera religione sciunt, quam gentiliam sciverunt doctissimi. Nonnullos christianorum ignorantia laborare, plures male vivere et perire, ultro fatemur: sed id vitio illorum contingit; praecepta enim religionis sunt scitu facilia, observatu homini non prorsus corrupto haud difficilia, et sanctissima: quare etiam multi christianorum sancte vivunt.

7° Quae d. de Cherbury, saeculo decimo septimo naturalistarum antesignanus, hic adlegat, praeclara esse, nemo negarit. Sed si etiam sola ratio haec quinque capita innueret, an homines infallibilem certitudinem de illis haberent? quomodo infallibiliter certi essent, v. gr., se de gravibus peccatis dolentes, ac resipiscentes, eorum veniam a Deo obtenturos? quatenus auctoritas, falli et fallere nescia, illos de hoc certos redderet?

Sed petimus a d. de Cherbury quidnam ex gentilibus philosophis ante promulgatum Christi evangelium huiusmodi doctrinam tradiderint? difficile haud est, ex philosophia et ex doctrina evangelii probabile aliquod systema in favorem naturalismi constare, prout Baro de Cherbury fecit. Religio naturalis, quae est *complexus principiorum omnium quae ad informandos mores ab ipsa ratione suppeditantur*, recte dispescitur in *religionem naturalem antiquam seu imperfectiorem*, et in *novam seu perfectiorem*. Illa est quae obtinuit apud populos omni revelatione destitutos ante ortam Christi religionem; haec vero est quae post promulgatum evangelium invaluit, quaeque praecipua doctrinae theoreticae et practicae capita de Deo et homine evangelio debet. Seneca, Epictetus, M. Aurelius, Antoninus, etc. hanc excolere coeperunt ac philosophi christiani ipsam dein perfecterunt. Philosophi gentiles licet multa egregia

docuerint, nullam tamen ante Christi religionem tradiderunt religionem naturalem, quae sufficiens fuisset hominibus ad finem suum consequendum, ex quo merito concluditur, rationem solam in hoc rerum statu homini ad salutem proxime non sufficere.

Quod ipsi philosophi gentiles religionem naturalem sufficientem non cognoverint, patet ex eorum erroribus circa quatuor praecipua religionis puncta, quos optimis placitis inservuerunt. Et

67. 1. Quidem hominem verum Deum, creatorem, conservatorem ac benefactorem suum *digno cultu* venerari debere, omnimoda eius a Deo dependentia, animi gratitudo, etc. evincunt, fatentibus omnibus.

2. Religionis finem esse *Dei gloriam*, et hominis *felicitatem*, potissimum *aeternam*, inter omnes convenit philosophos. Haec autem Dei gloria et hominis felicitas obtineri nequeunt, nisi homines certo sciant medium, *quo cum Deo reconciliantur, si illum offenderunt*. Hoc vero circa medium celebriores philosophi potissimum errarunt, et ratio sola circa hoc nihil infallibiliter statuet: licet enim ratio *bonitatem* Dei perpendendo concludat, Deum hominem suae noxae poenitentem resipiscentemque in gratiam denuo recipere, hominesque bonos ita cum sese offendentibus facere; considerando tamen nullam esse proportionem inter remissionem quae sit ab homine homini et inter illam, quam peccator expectat a Deo, eo quod Deus offensus est infinitus, et offensus finitus, atque considerando divinam iustitiam, et perpendendo humanam iustitiam, gravium criminum reis, ut ut poenitentibus et resipiscentibus haud ignoscere, anxia ac dubia haberebit, ac quid de magnorum flagitiorum reis statuet ignorabit.

3. Eadem hominis felicitas requirit, ut accurata habeatur notio de *praemiis et suppliciis in altera vita expectandis*, et

4. Ut *boni malique morales* certa habeatur notitia.

Iam vero circa haec quatuor puncta ratio celeberrimorum philosophorum gentiliam caligavit, et semper caligasset, nisi Deus, hominum miseris, illis revelatione succurrisset.

68. Agnoverunt id ipsi sapientiores gentiliam: Plato (Alcibiad. II op. vol. 5, edit. Bipont. p. 100) Socratem ita loquentem inducit: «Necesse est expectare, donec discatur quemadmodum ad Deum et homines habere se deceat.» Ei Alcibiades reponit: «Quando erit, o Socrates, et quibus praeceptor? iucundissime enim hunc hominem, quisquis erit, agnoscam.»

Idem Plato (in Epinomide) ait: «Mihi semper visum est, et etiam nunc videtur, alias omnes artes non admodum difficiles, hominum vero ad rectam vitam institutionem longe difficillimam; quare ibidem addit: «Docere pietatem neminem posse, nisi Deus quasi dux et magister praeiverit.»

Tullius (Lib. 1 de Nat. Deor.): «Perdifficilis et obscura est quaestio, inquit, de natura deorum, de qua tam variae sunt doctissimorum hominum, tamque discrepantes sententiae, ut magno argumentum esse debeat, causam, id est principium philosophiae esse scientiam, prudenterque academicos de rebus tam incertis abstinuisse.»

Iamblicus (in vita Pythagorae, c. 28): «Quae Deo grata sunt, ait, scire difficile est, nisi quis vel eum qui Deum audivit, vel Deum ipsum audiverit.»

Sed audiamus celebriorum philosophorum gentiliam errores quod ad citata quatuor capita. Et

69. I. Quidem dicere noimus, nonnullos philosophos aegyptios cum populo coluisse quadrupedes et plantas, de quibus Iuvenalis (Sat. IV) canit:

Oppida tota canem venerantur, nemo Dianam.
Porcum et cepe nefas violare, ac frangere morsu.
O sanctas gentes, quibus haec nascuntur in hortis
Numina . . . I

Ab aegyptiis, ait Virgilius (Aeneid. I. 8, v. 698), adorabantur

Omnigenumque deum monstra, et latrator Anubis.

Non commemorabimus aliquos philosophos ut numina veneratos esse Iovem incestuosum ac raptorem, Mercurium furem, Martem adulterum, Venerem prostibulum, etc. Haud referemus philosophos alios cum antiquis carthaginensibus, gallis, americanis, brasiliensibus, etc. barbara sacrificia humana approbasse, alios consensisse scythiis quintam partem captivorum diis immolantibus, alios approbasse incolas Tauridis naufragos Dianae sacrificantes; sed citabimus errores celeberrimorum philosophorum gentilium, ad quos naturalistae moderni tamquam ad humani generis doctores provocant.

Socrates, qui 500 circiter annis ante Christum floruit, unum equidem Deum, iuxta nonnullos autem ab hoc universo non distinctum, admisit; ast deos inferiores haud negasse videtur: nam apud Platonem et Xenophontem deos commemorat; Xenophon immo testatur (Memorab. lib. 4), quod saepissime tum domi, tum etiam in aris communibus coluerit deos patrios, atque approbaverit dictum oraculi delphici: *Deos ex instituto civitatis colendos*. Silentio praeterimus Socratem morientem Aesculapio gallum gallinaceum sacrificari iussisse.

Plato, sectae academicae princeps, ac 300 et amplius annis ante Christum ob sapientiae laudem divinus dictus, cum Socrate sensit ac dii-

daemonibusque et heroibus sacra fieri iussit. De cultu publice recepto loquens: «Horum omnium, inquit (in » Epinomide), legislator, qui vel » minimum mentis habeat, num- » quam aliquid innovabit . . . nec » quae patria lege vel consuetudine » de sacrificando firmata sunt, mo- » vere audebit; scire namque debet, » mortali naturae non esse possi- » bile certi quidpiam de his cogno- » scere. »

Aristoteles, 300 circiter annis ante Christum peripateticorum dux, huc usque necdum solide ab errore polytheismi vindicatus fuit.

Cicero, qui 100 circiter annis ante Christum floruit, cum Catone equidem mirari se dicit (De Divin. lib. 2): «Quod non rideret haruspex haruspice cum videret, » receptam tamen religionem vult observari: «A » patribus, inquit (De Leg. I. 2, c. » 20), acceptos deos placuit coli... » Illud enim ex institutis pontificum » et haruspicum non mutandum est, » quibus hostiis immolandum est » cuique deo. »

Sceptici dubitabant de omnibus, et epicurei, providentia sublata, nullam Deum inter et hominem societatem agnoscebant.

Epictetus: «Litandum et sacrificandum, ait, et offerendae primitiae » sunt ritu uniuscuiusque patrio. »

Seneca idololatrias excusat: «Om- » nem istam ignobilem deorum tur- » bam, » inquit (apud s. August. de civit. Dei, I. 6, c. 10), «sic adora- » bimus, ut meminerimus cultum » istum magis ad morem quam ad » rem pertinere. » Et alio in loco: «Quae omnia sapiens servabat, ait, » tamquam legibus iussa, non tam- » quam diis grata. »

En quomodo doctores gentilium idololatriam approbabant, vel inebant cultum eorum numinum, quae falsa iudicabant! Haecce ratio

haecce religio naturalis docet?

«Quid facies ei, » scite ait Lactantius de hisce philosophis (lib. 2, c. 3 instit. divin.), «qui cum errare » se sentiat, ultro seipsum in lapi- » des pingat, ut populus omnis of- » fendat? Ipse sibi oculos eruit, ut » omnes caeci sint? Qui nec de aliis » bene mereatur, quos patitur er- » rare, nec de seipso, qui alienis » accedit erroribus. »

Auctor impii libri: Codex naturae (Le code de la nature, 1760), qui cum non paucis religionem omnem e mundo exulare vellet, adeo insanit, ut putet Deum nec coli nec offendi posse.

Verum Dei cultus est observantia divinarum eius praescriptionum, obsecutio divinae illius voluntati. Num haec illi placere non debent? Potest ergo Deus coli. Offensa Dei est transgressio eius legum, contradictio illius voluntati. Num haec ipsi displicere non debent? Potest ergo Deus offendi. Absurda auctoris hypothesis supponit nullum discrimen esse bonum inter et malum, quod fini creationis, recto rerum ordini et sensui intimo adversatur.

D. de Voltaire in poemate de religione naturali (La religion naturelle) effutit, indignum esse supremo numine laudibus hominum oblectari, mulcerique mortalium votis.

Ast rudem admodum fuisse oportet hunc deistam, dum Ens perfectissimum mancis hominibus adsimilat. Edicat nobis num Deo indignum sit exigere a creaturis rationalibus, quas condidit, conservat, in diesque beneficiis cumulat, signa suae ab illo dependentiae, amoris, reverentiae, timoris, etc.?

Cultus externi necessitatem utilitatemque negarunt auctores litterarum persicarum (Lettres persanes) d. de Montesquieu vulgo attributarum (lett. 4 et 36); litterarum iudaicarum (Lettres juives) Marchioni

d'Argens adscriptarum (lett. 5 et 125); litterarum cabalisticarum et peruvianarum (Lettres cabalistiques et péruviennes), et anonymus auctor operis: De eo quod in religione praecipuum est (La religion essentielle).

Sed licet Deus cultu externo non indigeat, utpote beatissimus, hunc tamen exigit propterea quod homo non solum quod ad mentem, qua illi cultum internum persolvit, sed etiam quod ad corpus ab eo plasmatum illius iuris sit; quod proinde et suum homagium ei debet, idque cum ad cultus interioris incrementum et excitationem, tum ad exemplum aliorum, tum etiam ad nostram utilitatem conducit: Nobis prodest colere Deum, non ipsi Deo, ait s. Augustinus (quaest. 3 ad paganos).

Christus equidem (Ioan. IV, 24): «Spiritus, inquit, est Deus: et eos, » qui adorant eum, in spiritu et veritate oportet adorare. » Ast hic cultus internus externum non excludit; fieri immo ne quidem potest, ut cultus noster internus, ubi sincerus et fervidus sit, in actiones externas non erumpat. Cultus externus, interno destitutus, Deo sane displicet: «Haud scio, » inquit Tullius (de Nat. Deor. I. 2) «an pietate adversus deos sublata, societas etiam » humani generis tollatur. »

70. II. De modo, quo homo post peccatum cum Deo reconciliaretur, philosophi gentiles nihil certi sciverunt. Alii existimabant, flagitia aquis expiari. «Ad lavacrum me confero, » ait Ajax apud Sophoclem (Ajax, vers. 665), «et ad prata mari vicina, ut lavando extergam maculas meas, quae » acerbam deae provocarunt iram. » Illoc autem medium alii deridebant: «Mare omnia delet crimina, » inquit Euripides apud Stobaeum (Serm. 4) cadit autem hoc dictum in supersticiosos, qui mari lustrari solent. Ovidius vero argute cauit (Fast.):

Ahi nimum faciles, qui tristia crimina caedis
Fluminea tolli posse putatis aqua.

Alii confugiebant ad sacrificia, a-
dolebant holocausta, et varia pro va-
riis sceleribus offerebant animalia.
Taurobolii tauri cruore adpersi pur-
gari et renasci dicebantur.

Adhuc eremitae iapones gravium
criminum reos cum Deo reconcilia-
turi, eos, sub capitis poena immo-
deratis iniunctis ieiuniis, maceratio-
nibus, laboribusque exorbitantibus,
in balance ex rupe altissima supra
praecipitium exponunt, in quod, nisi
candide, sincere et exacte omnia sua
crimina confiteantur, illos praeci-
pes agunt (1).

Cicero autem (de leg. l. 2, c. 9):
« Impius, ait, ne audeto donis pla-
care deos. »

Plerique gentilium autumabant,
deos placari *Hecatombis taurorum et*
agnorum.

Tandem licet nonnulli gentilium
philosophorum sorte iuxta rationem
crediderint Deum ob poenitentiam
ac resipiscentiam iniurias remittere;
cum tamen illis id infallibiliter con-
stare non posset, tranquillum esse haud
poterant. Apposite hic ait Lactan-
tius (Institut. Div. l. 3, c. 27): « Ni-
hilne illi (philosophi) verisimile
» praecipunt? Immo permulta, et
» ad verum frequenter accedunt. Sed
» nihil ponderis habent illa praece-
»pta, quia sunt humana, et aucto-
»ritate maiori, id est, divina, illa
» carent. Nemo igitur credit, quia
» tam se putat hominem esse, qui
» audit, quam est ille, qui praeci-
»pit. » Hoc ipsum I. I. Rousseau,
sui oblitus, fassus est (Emile, l. 3,
p. 178) dicens: *On a beau vouloir*
établir la vertu par la raison seule;
quelle solide base peut-on lui don-
ner? Philosophe, les lois morales
sont fort belles; mais montre-m'en
de grâce la sanction. »

(1) Dict. des cultes relig. t. I. art. Confession.

D. Bahrdtius (in Op. Ausführung
des Plans und Zwecks Iesus II. Band.
Berlin 1784) effutit, peccatorem re-
conciliatione cum Deo non indige-
re; eo quod, iuxta ipsum, Deus in-
finite bonus offendi et irasci non pot-
est, et hominem a se conditum non
amare non valet. *Poenas positivas*,
ait, non infligit, *poenas autem ne-*
cessarias peccati, seu potius eius ef-
fectus naturales dicit desinere, quan-
do homo peccare desinit.

Fatemur et nos Deo per pecca-
tum non inferri iniuriam, quae ip-
sum, utpote beatissimum, affligat,
atque mentis eius felicissimae tran-
quillitatem turbet. Sed peccatum,
seu violatio legis, adversatur directe
divinae eius voluntati, eique non ac-
ceptum, nec indifferens, sed summe
odiosum esse debet, hocque sensu
Deus offenditur. Deus utpote beatis-
simus ac immutabilis irasci proprie
equidem non potest, sed irasci dicitur
cum aliquid sit contra divinam
suam voluntatem, ac cum poenas
infligit, *metaphorice* nempe, perinde
atque homines cum iustae eorum vol-
untati resistitur, cumque poenas
infligunt irasci solent. Quis autem
neget Deum poenas infligere posse,
cum homo id possit? Illum autem
poenas huiusmodi realiter infligere
patet tum ex libris sacris, tum quod
id debeat, eo quod observantiam
suae legis, quae sine poenis posi-
tivistis locum haud haberet attentam
inclinationem hominum ad malum, vel-
le debet.

Poenas naturales seu effectus pec-
cati, sufficientes esse ad homines a
violatione legis absterrendos, nun-
quam probavit Bahrdtius. Multi hu-
iusmodi effectus ut poenae a pluri-
mis non agnoscuntur, et ab obdu-
ratis profecto non sentiuntur. In ab-
surda hac hypothesi impius pos hanc
vitam eandem sortem cum iusto ha-
biturus esset, etc. Denique hominem

agitiosissimum, divinae suae volun-
tati rebellem amare, nec ipse Bahr-
dtius, nisi insaniat, sibi persuadebit.

71. III. Communis equidem po-
pulorum omnium persuasio fuit, a-
nimam corpori esse superstitem,
eamque praemia vel supplicia post
hanc vitam manere. Ast haec per-
suasio tot erat comitata fabulis, ut
aptior esset ad homines inducendos
ad animae immortalitatem in du-
bium revocandam vel negandam,
quam ad illos de ipsa omnino cer-
tos reddendos.

Licet philosophi hasce fabulas con-
temnerent, perspicerentque animae
immortalitatem esse rationi confor-
mem, quod et frequenter adfirma-
runt, non tamen ad firmam eius cer-
titudinem per rationem pervenerunt.
Philosophi graeci pro indole sectae,
quam sequebantur, praemiis et sup-
pliciis post hanc vitam vel adsentie-
bant, vel contradicebant.

Socrates moriturus de statu ani-
mae post mortem dubius haesit:
« Hora est hinc abire, » aiebat (A-
pol. Plat. in fine), « me quidem ut
» moriar, vos autem ut vitam aga-
»tis. Utri vero nostrum in melius
» eant, omnibus praeterquam Deo est
» incertum. » Plutarchus Socratem
loquentem inducit (Consol. ad Apol-
lon.): « Mortem non esse timendam,
» quod aut similis somno, aut pere-
»grinationi, futura sit, aut tandem
» post mortem cuncta destruantur. »

Tullius laudat quae Plato de ani-
morum immortalitate scripsit, sed
se tamen convictum non fuisse di-
cit: « Evolvere eius librum, » ait (lib.
1, c. 11 quaest. Tusc.) « sed ne-
» scio quomodo dum lego, adsen-
»tior: dum posui librum, et me-
»cum ipse de animorum immorta-
»litate cogitare coepi, assentio o-
»mnis illa elabatur. » Dein conclu-
dit, « solutionem quaestionis huius
»ans relinquendam esse. »

Dicearchi, Aristoxeni, Epicuri e-
iusque gregis errores et argumenta
futilia collegit Lucretius (De natura
rerum lib. 3).

Romani antiqui praemia et sup-
plicia post mortem admittebant, ut
ex ipsis operibus eorum poetarum,
fabularum veritati admiscendum, lucu-
lenter patet. Sic Virgilius (Aeneidos
lib. 6) campos elysios et tartara,
quo Aeneam a sibylla cumana du-
ctum fingit, describens, inter alia
canit:

Necnon et Tityon, terrae omniparentis alum-
num,
Cernere erat: per tota novem, cui iugera corpus
Porrigitur, rostroque immanis vultus obunco
Immortale iecur lundens, secundaque poenis
Viscera, rimaturque epulis, habitatque sub alto
Pectore; nec fibris requies datur ulla renalis.
..... Sedet, aeternumque sedebit
Infelix Theseus: Phlegyasque miserrimus omnes
Admonet, et magna testatur voce per umbras:
Discite iustitiam moniti, et non temnere Divos.

Horatius Flaccus (Carm. l. 4, Od.
7) ait:

Quum semel occideris, et de te splendida Minos
Fecerit arbitria,
Non, Torquate, genus, non te facundi, non te
Resituet pietas:
Infernis neque enim tenebris Diana pudicum
Liberat Hippolytum;
Nec lethaea valet Theseus abrumper e caro
Vincula Pirithoo.

Posterioribus vero temporibus phi-
losophi romani de animae immorta-
litate dubitarunt, aut illam etiam in-
ter fabulas amandarunt.

Tullius, qui saepe de animarum im-
mortalitate egregie scripsit (Quaest.
Tuscul. l. 1, c. 22, et c. 9) de hac
immortalitate disserens: « Sed plu-
»rimi, inquit, contra nituntur, ani-
»mosque quasi capite damnatos
»morte mulcant... Sunt enim, qui
»discessum animi a corpore putent
»esse mortem; sunt qui nullum cen-
»seant fieri discessum, sed una a-
»nimum et corpus occidere, ani-
»mumque in corpore exstingui. Qui
»discedere animum censent, alii
»statim dissipari, alii diu permane-
»re, alii semper. »

(Quaest. Tusc. I. 5, c. 8) petit Cicero: « Dic, quaeso, num te illa terrent, triceps apud inferos Cerberus, Cocytii fremitus, transvectio Acherontis, mento summam aquae attingens eneclis Tantalus? » Ei respondit Atticus; « Adeone me delirare censes, ut ista esse credam? »

Idem Tullius in epistolis familiaribus, et in orationibus coram senatu habitis, de animarum immortalitate frequenter dubie loquitur: « Si quis in morte sensus est.

Pro Cluentio vero dicens: « Quid tandem, ait, illi mali mors attulit, nisi forte ineptiis et fabulis ducimur, ut existimemus illum apud inferos impiorum supplicia perferre... actum esse praecipitem in sceleratorum sedem atque regionem, quae si falsa sunt, id quod omnes intelligunt, quid ei tandem aliud mors eripuit praeter sensum doloris? »

Plinius (Hist. nat. I. 7, c. 55) dicebat: « Deus non potest mortales aeternitate donare, aut revocare defunctos. » Et ibid. (c. 53): « Non magis, inquit, a morte sensus ulus aut corporis aut animae, quam ante nativitatem. »

Seneca (de Consolat. ad Marc. c. 19): « Cogita, inquit, nullis defunctum afficis malis. Illa, quae nobis inferos terribiles faciunt, fabula est. Nullas imminere mortuis tenebras, nec carcerem, nec flumina flagranti igne. Luserunt ista poëtae, et vanis nos agitarunt terroribus. Mors omnium dolorum et solutio est et finis, ultra quam mala nostra non exeunt, quae nos illam in tranquillitatem, in qua antequam nasceremur, iacuimus, reponit. Id enim potest aut bonum aut malum esse, quod aliquid est. Quod vero ipsum nihil est, et omnia in nihilum redigit, nulli nos

» fortunae tradit... Non potest miser esse, qui nullus est. »

Idem Seneca (epist. 102, de animae immortalitate): « Credebam facile, inquit, opinionibus magnorum virorum rem gratissimam promittentium magis quam probantium. »

Iulius Caesar dum in senatu de coniuratione Catilinae verba faceret: « Possum, aiebat, equidem dicere id quod res habet; in luctu atque miseriis mortem aerumnarum requiem, non cruciatum esse, eam cuncta mortalium mala dissolvere; ultra neque curae neque gaudio locum esse. »

Cato autem post I. Caesarem loquens in eodem senatu: « Bene et composite, inquit, C. Caesar paulo ante in hoc ordine de vita et morte disseruit; credo falsa existumans ea quae de inferis memorentur, diverso itinere malos a bonis loca tetra, inculta, foeda, atque formidolosa habere. » (Apud Sallust. de coniur. Catil.)

Imp. Antoninus de statu animarum post mortem: « Pro concessio sumi, ait (l. 4, c. 21), animas superstites. Animae in aërem translatae, ubi aliquando ibi perstiterint, mactantur, funduntur, succenduntur, in seminalem universi rationem receptae. »

72. IV. Philosophos gentiles multa egregia morum praecepta tradidisse, nemo aequus rerum iudex inficiabitur: at illos in multis etiam graviter a vero aberasse, evincit eorum doctrina.

1^o De charitate proximi, praesertim pauperum et infantium.

Diogenes Laërtius Zenoni regulae ad instar fuisse scribit: « Sapientis esse erga neminem esse misericordem, et illatam iniuriam non condonare. »

Cicero (l. 1, de Offic. c. 7) in

primas naturae leges ponit: « Ne mini nocere nisi lacessitum iniuria. » Et ad Atticum scribit: « Odi hominem et odero, utinam ulcisci possem! »

Seneca (Epist. 81): « Hoc, inquit, iustitiae convenit, suum cuique tribuere, beneficio gratiam, iniuriarum talionem, aut certe malam gratiam. »

Plato (de Leg. I. 2): « Nemo, ait, in nostra civitate mendicus esto. Quisquis id tentaverit, et miserabilibus precibus stipem victumque collegerit, eum praefecti e foro, aediles ex urbe, agrorum praefecti tota exterminent regione. »

Plautus (in Trin., act. 2, scena 2): « De mendico, inquit, male meretur, qui ei dat quod edat aut quod bibat; nam et illud quod dat perdit, et illi producit vitam ad miseriam. Ergo fame pereant mentes dici ne misere vivant. » Haec romani publico in theatro recitari patiebantur!

Plutarchus narrat (in vita Lycurgi), Lycurgum lege sanxisse, iudices recens natos infantes invisuros, ut robustos servari, imbecilles vero ac deformes coniici iuberent in foveam Apothecam nuncupatam, in qua perirent.

Plato (lib. 5 de repub.) et Aristoteles (lib. 7, c. 16 Politic) docuerunt, proles, si nimiae vel debiles, vel educandae molestius essent, nondum natas per abortum, et natas per expositionem extinguere posse.

2^o De Castitate

Sextus Empiricus refert (Hypat. I. 3, c. 31), Zenonem flagitiosum concubitum cum propria matre licitum dixisse.

Epicurus, texte Theophilo Anthiocheno (ad Autol. I. 2), incestum cum filia et matre licere affirmavit.

Theodorus, teste Diogene Laërtio (l. 2, § 99), dicebat: « Furto quoque et adulterio et sacrilegio, cum tempestivum erit, daturum operam sapientem. Nihil quippe horum inhonestum esse natura, si auster de hisce vulgaris opinio, quae ad continendos stultos conflat est. »

Idem Diogenes Laërtius refert (l. 6, § 72, 73) Diogenem Cynicum docuisse: « Mulieres communes esse oportere, nuptias nihil esse arbitratum, sed ut quisque cuique persuasisset, cum illa coiret, communesque idcirco filios fieri volebat. »

Chrysippus tenuit, Diogene Laërtio teste (l. 7, § 188); « Licere cum matribus congregari et cum filiabus. » Epictetus approbavit incestum.

Socrates, teste Xenophonte (Memorab. I. 3, c. 11) publicam inerictricem Theodotam varias artes decipiendi iuvenes edocebat.

Plato, ut concordia in republica regnaret, voluit communes esse mulieres, ita ut ad eandem mulierem multi viri confluent. Ita divinus ille Plato rempublicam suam publicum lupanar constituebat!

Vagos concubitus Plato pariter culpa vacare edixit.

Cato fornicationem, ut remedium adversus adulteria, censui permittebam.

Nonne hi gravissimi philosophorum errores manifesto probant, humanam rationem solam, seu lumen naturale, in hoc lapsae naturae statu, homini ad gloriam Dei, et veram felicitatem, praesertim aeternam, ducendo imparem esse? Senserunt hoc quotquot extitere populi gentiles, apud quos, ut homines intra limites suorum officiorum continerentur, revelationes variae conflictatae fuerunt, eorumque legislatores suis legibus maximam auctoritatem concili-

liaturi, falsas deorum revelationes et colloquia cum divinitatibus confinxerunt, ut Minos cum Iove, Licurgus cum Apolline delphico, Zeleucus cum Minerva, Numa Pompilius cum nympha Egeria, et Sertorius cum cerva. « Nulla gens, » ait s. Thomas (lib. 5, Cont. Gent. c. 4) « quod attinet negotia religionis et cultus divini contenta fuit principiis naturaliter notis, sed omnes requirerunt revelationes, puta ab operculis et falsis suis vatibus. Hic gentium consensus suadet opus esse revelatione, et principia naturaliter nota non sufficere. »

§ XXXII. De Naturalismo Biblico.

73. Obi. Matthaeus Tindall, in universitate Oxoniensi iuris doctor, in impio libro, anglice inscripto: *Christianismus mundo coevus*, anno 1730, naturalismum biblicum omni conatu stabilire enixus est. Contendit, religionem naturalem esse solam veram et salvificam, et evangelium nihil aliud continere quam hanc religionem explicatam, et a falsis traditionibus ac superstitionibus purgatam. Quidquid autem in evangelio occurrit rationi impervium, contendit esse falsum, vel apocryphum, vel ad litteram accipi non debere. Malam suam causam tueri nititur tum textibus scripturae sacrae tum ratiociniis. Verum

Causa patrocinio non bona peior erit.

Ex scriptura sacra allegat:

1. Matth. IX, 13: « Non veni vocare iustos, sed peccatores. » Ex quo concludit multos salvari, procul dubio, per solam religionem naturalem.

2. Matth. XXV, 34-46: « Venite, » benedicti Patris mei, possidete paratum vobis regnum a constitutione mundi; esurivi enim, et dedistis mihi manducare... etc. etc. »

Unde infert, homines salvari propter sola opera charitatis, damnari vero ob eorum omissionem; eo quod ibi fidei non fiat mentio.

3. Act. X, 34-35, ubi Petrus dicit: « Non est personarum acceptor Deus, sed in omni gente, qui timet eum, et operatur iustitiam, » acceptus est illi. »

4. II Cor. XIII, 2, 13: « Si habuero omnem fidem, ita ut montes transferam, charitatem autem non habuero, nihil sum... maior autem horum est charitas. »

5. Hebr. XI, 6: « Credere oportet accedentem ad Deum, quia est, » et inquirentibus se remunerator sit. » Ex quo concludit, cognitionem Dei, eiusque remunerationis ad salutem sufficere.

Ex ratione adfert:

6. Deum auctorem esse religionis naturalis; proinde illam imperfectam et insufficientem esse haud posse.

7. Religionem veram unam debere esse atque universalem; huiusmodi autem solam esse religionem naturalem.

8. Nexum eundem semper extitisse Deum inter et hominem, eandem proinde semper esse religionem, nempe naturalem.

9. Veram religionem talem esse oportere, ut omnes eam haud difficulter cognoscere possint; huiusmodi autem esse solam religionem naturalem.

10. Reconciliationem cum Deo, cuius cognoscendae causa theologi revelationem necessariam, aut maxime optandam dicunt, reapse necessariam haud esse; propterea quod Deus hominem summo opere diligat, cum omnia ad eius felicitatem disponat, ut creationem, conservationem universi, etc., leges, praemia et poenas.

O curas hominum, quantum est in rebus inane!

Resp. Naturalista biblicus minime animadvertit.

1. Matth. IX, 13, Christum agere de sola vocatione ad poenitentiam, quae sane necessaria est potius peccatoribus quam iustis. Quod fidem divinae suae doctrinae praestandam, omnibusque necessariam posuerit, patet ex Marc. XVI, 16, ubi ait: « Qui non crediderit condemnabitur. »

2. Matth. XXV, 34-46, Christus dumtaxat aliqua opera bona et mala, in altera vita remuneranda vel punienda in exemplum recenset. Quis autem sanae mentis exinde inferret alia bona opera, ut fidem, et alia mala opera, ut infidelitatem, praemio vel poena in altera vita carere? Condemnationem suam deducit D. Tindall ex verbis Christi Marc. XVI, 16: « Qui crediderit, et baptizatus fuerit, salvus erit; qui vero non crediderit condemnabitur. »

3. Act. X narratur visio s. Petri de linteo ac vase magno serpentibus, quadrupedibus et volatilibus referto, et vocationem gentilium ad fidem portendente. Enarrat Petrus, preces ac eleemosynas Cornelii centurionis gentilis Deo placuisse, atque ait in omni gente esse homines, qui vereantur Deum, iuste vivant, Deoque accepti sint, Christi religionem professi. Sensus igitur est, non dumtaxat iudaeos perperam gloriantes, se solos regni Messiae participes futuros, Deo placere, sed etiam in quolibet alia natione esse homines, quibus meliori quo sciunt modo viventibus, Deus suas gratias elargitur.

4. D. Paulus (I Cor. XIII, 2, 13) non agit de fide praestanda Christi religioni, sed de fide, seu fiducia, ad patranda miracula necessaria. Anteponebat charitatem isti fidei, sed fidem proprie dictam requirit; ait enim (Hebr. XI, 6): « Sine fide impossibile est placere Deo. »

5. Paulus (Hebr. XI, 6) minime ait ad salutem sufficere, ut quis credat in Deum existentem, remuneratorem bonorum, sed dicit: *Credere oportet*, quod profecto fidem necessariam ponit.

6. Ex hoc ratiocinio sequeretur tantummodo religionem naturalem suo modo perfectam et sufficientem esse debuisse, supposito quod Deus daturus non fuisset revelationem, sed si religio naturalis est quasi pars quaedam, quae una cum revelatione, iam ab initio Adamo data, et per Christum dein luculentissime tradita, unam religionem constituit, sequitur religionem naturalem, licet a Deo profectam, per se perfectam et sufficientem haud esse posse. Sed quis dixit D. Tindallio, religionem naturalem ante lapsum protoparentum suo modo perfectam, et ad finem sufficientem non fuisse? Per praevaricationem primorum parentum intellectus hominis obscuratus, et voluntas cupiditatibus agitata, ac ad malum proclivior facta est; proinde et post lapsum protoparentum lumen naturale ad finem hominis non est amplius proxime sufficiens (Conf. n. 66, resp. 2).

7. Si D. Tindall cultos europaeos, molles asiaticos, feros afros, americanos populosque sylvestres simul comparasset, reperisset religionem, quam horum singuli naturalem dicunt, non esse unam eandemque, proinde haud universalem. Ex hisce enim populis alii plus, alii minus de religione naturali noscunt, alii populi licita vel illicita asserunt, quae alii illicita vel licita credunt. Ex quo uno insufficientia luminis naturalis patet. Indigne de Deo sentit, qui existimat illum non posse vel nationi integrae, vel aliquibus hominibus sive per revelationem specialem, sive per naturam manifestare veritates, aliis incognitas. Si gentes quaedam

revelatione impraesentiarum carent, Deus illis, hominibusque singulis, quod in se est facientibus, haud deerit.

8. Hominem in statu innocentiae, Deoque acceptum, fuisse conditum, dein vero ex hoc statu excidisse, haud inficiabitur D. Tindall, utpote qui scripturam sacram ut naturalista biblicus veneratur; agnoscat ergo etiam, non semper eundem nexum Deum inter et homines fuisse, et non eandem religionem, cum Deus Adamo iam revelationem impertiri dignatus sit.

9. Facilius est religioni revelatae simpliciter fidem adhibere, quam quae spectant Deum, hominem et proximum ex uno lumine naturali eruere. Adhibendum est studium in cognoscenda ac diiudicanda religione revelata, at maius adhibendum est studium, praesertim in quibusdam factorum speciebus, ad dignoscendum ac diiudicandum quae sunt legis naturalis. Si revelatione destituti per se non tam facile in illius cognitionem, quam in multorum praeceptorum naturalium pervenire possunt, facientibus quod in se est Deus, qui non est acceptor personarum, non deerit.

10. Licet Deus hominem maxime diligat, omniaque ob suam gloriam felicitatemque hominis creaverit, etc., insaniam oportet D. Tindall, si existimet, Deum virum flagitiosum eodem loco ac iustum habere, scelestissimoque, post vitam in flagitiis sine resipiscentia transactam, idem ac iustissimo in altera vita praemium largiturum. Deum legem suam observantibus praemium, transgredientibus vero ac non resipiscentibus poenam daturum, evincunt necessaria sanctione eius legis, necessarius ordo moralis, ac divina eius iustitia. Caeterum si Deus resipiscentiam a violatoribus legis suae haud exigeret, nonne illis inepte poenas statuisset?

Absolutis quaestionibus de inspiratione seu divinitate librorum sacerorum, refutatisque difficultatibus ab incredulis ac deistis nostri aevi oppositi solitis, ad caput III Hermeneuticae properamus.

CAPUT III.

DE AUTHENTIA LIBRORUM SACRORUM

Notiones praeviae.

74. AUTHENTIA est vox graeca, quae *auctoritatem* significat; hinc liber *authenticus* est, qui auctoritatem facit.

Librum *genuinum* dicimus, qui compositus fuit ab auctore, cuius nomen prae se fert, aut illius aevi, aut ex documentis coaevis collectus fuit.

Ad plenam libri alicuius authenticitatem, seu auctoritatem, requiritur ut

1° Constet illum esse genuinum; tunc enim constat auctorem quae scribit scire potuisse; ut

2° Liber *integer*, seu quod ad *essentialia* incorruptus, extet, et ut

3° Constet auctorem esse *veracem*, seu mentiri noluisse, immo nec potuisse. Quod ultimum authenticitatem libri evidenter demonstrat; necessarium autem non est, nec accommodari potest plerisque libris profanis.

SECTIO I.

DE PENTATEUCHO

§ I. De existentia Moysis.

75. Existentiam Moysis, populi israelitici ducis ac legislatoris, nemo ante saec. decimum octavum in dubium revocavit. Cl. Huetius sibi persuasum habebat, gentiliuin mythologiam nil aliud esse quam scripturam sacram summopere corruptam, deosque mythologicos nonnisi Moysen, variis modis exhibitum adumbrasse. Huius legislatoris characterem ac gesta se reperisse autumabat non modo in diis aegyptiorum, ut in

Osiride, Serapide, Baccho, etc., sed etiam in numinibus graecorum et romanorum, ut in Aesculapio, Apolline, Prometheo, Pane, etc.

Haec Huetii singularis opinio occasionem dedit auctori *Philosophiae historiae* (*Philosophie de l'histoire de M. de Voltaire*), ipsam Moysis negandi existentiam.

Omnes, inquebat futilis ille auctor, Moysis characteres invenimus in Baccho arabum; atqui hic est persona fictitia; ergo et Moyses. Inane hoc philosophema multis in libellis repetitum fuit; simile autem est huic sophismati: Historia iudaeorum est fundamentum mythologiae paganae; atqui haec falsa est; ergo et historia iudaeorum; exinde enim quod fabula verae historiae superstructa est, minime sequitur, ipsam historiam esse falsam.

Existentia Moysis non solummodo nititur scriptis illius, traditioni et testimonio universi numerosissimique populi iudaici, sed etiam testimoniis populorum gentilium, gentis iudaeae hostium, ut aegyptiorum, phoenicum, assyriorum, graecorum ac romanorum. Extant haec eorum testimonia in libris Flavii Iosephi (adversus Apionem); in Tatiano (oratione adversus graecos); in Origene (apologia contra Celsum); in Eusebio Caesaraeensi (praeparatione evangelica); in s. Cyrillo (adversus Iulianum), etc.

Speciatim personae Moysis meminerunt Tacitus (annal. l. 5, c. 5); Dio Cassius (hist. l. 37, c. 37); Iustinus (l. 36); Plinius (hist. nat. l. 30, c. 4); et Iuvenalis (sat. 14, v. 101) canit: Iudaicum ediscunt, et servant, et meliunt ius, Tradidit arcana quodecumque volumine Moses.

Plurimi alii auctores profani legi possunt in *Demonstratione evangelica*, prop. 4, Cl. Dan. Huetii, et in *Veritate religionis christianae*, l. 4 § 16 Hug. Grotii.

Si tantus testimoniorum consensus falleret, actum esset de fide historica et universali in historicis laboraremus pyrrhonismo. Sinenses a fortiori nunquam habuissent Confucium, persae Zoroastrum, indi Beass-Muni Gautam aliosque bramenses, qui indorum libros ac leges condiderunt, nec muhammedani habuissent Muhammedem, cum pro horum existentia tot ac tanta testimonia praesto non sint quot et quanta pro existentia Moysis.

§ II. Lingua et aetas Pentateuchi.

76. *Pentateuchus* a vocibus graecis πέντε, *quinque*, et τέχνη, *volumen*, ita nuncupatus, *quintuplex volumen* sonat. Complectitur autem Genesin, Exodum, Leviticum, Numeros, et Deuteronomium. Hebraei hosce libros uno vocabulo *thora*, *legem*, vocant.

Scriptus fuit Pentateuchus puro idiomate hebraico, et absolutus ante finem anni 2553 ab orbe condito, quo Moyses obiit; Moyses enim paulo ante mortem opus hoc sacerdotibus senioribusque populi israelitici tradidisse, ut in adyto tabernaculi penes arcam foederis asservaretur Deut. (XXXI, 9-13, et v. 24-26) legitur.

Liber Genesis in quatuor sequentibus libris notus ponitur, et Deuteronomium ad quatuor praecedentes alludit; quare Genesis primo, et Deuteronomium ultimo loco confecta fuerunt.

§ III. Archaeologia Pentateuchi.

77. Richardus Simon coniecturam fecit (1), Moysen nonnisi leges Pentateuchi scripsisse, historias vero scribis, seu *notariis* publicis, qui prophetae dicti fuissent, conscribendas reliquisse. Sed quae R. Simon ex Fl. Iosepho, rabbinis ac patribus pro sua

(1) Rich. Simon, Hist. Crit. du V. T. l. 1. ch. 2

coniectura profert, quod vult non evincunt; immo factum huiusmodi, a quo auctores illi tanto temporis intervallo remoti fuerunt, ne quidem testari possent.

Moyses, qui in Pentateucho de iudicibus et genealogis populi hebraei frequentem mentionem facit, de istis notariis prophetis, si exstissent, haud ita constanter siluisset. Quamquam Moyses primo anno exitus ex Aegypto multis negotiis distractus erat, annis tamen sequentibus iis adeo occupatus haud erat, ut ipse historias scribere non potuerit. Immo (Num. XXXII, 2) Moyses, legitur israelitarum castra conscripsisse, quae sane historica sunt (Conf. n. 89).

78. Styli diversitas, transpositiones, et earumdem rerum repetitiones, quae in Genesi occurrunt, nil aliud probant, quam Moysen ad archaeologiam Geneseos conficiendam usum esse vetustissimis documentis authenticis tamquam fontibus quae Spiritus sancti adnatu summa cum religione inter se coniunxit. Sententia isthaec, cuius auctor fuit anno 1753 I. Astruc, et quam recentiores exegetae fere omnes tuentur, ut cl. de Brentanno, Iahn, Guénée, Eichhorn, Ilgen, etc. (1), nititur.

1° *Diversis documentorum inscriptionibus*, quae extant (Gen. c. II, 4; c. V, 1; c. VI, 9; c. X, 1; c. XI, 10 et 27).

2° *Varietate styli*, quae saltem usque ad patriarchae Iosephi historiam in textu hebraico deprehenditur, et characterem mosaicum non sapit.

3° *Diversitate linguae*, quae in prioribus documentis est pauper, et duriuscula, ac in posterioribus dilescent, et elegantior evadit.

4° *Brevissima quorundam, et dif-*

(1) Brentanno: H. Schrift. I. B. Mosis, 2. K. Iahn: Introd. in L. S. V. F. II. P. C. I. § 15, etc. Guénée: Lettres de quelques Juifs, etc., à M. de

fusa aliorum haud maioris momenti narratione, ut (c. IV, 23-24) de La-mecho; (c. VI, 4) de gigantibus; (c. VI, VII, VIII et IX) de diluvio; (c. X, 8-10) de Nemrodo, etc., quae ponunt, Moysen alia breviter, alia diffuse descripta deprehendisse. Si omnia ex revelatione, vel ex traditione didicisset, nec talis brevis in multis magni momenti, neque tanta in aliis prolixitas inveniretur.

5° *Multarum rerum repetitionibus*, ut cosmogoniae (c. I, et c. II), Seth et Enos (c. IV, 25-26 et V, 3-6), filiorum Noachi (c. V, 31, et c. VI, 10, etc.).

6° In toto capite primo, ubi in quovis fere versu nomen Dei occurrat, Deus numquam vocatur *Iehovah*, sed semper *Elohim*; in aliis vero capitibus usque ad finem capitis quarti Deus nunquam vocatur *Elohim*, sed continuo *Iehovah*, vel *Iehovah-Elohim*.

7° Traditione orali Moyses scire haud potuisset verba ipsa loquentium, quae recenset, genealogias, determinatos rerum numeros, nomina propria hominum, locorum, etc.

Moyses documenta ista fere intacta reliquisse innuunt styli varietas, inscriptiones insertae, voces obsoletae, etc. Quaedam tamen praetermissa esse videntur capite II, ubi dumtaxat occurrunt, quae primam cosmogoniam supplent, dum tamen versu 4 alia adhuc cosmogonia annuntiatur.

Documenta vero a Moyse in Genesi contexta a remotissima antiquitate scripta fuisse oportet, cum in iis, saltem usque ad historiam Abrahami, res abstractissimae modo tam sensibili, rudique hominum captui accommodato proponantur, ut homi-

Voltaire, Paris 1817, t. I, p. 361. Eichhorn: Einl. ins. A. T. II. Th. § 416 etc. Ilgen: Urkunden des Jerusalemschen Tempelarchivs 1798.

nes eo aevo admodum rudes adhuc fuisse apparet, atque hac de causa Deo tot attribuantur *anthropopatha*, ut Gen. (c. I, 3, 26; c. VI, 6), ubi dicitur Deum poenituisse quod hominem fecisset; cap. XI, 5, ubi legitur, Deum descendisse ut videret civitatem et turrim babelicam, etc.

§ IV. Errores circa aetatem Pentateuchi.

79. Spinosa primus fuit, qui Moysi Pentateuchum abnegare ausus est. Increduli nostri aevi qui argumenta authenticitatis Pentateuchi expendere haud dignati sunt, quique paradoxa, quae tamquam ex tripode delphico proferunt, ulla probatione roborare nequiverunt, adseruerunt Pentateuchum nomine Moysis confictum fuisse ab Esdra, qui post exilium babylonicum floruit. Quam futilis vero haec gratuita adsertio sit, patet ex sequentibus:

1° Nam Iosue I, 7-8, iam fit mentio de Pentateucho: « Custodias, ibi dicitur, et facias omnem legem, quam tibi praecepit Moyses servus meus... non recedat vo-lumen legis huius ab ore tuo. »

2° In omnibus libris Pentateucho posterioribus legis mosaicae frequens fit mentio, et quamplurima facta ex eo referuntur; quare si Esdras, aut alius quicumque, Pentateuchum confinxisset, pariter omnes libros historicos, propheticos, etc., Pentateucho posteriores confingere debuisset: quis vero sibi persuadeat, tot libros, ingenii, stylique diversitate distinctos ab uno homine fuisse confectos (1)?

80. Asseruerunt nonnulli Pentateuchum tempore Davidis vel captivitatis babylonicae consarcinatum fuisse ex legibus, quas unas Moyses scripserit, ex traditione orali, canticis, fragmentis historicis, inscriptio-

(1) Consule hac de re ci. Hooke: Princip. Relig. Nat. et Rev.

nibus hyeroglyphicis, et monumentis publicis, quorum significatio ex conjecturis desumpta fuerit. Ast quam falsum hoc sit liquet ex dicendis.

Cum Salmanasar Teglatphalasar in regnum Assyriae successor, et Sennacheribi praedecessor, destructa urbe Samaria anno mundi 3283, sub Osee rege, decem tribus Israël, quae regnum Israël seu Samariae constituebant, in captivitatem abduxisset, populosque peregrinos chutaeos et babylonios, israelitarum abductorum loco, in Samariam misisset (IV Reg. 17), hique populi pagani in Samaria a leonibus infestarentur, rex Assyriae, qui videtur fuisse Assaradon Sennacheribi successor, misit ad illos sacerdotem israelitam ex decem tribubus captivis, qui illos legem Moysis doceret (IV Reg. loc. cit.). Hic sacerdos istis populis, qui deinde nomine samaritanorum veniunt, Pentateuchum attulit, eosque legem mosaicam edocuit (loc. cit.). Existebat ergo Pentateuchus 730 anno a morte Moysis, cum israelitae anno mundi 3283 abducti ipsum haberent. Ex hoc vero sequitur israelitas Pentateuchum habuisse tempore Ieroboam, primi eorum regis.

Cum enim Roboam Salomonis filius ac successor in conventu iudaeorum in Sichem edixisset, se populum suum durissime habiturum, orta rebellione, duae solae tribus Iuda ac Benjamin illi fideles praestiterunt, reliquae autem decem tribus Ieroboam sibi regem constituerunt anno mundi 3029 (III Reg. XII). Iam vero Ieroboam omnem movit lapidem, ut decem istas tribus, quae regnum Israël constituebant, a duabus aliis tribubus regnum Iuda conficientibus, magis magisque abalienaret, quo suum regnum tutum redderet. Cultum vitulorum aureorum contra expressam Moysis legem

induxit, templa in editoribus locis extruxit, ne israelitae hierosolymitanum adirent, atque ita se regno Iuda forte associarent (Ibid.). Si Pentateuchus ita, ut supra assertum est, consarcinatus fuisset, neque integrum Moysis opus, an fama huius rei tum superstes laud fuisset? An senes 80 aut 90 annorum de compositione sub Davide ante 50 forte annos facta nihil audissent? An Ieroboam, subditos suos a regno Iuda usque magis alienaturus, unas leges Moysis ab aliis, quae in Pentateucho extant, non secrevisset, et dixisset, unis istis israelitis obligari? Nonne ex Pentateucho tolli iussisset quae in Exodo de cultu vituli aurei referuntur, et cultui ab ipso introducto directe adversantur? Cum autem Ieroboam nihil horum fecerit, sequitur Pentateuchum isto aeo israelitis et iudaeis communem fuisse, et nullam in contrarium suspicionem fuisse. Extitit proinde Pentateuchus ut integrum opus Moysis 476 annis post Moysis obitum.

Pentateuchum compositum non fuisse eo tempore, quod Ieroboam inter et Moysen effluxit ex eo liquet, quod autographum Moysis in adyto tabernaculi custodiebatur, et apographa quam plurima inter sacerdotes et laicos, praesertim iudices, erant. Si nova compositio contigisset, motus et altercationes ortae fuissent apud hebraeos innovationum inimicissimos, haeque hominum memoriae traditae ac in seram posteritatem transmissae fuissent.

Characteres vero intrinseci Pentateuchi auctorem legislationi israeliticae coaevum evincunt; leges enim historiis populi iudaici intermixtae, ex ordine quo datae sunt, relatae, aliquando repetitae, identidem auctae, aut expositionibus illustratae, notiones geographicæ, physiologicæ et statisticae antiqui istius aevi, sty-

lus, etc., profecto aequalem operis et auctoris aetatem produunt (Conf. n. 86-89).

§ V. Argumentum generale Pentateuchi.

81. Pentateuchus complectitur generatim omnia quae Deus ad instituendam, conservandam ac propagandam veram religionem a creatione Adami usque ad obitum Moysis fecit. Primae eius historiae viam sternunt ad legislationem mosaicam, quae maximam partem Pentateuchi constituit.

Quam inepte autem increduli, deistae ac naturalistae contra Moysis doctrinam debacchati sint, patebit ex specimine eius doctrinae 1^o de Deo eiusque attributis, 2^o de cultu uni Deo exhibendo, et 3^o de moralitate.

1^o Enim Moyses, ut ipsa ratio, unius Dei existentiam docet: « Audi, inquit Israël, Dominus Deus noster, Dominus unus est. (Deuter. VI, 4). » Dei essentiam praeclare exprimit, Deum inducens semetipsum definitentem: « Ego sum qui sum (Exod. III, 14). »

Modo omnino sublimi depingit Dei omnipotentiam, dum (Gen. I, 3) ait: « Dixitque Deus: Fiat lux. Et facta est lux. » « Stupebis, inquit Dionysius Longinus, digne conceptam atque expressam Dei potentiam, cum scriberet legislator hebraeus: Dixit Deus, et quid? Fiat lux, et facta est lux (1). »

2^o Amorem, timorem, fiduciam pietatem erga Deum vult esse fundamentum cultus divini: « Diliges Deum tuum, ait, ex toto corde tuo, et ex tota anima tua, et ex tota fortitudine tua (Deut. VI, 5)... Israël, quid Dominus Deus tuus petit a te, nisi ut timeas Deum tuum, et ambules in viis eius, et diligas eum, ac

(1. Dionys. Long. De sublim. C. 9.

» servias Domino Deo tuo (Deut. X, 12)... Ego Dominus Deus tuus, qui eduxi te de terra Aegypti, de domo servitutis. Non habebis Deos alienos in conspectu meo (Deut. V, 6). »

3^o De doctrina morali ait: « Hora patrem tuum et matrem tuam, sicut praecepit tibi Dominus Deus tuus, ut longo vivas tempore, et bene sit tibi (Deut. V, 16); » — « Non oderis fratrem tuum in corde tuo... Non queras ultionem, nec memor eris iniuriae civium tuorum. Diliges amicum tuum sicut te ipsum. Ego Dominus... Non augurabimini, non observabitis somnia... Non declinetis ad magos... Coram cano capite surge... Diligetis (advenam) quasi vosmet ipsos (Deut. XIX, 17-34); » — « Si unus de fratribus tuis... ad paupertatem venerit; non obdurabis cor tuum, nec contrahas manum (Deut. XV, 7); » — « Non occides. Non moechaberis. Non furtum facies. Non loqueris contra proximum tuum falsum testimonium. Non concupisces domum proximi tui: nec desiderabis uxorem eius (Exod. XX, 13-17). »

Quis philosophorum gentilium huiusmodi doctrinam unquam tradidit (Conf. n. 68-71)?

In Pentateucho leguntur vera a Moyse edita vaticinia, et vera patratæ miracula, quae divinam eius missionem, veritatemque eius religionis comprobant. Et

I. Quidem (Num. XIV, 23-31), — praedixit israelitis, contra ipsum ac Aaronem murmurantibus, neminem ex ipsis terram Chanaan visurum, nisi Caleb et Iosue. Hanc prophetiam accurate completam fuisse constat, cum in lustratione hebraeorum in campestribus Moab nullus, exceptis Caleb et Iosue, inventus sit ex illis, qui antea in deserto Sinai a Moyse et Aarone recensiti fuerant,

ut patet ex Num. XXVI, 61-65. — Celebre est Moysis vaticinium de futura iudaeorum sorte (Deut. XXVIII). Illis Dei benedictiones, rerumque suarum prosperitates praedixit, si Deo fideles manerent, miserias vero et calamitates, si ei infideles forent, quod vaticinium semper adamussim adimpletum fuit: « Adducet Dominus, ait, gentem de longinquo et de extremis terrae finibus, in similitudinem aquilae volantis cum impetu, cuius linguam intelligere non possis: gentem procacissimam, quae non deferat seni, nec misereatur parvuli... donec te disperdat, et conterat in cunctis uribus tuis, et destruantur muri tui firmi atque sublimes, in quibus habebas fiduciam in omni terra tua, quam dabit Dominus Deus tuus; et comedes fructum uteri tui, et carnes filiorum tuorum et filiarum tuarum... in angustia et vastitate, qua opprimet te hostis tuus (Deut. XXVIII, 49-53). »

Hoc vaticinium impletum fuit 1^o in obsidione Samariae per Benadad regem Syriae sub Ioram rege Israelis seu Samariae, in qua tanta fuit calamitas, ut mulier quaedam proprium infantem comederet (IV Reg. VI). 2^o In oppugnatione urbis Hierosolymae sub Nabuchodonosore (Baruch II). 3^o In excidio urbis Ierusalem sub Tito, in quo Moysis prophetiam plenissime adimpletam fuisse, constat ex Fl. Ios. (de bello iudaico, l. 7, c. 7), etc. Nobilis mulier, Maria nuncupata, infantem occisum et assatum comedit. Decem et amplius centena hominum millia tempore obsidionis et excidii gladio, fame et peste perierunt; 97,000 iudaeorum ut vilia mancipia paucis obolis divendita, ac cum reliquis hebraeis per totum orbem ita dispersa fuerunt, ut nunquam amplius in nationem coalescere voluerint.

II. Inter vera Moysis miracula in Pentateucho recensentur: — Decem plagae aegyptiacae (Conf. n. 123-126); — Transitus maris rubri (Conf. n. 129); — Manna, quod per 40 annos de coelo depluit, ante ortum solis decidebat, proximo die putrescebat, excepto die sabbati (Exod. 16) (Conf. n. 131).

Exposito argumento generali Pentateuchi, singulorum librorum, quos complectitur, argumentum particulare paucis trademus.

§ VI. Argumentum Geneseos.

82. Primus Pentateuchi liber hebraice *Berescit*, In principio, graece *Γένεσις*, *Origo*, dicitur, eo quod principium seu origo huius universi in eo describitur.

Narrantur in eo (a c. I ad V), creatio mundi ac hominum, historia Adami et Hevae, eorum innocentia, felicitas, lapsus ac poena, generationes ab Adamo usque ad Noëmum, atque corruptio veteris mundi.

A c. VI ad c. XI referuntur, diluvium, historia Noëmi novi mundi stipitis, constructio turris babelicae, populorum dispersio, et generationes a Noëmo usque ad Abrahamum.

A c. XII ad c. XXVI exhibentur vocatio Abrahae parentis populi Dei, eius historia, promissiones illi factae, lex circumcisionis, destructio Pentapoleos, historia Isaaci, promissiones, quas Deus illi fecit, continuaturque historia Abrahami.

Demum (a c. XXVII ad c. L) exponuntur historia Iacobi et promissiones illi factae, enumerantur filii Edom seu Esau patris idumaeorum, contextitur historia Iosephi patriarchae, discessus familiae Iacobi in Aegyptum, recensenturque benedictiones propheticae patriarchae Iacobi in duodecim suos, binosque filios Iosephi, atque Messias adpro-

mittitur. Continet porro Genesis 50 capitibus spatium 2369 annorum.

Occurrit (Genesis XLIX, 8-12) celebre vaticinium de Messia ex tribu Iuda orituro.

§ VII. Argumentum libri Exodi.

83. In hoc libro, qui hebraice *Veelle Scemoth*, graece *Ἔξοδος*, *Exitus*, vocatur, narrantur iugum israelitarum in Aegypto, Moysis nativitas ac gesta, decem plagae aegyptiacae, liberatio hebraeorum ex Aegypto per Moysen, transitus maris rubri, mora ac manna in deserto, latio legis in monte Sinai, et constructio tabernaculi, eiusque suppellectilium. Continentur autem 40 capitibus iudaeorum gesta per annos 145, a morte scilicet patriarchae Iosephi usque ad secundum annum egressus ex Aegypto.

§ VIII. Argumentum libri Levitici.

84. Hic liber, hebraice *Vaijicra*, graece *Λευιτικόν*, et latine *Leviticus*, nuncupatus, nomen suum desumit a tribu Levi, pro qua scriptus fuit. Agit 27 capitibus de legibus a levitis et sacerdotibus observandis, de eorum ordine ac ministerio, de sacrificiis offerendis, festisque celebrandis.

§ IX. Argumentum libri Numerorum.

85. Quartus liber Moysis, hebraice *Vaijedabber*, graece *Ἀριθμοί*, et latine *Numeri*, vocitatus, dinumerat bellatores Israelis, primogenitos ac levitas. Continet varias leges hebraeis datas, eorumque historiam in deserto; comprehendit autem 36 capitibus annos circiter 39, a secundo nempe anno egressus ex Aegypto usque ad finem 40 annorum per desertum.

Cap. XXII-XXIV narratur, Balaam a Balac, moabitarum rege, vocatum fuisse ad maledicendum israelitis.

Verum Balaam illis benedixit, futuramque eorum prosperitatem praedixit.

Cap. XXIV ait Balaam: « Orietur stella ex Iacob, et consurget virga de Israel: et percutiet duces Moab, vastabitque omnes filios Seth. » Onkelos et Jonathan, R. Maimonides, alique rabbini haec de Messia exposuerunt, quod et christiani faciunt.

Cap. XXII refertur asinam Balaami fuisse locutam. Existimant 1º nonnulli, sed male, hunc asinae sermonem Balaam somniasse; 2º Recentiores nonnulli perperam arbitrantur, Balaam sermonem asinae moabitibus obtrusisse, Moysen vero quae de asina refert a moabitibus accepisse; 3º Plerique vero credunt asinam Balaami realiter locutam fuisse. Tertiae huic sententiae manifeste suffragatur d. Petrus (II Epist. II, 15).

Increduli equidem haec derident; at Deo tam parum est indignum loquelam dare animali, quam vocem aliquam per aërem ad aliquem dirigere, aut uti instrumento signove quocumque ad hominibus suam voluntatem manifestandam.

Fuerit Balaam vir impius, avarus, versipellis, et ideo a iudeis occisus (Num. XXXI, 8; Ios. XIII, 22); potuit profecto Deus illo in hunc finem uti, ut nationibus finitimis suam erga hebraeos benevolentiam declararet, atque unius Dei existentiam ostenderet. Etiam si Moyses quae de Balaam refert a moabitibus accepisset, certus de illis omnino fuerit oportet, cum alioquin illa ut certa suae historiae haud inseruisset. Quare si Moysi fide digna fuerunt, et nostra fide digna sunt.

§ X. Argumentum Deuteronomii.

86. Quintus liber Moysis hebraice *Elle Haddebarim*, graece *Δευτερο-*

νομίον, et latine *Deuteronomium*, id est *Secunda lex*, appellatus, continet 34 capitibus repetitionem legum latarum, aliquas leges novas, atque nonnullas legum explicationes. Promulgata fuit haec secunda lex a Moysese paulo ante suum obitum, qui contigit anno 2553 ab orbe condito.

Hisce expositis ponimus

§ XI. Auctor Pentateuchi est Moyses.

87. I. Moysen Pentateuchi auctorem esse, manifeste liquet ex huius operis characteribus intrinsicis; nam ex iis clare patet, 1º Auctorem fuisse educatum in Aegypto, scientiis illo aevo clarissima; leges enim Pentateuchi, israelitis datae, quandoque sunt legibus aegyptiorum similes, quandoque contrariae. Stylus modo est historicus, modo oratorius, modo poëticus, modo legislativus, modo vehemens, modo lenis pro diversitate argumenti, quae auctorem in Aegypto scientiis egregie excultum probant.

Ex iis patet 2º eundem auctorem fuisse hebraeum, atque in Aegypto ac Arabia cum Abrahae posteris conversatum; hoc enim palam fit; — ex historia primitiva nationis hebraeae, atque ex documentis antiquissimis huius gentis, quae Pentateucho inseruit; — ex notionibus, quas prodit de edomitibus, ismaëlitibus, aliisque populis nationi israeliticae vicinis; — ex lingua hebraea, antiquissima, hebraeorum patria, ac purissima, qua usus est; — ex eius cura, sollicitudine, amore ac zelo ardentissimo pro hebraeorum salute. Et eni tibi ex ipsis Pentateuchi characteribus auctorem talem, qualem historiae profanae antiquae, et constans traditio exhibuerunt Moysen, ducem legislatoremque hebraeorum!

88. II. Auctor Pentateuchi totus versatur in rerum adiunctis Moysi

peculiaribus, loquitur et scribit populo iis in adiunctis constituto, quae in circumstantiis nationi hebraeae illius aevi propria sunt; eloquitur, seque gerit modo et affectu soli duci hebraeorum convenienti; materiam librorum tali ratione seligit ac disponit, qualem unus legislator, dux, et historicus selegisset ac disposuisset; praebet se scientiis dogmaticis, moralibus, politicis, physicis, philosophicis, ac historicis iudaeorum, aegyptiorum, aliorumque populorum istius ac prioris aetatis expolitissimum. Hic autem auctor pluribus in locis, in ipso orationis contextu, eodem prorsus stylo, idiomate ac characterem scribit, se esse Moysen, ut Exod. XVII, 14; XXIV, 4; Deut. XXXI, 24, et alibi frequenter.

89. III. Exodi XVII, 14 iubet Deus Moysen scribere in *libro* determinato amalecitarum insidias, bellum, futurumque interitum. Exodi XXIV, 4, 7, et XXXIV, 27, clare dicitur, Moysen non solummodo leges, sed etiam Dei apparitiones scripsisse, proinde historiam. Num. XXXIII, 1-2, legitur, Moysen mansiones iudaeorum in Arabia Petraea conscripsisse. Deut. XXXI, 24, habetur Moysen totam legem in volumine scripsisse, etc. Quae Moysen Pentateuchi auctorem esse, profecto evincunt.

Hoc vero opus Moysis, quod sacerdotibus, levitis ac proceribus nationis hebraeae tradidit, in loco publico et sanctissimo, in adyto nempe tabernaculi, custodiendum, quod quovis septennio populo universo praelectum fuit, cuius plurima apographa in manibus sacerdotum, levitarum, iudicum, etc. versabantur, interire, aut gravi corruptione infici haud potuit; quare omnis suspicio, Pentateuchum, hodie extan-

(1) Iahn: Introd. in L. S. V. P. I. Sect. I, § 10. Bossuet: Disc. sur l'Hist. Univ. P. II. ch.

tem, ex legibus Moysis, documentis ac monumentis antiquis congestum esse, prorsus evanescit (Conf. n. 77 et 80).

90. IV. Qui Moysen Pentateuchi auctorem esse negant, pyrrhonismo universali in rebus historicis laborant oportet; pernegare enim debent omnia testimonia librorum sacrorum hebraeorum Pentateucho posteriorum, in quibus non dumtaxat Moyses Pentateuchi auctor dicitur, sed et facta integra ex illo recensentur. Ab ipsis dicendum est, rempublicam hebraeam suam semper ignorasse legislatorem, et non dumtaxat iudaeos, verum etiam quotquot existerunt scriptores antiquissimos, qui Moysen legis iudaeorum auctorem esse tradiderunt, ipsos infensissimos hebraeorum hostes, ut Apionem, Celsum, Porphyrium, Iulianum imperatorem, etc., immo Christum et apostolos, caecutiisse et errasse.

A fortiori abnegare debebunt I. Caesari sua commentaria, Homero iliadem, Horatio suas odas, Virgilio aeneidem, Fl. Iosepho suas antiquitates iudaicas, etc., cum pro auctoribus horum librorum, immo pro nullius libri auctore, tot extent authentica scriptorum cuiusvis aevi testimonia, totque vigeant characteres intrinseci, ac argumenta, quot sunt pro Moysen, atque ita nihil in historicis certum erit.

91. N. B. Caput XXXIV Deuteronomii, ubi Moysis mors et sepultura narrantur, ad librum Iosue spectat, illud Moysis non esse, vel ex comparatione versus primi cum duodecimo liquet (1); immo caput XXXIII Deuteronomii quod incipit: « Haec est » benedictio, qua benedixit Moyses, » homo Dei, filiis Israël ante mortem suam, » initium libri Iosue

28 Bergier: Dict. Théol., art. Deuter. Calmet: Comment. sur le Deut., ch. 4. v. 4

esse videtur (1) Antiquitus libri sacri frequenter carebant titulis, et coniungebantur, nec distincti erant in capitula. Divisio librorum sacrorum in capita primum saec. tertio decimo incoepit occasione concordantiarum, quae tum conscribebantur (Conf. n. 572).

92. Nomina chaldaeorum (*Ninives, Dan, Hebron, Babel*), etc., quae Moysis tempore nondum existerant, ab Esdra, vel auctore canonis iudaeorum (Conf. n. 7), vel ab alio scriptore antiquis obsoletisque nominibus ut notiora substituta fuisse videntur, vel ab initio explicationis causa margini inscripta, dein vero loco obsoletorum nominum textui inserta fuerunt. Haec et similia Pentateuchi authenticam potius confirmant, quam infirmant, ut cl. Statler observat; impostor enim, qui ad Pentateuchum confingendum doctissimus, sapientissimus ac astutissimus esse debuisset, tam stolidus profecto non fuisset, ut illa anticiparet.

§ XII. Vindictae Moysis, ut auctoris Pentateuchi.

93. *Obi.* Sed, aiunt increduli, 1° tempore Moysis nec charta nec litterae extabant, sed per figuras hieroglyphicas summa rerum lapidibus, etc. insculpebatur. Moyses ita Pentateuchum conficere non potuit. 2° Alii increduli dicunt, Moysen in deserto sterili ac inter pauperes hebraeos reperire haud potuisse, quo librum efficeret. 3° Aiunt, auctorem Pentateuchi circumstantias minutas locorum Euphrati vicinorum referre, Moysen vero illas scire haud potuisse, cum ibi non fuerit. 4° Auctorem Pentateuchi de Moysen loqui in tertia persona, et hinc argui, auctorem Pentateuchi diversum esse a Moysen. 5° In Pentateucho Moysi va-

(1) Iahn: loc. cit. Eichhorn: opud Brentanno: Comment. in Deut. c. 4. v. 4.

ria tribui elogia, quae sibi ipsi auctor modestus non attribuit.

Resp. Sed 1° aevo Moysis non extitisse litteras, a veritate alienum est; historici antiqui testantur, veteres stylo, vel acuto bacillo, vel penicillo inscripsisse suas res gestas tabellis ligneis, quandoque cera obductis, vel corticibus, magnisque foliis arborum, papyro aegyptiacae, pellibus animalium, linteis, etc. Atramenti loco adhibebant fuliginem, vel carbones, gummi et aquam, vel etiam colores. Quo ex his modis Moyses usus sit, haud constat (conf. n. 95-97). 2° Increduli meminisse deberent, hebraeos spoliis aegyptiorum onustos, desertum ingressos esse, illos metalla, pelles, etc., habuisse ad construendum tabernaculum; Moysi proinde non defuisse, quo Pentateuchum conficeret. 3° Moyses hasce notiones non dumtaxat a viatoribus, qui illis in locis fuerant, sed etiam a suo avo, qui vixerat cum Iacobi filiis natis in Mesopotamia, ubi est Euphrates, discere potuit. 4° Etiam Xenophon, I. Caesar, Procopius, et Fl. Iosephus in suis operibus de seipsis in tertia persona loquuntur; num ideo quis dixerit, haec opera non fuisse ab illis scripta? 5° An historiographus iudaeus encomium aliquod scriptis Moysis adicere non potuit (2), quin ideo sequatur, Moysen auctorem non esse Pentateuchi? Sed haec elogia sunt pauca et modesta; quare Moyses ipse ea scribere potuit.

§ XIII. Continuallo prioris.

94. *Obi.* Genesis XII, 6 dicitur, aiunt increduli, 1° *Chananaeus erat tunc in terra ista*; quae verba innuunt *Genesim* scriptam esse, quando *chananaeus* ex regione *Chanaan* post mortem Moysis expulsus erat.

(2) Vide Cl. Wiest. Dem. Relig. Christ. § 163

2° (Gen. XXIII, 16) refertur, « Abrahamum (emisse campum) quadringentis siclis argenti probatae monetae publicae; » tempore autem Moyses *monetae*, seu nummi, nondum existebant. 3° Gen. XXXVI, 31-40 octo reges edomitum enumerantur, qui regnasse dicuntur: « Antequam regem haberent filii Israel; » proinde cum Saul primus iudaeorum rex fuerit, Genesis saltem conscripta non est ante regnum Saulis. 4° Exodi XVI, 35 narratur, israelitas manna comedissemus quadraginta annis, usque dum venirent in regionem Chanaan; Moyses haec scribere non potuit, cum mortuus sit antequam regio Chanaan ab israelitis occupata esset. 5° Deuteronomium (I, 4) ita incipit: « Haec sunt verba, quae locutus est Moyses ad omnem Israel trans Iordanem. » Constat autem Moysen Iordanem non transiisse. 6° I Machab. c. 1 habetur, sub rege Antiocho Pentateuchum periisse: « Libros legis Dei, dicitur, combusserunt igne, scindentes eos, et apud quemcumque inveniebantur libri testamenti Domini, trucidabant eos. » 7° IV Esdrae c. XIV legitur, omnes libros sacros iudaeorum sub Nabuchodonosore combustos fuisse: « Lex tua incensa est, ibi dicitur, propterea nemo scit, quae a te facta sunt, » atque additur, Esdras cum quinque viris libros sacros combustos Spiritus sancti afflatu denuo conscripsisse. Hinc Esdras a Tertuliano, Irenaeo, Hieronymo, Chrysostomo, Basilio, etc. librorum sacrorum reparator dicitur. Comes de Bollingbrock ex hisce infert, omnes li-

* Monetas 16 et amplius saeculis, quae diluvium praecesserunt, ignotas fuisse vix credibile est. Interim de moneta antediluviana nullum extat vestigium: Lucanus auctorem monetarum apud Graecos credit Ithonum regem Thessaliae, filiumque Deucalionis, qui 15 circiter saeculo ante Christum vixit. Lucanus (Pharsal. l. 4, v. 402-405) canit:

libros sacros iudaeorum fuisse ab Esdra confictos.

Resp. 1° Iuxta textum hebraicum legendum est: « Iam tunc chanaanæus erat in terra ista. » Quod profecto non innuit chanaanæum e regione Chanaan pulsum fuisse, quando ista scripta sunt.

2° Versio vulgata equidem habet *pecuniam* et *monetam*, sed LXX interpretes textum hebraicum secuti verterunt hoc per *argentum*: Ἀργυρίου δοχταῖον ἑκατόν, *argenti probati mercatoribus*.

Siclum, de quo in textu est mentio, pondus fuisse, et non *monetam*, patet sat exinde, quod Abraham legatur quadringentos istos siclos ponderasse.

3° Cum inter Esau, edomitum parentem, et Saulem, primum iudaeorum regem, 700 anni elapsi sint, patet octo reges edomitum usque ad tempora Saulis minime sufficere, proinde plures adesse debuisse, si Genesis tempore Saulis scripta esset. Necesse autem non est admittere opinionem illorum, qui catalogum praeceptorum regum Saulis aut Davidis temporibus Genesis trigesimo sexto capiti manu aliena assutum esse existimant; nam vox *rex* in scriptura haud infrequenter significat *ducem, gubernatorem*, ideoque Moyses scribere potuit, edomitas iam octo reges, seu *duces* aut *gubernatores*, habuisse, antequam israelitae ipsum (Moysen) haberent *ducem* seu *gubernatorem*. Moyses etiam *rex*, seu *dux*, vocatur (Deut. XXXIII, 5). Iudic. XXI, 24 *iudices* vocantur *reges*, et ibid. (c. IX, 6) Abimelech, Gedeonis filius, *rex* nuncupatur, quamvis talis proprie non esset.

Primus thessalicae rector telluris Ithonus in formam calidae percussit pondera massae
Fudit et argentum flammis, aurumque moneta
Fregit et inimicis coxit fornacibus aera.

Vide dissert. sur l'antiquité de la monnaie (Bible d'Avignon, t. I).

4° Moyses (Exod. XVI, 35), simpliciter habet: « Filii Israel manducaverunt man quadraginta annis, donec venirent in terram habitabilem: hoc cibo aliti sunt, usquequo tangerent fines terrae Chanaan. » Iam vero israelitae profecto *langebant fines terrae Chanaan* ante mortem Moysis, cum tribus Ruben et Manasse iam tum occupassent omnem regionem Chanaan ad orientem Iordanis sitam. Reliquae tribus paulo post eius obitum residuam Chanaan sibi submiserunt.

5° Vox hebraica, quae a s. Hieronymo in Vulgata per *trans* reddita fuit, significat *cis* et *trans*; quare comparate ad Moysen scribentem vertenda fuisset per *cis* Iordanem.

6° Ex I Machab. I solummodo concludi potest, multa exemplaria legis periisse. Omnia prorsus exemplaria Pentateuchi profecto Hierosolymis, aut in Palaestina non erant; quare omnia comburi non poterant. Eo ipso quod morte afficerentur illi, apud quos libri legis reperiebantur, multa exemplaria sedulo abscondita fuerunt: quare c. III, 48 legitur: « Expanderunt libros legis, » et c. XII, 9: « Habentes solatio sanctos libros, qui sunt in manibus nostris. »

7° Liber IV Esdrae est apocryphus, immo multis fabulis deturpatus, quare factum hoc, per se incredibile, nullam inde historicam auctoritatem mutuari potest. Omnia exemplaria librorum sacrorum in templo aut Hierosolymis haud adservabantur; quare omnia flammis perire non potuerunt. Esdras Pentateuchum non confinxisse probavimus n. 79.

* D. de Breheuf de Cadmo, qui artem scribendi in Graeciam attulit, ita gallice canit:

C'est de lui que nous vient cet art ingénieux,
De peindre la parole et parler aux yeux.

** Comes ab Arundel, marescallus Angliae, Iulio saec. 17 in Orientem missus Coel Petree ad

Quod spectat ad citatos patres, si illi apocrypho libro Esdrae decepti fuissent, eorum opinio ab illorum doctrina distinguenda ac deserenda foret. Patres profecto in suis opinionibus errare potuerunt; sed verisimiliter Esdras eo sensu librorum sacrorum *restauratorem* dixerunt, quod crediderunt, eum sacros codices, post captivitatem babylonicam variis mendis laborantes, variis collatis exemplaribus, correxisse (conf. n. 7).

‡ XIV. De ortu artis scribendi.

DISSERTIO

95. Ingeniosam artem scribendi in orientalibus regionibus inventam esse, omnes antiqui testantur. Non constat autem, utrum primum scriptura *symbolica*, dein *hieroglyphica*, demum *syllabica* ac tandem *litteralis* inventa sit.

Antiqui omnes pariter testantur Cadmum litteras ex Phoenicia in Graeciam detulisse, verisimillime 1255 anno ante chronicum parentem, marmoribus arundelianis 264 anno ante Christum natum insculptum, proinde 1519 ante Christum.

Litterae autem in oriente multis saeculis ante earum translationem in Graeciam extiterunt; serius aliis regionibus illatae fuerunt, eo quod antiquitus rarius erat populorum, remotiorum praesertim, inter se communicatio.

Extant adhuc antiquissima monumenta scripta, ut inscriptiones amicae, et tabulae eugubinae, quae ante bellum troianum, adeoque 12 saltem saeculis ante Christum confectae sunt. Simplicius, qui licet saec. quinto vixerit, sua tamen ex

rariora antiquitatis monumenta detegenda. Detexit Petree in insula Paros celeberrima marmora, quae continent praecipuas epochas historiae atheniensium ab anno primo Cecropis, id est ab anno 1582 ante Christum. Haec marmora, *arundeliana* vocata, in Anglia extant.

Porphyrus solerti historico, hausit, refert Callisthenem, Alexandri magni comitem, Babylone, 1903 annorum observationes siderum scripto consignatas reperisse, quarum initium, si verae sunt, ad annum 2234 ante Christum refertur.

Quidquid sit de istis Callisthenis observationibus astronomicis, litterarum profecto primitus inventae sunt, non ad consignandas observationes siderum, sed ad exercenda commercia, populis maxime necessaria. Quare inventio litterarum observationibus astronomicis multo antiquior sit oportet. Iam aetate Abrahae usurpatum fuisse libellum emptionis, ex Gen. XXIII, 17 colligunt nonnulli.

Tempore Moysis litterae ut notissimae in Pentateucho ponuntur, ut Exod. XVII, 14; XXIV, 4; XXVIII, 9, etc., ubi occurrit inscriptio nominum in lapidibus onychinis, et Exod. XXXII, 15-16, ac XXXIV, 27-28, ubi occurrit tabulae scriptae Moysis, quae notionem litterarum in hebraeis ad illas intelligendas profecto postulabant. Liber beliorum Domini (Num. XXI, 4), et cantica, quae in Pentateucho reperiuntur, usum litterarum manifesto testantur. Immo iam aetate patriarchae Iacobi nomina annulis insculpta fuisse, nonnulli ex annulo Iudae tradito Thamar (Gen. XXXVIII, 25), et ex annulo Pharaonis dato Iosepho (Gen. XLI, 42), colligi posse existimant.

Litterae igitur a Noëmi posteris in Phoenicia verisimiliter inventae*, et orientalibus populis aevo antiquissimo notae, a mercatoribus phoe-

* Ilinc Lucanus (Pharsal. I. 5. v. 220-221) canit:

Phoenices primi (famae si creditur) ausi
Mansuram rudibus vocem signare figuris.
Nondum fumineas Memphis contexere biblos
Noverat: et saxis tantum volucresque, feraeque,
culptaque servabant magis antiquata notas.

nicibus per orientem, meridiem, et occidentem divulgatae sunt.

§ XV. Materia et instrumenta antiquae scripturae.

96. Prima scripturae materia quae fuerit, haud liquet: ad illam autem priscis temporibus adhibebantur

Ex regno vegetabili: 1° folia arborum. Aeneas apud Virgilium (Aeneid. I, 6) sibiyllae cumanae ait:

... Foliis tantum ne carmina manda;
Ne turbata volent rapi lis ludibria ventis.

2° Cortex arborum, *liber*, Βιβλος, vocatus. Ex illo dein resoluta, ac denuo compacto, corticea charta confecta fuit. 3° Tabula lignea, *pugillaris*, Πύξς, de qua (Ezechiel. XXXVII, 16, et Luc. I, 63). Haec in occidente, raro in oriente, cera illiniebatur. 4° *Linteum*. Hinc Romae existebant libri lintei, de quibus Tit. Livius meminit, item *pannus xylinus*, qui in aegyptiorum mumiis adhibitus fuisse conspicitur. 5° Charta *papyracea*, quam ex diversis arundinibus papyri paratam, iam ante bellum troianum adhibitam fuisse scribit Plinius (1).

Ex regno animali usitatae erant: 1° *Pelles* animalium, quae ab initio rudi modo parabantur; sed sub Eumene, rege Pergami, melior modus eas praeparandi inventus est*; quare pellis isto modo parata adhucdum *pergamena* dicitur, uti et *μεμβράνη*, *membrana*, de qua loquitur s. Paulus (II Timoth. IV, 13). 2° *Intestina* animalium. Leo Isauricus graecorum imp. Constantinopoli combussit bibliothecam 30,000 voluminum quibus non perierunt opera Homeri characteribus aureis ingentis serpentis intestino 120 pedum longitudinis inscripta.

Ex regno minerali adhibebantur:

(1) Plin. hist. nat. I. 15, 22 et seq.

* Martialis de operibus Titi Livii canit:

Pellibus exiguis arclatur Livius ingens,
Quem mea vix totum bibliotheca capit.

1° Tabulae plumbeae. De quibus sermo Iob (XIX, 24). 2° Tabulae aeneae, quae monumentis perpetuis inserviebant, et de quibus fit mentio I Machab. VIII, 22. 3° Lapides et saxa, quibus monumenta publica potissimum insculpebantur (Exod. XXIV, 12; XXXIV, 1; Iob XIX, 24). 4° Laterculi, qui litteris impressis igne coquebantur, et qui adhuc e rudibus effodiuntur, quae Babylo nis esse creduntur. 5° Arenae humi stratae quandoque inscribentur, ut fecit Christus (Ioan. VIII, 1-8). In India infantes scribendi artem in arena exercent.

97. Instrumentum scribendi erat stylus (Iob XIX, 24).

In linteis vero, pellibus, charta, pergamena, et pannis xylinis litterae primum pingebantur acuto bacillo, vel penicillo, et demum calamo, etiam fisso, quem orientales adhuc loco pennarum adhibent*.

Cultrum, quo calamus scindebatur, *scalpellum* vocabatur (Ierem. XXXVI, 23).

Atramentarium, in quo instrumenta scripturae erant, ad cingulum ferebatur (Ezech. IX, 2).

Atramentum, ut usitatissimum iam ponitur (Num. V, 23). Simplicissimum parabatur ex carbonibus contusis, vel ex fuligine, aqua et gummi. Antiqui etiam coloribus utebantur, ut Tullius ac Persius scribunt (1).

§ XVI. Libri et scriptores antiqui.

98. Libri tempore Moysis notissimi erant, commemorantur ut tales Exod. XVII, 14; Num. XXI, 14; et Iob XIX, 24. Conficiebantur ex corticibus arborum, linteis, pannis xylinis, pellibus, charta papyracea, pergamena, etc.

Libri materiae flexibili inscripti

* Persius de calamo canit:

Inque manus chartae nodosaque venit arundo.

circa baculumolvebantur: si vero longiores erant ex duabus extremitatibus circa duos baculos convolvebantur; hinc nomen *Volumen* (Deut. XXXI, 24, etc.).

Liber baculo obvolutus funiculo ligabatur, et quandoque sigillo obsignabatur (Isaiae XXIX, 11), etc.

Libri tabulis ligneis, plumbeis, aereis, etc. inscripti, coniungebantur baculis, per annulos aequali distantia positos, traiectionis.

99. Moyses est antiquissimus auctor cognitus. Antiquissimorum populorum scriptores, quos novimus, illo multo posteriores esse, ex historia constat: ita post Moysen vixit

Manethon	antiquissimus inter	aegyptios	1240
Berosus		chaldaeos	1170
Confucius		sinenses	1000 circ. an.
Homerus		graecos	500
Sanchoniathon, si tamen exstet		phenices	300

Sed iam satis de arte scribendi disseruimus.

§ XVII. Pentateuchus quod ad substantialia incorruptus extat.

100. Liber, qui ut thesaurus custoditur, cuius frequentissimus, immo continuus, apud omnes, praesertim rebus sacris politicisque praepositos, est usus, interpolationibus, corruptionibusque substantialibus haud patet; talis autem est Pentateuchus: 1° enim autographum Moysis in arca adservabatur (Deut. XXXI, 26). 2° Exemplar iuxta archetypum descriptum sacerdotes electis regibus tradebant, ut hi legem Moysis et addicerent, et observarent. 3° Lex Moysis septimo quovis anno publice praelegi, et quasi de novo promulgari debebat (Deut. XXXI, 10-13). 4° Singulis diebus sabbatis iudaeis aliquid publice ex ea praelegi solebat. 5° Nu-

(1) Tullius de nat. deor. I. 2, c. 20. Pers. Sat. 3. Confer Plinium, qui I. 16, c. 6 et I. 30, c. 23 varios modos veterum atramentum parandi describit.

merosissima tribus Levi, quinquaginta circiter hominum millibus constans, curam legis mosaicae habebat, doctrinamque suam, praecepta ac ritualia ex ipsa depromebat. 6^o Iudices suas leges politicas, ab omnibus servandas, in illa habebant. 7^o Severissime a Moyse prohibitum fuerat suae legi aliquid addere aut demere (Deut. IV, 2). 8^o Iudaei plurima legis mosaicae exemplaria habebant, illamque ut librum divinum, et ut divinae erga se benevolentiae pignus anxie conservabant. Quomodo ergo Pentateuchus, in quem iudaei tanta ferebantur veneratione, quem tanta sollicitudine adservabant, et quo publice ac continuo utebantur, quoad substantialia corrumpi potuit? Incorruptus igitur quoad substantialia apud iudaeos permansit, et talis ex eorum manibus in manus christianorum pervenit.

101. Si qui Pentateuchum corripissent, hi fuissent vel iudaei ipsi, vel pagani, vel samaritani, vel christiani. Horum autem nemo ipsum corripuit: 1^o non iudaei; secus enim ex illo expunxissent onera illa gravissima, quae ipsis in eo imponuntur, et delevisset quae Moyses de eorum seditionibus, idololatria, criminibusque turpissimis, utpote nationis opprobriis, in illo commemorat. 2^o Non pagani; illi enim ex ipso sustulissent doctrinam et miracula Dei unitatem probantia, et tum iudaei reclamassent. Caeterum plurimi gentilium iudaeos spernebant, eorumque libros sacros non curabant. 3^o Non samaritani aut christiani; iudaei enim eorum hostes infensissimi, ipsis hanc impietatem exprobrassent, et Apion, Celsus, Porphyrius ac Iulianus imp. id silentio haud praeteriissent.

(1) Vide tabulam chronologicam variantium ad finem Hermeneuticae.

102. *Obi.* Verum, excipiunt 1^o deistae, IV Reg. c. XXII et c. XXIII legitur, Helciam pontificem sub Iosia rege volumen legis mosaicae in templo reperisse, regem ad illius praelectionem vestimenta scidisse, et obstupuisse, uti et Helciam; atque dicitur, patres seu maiores eorum verba istius legis haud audisse; consequenter Pentateuchus fuit tum, hoc unico reperto exemplari excepto, deperditus; corrumpi proinde facile ac confingi potuit.

Resp. Hoc ad summum probaret corrumpi potuisse, neulquam revera corruptum fuisse, cum a posse ad actum non valeat illatio. At volumen ab Helcia inventum fuit autographum Moysis Deuteronomii; Il enim Paral. XXXIV, 14 dicitur: « Reperit Helcias sacerdos librum per manum Moysis. » Stupor vero et dolor orti sunt, ad praelectionem terribilium maledictionum, quas Moyses in Deuteronomio violatoribus legis praedixerat; et quarum memoria in ingenti iudaeorum corruptione morali fere oblitterata fuerat. Verba autem: « Non audierunt » patres nostri verba libri huius, ut » facerent omne quod scriptum est » (c. XXII, 13) » significat tantummodo, publicam legis lectionem sub Amon et Iosia plurimis annis omisam fuisse.

103. *Obi.* 2^o Textus hebraeus, samaritanus et graecus in chronologia maxinopere discrepant; consequenter Pentateuchus fuit corruptus.

Resp. Nemo profecto substantialia alicuius libri in chronologia collocabit. Fatemur tres praefatos textus in multis rebus chronologicis dissentire (1), diluvium, v. gr., iuxta chronologiam hebraicam contigit anno mundi 1056, iuxta samaritanam anno 1307. et iuxta graecam

LXX interpretum anno 2242; verum ex hoc solummodo sequitur, menda in textum samaritanum et in versionem graecam quoad chronologiam irrepsisse; nam vulgata, paraphrasis chaldaica Onkeli, versio arabica et syriaca cum textu hebraeo concordant; textus autem samaritanus, testibus Origene et Hieronymo, adhuc saec. quarto et quinto cum hebraeo consentiebat; quare illum postea vitiatum fuisse oportet. Chronologia graeca LXX interpretum consulto mutata fuisse videtur iam ante Christi adventum; nam patriarchas in epocha paternitatis fere omnes 100 annis vetustiores facit, quam alii textus, et quod ad summam annorum eorum vitae cum textu hebraico convenit (1). Interpolator id fecisse videtur, ut tempus dispersionis gentium facilius cum historia profana componeret (conf. n. 120); vel forte existimans Moysen in vitis patriarcharum annos menstros adsumpsisse, annos epochae eorum generationis auxit, ne aliqui patriarchae iuxta suam hypothesin tertio aut sexto anno aetatis genuisse dicerentur (conf. n. 119).

104. *Obi.* 3^o Vulgata ipsa quoad aetatem τὸν Arphaxad a textu hebraeo discrepat.

Resp. Verum aliae versiones τὸν Arphaxad 438 annos vitae attribuunt, ut textus hebraicus. In vulgata, quae τὸν Arphaxad nonnisi 303 annos tribuit, verisimiliter amanuensium, vel typographorum error irrepsit.

105. *Obi.* 4^o Sed textus hebraeus in chronologia minime recenset ante Sale Cainan, quem LXX interpretes et s. Lucas III, 36 habent.

Resp. Cainan iste in textu hebraeo numquam extitit; nam in textibus samaritano, syriaco, arabyco, in ipso veteri testamento Vulgatae,

(1) Confer. tabulam Chronologicam ad finem Herm.

in Fl. Iosepho et Philone deest. Existimant alii Cainan cognomen esse τὸν Sale, ipsumque a LXX interpretibus, quos s. Lucas seculus esse videtur, claritatis causa additum fuisse. Alii vero credunt, nomen Cainan versioni LXX interpretum fuisse insertum. et ex hac fonte evangelio s. Lucae postea fuisse adiectum; et revera codex manuscriptus cantabrigiensis in evangelio s. Lucae Cainan non recenset.

106. *Obi.* 5^o Ast patres nonnulli iudaeos corruptionis Pentateuchi accusant!

Resp. Isti patres corruptionis insimulant dumtaxat aliquos iudaeos quod ad quaedam exemplaria post Christi adventum vitia, non autem iudaeos generalim, quod ad omnia exemplaria, et ante Christi nativitatem. Ss. Augustinus, Hieronymus, virique linguae hebraicae probe gnari consentiunt, Pentateuchum hebraeum quod ad substantialia cum samaritano, LXX interpretibus, et vulgata convenire.

§ XIX. Pentateuchus est verus.

107. *Moyses* fuit I. vir sapientissimus; hinc quae in Pentateucho refert scire potuit; II. probissimus; et hinc iudaeos decipere noluit; III. si etiam ipse in iis, quae narrat, deceptus fuisset, iudaeos tamen decipere non potuisset: quare Pentateuchus est verus. Et

108. I. Quidem auctor Pentateuchi, aegyptiace *Moyses*, id est *ex aqua servatus*, nuncupatus (Exod. II, 10), a Pharaonis filia adoptatus (Exod. II, 9-10), omnes aegyptiorum scientias edoctus, et iuxta Fl. Iosephum princeps militiae, solique regalis haeres, tanta eminuit sapientia ut ipsi sacerdotes aegyptii ei, iuxta Diodorum Siculum et Artapanum, insigne huius rei testimonium derint. Illum sapientissimum fuisse

insuper sufficienter patet ex eius lege religiosa ac politica, quam hebraeis dedit, et qua pro rerum, temporum, ac locorum adiunctis, pro quibus lata est, sapientior numquam extitit, hodiernique politici multa ex ea addiscere possent, ut DD. Guénée (*in epistolis iudaeorum, etc.*), ad D. Voltaire), Michaëlis, Calmet, et Marchetti exponunt. Excellentiam doctrinae dogmaticae ac moralis Moysis nullus philosophorum antiquorum attigit, nemoque tam mirabiliter essentiam Dei expressit quam Moyses sola voce *Iehovah*.

109. Tanta nec sapientia opus erat Moysi ad scribendas historias, quas in Pentateucho refert; nam ipse vidit et audivit quae in libris Exodus, Levitici, Numerorum ac Deuteronomii occurrunt. Quae vero in Genesi reperiuntur ex documentis antiquis, eius aetate existentibus, haurire potuit, et verisimiliter hausit (n. 78).

Immo facta Geneseos e traditione orali scire potuit, quod facta illa pauca erant, et homines antiquitus diutissime vivebant, qui proinde ea sibi facile communicabant. Moyses vixit cum patre suo Amram, Amram cum Levi, Levi cum Isaac, Isaac cum Sem, Sem cum Mathusalem, Mathusalem cum Adam. Quae vero genealogias et verba loquentium in Genesi spectant, Moyses depromere potuit ex variis documentis authenticis, inscriptionibus monumentorum, altarium, sepulcrorum, etc. hinc inde erectorum.

Tandem cum Deus Moysen frequenti alloquio dignatus sit, Moysen quoque a Deo multa in Genesi occurrentia per revelationem accipere potuisse, nemo negarit.

110. II. Moysen virum probissimum fuisse, et hinc iudaeos decipere noluisse, liquet ex characteribus intrinsecis Pentateuchi: simpli-

citas enim dictionis, neglectus styli, insignis modestia, summa in Deum religio, continuae ad exercitium virtutis, et ad fugam peccati exhortationes, naevorum errorumque Moysis fidelis expositio, congruentia characterum personarum cum singulis factis, brevitatis historiarum praesertim antiquissimarum, omnia dubia remota fuisse evincens, tam evidentem dant sinceritatis praesumptionem, ut nullus impostor, utut astutus, v. gr. Muhammedes, illa unquam imitari potuerit.

III. Moyses immo iudaeos ne quidem decipere potuisset, etiamsi voluisset: non enim in factis Geneseos, nam iudaei illa aequae ac Moyses ex documentis antiquis aut ex traditione cognoscebant; nec in factis quatuor aliorum librorum; nam iudaei ea viderant et audierant, aut a suis parentibus intellexerant. Nisi ergo dicere velimus, Moysen israelitis persuasisse, se scire quae nesciebant, se vidisse et audivisse, quae nec viderant nec audierant, se, v. gr., mare Rubrum siccis pedibus traiecisse, se 40 annis manna miraculoso in deserto fuisse nutritos, etc. etc., dum hebraei nihil de his scirent, fatendum est Moysen iudaeos ne decipere quidem potuisse.

112. Veritas Pentateuchi confirmatur: quod in illo occurrunt simplicitas illa antiqua, ac praeae formulae loquendi, et quod quae in illo narrantur de simplici antiquissimorum hominum vivendi ratione, hospitalitate, conviviis, sacrificiis, officiis domesticis mulierum, monumentis aegyptiis, horum divitiis, etc., a vetustissimis historicis profanis, ut ab Hesiodo, Herodoto, Homero, Diodoro Siculo, etc. eodem modo referuntur (1).

113. Veritas Pentateuchi, potis-

(1) Consule Jaquelot: *Existence de Dieu, et Lessium: Geschichte der Religion* 2 Abschnitt.

simum quatuor posteriorum librorum, confirmatur monumentis publicis et festis iudaeorum; conservabant iudaei tabulas legis in arca quae res in monte Sinai gestas exhibebant. Virga Aaronis foliis vestita, et manna in eadem arca adservabatur, in testimonium confirmati Aaroni a Deo sacerdotii, et cibi miraculosi in deserto. Festa paschatis, pentecostis et tabernaculorum, celebrabantur, ad per primum educationem ex Aegypto, per secundum promulgationem solemnem legis mosaicae, et per tertium moram in deserto sub tabernaculis, seu tentoriis, in memoriam revocandas. Num haec monumenta, haec festa apud iudaeos extitissent, si ea, ob quae fuerunt instituta, fuissent falsa?

Celebratio septimi diei, ab omnibus populis antiquis observata, institutionem sabbati a Deo iuxta Genesin factam ob opus creationis septimo die absolutum, omnibus populis per traditionem notam fuisse evincit (Conf. n. 34-36).

VINDICIAE VERITATIS MOYSIS

§ XX. Num Moyses impostor?

114. Auctor *Philosophiae historiae* (1), infamis auctor *De tribus impostoribus, Moyse, Christo et Muhamede* (conf. n. 516 notam) cum aliis impiis eiusdem furfuris, Moysen impostorem adpellare laud erubescunt. Affirmant nempe, Moysen missionem suam, colloquia cum Deo, etc., ementitum esse.

Verum videamus quid sit impostor. Impostor est 1° homo callidus, fanaticus, phreneticus in suis scriptis, in actionibus externis frequenter exagitat, qui se Deo acceptum iactat, et visiones venditat, quin earum veritatem probet; 2° est magnatum adulator; 3° impietati sanctitatem praetendit; 4° sua omnia stu-

diose componit; 5° virtutem clam parvi facit; 6° propriis utilitatibus studet, illasque publico commodo anteponit; potentiam ac honorem quaerit; 7° adulatione aliorum capat benevolentiam; 8° proprios errores dissimulat, et 9° orationis vanitate plausum vulgi quaerit.

En imaginem impostoris, qualem ratio et historia omnium impostorum, ut Muhammedis, montanistarum, primorum anabaptistarum ac quacquerorum, fanaticorum coemeterii s. Medardi Parisiis, Schwedenborg, Ioannae Southcott, quae se anno 1814 Londini Messia gravidam esse, variasque visiones habere, iactitabat, etc. nobis suppeditant (2).

Ast ne vestigium quidem huiusmodi imaginis in persona Moysis occurrit: 1° enim modo simplicissimo, ab omni calliditate, phrenesi, et fanaticismo alienissimum se ubique ut legatum Dei gessit, suamque missionem veris editis miraculis tum in Aegypto per decem plagas tum extra Aegyptum per transitum maris Rubri, etc., evidenter comprobavit, atque ita iudaeorum fidem sibi devinxit.

2° Tam parum magnatibus populi adulatus est, ut ipsos potius, quando delinquebant, severissime corripere, ut eius orationes testantur.

3° Ab ipsa umbra impietatis tam remotus fuit, ut ubique tenerrimam in Deum pietatem spiret, virtutis exercitium, cultum veri Dei, et vitorum fugam continuo commendet, uti eius leges et orationes ad israelitis fidem faciunt.

4° Miracula sua in Aegypto coram aula Pharaonis, multa coram omnibus aegyptiis, alia in deserto coram vicis centenariis hominum milibus patravit, qualis divisio aquarum

(2) Lege cl. Hooke: *Principia relig. nat. et rev. t. II.*

(1) Voltaire, *philosophie de l'histoire*, et 35.

maris Rubri, publice legem suam promulgavit, etc.

5° Moysen virtutem non palam dumtaxat sed et clam coluisse, insignis eius in Deum pietas, maxima humilitas et misericordia in pauperes, propriae utilitatis neglectus, charitas in omnes, zelus gloriae Dei, etc., evincunt.

6° Commoda et utilitates populi sibi commissi suis commodis adeo praeposuit, ut pericula quaecumque pro eodem subierit. Cum Deus rebellem hanc nationem exterminandam dixisset, Moyses semetipsum victimam pro eius salute obtulit, Deumque deprecans: «Dimitte, aiebat, illis hanc noxam, aut si non facis, dele me de libro quem scripsisti» (Exod. XXXII). «Nihil profecto illi expectandum erat a populo durae cervicis in idololatriam prono, et fere semper rebelli, qui iam tertio die ab exitu ex Aegypto in illum insurrexit, et de quo (Exod. XVII, 4): «Quid faciam populo huic? inquit, ad huc paululum et lapidabit me.» Magnum profecto illi erat emolumentum et magna gloria, divitiis filiae Pharaonis, suae matris adoptivae, valedicere, et per 40 annos per loca inculta et inhospita cum rebelli semper populo, bonis spoliato, etc., errare! Comoda ac honorem suae familiae tam parum quaesivit, ut fratre Aarone constituto pontifice, Iosua, virum alterius tribus, ducem populi israelitici constituerit, propriis filiis in levitarum classe relictis (Exod. IV, 20; Iud. XVIII, 30). Quod Moyses sibi suisque divitiis haud quaesierit patet insuper ex Num. XVI, 15, ubi Deo: Tu scis, ait, quod ne asellum quidem unquam acceperim ab eis, nec affixerim quemquam illorum. Postquam sub vitae exitu principibus ac populo strictam legis observantiam, inviolabilemque in Deum fidelitatem

adhuc inculcasset, obiit pauper, relictis posteris qui nec divitiis nec dignitatibus conspicui fuerunt.

7° Moyses a captanda adulationibus populi benevolentia adeo alienus fuit, ut ipsi frequentissime, uti et eius principibus suos errores severe exprobraverit, et in omnes, immo in propriam familiam severissime animadverterit.

8° Proprios errores ac naevos candide fassus est, et suas actiones illustres, quas ob historiae nexum recensere debuit, ita exposuit, ut non in suam, sed Dei gloriam redundarent, utque consilia Dei in populum israeliticum elucescerent.

9° Res maxime sublimes, fortes illustresque suas actiones, stylo narravit simplicissimo, usus verbis vulgaribus, et qua potuit verborum concisione.

Num igitur Moyses, cuius in persona evidentes characteres legati divini ac magnae sanctitatis reperiuntur, est impostor? aut potius sunt impostores fideles illi scriptores, qui omni religione destituti, vitiis omnibus imbuti, delirique incredulae suae mentis pro oraculis venditantes, Moysen impostoris nomine nuncupare haud verentur?

§ XXI. Silentium aut contrarietas scriptorum antiquorum circa facta miraculosa Pentateuchi.

115. *Obi.* Facta illa stupenda, quae in Pentateucho referuntur, si vera essent, aiunt 1° deistae, ab antiquis historicis profanis relata fuissent. Iam vero prisci historici profani nihil de illis commemorant.

2° Moyses scribit israelitas iussu Dei ex Aegypto egressos esse, ut occuparent regionem Chanaan, aegyptios vero eos dimittere noluisse (Exod. V). Tacitus tamen (Annal. I. 21) refert, quod aegyptii a deo Hammo-ne iussi sint hebraeos, morbo contagioso infectos, diisque invisos, Aegypto bellere: «Plurimi auctores

consentiunt, inquit, omnia per Aegyptum tabe, quae corpora foederet, regem Bocchorim adito Hammonis oraculo remedium petentem, purgare regnum, et id genus hominum (hebraeos), ut invisum diis, alias in terras avehere iussim, etc. Justinus etiam narrat (Epit. hist. univ. Trogi Pomp. I. 36), quod aegyptii a diis suis iudaeos, morbo contagioso correptos, cum Moysen ex Aegypto pellere iussi sint.

3° Moyses (Exod. XVII) scribit, se sitientibus et murmurantibus israelitis e rupe virga percussa iussu Dei elicuisse fontem. Tacitus vero totum hoc prodigium elevavit, loc. cit. scribens: «Hebraeos nihil aequum quam inopia aquae fatigabat. Iamque haud procul exitio totis campis procubuerant, cum grex asinorum agrestium e pastu in rupem nemore opacam concessit. Secutus Moyses, coniectura heribidi soli, largas aquarum venas aperit. Id levamen, et continuum sex dierum iter emensi, septimo pulsus cultoribus obtinere terras, in quibus urbs et templum, dicata sunt.» Tacito naturalistarum grex passim et imprimis marchio d'Argens applaudit (1).

Resp. 1° Quam futile hoc argumentum sit liquet, quod narrentur ab Herodoto, Thucidide, etc. multa facta extraordinaria, quae tempore scriptorum hebraeorum contigerunt, quorum opera habemus, quae tamen ab historicis hebraeis praetermittuntur. Num deistae ideo haec facta commentitia dicunt?

Quid scriptores antiqui de factis, quae diluvium praecesserunt, aut mox secuta sunt, referre poterant, cum vix historiam propriae suae nationis scirent? Omnes historici profani, quos novimus, Moysen multis

saeculis posteriores sunt (n. 99); an mirum igitur eos nihil retulisse de factis quae ante ipsos evenerant? Diodorus Siculus, Ephorus, Timaeus et alii testantur se vix aliquid certi scire de propria sua natione a bello troiano, quod tertio saeculo post Moysen, et decimo tertio ante Christum contigit. Citent deistae scriptores Moysen antiquiores, aut ei coaevos, qui opportunam occasionem de factis Pentateuchi loquendi nacti, de iis tamen siluerunt, ac eorum argumentum vim habebit.

Verum ex una historia profana argumentando deistas inscitiae arguimus; Berossus enim chaldaeus, Hieronymus aegyptius, et Abydenus, loquuntur de diluvio noachico; idem Berossus, et Manethon longaevam patriarcharum aetatem commemorant, Abydenus, Eupolemon Histiaeus de turri babelica et confusione linguarum verba faciunt; Necataeus, Berossus et Eupolemon vitae Abrahami, Polyhistor sacrificii Isaaci et gestorum Iosephi, ac Artapanus transitus maris Rubri meminerunt (2). Num forte historici profani aliarum nationum omnia facta exiguae nationi israeliticae propria referre debebant?

2° Dissensio nonnullorum auctorum profanorum a Moysen, fidem historiae mosaicae haud elevat; a factis enim in illa relatis nimis remoti fuerunt; quare ea probe scire nequiverunt. Hinc tantus etiam inter illos ipsos dissensus. Tacitus, v. gr., scribit (Annal. I. 21) israelitas ex insula Creta oriundos esse, ab Ida monte nomen *idaeorum*, et barbarice *iudaeorum* traxisse. Justinus vero ait (Epit. Trogi Pomp. I. 36), hebraeos e Damasco, Syriae urbe, originem ducere, Israelitaeque, seu

(1) Marquis d'Argens: la philosophie du bon sens. Refl. I. 2 3.

(2) Vide Fl. Jos. I. 1 contra Apionem; Tacitum Assirum I. contra Ethnicos; Eusebium Caes. Graep. evang. I. 9, c. 4, et Illeutium Rem. evang. 2

Iacobum, eos a nomine sui filii *Iudae* iudaeos nuncupasse. Damascum scribit primum eorum regem fuisse, cui successerint Abraham, Moyses et Israel, qui ultimus, praedecessoribus celebrior, monarchiam suam in decem regna inter decem suos filios diviserit; Moysen aut natum esse ex Iosepho filio natu minimo Israelis, etc. Quis non videt Iustinum in singulis, quae hic refert, a vero aberrare?

Ex hisce liquet Taciti et Iustini, quindecim saltem saeculis a Moysae remotorum, gratuitam falsamque adsertionem nullo prorsus niti fundamento. Hinc

ad 3^{um} patet responsio. Quis caeterum crederet, fontem, gregi asinorum agrestium notum, ignotum fuisse vices centenis fere iudaeorum millibus, prae extrema siti tumultuantium, et ubique anxie aquas inquirentium? An nullus iudaeorum vidisset, aquam iam ibi adesse antequam Moyses rupem sua virga percuteret? Quomodo Moyses hanc fraudem occultare potuisset? Notum est, Tacitum in referenda antiqua iudaeorum historia fere semper aberrare: « Ea quae de iudaeis scripsit » Tacitus, ait cl. Hooke, omnium » iudicio multum minuunt illius auctoritatem. Haud pauca de iudaeorum origine et institutis habet, sed » in omnibus ferme supinam prodit » ignorantiam, illique nescio quo facto contigit nihil vix referre, quod » non distet a veritate (1).

§ XXII. De Praeadamitis.

116. *Obi.* Iuxta Moysen (Gen. c. I et c. II), 1^o aiunt naturalistae, Adam fuit primus homo, a quo ante diluvium omne genus hominum descendit, quod 2^o iuxta ipsum post diluvium propagatum fuit a filiis Noë. Iam vero hac in re Moyses sibi ipsi non constat; nam

(1) Hooke: Principia relig. nat. et rev. t. 2

1^o Genesis IV, 2 scribit Cainum, primum Adami filium, fuisse agricolam, et Abelem, alterum Adami filium pastorem ovium. Haec autem ponunt iam ante Adamum alios extitisse homines, qui instrumenta agriculturae confecerant, et ab aliorum rapacitate greges custodiendos fuisse.

2^o Gen. IV, 7 Deus invidio Caino: « Nonne, ait, si bene egeris recipies: sin autem male, statim in » foribus peccatum aderit? » Haec vero evincunt, alios tum extitisse homines, cum vox *fores* significet *portas civitatum*, ad quas in oriente iudicia peragebantur.

3^o Gen. IV, 12 Cainus, occiso fratre Abele: « Omnis, inquit, qui » invenerit me, occidet me. » Debebant igitur alii existere homines, a quibus Cainus sibi necem timebat.

4^o Gen. IV, 17 Moyses scribit: » Cognovit Cain uxorem suam, quae » concepit et peperit Henoch: et aedificavit civitatem, vocavitque nomen eius ex nomine filii sui Henoch. » Unde provenisset ista Caini uxor, si ante Adamum homines non extitissent? Nullae mulieres usque ad citatum textum praeter Hevam in Genesi occurrunt? Unde profecti essent isti homines, qui aedificatam a Caino civitatem Henoch incoluerunt, nisi ante Adamum homines fuissent?

5^o Americani a Noachi filiis descendere haud possunt, cum America ab Asia, et aliis mundi partibus immensis maribus seiuncta sit, et posteris Noachi navibus ad traicienda tanta aequora carerent.

Hinc Augustinus antipodes esse negavit (de Civit. Dei, l. 16, c. 9), et Bonifacius, archiepiscopus moguntinus legatusque Zachariae papae, saeculo octavo Vigilium seu Virgilium episcopum, antipodum existentiam defendentem, haereticum de-

claravit, ut Aventinus in annalibus Bavariae refert.

6^o Homines albi et nigri profecto a Noachi filiis, seu ab uno stipite non proficiscuntur. Hinc genus humanum post diluvium a solis Noë filiis propagatum non fuit. Id ceterum diversa variorum populorum indoles, ac vivendi ratio innunt.

117. *Resp.* Homines extitisse ante Adamum, qui praeadamitae vocati sunt, tradiderunt primitus gentiles, qui per vetustissimas, ineptas, sibi contradiatorias chronologias mundi originem ad innumerabilia fere saecula referebant (conf. n. 118). Incredibile dictu est, quantopere haec doctrina de praeadamitarum existentia placeat hodiernis naturalistis.

Ioannes Brunus philosophus Aristotelicus, docuit solos hebraeos ab Adamo et Heva originem ducere, reliquos vero populos descendere a duobus aliis hominibus a Deo antea creatis. Romae anno 1600 in rogum coniectus fuit.

Isaacs Peyrerius, Burdigalae in Galliis e calvinistis parentibus anno 1594 natus, expensis per 20 annos, ut ipse refert, capitibus IV Geneseos, et V epistolae ad Romanos, praeadamitarum existentiam pariter propugnavit anno 1655 conscripto libro, qui complectitur *Exercitationem super versibus 12, 13 et 14 cap.*

(1) Consule cl. Nicéron: Mémoires, t. 12

(2) Praeadamitae, seu exercitatio sup. v. 12, 13 et 14, cap. V Ep. ad Rom. 1655.

* Versus citatos ex cap. V Ep. ad Rom. paradoxae Peyrerii opinioni minime favere, ex brevi eorum expositione patebit.

V. 12 Ait s. Paulus: « Sicut per unum hominem peccatum in hunc mundum intravit, et per peccatum mors, et ita in omnes homines mors pertransiit in quo omnes peccaverunt. »

Comparat ibi D. Paulus Adamum cum Christo ex oppositis, eo quod Adamus per suum peccatum omne genus humanum miseriis immergeret, Christus vero per suam mortem illud inde eduxerat. Sensus autem est: « Quemadmodum per unum hominem (Adamum) ob eius primum peccatum, reatus culpae toti generi humano communicatus est, et per reatum culpae mors, seu reatus poenae: ita omnes homines reatus

V Ep. ad Rom. ac Systema theologicum ex hypothesis praeadamitarum exornatum. Liber hic varias in linguas versus fuisse dicitur. Hanc autem opinionem, scripturae sacrae contrariam, viri gravissimi mox refutarunt, et Peyrerius anno 1658 Bruxellis in carcerem coniectus, Calvini sectam eiuravit, librum suum in deprecatione ad Alexandrum VII damnavit, ac catholicam religionem amplexus est, in qua anno 82 aetatis obiit anno 1676 (1).

Origenes docuerat peccatum in homine esse in statu inertiae, usque ad usum illius rationis, atque ita non imputari infantibus ea, quae usum rationis adeptis imputantur. Ex hac Origenis doctrina Peyrerius suum errorem deduxisse videtur. Admittebat plurimum annorum spatium, quo totum genus humanum usque ad Adamum, cui usus rationis et lex naturae primum data essent, quasi in infantia fuisset. Male intellectis versibus 12, 13 et 14 cap. V Ep. ad Rom., adserebat homines Adamo praeexistentes, notionibus supernaturalibus de Deo et lege naturae destitutos, vixisse in statu pure naturali, statui animalium simili; atque ita peccata illis non fuisse imputata (2^a). Hisce praemissis ad naturalistarum difficultates

• poenae rei facti sunt in uno homine (Adamo) in quo omnes homines reatum culpae contraxerant. »

V. 13. « Usque ad legem enim peccatum erat in mundo: peccatum autem non imputabatur, cum lex non esset. »

Probat hic s. Paulus versus duodecimum, quod omnes homines in Adamo, et per Adamum rei facti sunt. Sensus est: « Nam ab Adamo usque ad legem Moysis homines, peccati Adam in reatu infecti, in varium peccatum lapsi sunt; peccatum autem lege positiva scriptum non prohibuit, licet in se malum, non imputabatur lege aliqua ad mortem. »

V. 14. « Sed regnavit mors ab Adamo usque ad Moysen, etiam in eos qui non peccaverunt in similitudinem praevaricationis Adae. »

S. Paulus hic rationem addfert, cur ab Adamo omnes homines mortui sint. Sensus est: « Licet peccata non imputarentur ad mortem, cum

1° Agricultura primorum hominum non requirebat apparatus instrumentorum. Simplex profecto ea fuit. Instrumenta agriculturae propria successive hominum variorum industria inventa sunt.

Greges Abelis non custodiebantur a furibus, sed a feris, et ne dissiparentur.

2° Vox *fores* (Gen. IV, 7) non indicat portas civitatum, sed faciem; textus enim hebraeus habet: «Nonne si bene feceris elevare? et si non bene feceris ad ostium peccatum cubans?» Hinc sensus ex contextu est; «Nonne si bene feceris erecto capite incedes? si vero male egeris in facie tua manifestabitur peccatum?»

3° Cain mortem timebat a fratribus et nepotibus suis. Intra 130 annos, quibus Adam tunc vixerat (Gen. V, 3), homines profecto multiplicati fuerant.

4° Uxor Caini, quae (Gen. IV, 17) occurrit, fuit ipsa Caini soror. Coniugia fratrum ac sororum ab initio mundi ad propagationem humani generis necessaria fuisse per se patet. Moyses haud alias profecto mulieres praeter Hevam usque ad illum textum numerat; sed solet Moyses eas praeterire silentio, nisi quid singulare praeseferant. Capite V, 4, ipsa nomina filiorum ac filiarum Adam haud recenset, et simpliciter dicit: «Adam genuit filios et filias.» — Civitas Henoch, quam Cain aedificavit, profecto nostris civitatibus similis non fuit. Constitit ex tuguriis, quae fossis circumdedit; homines vero ex Adamo, eius filiis ac nepotibus 130 annis nati (hoc enim tempore a creatione mundi haec tu-

• lege positiva scripta sub tali poena non prohibentur, omnes tamen homines ab Adamo usque ad legem Moysis mortui sunt, etiam illi qui non violaverant mandatum sub mortis poena positive obligans, prout obligarat illud Adamo datum. »

guria fossis circumdata videntur), ipsa inhabitare poterant.

5° Americam olim reliquae continenti fuisse unitam a multis adseritur; quare Noë posteri sine navibus illuc pervenire potuerunt. Ceterum ars construendi naves Noë posteris haud incognita fuit, cum arca, in qua reliquiae generis humani servatae fuerant, ante diluvium a Noë constructa, post illud adhuc extaret. Licet autem primi Noë posteri magnis navibus carerent, phaselis profecto non destituebantur; quare etiam sive casu, sive tempestatibus acti, in Americam adpellere, et ibi, utpote in regione optima, suas sedes figere potuerunt.

Tandem Asiam adhaerere Europae et prope mare Rubrum Africae, notum est; illam vero adhuc dum per continuam continentem cohaerere Americae ad extremitatem Kamtschatka, anno 1738 detexisse dicitur Gullielmus Georgius Stoller acaemiae scientiarum Petropoli professor.

Porro licet America anno 1492 a Christophoro Colombo genuensi recognita, et dein anno 1499 ab Americo Vespuccio florentino denuo detecta fuerit; antiquis tamen haud incognita, sed illius memoria dumtaxat deperdita fuisse videtur: Plato enim loquitur de magna continente ultra oceanum Atlanticum sita, quam insulam Atlantidem adpellat. Manilius (1 Astron.) mentionem facit de continente ad occidentem Europae et Africae collocata, a nostra continente mari separata, et cuius populi sunt antipodes comparate ad continentem notam.

Aristoteles (de Mirab.) narrat maximam insulam ultra fretum Her-

Paulus proinde vult dicere: Cum etiam mortui sint homines, qui personalibus peccatis mortem non meruerant, oportet illos reos fuisse mortis in Adami peccato, quod mortem meruerat.

zulis (stretto di Gibilterra) ab urbe Gadibus (Cadice) longis itineribus distantem, carthaginensibus fuisse notam, magistratus vero suis concivibus, qui in eam ob divitias commigrare solebant, sub capitis poena commigrationem in hanc insulam prohibuisse. Diodorus sículus refert (l. 5), phoenices quosdam ab insula vastissima reduces, amoenam eius fertilitatem maximopere commendasse, tyrrenos ideo colonos illuc mittere statuisse, ipsos autem a carthaginensibus ab hoc proposito impeditos fuisse, ut hi ipsi illuc commigrare valerent, si quando ex Africa pellerentur.

Quod spectat ad antipodes, philosophi antiqui aequae ac patres eorum existentiam ignorarunt. Sed num notiones cosmographicae patribus necessariae erant ad quaestiones fidei tractandas? S. Augustinus reiecit antipodes, qui ortum ab Adamo non ducerent.

Excommunicationem Vigilii equidem narrat Aventinus, fabulis et dicteriis in catholicos notissimus. Sed hoc factum minime probatum est. Solum monumentum, quod de eo extat, est fragmentum epistolae Zachariae papae ad Bonifacium, in quo Zacharias dicit: Si probatum est Vigilium defendere quod extet alius mundus, et alii homines sub hac terra, alter sol, et altera luna, congrega concilium, pelle Vigilium ex ecclesia, postquam illum a sacerdotio deposueris.

Nullum autem habetur monumentum, hoc pontificis iussum executioni mandatum fuisse, sive quod accusatio adversus Vigilium falsa habitam sit, sive quod Vigilii sententiam suam retractaverit. Vigilii episcopus salisburgensis factus, post mortem sanctorum albo adscriptus fuit (1).

(1) Vide: Mémoires de Trévoux. Janvier, 1708.

6° Hic error diu dissipatus fuit: constat enim, variam coeli aërisque temperiem, aestus vehementiam, variam vivendi rationem, etc., colorem hominum, imo et formam corporum immutare. Experientia constat, homines nigros post quatuor circiter generationes in frigidis septentrionis provinciis fieri albos, et homines albos post totidem generationes in calidis zonae torridae climatibus fieri nigros. Hoc probatur lusitani in Aethiopia nigri facit.

Americani temperatarum et montosarum occidentalium regionum non sunt coloris adeo aenei, quam illi, qui incolunt regiones ventis et temperaturae vicissitudinibus magis obnoxias.

Incolae plagarum septentrionalium Senegalliae sunt parvi, et coloris cineracei; qui vero oras oppositas inhabitant, sunt proceri ac robusti. Immo nostris in climatibus populus multum sud dio ac ardentibus solis radiis laborans, colorem fuscum lusitanorum induit.

Diversa autem indoles et vivendi ratio, a diversa structura corporis, et ab educatione dependent (2).

§ XXIII. De chronologia Moysis.

118. *Obi.* Iuxta deistas chronologia mosaica omnino falsa est; nam aiunt: 1° Iuxta Moysen mundus dumtaxat a 6000 circiter annis perdurat, quod scriptoribus antiquis prorsus adversatur; Diodorus sículus enim testatur chaldaeos suo tempore 472000 annorum numerasse, et Manethon aegyptios a 36865 annis stetisse tradit. Phoenices pariter et sinenses pluribus annorum millibus antiquiores sunt quam Moysis chronologia indicat.

2° In expeditione aegyptiaca a gallis duce Napoleone anno 1798

(2) Vide Willich: Hygiène, t. II, p. 160, Paris, 1803.

suscepta, inventi sunt duo zodiaci, unus in templo Henne a cel. Des-saix, et alter in magno templo Dendera. Zodiaci autem isti probant aegyptios iam astronomiae vacasse, antequam iuxta Moysen mundus existeret. In praefatis vero templis notatae erant 375 eclipses solares, et 852 lunares. Tot eclipses nonnisi 48,000 circiter annorum spatio contingere potuerunt.

3^o Variarum petrificationes, fossilia, etc., quae in sinu terrae ac in montibus reperiuntur, probant iuxta D. de Buffon mundum 6000 annorum antiquiorem esse.

Resp. Quid Diodorus siculus et Manethon de antiquitate istorum populorum scire potuerunt, cum primus 15, et alter 13 saeculo post Moysen vixerint (n. 99)? Notum est veteres chaldaeos, aegyptios, phoenices, sinenses, etc., suam antiquitatem certatim exaggerasse, existimantes sibi eo maiorem debere honorem, seque eo magis aliis populis praecellere, quo remotiorem haberent originem. Hinc chronologica eorum mendacia Plato et Aristoteles ut ineptias deriserunt.

Historia autem profana cum Moysae plene concordat, probatque, citatos populos antiquiores haud esse quam Moyses indicaverit. Moyses enim scribit chaldaeos a Chasid filio Nachor ortum ducere, et historia profana testatur illos ab orientalibus adhuc adpellari *Chasdim*, quod nomen eorum originem sat probat.

Aegyptios ait Moyses prognatos a Cham eiusque filio Mezraim, et Plutarchus testatur Aegyptum Chamiam nuncupatum fuisse. Syri vero et arabes hanc regionem adhuc *Mezraim* vocant.

Chananaei, seu phoenices, qui iuxta Moysen originem suam trahunt a Chanaan, altero filio Cham, suo

(1) Bibliothèque Orientale.

nomine Moysis veritatem sat comprobant.

Sinenses iuxta orientales originem ducunt a Sin, filio Iaphet: quapropter arabes sinensium regionem adhuc *Sin* nuncupant, persae vero, alique Orientis populi *Tchin* (1).

Perspicacitatis causa adhuc observabimus:

— De chaldaeis Cicero aiebat: « Chaldaei quadraginta septuaginta » millia annorum monumentis se habere delirant, in quo quia se non » posse argui putabant, liberum sibi » bi crediderunt mentiri (2). »

Cum Aristoteles Chaldaeorum observationes astronomicas a Callisthene (n. 95) obtinuisset, repertum est eas spatium non excedere 1903 annorum. Aristoteles vero eas ne suo quidem operi de coelo inseruit.

Monarchia autem chaldaeorum, seu assyriorum vel babyloniorum, est prima monarchia mundi, a Nemrodo condita: « Principium regni » (Nemrodi) Babylon, » ait Moyses (Gen. X, 10).

— De aegyptiis scribit Diodorus Siculus (lib. 1) se in illorum historiis nihil fide dignum invenire ante bellum troianum, id est 29 circiter saeculis post orbem conditum. Herodotus vero ait (lib. 2), in historiis aegyptiorum nihil certi occurrere ante Psammeticum qui septimo circiter saeculo ante Christum in Aegypto regnavit, adeoque trigesimo secundo fere saeculo post orbem conditum.

Ut pateat quam fabulosa sit aegyptiorum chronologia, observasse sat erit Herodotum scribere, sacerdotes thebanos in Aegypto monarchiam aegyptiacam ad 11,340 annos producere. Alii vero scriptores a primo rege Aegypti usque ad regem Sethon, qui regnavit septimo ante Christum saeculo, numerabant 341 reges, 341

(2) Cicero l. 1, de divin.

generationes, et 341 pontifices, cuius rei falsitas ex ipsa unius eiusdemque numeri repetitione patet.

Manethon, sacerdos aegyptius, qui tertio circiter ante Christum saeculo vixit, scribit Aegyptum primitus a diis et semi-diis gubernatam fuisse, Vulcanumque primum eorum regem, 4000 annis regnasse. Diis successerunt, iuxta ipsum, 31 dynastiae, quarum singularum reges nominat, eosque alios post alios in totam Aegyptum spatio plusquam 5000 annorum regnasse perhibet.

Interim Aegyptus iam monarchia fuit tempore Abrahami (Gen. XII, 15), id est vigesimo primo saeculo ob orbe condito.

— De phoenicibus ait Herodotus (lib. 2, c. 44), se conspexisse Tyri antiquissimum templum Herculis quod sacerdotes una cum urbe exstructum dicebant quarto circiter saeculo ante epocham diluvii. Verum illo aevo Tyrus nondum exstebat. Fl. Iosephus scribit Tyrum aedificatam fuisse 240 circiter anno post mortem Moysis.

Quae Herodotus, alique antiqui scriptores profani de remotis temporibus referunt, fabulis omnis generis permixta sunt. Hinc Strabo: « Facilius, inquit, Hesiodo et Homero aliquis fidem adhibuerit, quam » Ctesiae, Herodoto, et eorum similibus. »

— De sinensibus. Omnes fere asiatici et europaei historici imperii sinensium fundatorem statuunt imperatorem Fohy, qui decimo circiter saeculo ante Christum floruit. Annales sinenses autem referunt eum regnasse anno 3000 ante nostram aeram vulgarem, et 600 fere ante epocham scripturae sacrae de diluvio. Nonnulli scriptores sinenses 30,000 annorum effluxisse delirant ab exi-

stentia sinensium usque ad imp. Fohy (1).

Ast in sinensium Kang-mo, seu magnis fastis, expresse dicitur, nihil certi haberi circa ea sinensium gesta, quae 200 vel 300 anno ante nostram aeram vulgarem contigerunt. Ratio est quod sinicus imperator Chi-hoangti, memoriam suorum praedecessorum, eorumque gestorum destructurus, sibi nomen immortale stolidè comparaturus, 230 vel 250 anno ante nostram aeram omnes bibliothecas sui imperii sub capitis poena comburi iussit, libris medicinae, architecturae et iurisprudentiae exceptis. Anno circiter 160 dumtaxat ante Christum alius sinensium imperator facultatem concessit res gestas sinensium, quae traditione orali conservatae erant, conscribendi. Quare mirum non est in annalibus a stupidis sinensibus, qui tempore adventus iesuitarum nequidem calendarium habebant, ita confectis, narrari, monarchiam sinicam a pluribus annorum millibus existere, imperatorem Fohy corpus serpentis, caput vero humanum habuisse, matrem imperatoris Hoangti nonnisi post 24 menses graviditatis peperisse (2), etc.

2^o Zodiaci citati tam antiqui non sunt, cum contineant signum librae antiquis aegyptiis ignotum, et a graecis alexandrinis primum inventum. Eclipses in templis istis notatae iuxta astronomiam 12 saeculis contingere potuissent. Verum templa illa sat recentia erant; ex eorum enim constructione et inscriptione patet, ea tempore Tiberii imperatoris confecta fuisse. Quare fabulosae aegyptiorum observationes astronomicae illic pro libito notatae fuerunt (3).

Script. s. contra incredulos propugnata, l. 1. Nonnotte: Dict. philos., t. 1, art. Chinois.

(3) V. le spectateur franç., année 8 et dissertation et Testa

(1) Vide Marey: Histoire moderne.

(2) Lege Nat. Alex. hist. eccl. t. 1, dis. 8. Veilla.

3^o Ingens violentia aquarum diluvii facile conchilia et varia corpora marina terrae ac montibus insinuavit. Quatuor autem annorum millia, a diluvio elapsa suffecerunt profecto variis istis petrificationibus efformandis.

Existimarat D. de Buffon (1), cometam abhinc 75,000 anno in solem impingendo, massae solaris aliquas partes amovisse, quibus impetus cometae motum circularem circa solem dedisset, has partes diu incandescentes fuisse, postea planetas nobis notos effecisse, partem, quae constituisset tellurem, fluidam fuisse, tempore 25,000 annorum frigidam evasisse, et coopertam fuisse aquis atmosphaerae, quae maria constituisset, has vero aquas efformasse valles, unde orti et montes. Terram autem putabat semper magis magisque frigidam fieri, et intra 93,000 annorum fore inhabitabilem. Probationes huius imaginarii systematis se in constructione interiori telluris ac montium reperisse arbitrabatur. Censuras facultatis sornionicae nonnisi datis declarationibus effngit (2).

Verum si tellus tam antiqua esset, quam D. de Buffon id sibi imaginatus est, an montes, qui continuo atteruntur, dudum non disparuissent? An scientiae ac artes, abhinc aliquibus saeculis tam rudes ac imperfectae fuissent? An inter graecos primus aliquantulum celebrer philosophus Pythagoras, primus astronomus Thales, primique poëtae Hesiodus et Homerus fuissent?

§ XXIV. De longaeva patriarcharum aetate et epocha eorum paternitatis

119. *Obi.* Moyses scribit, aiunt naturalistae, Adamum annis 930, Mathusalem 969, multosque alios

(1) Hist. nat. 1710.

(2) Vile Mémoires pour servir à l'hist. ecclési. du 18 siècle, tom. I, ann. 1751, Paris 1806

patriarchas pluribus saeculis vixisse. Hoc autem est physice impossibile, cum 1^o elementa, causaeque corpori humano intimae in corpus continuo agant, illud debilitent, ac citius destruant. 2^o Iuxta Moysen plerique patriarchae ante 100 aetatis annum non genuerunt liberos, quod est absomum.

Resp. 1^o Physicae repugnare ut homo pluribus saeculis vivat, nemo probabit. Non solum Moyses scribit primos homines pluribus saeculis vixisse, sed etiam Manethon aegyptius et Berosus chaldaeus, immo id scriptores graeci in suis mythologiis pro certo ponunt. Quo mitiora sunt elementa naturae, eo minus corpori nocent, et eo pauciores existunt causae morborum: totum autem systema naturae ante universalem diluvii perturbationem mitius fuisse, facile colliget quicumque mutationes, quas tanta aquarum inundatio eiusque causae producere debuerunt, perpenderit: quare mirum non est, homines ante diluvium diutius vixisse, quam post ipsum. A Noë aetas hominum pluribus saeculis iam decrevit, et Sem, Noë filius, iam tribus saeculis cum dimidio minus quam eius pater vixit. Posterioribus vero temporibus hominum vitam semper magis magisque decrescere videmus, et patriarcha Iacob nonnisi 147 annis vitam egit (3).

Altera causa, cui contractio aetatis humanae aequae ac diluvii mutationes attribuendae, est licentior vivendi ratio, seu morum corruptio, et delicatior enutritio. Iam ante diluvium mores humani generis corruptos fuisse, Moyses (Gen. VI) scribit. Nemo autem ignorat quantopere libidinosi mores homines debilitent, vitamque abbrevient. Ex hominibus in libidinem effusis de-

(3) Vide tabulam chronologicam ad fin. Hermeneuticam

hilis necessario nascitur proles; ex quo liquet homines quo magis suos mores corrumpabant, eo minus diu vivere debuissent, atque ita genus humanum sensim eam aetatem attingere non debuisset, quam primi patriarchae, in libidinem minime effusi, attingebant.

Quantopere simplex nutritio, a cibis potibusque calefacientibus, aconomiāque animalem sensim debilitantibus aliena, in robustam corporis constitutionem influat, liquet non dumtaxat e robustis patriarchis, pane, leguminibus, fructibus, lacte, aqua, etc. utentibus, sed et ex historia veterum romanorum, gallicorum, germanorum, etc., modo simplici se nutriendum. Quantarum virum homines isti antiqui fuerint, patet inter alia ex illorum armis bellicis, in armamentariis adhuc extantibus, quae tantae sunt magnitudinis ac ponderis, ut robustissimi milites iis hodie in bello minime uti possent.

Hodieque in regionibus septentrionalibus Europae, quo tanta morum depravatio, delicatiorque vivendi norma nondum penetrarunt, reperiuntur homines robustissimi, qui longam adipiscuntur aetatem, quam molliores populi aliarum regionum minime attingunt: sic in Russia hoc anno 1817 plures mortui sunt, quorum alii 110, alii 120 et alii 130 aetatis annum superarant.

Horum immemores recentiores nonnulli 100 annos, a Moyse in vitis patriarcharum recensitos, in 10 annos, alii annos mosaicos in hyemes et aetates seu semi annos, alii in quadrantes anni, et alii in menses redigere conati sunt.

Verum Moyses omnes refutat in sua historia diluvii, in qua comine-

(1) Vide tabulam chronologicam ad fin. Hermeneuticam

(2) Ibidem.

morat (Gen. c. VII et VIII), secundum, septimum et decimum mensem eiusdem anni, ac diem vigesimum septimum mensis septimi. Caeterum cum Nachor 29, et Henoch 65 aetatis anno a Moyse genuisse dicantur, defensores annorum unius mensis dicere debent, primum 3, et alterum 6 aetatis anno generasse, quod est absurdum.

2^o Usque ad Noë quinque patriarchae 100 circiter aetatis anno generasse leguntur (1). Si ante hanc aetatem patriarchae generatim nullos liberos procreassent, dicendum foret, illo aevo eo longiorem fuisse iuventutem, quo longior erat senectus. Verum cum Enos, Cainan, Malaleel, Henoch, Arphaxad, Sale, Nachor, etc., ante 100 aetatis annum genuerint (2), dicendum est patriarchas nonnullos serius generasse ob causas ipsis peculiarias, prout nostro aevo, ubi vita brevior, adhuc nonnulli aetate propecti tantummodo gignunt; aut Moysen omisisse liberos anteriores istorum patriarcharum, eo quod ad successionem patriarcharum non faciebant, quod est verisimilius: « Non hic, ait s. Augustinus, primogeniti filii memorati sunt, sed quos successionis ordo » (patriarcharum) poscebat, ut perveniretur ad Noë, a quo rursus ad Abrahamum videmus esse perventum (3).

§ XXV. De fundatione regnorum et de Palaestina.

120. *Obi.* Moyses scribit, aiunt deistae (Gen. X, 25), in diebus phaleg 100 circiter anno post diluvium nati, *divisam esse terram* id est fundamenta variorum regnorum, ut assyriorum, aegyptiorum, etc., iacta esse. Sed tam exiguo post diluvium tempore tot homines existere non poterant, ad varia illa regna inchoanda.

(3) August. De civit. Dei. l. 15. c. 15.

2^o Moyses (Deut. XI, 8-12) de Palaestina ut de regione fertilissima loquitur; constat vero istam regionem omnino sterilem esse.

Resp. Moyses simpliciter scribit, quod Heber filium suum Phaleg seu *divisionem* vocaverit, eo quod eius tempore Noë posteris post confusione babelicam in varias terrae plagas dispersi sunt. Non vero narrat, hosce Noë posteros iam tum magna regna constituisse. Ad exiguas nationes in variis terrae plagis efformandas, quae postea varia regna effecerunt, tot homines profecto non requirebantur.

Ast calculo inito plures reperiuntur, quam necessarii erant. Ponamus enim duos filios Noë 20 anno post diluvium 20 filios habuisse, hosque et eorum posteros singulos a 20 aetatis anno per 10 solummodo annos quotannis unicum progenuisse filium; 100 anno post diluvium extitissent plusquam 200,000 hominum. Neque haec hypothesis modum excedit: nam non attendit ad multorum polygamiam, neque ad Noëmum et tertium eius filium, omnesque eorum posteros in defunctorum vicem supponendos.

2^o Moyses utique de Chanaan, seu Palaestina, ut de regione fertilissima loquitur; verum non solum ille, sed et alii scriptores sacri et profani fertilitatem illius regionis testantur, ut David, Salomon, Ieremias, Hecataeus Abderita, Fl. Iosephus, Tacitus, Plinius, etc.; et nemo nisi in historia plane rudis fertilitatem, amoenitatemque antiquam Palaestinae ignorare potest. Male argumentatur, qui a statu praesenti istius regionis ad pristinum eius statum concludit. Palaestina hodie equidem fere est sterilis, sed notae sunt causae istius immutationis: ista enim regio posterioribus temporibus pluries devastata fuit, ut a babiloniis,

aegyptiis, syris, romanis, saracenis et arabibus, eiusque cultura tum tempore frequentium captivitatum iudaeorum, tum tandem post eorum universalem dispersionem fere neglecta fuit.

§ XXVI. De gigantibus.

121. *Obi.* Moyses, aiunt naturalistae (Gen. VI, 1-5), scribit, gigantes e concubitu angelorum cum mulieribus natos esse, atque de illis variis in locis, ut Num. (XIII, 23-24) loquitur. Gigantes autem e mythologia originem accipiunt.

Resp. Primos homines maioris staturae fuisse, quam remotos eorum posteros, omnino verisimile est, cum robusta eorum constitutio physica molli vita nondum infirmata esset. Ex eorum vero connubiis aequalis fere staturae homines, et quandoque maioris exortus esse naturale prorsus est: quare mirum non est antiquo illo aevo ex connubiis inter huiusmodi proceros homines initis prodiisse quandoque homines plurimum pedum altitudinis, qui *gigantes* dicti sunt.

Qui gigantum existentiam inficiatur, non dumtaxat scripturae sacrae sed et historiae profanae fidem abneget necesse est; nam quamplurimi scriptores antiqui de gigantibus loquuntur, multique testantur, se eorum reliquias conspexisse.

Moyses (Deut. III, 11) scribit, lectum ferreum Og, regis in Basan, 9 cubitos, seu 13 1/2 fere pedes longitudinis, et 4 cubitos seu 6 ferme pedes latitudinis, suo tempore adhuc extitisse. I Reg. XVII, 4, legitur Goliath, qui tempore Davidis vixit, 6 cubitis cum palmo, seu 10 circiter pedibus altum fuisse. Extitisse vero alios homines eiusdem fere altitudinis in dubium non revocabit, quicumque fidem historicam pernegare noluverit.

Esto quandoque ossa calvariaque elephantum, rhinocerotum, ac aliorum animalium pro ossibus et calvariis humanis habita fuisse, et magnitudinem corporum humanorum sub terra detectorum exaggeratam fuisse. Concedimus ultro, cadaver gigantis Antis, quod Sertorius, teste Plutarcho (1), invenit, 60 cubitorum proceritatem non habuisse; neque 46 corpus, quod occasione terrae motus in monte insulae Cretae inventum est, ut Plinius narrat (2); neque 33 cadaver, quod, teste Solino, Metellus et Lucius Flaccus inspexerunt; neque ossa cum inscriptione Theuthobochi, regis teutonum, inventa, 20 pedes praelonga, et forte alterius fuisse (3); dentem, quem s. Augustinus Ulicae se vidisse scribit (4), 100 dentes humanos non adaequasse, aut ingentis animalis fuisse; nemo tamen sanae mentis haec cadavera, etc., procerorum omnino hominum fuisse, inficias ibit. Florus de Theuthobochi testatur, illum in triumpho ductum, supra trophaea ac signa romana valde eminuisse. Plinius narrat (5), Nevium Pollionem maximae staturae homines pede integro superasse. Idem Plinius scribit (6) sub imperio Claudii Romae fuisse quemdam Gabbarim, qui 9 pedes et 9 pollices aequabat, atque anno 1719 prope Salisburum in Anglia repertum fuit cadaver 9 pedum et 4 pollicum longitudinis (7).

Hodie quidem pauci homines extraordinariae omnino staturae deprehenduntur, sed tamen hinc inde videntur, et in America meridionali adhuc gigantes, seu homines proce-

rae magnitudinis deprehenduntur, quos galli *Géants patagons* nuncupant (8).

Quod spectat ad Gen. VI, 1-5 vox hebraica *Nephilim* necessario non significat gigantes, cum pariter significet latrones, depredatores. Hinc plurimi interpretes, recentiores potissimum, illam (Gen. VI, 4) per depredatores vertunt, ita ut sensus sit, ex connubiis hominum sethitarum et mulierum cainitarum natos esse homines feroces, violentos, depredatores, qui per fas nefasque se aliorum dominos seu tyrannos constituerunt. Sensus iste indicatur loco citato, ubi Moyses dicit istos tyrannos esse *potentes a saeculo, viros famosos*, antiqui nempe illius aevi heroas. Hinc etiam vocem *Nephilim* verterunt Aquila per *ἐμπαιστεις*, irruentes, et Symmachus per *βιαιους*, violentos.

A veritate autem alienissimum est, tyrannos istos seu heroas, iuxta Moysen natos esse ex concubitu angelorum cum mulieribus. Vulgata habet (Gen. VI, 2): «Virescentes filii Dei filias hominum, quod essent pulchrae, acceperunt sibi uxores ex omnibus, quas elegerant, etc.» *Filii Dei* profecto non indicant angelos, sed sethitas, homines Deum verentes, et *Filiae hominum* significant cainitas mulieres omnino sensuales et corruptas.

Nonnulla exemplaria antiqua LXX interpretum vocem hebraicam *Elohim*, quae Deum, angelos et principes significare potest, per angelos reddebant, habebantque loco *Filii Dei*, etc., ἄγγελοι τοῦ Θεοῦ, *Angeli Dei*,

(8) Vide l'Abbé Prevôt: Histoire des voyages, t. 17.

* Nonnulli recentiores interpretes textum Gen. VI, 4, ita exponunt: «Filii magnatum videntes quod pulchrae essent mulieres plebiae, sumserunt eas, quae illis praeplacuerant. Ex hoc concubitu orti sunt depredatores, qui suis generibus se celebres reddiderunt.»

(1) Plutarchus in vita Sertorii.

(2) Plinius: Hist. nat., lib. 7, cap. 10.

(3) Vide Habicot Gigantologie.

(4) Aug. de civ. Dei. l. 13, c. 9.

(5) Loc. cit. Vide Columel. de re rustica, c. 8.

(6) Loc. cit. Vide Solinum, Columellam et Tacitum.

(7) Gazette d'Oct. 1719, 21 sept. art. Londres.

etc. Quare propter illa, et apocryphum librum Henoch, nonnulli patres antiqui, angelis tenuia corpora tribuentes, in opinionem abierunt, angelos pulchritudine mulierum captos cum eis stupri habuisse consuetudinem, ac propterea lapsos in peccatum, e coelo eiectos fuisse. Ita opinati sunt Iustinus (Apol. 1), Athenagoras (Legat. pro Christo), Minutius Felix (in Octavio), Clemens Alex. (Paedag. l. 2), Tertullianus (De Idolol. c. 9), Lactantius (l. 2, c. 11), et Cyprianus (De Discipl. et Hib. Virg.), pariter concubitus angelorum cum mulieribus locum habuisse arbitrati sunt.

Hinc plures protestantes ipsum consensum patrum quoad traditionem impugnant (1): verum 1° ab illis petimus, ubi sit ille consensus patrum de illa absona opinione saeculo quarto iam emortua, quem catholici ad infallibilitatem ss. patrum requirunt? 2° Catholici in patribus probe distinguunt opiniones a doctrina. Nullus catholicus patres in privatis opinionibus infallibiles dicit.

§ XXVII. De diluvio.

122. *Obi.* D. de Voltaire ait, diluvium esse mysterium fidei, cui ratio non credit (2). Alii deistae dicunt:

1° Omnem fidem superare quod tanta in universo aquarum copia fuerit, ad totum globum usque ad altitudinem 15 cubitorum supra altissimos montes cooperiendum. Mare, inquit, aestimatione media eius profunditatis facta, plus quam 1000 pedes profunditatis non habet; super terram autem sunt montes, qui 10,000 pedum altiores sunt. Decem proinde oceani requirerentur ad istos montes submergendos. Cum vero circumferentia globi augescit, eadem proportionem qua aquae

(1) Barbeyrac, traité de la morale des pères, c. 2, § 3, etc.

magis elevatae ponuntur, saltem vigesies plus aquae opus esset, quam extat in omnibus mundi maribus, ad globum usque ad dictam altitudinem aquis involvendum. Quadraginta vero diebus ac noctibus tanta aquarum copia ex atmosphaera decidere nequit, quanta requiritur ad supplendam immensam quantitatem, quae desideratur. Deus debuisset novas aquas creare, illasque postea annihilare. De hoc autem Moyses non loquitur, sed mentionem solummodo facit de pluvia et de aquis abyssi magnae seu oceani.

2° Animalia ex omnibus mundi partibus ad arcam convenire non potuerunt. Animali Ai aut Pigro 20,000 annorum necessaria fuissent ad terra ex America in Mesopotamiam perveniendum.

3° Tot animalia in arca contineri ac nutriri non potuerunt.

4° Homines et animalia in altitudine 15 cubitorum supra altissimos montes vivere nequiverunt; eo quod ibi aer est rarissimus.

5° Pluvia non potuit decidere ex altitudine 15 cubitorum supra celissimos montes, eo quod vapores ibi gelu constringantur.

6° Columba oleam invenire nequivit in Armenia, eo quod ibi oleae haud crescant.

7° Animalia ex arca egressa in terra aquis devastata alimenta reperire non valuerunt.

8° Si diluvium universale contigit, cui bono fuit? Homines meliores non reddidit. Moyses scribit eos, simul ac post diluvium multiplicati sunt, fuisse idololatrias, iniustos, in bella pronos etc. An non melius fuisset, si Deus sua omnipotentia pravas hominum propensiones mutasset, quam totum globum aquis submergere, et ordinem naturae turbare?

(2) Dict. philos., art. inondation.

9° Solum diluvium universale non potuit advehere tantam copiam conchyliorum, corporum ac monstrorum maritimorum, eam in profundo telluris sinu, summorumque montium verticibus collocare, atque in ipsa durissimarum rupium ac lapidum viscera insinuare. Haec explicari nequeunt nisi ponendo mare per plura saecula ambo globi terrestri hemisphaeria vicibus cooperuisse.

Resp. Moyses nullibi scribit diluvium iuxta solitas naturae leges contigisse, immo diserte ait, ipsum expressa voluntate Dei immissum fuisse, proinde esse miraculum, quod sane difficile non fuit illi qui totum universum ex nihilo creavit. Nullum est factum in tota Genesi, cuius tempore Moyses certior memoria haberi debuerit; ac proinde Moyses ipsum confingere nequidem potuisset, etiamsi voluisset. Nullum est factum antiquum quod maioribus veritatis argumentis nitatur, quam istud; nam « Huius diluvii, ait Fl. Iosephus, et » arcae meminerunt omnes barbarae historiae scriptores, et in his » Berosus Chaldaeus... Hieronymus » Aegyptius... et Manaseas Damascenus (1). »

Idem Fl. Iosephus, Eusebius, Polyhistor, et Syncellus referunt iuxta Berosum et Abydenum assyriorum ac chaldaeorum de diluvio traditionem, quae cum Moysis historia perfecte convenit. Abydenus patriarcham, sub quo diluvium contigit, Xisuthrum vocat, quem dicit cum sua familia conservatum fuisse in arca, iussu Dei ad hoc exstructa. Abydenus mentionem facit volucrum ex arca emissarum, ad sciendum, num terra exsiccaretur, uti et de sacrificio a Noacho, seu Xisuthro,

(1) Fl. Ioseph. Antiq., l. 1, c. 3.

(2) Vide Platonem in Timaeo. Consule et histoire véritable des temps fabuleux, l. 1.

(3) Lucian. de dea Syria.

post egressum ex arca Numini oblato. Si Abydenus polytheismi ideas, adiunctaque fabulosa suae historiae haud admiscuisset, Moysis historiam exscripsisse diceretur.

In Armenia et regionibus finitimis constans perseveravit traditio de arca super montes Armeniae relicta.

Fides de diluvio universali pariter fuit apud antiquos aegyptios; cum enim Solon aliquos philosophos aegyptios de antiquitatibus aegyptiacis interrogasset, hi ei hanc responsionem dedere: « Post aliquot temporis periodos diluvium, coelitus » immissum, terrae faciem mutavit. » Genus humanum saepius variis » modis periiit. En cur novum genus humanum careat monumentis, temporisque praeterlapsi notitia (2). »

Eadem traditio apud antiquos syros extitit. In veteri templo Iunonis ostendebant cavernam profundam, per quam aquas diluvii effluxisse perhibebant.

Lucianus qui huiusmodi cavernam viderat, scribit, iuxta graecorum traditionem primum genus humanum diluvio periisse, et Deucalionem ab eo servatum fuisse in arca cum infantibus, et diversis animalium speciebus (3).

Historia sinensis mentionem facit celeberrimae cuiusdam diluvii sub imperatore Yao (4).

In libris sacris indorum pariter refertur genus humanum diluvio periisse (5). Tandem omnes prisci populi, apud quos annales antiqui habentur, diluvium agnoverunt (6).

Iam vero quomodo omnes isti populi antiqui in diluvium consenserunt? Profecto non ob studium naturae et detectiones conchyliorum maritimorum in sinu terrae ac in

(4) Chouking, p. 8-9.

(5) Ezour-Vedam, l. 2, p. 206.

(6) Vide Bailly: Hist. de l'astronomie ancienne. Eclaircis. l. 1, n. 15-14.

montibus; cum studium physices, laudatæque detectiones tam antiquæ non sint, et nullus antiquorum scriptorum hanc rationem ad stabilendum diluvium allegaverit. Oritur igitur iste populorum consensus ex ipsa de diluvio traditione, eo magis quod in historiis antiquorum populorum post epocham diluvio adsignatam nihil occurrit de aliquo diluvio memorabili. Cur diluvii pluribus ante saeculis orbem devastantis in illis mentio fieret, si illud reapse non extitisset? Adde nullum antiquum monumentum, nullum vestigium humanae industriae umquam detectum fuisse, quod epochae a Moyse diluvio adsignatae sit antèrius. Oportet ergo tum genus humanum cum omnibus monumentis periisse, ac dein renovatum fuisse, ut Moyses scribit.

Adspectus exterioris globi nostri diluvium universale evincit; in quatuor enim mundi partibus cernuntur valles angustae, utrimque circumdatae montibus ac rupibus perpendicularibus, qui angulos prominentes et intro recedentes efficiunt, atque istis vallibus formam cursus fluvii praebent. Physiologis autem persuasum est, hasce valles aquis fuisse cavatas. Aquae igitur toti globo incubuere, talesque effectus ubique produxere, qui non nisi diluvio universali explicari possunt.

D. de Buffon existimat, valles angustas et profundas, in quibus fluviorum alvei reperiuntur, formatas fuisse, quod humus utrimque descenderit. Verum ingens hoc humi sedimentum non nisi diluvio generali, violentoque aquarum motu produci potuit.

Inspectio interioris globi terrestris diluvium universale probat; in eius enim sinu ac montibus petrosis, et a mari longissime dissitis, ingens reperitur conia cuiuscumque gene-

ris petrificationum, conchyliorum piscium ac monstrorum marinorum. In montibus Apenninis, Alpibus, Pyrenæis, Andibus (*Cordigliere*), Atlante, Ararate, etc., haec diluvii monumenta deprehenduntur. Elephantas Asiae in Britannia maiori, crocodili Aegypti in Germania, balenae et monstra marinae Americae, plantae, folia et fructus nobis ignota aut nonnisi in remotissimis regionibus crescentia, in profundo sinu terrae reperta fuerunt. Haec vero probant, mare universam tellurem susque deque vertisse, atque hosce suae supra globum commorationis testes deposuisse.

Nonnulli physici equidem adseverunt haec diluvii testimonia non esse per diluvium subitaneum, rapidamque vim aquarum, in sinu terrae ac in montibus deposita, sed mare vicibus cooperuisse universas mundi partes, a quibus motu insensibili recessisset, montes autem secundarios formatos fuisse per commorationem aquarum maris super globum, quae pluribus saeculis durasset.

Mare, aiunt, in variis mundi partibus pedetentim a continente recedit, et verisimiliter continentem oppositam sensim invadit. Mare recessit ab oris Aegypti, Italiae et Provinciae (*Provenza*), urbes Ravenna in Italia, Aigues-mortes in Gallia, etc. olim portus maritimi erant, modo autem mare multum ab illis distat.

Alveus maris Baltici, inquit, est imminutus, et vestigia canalís adhuc extant, per quem mare Balticum cum mari Glaciali communicabat, sed qui saeculorum lapsu obstructus fuit. Natura soli, quod mare Persicum a mari Caspio separat, probat, haec maria olim unita fuisse. Mare Rubrum olim communicasse videtur cum mari Mediterra-

neo, a quo modo separatum est per isthmum Sues.

Iuxta hosce physicos mare verisimiliter motum habet ab oriente in occidentem, ipsi ab auctore naturae impressum, qui terrae motum ab occidente in orientem indidit. Illic maris motus iuxta eos lapsu plurimum saeculorum mare insensibiliter in alias plagas deducere debet.

Verum ex factis allegatis solummodo sequeretur, aquarum maris copiam imminui, ut D. de Maillet in Telliamed et D. de Buffon in *Epochis naturae* supponunt, quod tamen D. de Luc negat (1). Nullum ex factis citatis probat mare suum alveum mutare. Licet ab aliquibus regionum maritimarum oris ob causas particulares aliquantulum recesserit, ex cosmographia tamen constat, ipsum in nulla mundi parte continentem invadere; Strabo enim et Pomponius Mela abhinc 18 saeculo eisdem in locis portus et littora in Europa, Africa et Asia descripserunt, in quibus illa adhuc modo videmus. Si mare modo remotum est ab aliquibus urbibus ubi olim portus maritimi erant, hoc factum est ob alluvionem arenarum per flumina, aut ipsum mare, adveclatum.

Quod spectat ad mare Balticum, sinum Persicum, mare Caspium et mare Mediterraneum, attenta Moysis de diluvio historia, per ipsum diluvium illa separata esse videntur. De posteriori separatione nihil verisimile adlegari potest.

Habeat autem mare motum quemcumque, ex cosmographia constat, ipsius alveum non inde immutari.

Possibilitas physica diluvii demonstratur ope machinae simplicissimae. Globus terreus, aqua repletus, globo vitreo concentrico in-

ritur; simul ac primus globus motu turbinis movetur, aquae, quas continet vaivulas aperiant, globumque vitreum replent; decrescente autem motu impresso, aquae gravitatis vi in globum terreum regrediuntur. Iam vero terra nostra motum huiusmodi habet, et cum maiori adhuc celeritate circumagi posset, aquae vi sua centrifuga, earum pondere non obstante, adscendere possunt (2).

Cl. Bergier in sua hypothesi de diluvio ponit, globum terrestrem ante diluvium quoad dimidiam partem aquis marinis fuisse circumfusus, axem terrae tempore diluvii a Deo inclinatum, punctumque aequilibræ, seu centrum gravitatis, immutatum fuisse. Hisce positis aquae marinae, esuis alveis effusae, totum orbem operire debebant.

Ne deistae existiment, Moysen aut absurda scribere, aut quae nonnisi per multiplicata inutiliter miracula explicari queant, de difficultatibus obiectis speciatim agemus, atque ita videbimus, *utrum diluvium sit mysterium fidei, cui ratio non credat.* Itaque:

1^o An illa potentia, quae mundum in creatione aquis obvolverat, eundem mundum iisdem aquis involvere non potuit? Aquae, quas Deus post creationem separarat, abierant partim in maria, et partim in atmosphaeram. An istas aquas coniungere nequivit creator huius universi? Moysis autem de diluvio historia indicat, Deum hasce aquas coniunxisse, mundumque quasi in pristinum suum statum recidisce; scribit enim, Deum removisse vim, quae aquas maris et coeli, seu atmosphaerae retinebat: «Rupti sunt, ait, omnes fontes abyssi magnae, et ca-

(1) Lettres sur l'histoire de la terre et de l'homme.

(2) Explication physico-théologique du déluge et de ses effets. Journal de Beaux-Arts, mars 1767.

» taractae coeli apertae sunt, » ac proinde aquae post creationem divinae, denuo unitae fuerunt. Quis vero negabit, istas aquas toti mundo ad maximam altitudinem operiendo suffecisse? Immo haud immerito ait cl. Pluche (1), tantam copiam aquarum e mari et atmosphaera colligi posse, ut duplex diluvium efformaretur.

Deistae perhibent mare in suo sinu efformasse montes secundarios, omnesque montes per vices cooperuisse. Illic vero adserunt, ipsum satis profunditatis non habere ad ipsos denuo cooperiendos. An quando iuxta ipsos montem Chimborazo in Peruvia 20,000 pedum, et montes Thibet in Indiis orientalibus 28,000 pedum altitudinis cooperuit*, profunditatem 1000 pedibus longe maiorem non habebat? Falsum est, mare generatim non continere nisi 1000 pedes profunditatis; ita enim nulla proportio foret inter cavitatem tam exiguum et soliditatem globi terrestri, qui 3000 leucarum in diametro habet. Falsum igitur est, 10 aut 20 oceanorum opus fuisse ad montes cooperiendos.

Auctor *studiorum naturae* (2) ostendit, solutionem glaciei sub duobus polis, et super magnas series montium in toto orbe existentis, fere solam sufficientem esse terrae universae inundandae. A fortiori si ei iunctae essent aquae atmosphaerae et marium, cum maria plus spatii occupent quam continens.

Deistae, ut explicent quomodo conchyliis marina, etc., in altissimos montes pervenerint, aiunt, mare successive in toto orbe fuisse; fuit proinde iuxta ipsos sufficiens aquarum copia ad montes successive cooperiendos: iam vero Moyses non

dicat, omnes montes fuisse *simultaneae* ad eandem altitudinem aquis tectos; aquas decrescentes diluvii dicit *uisse et rediisse* (Gen. VIII, 3), id est fluxu ac refluxu motas fuisse; potuerunt proinde montes violentissimo aquarum fluxu vicibus cooperiri, ut s. Augustinus iam pridem gentilibus respondit (3).

Fuerunt auctores, ut Vossius, Parado Phanius, etc., qui ut diluvium noachicum facilius explicarent, adseruerunt ipsum non universale, sed particulare fuisse. Ast mirari satis non possumus, quomodo viri, caeteroquin docti, tam parum physices gnari fuerint, tamque parum ad diluvii adiuncta attenderint sensusque scripturae: diluvium enim particulare repugnat, — physicae; nam fluida se semper ad libellam componunt, consequenter aquae in una mundi parte elevatae necessario in alias partes defluxissent; — adiunctis diluvii; si enim pars dumtaxat mundi aquis immergenda fuisset, cur 100 anni adhibiti fuissent ad construendam arcam? Cur omnium animalium genera in illam coacta fuissent? — Repugnat sensui scripturae sacrae. Deus Noacho ante diluvium dixerat (Gen. VI, 7): « Delebo hominem, quem creavi, » a facie terrae, ab homine usque » ad animantia, a reptili usque » ad volucres coeli. » Haec verba ad litteram haud impleta fuissent, nisi diluvium universale esset. Gen. VII, 17-24 Moyses scribit: « Factum est diluvium quadraginta » diebus super terram... arca ferebatur super aquas, et aquae praevaluerunt nimis super terram: » opertique sunt omnes montes excelsi sub universo coelo. Quindecim cubitis (22 1/2 circiter pedum 28,000 pedum altiore superficie maris. Illos montes sunt altissimi, qui nescuntur.

(2) Etudes de la nature, t. I.

(3) De civit. Dei. l. I, c. 27.

bus) altior fuit aqua super montes quos operaverat. Consumpta-que est omnis caro quae movebatur super terram, volucrum, animalium, bestiarum, omniumque reptilium, quae reptant super terram: universi homines, et cuncta, in quibus spiraculum vitae est, in terra mortua sunt... remansit autem solus Noë, et qui cum eo erant, » uxor nempe eius, tres eius filii, horumque coniuges (Gen. VII, 7). Haec sane diluvium universale fuisse litteraliter evincunt.

Gen. IX, 18-20 scribit Moyses, a tribus filiis Noë omne genus humanum post diluvium ortum ducere. « Erant filii Noë, inquit... Sem, » Cham et Iaphet... ab his disseminatum est omne genus humanum » super universam terram. »

Vossius equidem ait, diluvium universale inutile fuisse; cum totus orbis tum temporis nondum inhabitatus esset. Ast physicae rationes allatae et contra hanc Vossii ignorantiam vigent. Caeterum quis dixit Vossio totum orbem tum incolae non habuisse? An 1656 anni, quibus mundus extiterat non suffecerant ad totum mundum incolis ornandum?

Obiiciunt adversarii, voces *omnem terram, universam terram, universum orbem*, etc., in scriptura quandoque significare totam aliquam regionem particularem: ut Gen. XLI, 54, ubi dicitur, famem fuisse in universo orbe, hoc est in omnibus regionibus Palaestinae finitimis. Esther IX, 28: « Dies quos... cunctae in toto orbe provinciae celebrabunt, » id est omnes provinciae imperii persici. Act. XI, 28: « Agabus significabat per spiritum » famem magnam futuram in universo orbe terrarum, quae facta est sub Claudio, » id est in Palaestina.

At scripturae sacrae non plane i-

gnarus fatebitur, voces: *Omniem terram, universam terram, universum orbem*, etc., saepius significare universum orbem, stricte dictum, quam particularem aliquam regionem; ex circumstantiis vero, et adiunctis rerum vis istarum vocum est determinanda. Quis vero inficiabitur, omnes circumstantias diluvii a Moyse recensitas indicare illas voces significare totum orbem stricte dictum?

2º Ex singulis animalium generibus facillime quaedam in Asia esse poterant; quare necesse non fuit, illa ex omnibus orbis partibus ad arcam compellere. Difficile sane Deo non fuit illa animalia, indito quodam instinctu, ad arcam cogere. Aves nonnullae in frigidis regionibus natae, ad finem vergente autumno, se instinctu in calidas regiones conferunt, eodemque stimulante instinctu, tempore veris revertuntur. An animalia in arca servata, se ita ad illam conferre non potuerunt?

3º Haec difficultas iam a Celso, aliisque paganis antiquis obiecta, et ab Origene, et Augustino (1) soluta, magna haud est; nam longitudo arcae erat 300, latitudo 50, et altitudo 30 cubitorum; ducta proinde latitudine in longitudinem, habentur 15,000 cubitorum; ducta vero altitudine in hosce cubitos, repertiuntur 450,000 cubitorum quadratorum. Ponamus vero cubitum dumtaxat sesquipedalem fuisse, et repariemus arcam 675,000 pedum quadratorum capacitatem habuisse. An in tanto spatio maximus exercitus cum omni suo apparatu bellico non constitisset?

Noë iussus fuerat ex animalibus et volucribus mundis in arcam inducere septena, id est 4 mares et 3 femellas, et ex immundis et repti-

(1) Orig. l. I, contra Celsum. Aug. de civitat. Dei, lib. 15, c. 27.

(1) Spectacle de la nature.
Summitas montium in Thibet in Indiis orientalibus inaccessibilis huc usque credita fuerat; sed D. Webb hoc anno 1817 illam invenit esse

libus unum par duntaxat, sed notandum iuxta genus suum, ut Moyses ait (1), et non secundum speciem. Iam vero per animalia munda intelliguntur ea, quae Deo in sacrificium offerri licebat, et quinque tantummodo sunt, boves nempe, agni, capellae, columbae ac turtures. Iuxta peritissimos historiae naturalis scriptores primaeva animalium genera sunt circiter octoginta et unum. An ergo animalia servanda in arca cum suis alimentis contineri non potuerunt?

Obi. Sed, aiunt deistae, quomodo Noë cum suis filiis hanc arcam construere, quomodo tot varia alimenta animalibus necessaria congerere potuit? quomodo avis paradisiaca, quae solo rore coeli vescitur, et pedibus carens in perpetuo volatu est, in arca potuit commorari?

Resp. Noë, vir dives, adhibitis operariis facile arcam construere, et sufficientem alimentorum copiam congerere valuit. Tot autem diversa alimenta necessaria haud erant, cum animalia necessitate adstricta fere quaecumque comedant, prout faciunt hiberno tempore. Immo sunt animalia quae diu sine cibo vivere possunt, ut erucae, quando chrysalides sunt. In lacubus septentrionis sub glacie reperti fuerunt ingentes hircinorum acervi sibi mutuo adhaerentium, atque vivarum. In magnis diffissis arboribus ruptisque saxis inventae fuerunt ranae, quae diutissime sine cibo et exterioris aëris respiratione ibi vixerant, et hoc anno 1817 in Anglia repertae sunt tres apes viventes in medio magnae massae graniti (*granito*).

Historia naturalis falsum esse commonstrat, avem paradisiacam rore coeli vesci, pedibusque care-

(1) Gen. VII, 2, etc.

(2) Y. Valmont de Bomare a Olsau du paradis

4^o Aër ibi tam rarus esse non debebat, cum per aquas adscendentes condensaretur.

5^o Necesse non erat ut pluvia in summos montium vertices decideret; nam per aquas adscendentes, et per fluxum refluxumque maris cooperiri potuerunt.

6^o Negat D. de Voltaire in Armenia, ubi arca quievit, oleas crescere, testemque adlegat Tournefortium. Sed Strabo, insignis antiquus geographus, in Cappadocia Armeniae finitima natus, testatur celebres oleas in Armenia reperiri. Mirum autem non esset si hodie ibi non amplius oleae crescerent, cum globus terrestris maximas mutationes subierit. Ager romanus, Sicilia, et Hollandia, quod ad multa longe diversa sunt, ac fuerint tempore I. Caesaris.

7^o Non omnes plantae ac arbores diluvio perierunt; constat enim multas in aquis servari, et crescere: quare apud Tellamed (3) legitur, piscatores frequenter e mari Mediterraneo plantas, ramosque arborum cum suis fructibus depromere. Praeterea Noë, de diluvio eiusque sequelis divinitus monitus, sane non in paucos menses alimenta congesserat; quare animalia post diluvium adhuc aliquandiu alere poterat. Caeterum animalia, ut iam monuimus, necessitate premente, quaecumque comedunt. Sufficientia profecto erant cadavera quaecumque, ac reliquiae ex undis emergentis orbis, quae in cibum quemcumque inservire poterant.

8^o Hoc argumentum a manichaeis profectum, a s. Augustino (4) refutatum, et a deistis nostri aevi repetitum, ponit Deum numquam permittere debuisse, ut homo sua abuteretur libertate. Homines

(3) Tellamed, 6 Entrel.

(4) August. cont. advers. legis et prophet., lib. I. cap. 16 et 21.

post diluvium scelesti evaserunt, eo quod Deus illis suam libertatem reliquit. Si Deus pravos hominum propensiones mutasset, eosque impeccabiles reddidisset, illis suam libertatem auferre debuisset, tuncque ut vitii, ita et virtutis incapaces fuissent. Caeterum quis contendet, Deum teneri ad hominibus praestanda quae illis sunt utiliora?

En autem bonum e diluvio redundans! Vestigia terrifici huius supplicii, ad finem mundi extitura, probabunt adversus deistas: — existere providentiam et iustitiam divinam, quae quando vult crimina punit; — Deum posse patrare miracula; — homines, tanta punitione meliores haud factos, esse liberos, eosque, prout bonum aut malum eligere maluerint, praemia aut poenas mereri. Haec agnoscant deistae, suisque erroribus depositis, probabunt diluvium non esse inutile.

9^o Mutationem alvei maris constantibus cosmographiae observationibus contrariam, falsamque esse, supra vidimus. Facta quaedam particularia diluvii universalis haud facile explicari posse, mirum non est, cum in tam rapido tantarum aquarum motu, ac in tanta telluris perturbatione, phaenomena maxime extraordinaria contingere debuerint. An in exundationibus particularibus quandoque non occurrunt phaenomena, quorum causa, modusque quo facta sunt, a peritissimis physiologis vix explicari possunt? Plures montes post subsidentiam corporum marinorum primum exortos, lapidesque pisces petrificatos continentes circum pisces efformatos fuisse, non vero pisces emollitis rupibus ac lapidibus insinuos fuisse, naturae periti latentur. Recentiorum hypothesis, quae *sex dies creationis*, pro *sex epochis* habet (1),

(1) Vide cl. Schnappinger: Doctrina dogmatum

pariter explicat, quomodo tot corpora marina in continentem devenerint.

Caeterum in absona opinione sensim inductae mutationis alvei maris 1^o non explicatur, quomodo monstra, etc. Indiarum, Americae in nostram continentem devenerint. Huc nonnisi violento aquarum motu deferri, ac in sinu terrae deponi potuerunt.

2^o Incolis regionum maxime orientalium, ut indis, sinensibus, tartaris, etc., quorum antiquitas a deistis tantopere iactitur, prorsus est inauditum, quod mare eorum continentem invaserit, numquam a suis maioribus audierunt, ipsorum habitationes olim magis orientem versus fuisse, et populi occidentales nullam memoriam habent, quod eorum continens maior evaserit.

3^o Mutatio sensim inducta alvei maris non destruxisset totum genus humanum, sed illud duntaxat transulisset, nec delevisset omnia monumenta artium, scientiarum, humanaeque industriae, epochae a Moyse diluvio adsignatae anteriora.

§ XXVIII. De plagis Aegypti et de mirabilibus magorum.

123. Pharaone, Aegypti rege, israelitas libertati restituere renuente, patravit Moyses decem miracula, quae *decem plagae Aegypti* vocantur, ut Deo rebellem regem ad libertatem iudeis reddendam cogeret. Ante omnia Aaron, Moysis frater, virgam suam in colubrum vertit. Quod magi aegyptii, quorum principes fuerunt Iannes et Mambres (II Tim. III, 8), imitati sunt. Sed serpens Aaronis serpentes magorum devoravit (Exod. VII).

Prima plaga Aegypti fuit mutatio aquarum Nili, lacuum, puteorum, etc., in sanguinem, pisciumque in-

ecclesiae. V. 1, 2 122, n. 1. August. Vindel, 1816

teritus (Exod. VII). Quod magi Pharaonis pariter imitati sunt (ib.).

Secunda est immensa ranarum productio. Quod et magi sunt imitati (Exod. VIII).

Tertia est innumerabilis sciniphum multitudo (Exod. VIII). Quod cum magi imitari haud potuissent, Pharaoni de Moyse dixerunt: *Digitus Dei est hic*.

Quarta est immensa muscarum copia (ib.), quae *blattae* orientales fuisse putantur.

Quinta est pestis in iumentis (Exod. IX).

Sexta ulcera in hominibus et iumentis (ib.).

Septima grando terribilis (ib.).

Octava ingens locustarum multitudo (Exod. X).

Nona tenebrae densissimae, quae tribus diebus Aegyptum operuerunt (ib.).

Decima mors subitanea omnium primogenitorum tam hominum quam animalium, solis israelitis ab illa exceptis (Exod. XII). Quae ultima plaga Pharaonem ad dimittendos hebraeos induxit*.

24. *Obi.* Thomas Morgan, alique naturalistae, hasce plagas miracula fuisse negant, easque causis naturalibus attribuunt.

I. Aiunt: magi aegyptii virgas suas in serpentes, et aquam in sanguinem pariter verterunt, ranasque prodixerunt; haec autem vera miracula non fuerunt; proinde nec illa Moyses.

125. II. Quae miracula Moyses patrasse legitur, ita naturaliter explicantur:

Pestilentia quaedam primum corripuit pisces fluxu sanguinis, quo sanguine aquae Nili infectae, aut et-

* Veteres has plagas memoriae iuandae causa sequentibus iudibus versibus exprimebant: Prima rubens unda est, ranarum plaga secunda; Inde culex terris, post musca nocentior istis.

iam injecta materia coloratae, 1^o naturaliter occiderunt pisces; 2^o ranas, quae copiose in Nilo reperiebantur, in terram expulerunt.

3^o et 4^o Sciniphum et muscarum multitudo orta est ex aëris calore, qui ova horum insectorum in pulvere deposita fovit, et maiori copia excludit.

5^o Subsecuta pestis, in calidis regionibus haud infrequens ob putrefactionem aquarum Nili, piscium et ranarum facile naturaliter potuit evenire.

6^o Multitudo pulveris, in calida regione, ut in Aegypto, ulcera facile gignere potuit.

7^o Grandinem, tonitrua, ac fulgura effectus naturales esse, nemo in dubium revocabit.

8^o Locustarum nubes vento in Aegyptum propelli, et vento contrario abigi facile potuit. « Locustas, ait » Plinius, quandoque gregatim sublatas vento, in stagna et maria decidere. » (Hist. nat. l. 11, c. 26).

9^o Tenebrae quae contigerunt, nonnisi densae nebulae fuerunt, quae naturaliter oriuntur.

10^o Interitus primogenitorum aut fuit effectus pestis aut conspirationis iudaeorum. Moysen aiunt naturalistae sat peritum fuisse ad hosce effectus naturales pro miraculis venditandos, iudaeosque, ignaros et vanos, inducendos ad credendum, Deum haec ut vera miracula pro ipsis fecisse.

Resp. I. Naturalistis facile adsentimur, mirabilia magorum Aegypti non vera miracula fuisse; cum Deus in favorem erroris miracula facere nequeat. Moyses ait magos fecisse similiter, id est, ipsos conatos esse artibus secretis Moysis vera mi-

Quinta pecus stravit, anthraces sexta creavit. Post sequitur grando, post bruchus dente nefando.

Nona tunc solem; primam necat ultima prolem.

racula imitari, ad probandum Pharaoni, quae faciebat Moyses non esse nisi naturalia; quare cum tertiam plagam imitari non potuissent, exclamarunt de Moyse: *Digitus Dei est hic* (1).

Ss. Augustinus, Thomas alique arbitrati quidem sunt mirabilia magorum Pharaonis vires humanas superare, et ope daemonis peracta fuisse; at Moyses illa *magiae diabolicae* non attribuit, et nihil in eis occurrit quod daemonis operam arguat, artesque humanas excedat (2). Moyses scribit (Exod. VII, 11) magos istos a Pharaone accersitos fuisse, eosque *per incantationes aegyptiacas et arcana quaedam similiter fecisse*, illos proinde media adhibuisse; haec vero media naturalia, et effectus eorum naturales esse potuerunt.

1^o Enim sat notum est non solum in Aegypto, Indiis et America, sed etiam in regionibus Europae, ubi viperarum commercium exercetur, in promptu esse arcanum quoddam artificium mediis naturalibus serpentes incantandi, ut ita facultate nocendi illis ablata, pro libitu tractentur. Ope huius arcani magi Pharaonis facile exhibere poterant loco baculorum serpentes incantatos, qui obriguerant, eosque humi proiciendo de somno suo magnetico excitare. Immo potuissent baculis suis serpentes dextere sufficere. Serpentem Moyses vero non huiusmodi sopitum serpentem fuisse, sat inde liquet, quod serpentes magorum devoravit.

2^o Magis profecto difficile haud fuit parvam aquae copiam in vase quopiam, aut in fossa cavata (aquae enim fluviorum, lacuum, puteorum, etc. a Moyse in sanguinem versae fuerant), ope materiae colorantis ei-

dem solerter injectae, rubram ut sanguinem exhibere. Verum solo ictu virgae aquas Nili coram Pharaone eiusque aula in sanguinem vertere ac corrumpere, ut Moyses fecit, minimo artis opus esse potuit.

3^o Aequae facile poterant magi e-scarum ope ranas nonnullas allicere, aut illas filis vix visibilibus attrahere. Verum sola extensione manus tantam ranarum copiam educere, ut totam Aegyptum infestarent, illasque per preces interimere, ut fecit Moyses, nulla humana arte effici potuit. Agnoverunt ipsi magi Moysis vera miracula, seque ea per suas artes exaequare haud posse; quare cum tanti non essent, ut sciniphes producerent, ullumque Moysis miraculum destruerent, de Moyse Pharaoni dixerunt: *Digitus Dei est hic*; ideo etiam Pharaon, ut liberationem a ranis obtineret, se non ad magos, sed ad Moysen vertit.

II. Moysis singula miracula, separatim spectata, neglectis eorum adiunctis, modo quo facta, et fine ob quem facta sunt, forte alicui naturalia videri possent. Verum simul sumta, cum suis adiunctis, modo et fine, nemini nisi ultro erranti naturalia videri possunt. Quomodo enim alicui naturale videri potest, ut tot tantaque mala, inter se minime connexa, spatio 4 aut 6 hebdomadam in regionem aliquam ruerint, utque israelitae tantum ab eis in terra Gessen fuerint exempti? Quomodo Moyses istas plagas praescire, praedicere, ope suae virgae producere, ad libitum extendere, et oratione tollere, naturaliter potuisset? Miracula illa facta sunt ob finem Deo dignissimum, ut Moyses nempe, obtenta a Pharaone iudaeorum libertate, illos in natio-

(1) Vide Rosenmüller Scholia in V. T. Lipsiae 1788, p. 1, pag. 446.

(2) Vide cl. Heumanni dissert. de pseudomaton-

maturgis Pharaonis. Confer. Guénée; Lettres de quelques Juifs etc., à M. de Voltaire, l. 1, p. 274.

nem constitueret, vero Deo iustis-que legibus subiceret; per hanc iudaeorum ex Aegypto liberationem via ad christianismum munita est. Ita divinum consilium a lapsu protoparentum enuntiatum, genus humanum redimendi per formationem iudaeorum in corpus nationis firmiter promotum, et tandem per adventum Messiae completum fuit.

Hinc patet, etiamsi singulae plagae Aegypti separatim sumptae naturaliter possibiles fuissent, coniunctim tamen virtute supernaturali a Deo immissas fuisse.

1^o At enim, quomodo probaret D. Morgan pisces Nili ob pestilentiam fluxu sanguinis laborasse? Quomodo pisces isti tantam copiam sanguinis ad omnes aquas Aegypti tingendas habere potuissent? Quomodo in hac ridenda hypothese aquae puteorum, etc., in sanguinem verti potuissent? Quomodo, si per injectam materiam omnes aquae Aegypti in sanguinem versae visae fuissent, haec materia non solummodo Nilo, sed et aliis fluviiis, torrentibus, paludibus, puteis, etc., iniici potuisset, aegyptiorum nemine, nullo in loco, id animadvertente? Quomodo ad unum virgae tactum in sanguinem, aut sanguineum colorem conversae, et iussu Moysis pristinam naturam aut speciem induissent?

Pocockius, Maillet (1) aliique scribunt quidem, Nili aquas quotannis mense iulio crescentes, et mense octobri decrescentes, naturaliter rubedinem aliquam induere. Ast haec cum Moysis miraculo minime quadrant, cum mutatio aquarum Nili mense circiter februario contingerit ad nutum Moysis atque ad eius iussum cessaverit.

2^o Quemadmodum mors piscium Nili naturaliter evenire nequivit, ita

(1) Pocock: Descript. Orientis, p. I. Maillet: Lettres sur l'Égypte, p. I.

neque tanta multitudo ranarum, quae omnem regionem, omniaque habitacula, et ipsa Pharaonis cubacula infestabant, ex Nilo ad solam porrectionem virgae Moysis naturaliter exoriri, et orante Moyse naturaliter perire potuisset. Immo naturale haud fuit, ut ranae quae semper loca humida quaerunt, penetralia domuum invaserint.

3^o et 4^o Plagae sciniphum et muscarum pariter phaenomena naturalia non fuisse, patet ex eo quod tempore praedicto, nulloque adhibito medio innumerabili multitudine exortae sunt, et ad orationem Moysis perierunt.

5^o Pestis ista animalium pariter naturaliter orta non est, cum ad certum tempus praedicta fuerit, neque ut solet pestis naturalis, gradatim, et in unam animalium speciem grassata sit, sed eodem die in omne animalium genus serpserit, et quidem solis israelitarum pecoribus salvis perstantibus.

6^o Ulcera ista a pulvere regionis naturaliter provenire nequiverunt, cum sparso camini pulvere repente orta sint, et in omnes ad quos pulvis ille neque simul eodem tempore neque deinceps pervenire potuisset, grassata sint, israelitis exceptis.

7^o Grandinem, tonitrua et fulgura septimae plagae non fuisse naturalia, inde patet, quod a Moyse adcurate fuerunt praedicta, insolito tempore, et maximo impetu eruperunt, ad porrectionem manus Moysis cessarunt, et quod terra Gessen ab israelitis inhabitata ab eis immunis fuit.

8^o Etiam si locustae vento in Aegyptum delatae fuissent, id tamen, spectatis adiunctis, sine miraculo contingere haud potuisset, tum quod Moyses illas praedixit, tum quod multitudine innumerabili adven-erunt, neque solum omnem herbam devoraverunt, sed et in aedes pe-

netrarunt, cum naturaliter in campis manere debuissent, tum quod terram Gessen non infestarunt, tum quod Moyses oratione illas abegit.

9^o Etiam si istae tenebrae densis nebulis constiterint, miraculum tamen intervenisse ex eo constat, quod israelitae, qui in eodem loco cum aegyptiis versabantur, claram lucem viderunt.

10^o Opinio D. Morgan (1), israelitas conspiratione facta primogenitos aegyptiorum occidisse, est absurda. Quomodo enim israelitae omnes primogenitos hominum et pecorum in tota Aegypto, in omnibus familiis, in ipso regis palatio, una nocte interimere potuissent? Quomodo primogenitos ab aliis distinguere potuissent? Necem hanc prodigiosam fuisse, neque effectum naturalem conspirationis aut pestis, inde liquet, quod fuit a Moyse praedicta, unaque nocte primogenitis tantum illata, non aliis, israelitis exemptis.

126. *Obi.* Sed aiunt deistae 1^o, iuxta Exod. VII, 19 et 25 omnes aquae Aegypti in sanguinem versae fuerunt septem diebus. Quomodo ergo omnes aegyptii prae inopia aquae mortui non sunt? Unde magi Pharaonis hauserunt aquam puram, quam ibidem v. 22 perinde ac Moses mutasse dicuntur?

Resp. Aquae terrae Gessen in sanguinem mutatae non fuerunt. Dein Moyses ait Exod. VII, 24, aegyptios fodisse puteos prope Nilum; quare inde aquam puram hauserunt.

2^o *Obi.* Dicunt, iuxta Exod. IX, 3-6, per quintam plagam peste mortua sunt omnia animalia aegyptiorum, equi nempe, asini, boves, etc.; versu 10 autem legitur, per sextam plagam facta esse ulcera vescicarum turgentium in hominibus et iumentis. Unde ista iumenta, cum

(1) Mor. philos. V. III.

versu 6 omnia peste periisse dicantur? Unde, addunt, illa iumenta, quae versibus 19-25 per septimam plagam grandine perculsa esse leguntur? Unde venerunt illa *primogenita iumentorum* aegyptiorum, quae per decimam plagam c. XII, 29 in tota Aegypto eadem nocte occisa esse dicuntur? Unde venit *equitatus* quocum Pharaon iuxta Exod. XIV, 9 israelitas persecutus est?

Resp. Exodi IX, 6 voces omnia animalia significant omnia animalia, quae erant in agris, ut liquet ex versu 3. Igitur quae in agris non erant a peste exempta fuerunt. Inde patet *ulcera*, iuxta versum 10, per sextam plagam exorta esse in iis iumentis, quae a quinta plaga immunia fuerant. Haec autem ulcera animalia cruciasse, non vero occidisse legitur. Inde etiam patet haec ipsa animalia fuisse, quae per septimam plagam grandine percussa sunt. Per septimam vero plagam sola animalia, quae in agris erant, interempta fuerunt. Per decimam plagam sola iumenta primogenita enecata fuerunt; quare Pharaoni equitatus fuit ad persequendos iudaeos.

127. Deistis incredibile videtur Pharaonem, iam multas gravissimas plagas expertum, quae aegyptios omnes affligerant, israelitas tamen in Aegypto retinere voluisse.

Verum perpendant deistae, hebraeos homines et mulieres, numero 2,000,000 fuisse; proinde Pharaonem omnia passum fuisse, ne tanto mancipiorum numero cum sui imperii detrimento maximo privaretur. Caeterum Moyses diserte scribit, Deum stultam Pharaonis obstinationem hebraeos retinendi, consulto permisisse, ut in hac caeca eius obstinatione omnipotentia divina manifestaretur. Quare eo ipso quod Pharaon vices centena servorum millia liberos dimisit, colligant deistae

maxima miracula intervenire debuisse, quae Pharaonem ad hoc sacrificium adegerint.

§ XXIV. De transitu maris Rubri.

128. Hebraeis Aegypto egressis lextorsum erat series montium, a sinistris philistaei et amalecites, post tergum aegyptii eos insequentes, ex adverso mare Rubrum. Israelitae, viso Pharaonis exercitu, mortemque suam certam existimantes, in Moysen insurrexerunt, eique dixerunt: « Forsitan non erant sepulcra in Aegypto, ideo tulisti nos ut moremur in solitudine (Exod. XIV, 11)? » Deus vero populum israeliticum multiplicibus miraculis ex Aegypto liberatum, praesenti periculo erepturus, Moysi praecepit: « Eleva virgam tuam, et extende manum tuam super mare, et divide illud ut gradiantur filii Israel in medio mari per siccum (ibid. V, 16). » Immisit Deus castra hebraeorum inter et aegyptiorum nubilem extraordinariam, iudaeis fulgidam, aegyptiis vero tenebrosam (ibid. v. 20), ita ut hebraei luce fruerentur, aegyptii vero caligarent. Moyses cum ad mare Rubrum venisset, extensa manu illud divisit, ventusque vehemens et calidus, a Deo immissus, ac tota nocte perflans, mare exsiccat (ibid. v. 21). Ad lucem luminosae nubes: « Ingressi sunt filii Israel, ait Moyses, per medium sicci maris: erat enim aqua quasi murus a dextris eorum et laeva (ibid. v. 22). » Summo mane aegyptii pariter mare Rubrum ingressi sunt: sed cum israelitae in oppositum littus pervenissent, Moyses manum suam super mare extendit, et aquae in priorem locum dilapsae, totum Pharaonis exercitum submerserunt, nec unus superfuit ex illis (ibid. 23-28).

Moyses ac israelitae ob tantum mi-

raculum Deo gratias agentes, inter alia cecinerunt: « Cantemus Domino: » gloriose enim magnificatus est, e- » quum et ascensorem deiecit in mare... In spiritu furoris tui congregatae sunt aquae: stetit unda » fluens, congregatae sunt abyssi in medio mari, etc. (Exod. XV).

129. Obi. Naturalistae ingens hoc miraculum denegaturi, aiunt:

1° Israelitas mare Rubrum transiisse ad extremitatem sinus suesensis (golfo di Suez), quem antiqui sinum hieropolitanum dixerunt. Fluxus ac refluxus maris, inquiunt, ibi est ingens, temporeque refluxus dimidia saltem leuca littoris sicca relinquitur. Moyses, cui haec nota erant, tempore refluxus israelitas per siccum littus maris deduxit. Pharaon aliquot horis postea idem iter imprudenter ingressus, tempore fluxus conterritus, ac quid ageret praeterurbatione ignarus, cum suo exercitu refluentibus undis submersus fuit.

2° Aiunt Fl. Iosephum (Antiq. l. 2, c. 16) transitum maris Rubri comparare cum transitu maris Pamphyliae, ab Alexandri magni exercitu facto, eumque addere: « De his quisque, ut libuerit, sentiat. »

3° Adiciunt, antiquos aegyptios, teste Artapano (apud Eus. Praep. Evang. l. 9, c. 27), tradidisse, hebraeos ita mare Rubrum traiecis-

4° Inquiunt, si transitus maris Rubri prodigiosus fuisset, populi vicini de hoc eventu celeberrimo testimonia reliquissent, quod factum non est.

Ineptam hanc opinionem tumentur Toland, Collins, Edelmann, alique naturalistae.

5° Thom. Morgan ait (1), stupidos israelitas per nebulam dumtaxat transiisse, existimantes, per aquas maris Rubri se transire.

(1) Moral. philosoph. V. n, p. 59

Resp. 1° Israelitas mare Rubrum ad extremitatem sinus suesensis tempore refluxus transiisse falsissimum est. Naturalistae autem in hac sua hypothesi ignorantiae arguemus: nam tempore refluxus, quod sex horis durat, aquae sensim a littore recedunt, et in medio maris alveo remanent aquae. Aquae per refluxum sex horarum spatio a littore remotae, post quadrantem quietis sensim denuo ad littus revolvuntur. His accedit, quod paulo post recessum aquarum a littore in arena lutosa littoris nemo ambulare queat. Iam vero tempore recessus aquarum a littore israelitae numero 2,000,000 hominum littus traicere non potuissent; totus exercitus Pharaonis tempore fluxus aquarum submergi nequisset, cum, aquis gradatim redeuntibus, illi qui ad sinistram erant, praesertim equites, tempus se fluxui subtrahendi habuissent.

Haec etiam hypothesis aperte falsa est: Moyses enim non ait israelitas recedentibus a littore aquis mare traiecis- » sed desertis verbis scribit, illos per alveum maris transiisse, aquis divisus, et utrinque ut muris stantibus: « Filii Israel, inquit » (Exod. XIV, 29), perrexerunt per » medium sicci maris, et aquae eis » erant quasi pro muro a dextris et » a sinistris. »

2° Comparatio Fl. Iosephi de transitu maris Rubri cum transitu macedonum per mare Pamphyliae ad rem non est: Strabo enim scribit (1): Macedones umbilico tenus aquis immersos fuisse, et Arrianus refert (2), partem dumtaxat exercitus Alexandri magni, vento aquas a littore removente, mare Pamphyliae traiecis-

se. Fl. Iosephus pluribus saeculis post Moysen vixit, et non semel a Moysis historia recedit: miraculum

tamen huius transitus, quod naturalistae negant, agnoscit (Antiquitatum l. 2, c. 7).

3° Testimonium antiquorum aegyptiorum, populi israelitici acerri- » morum hostium suspectum et falsum est. Idem enim Artapanus scribit, sacerdotes heliopolitanos, qui aegyptiorum sapientissimi fuerunt, docuisse: « Moysen aquam virga teli- » gisse, ac, discedentibus illico flu- » tibus, copias sicco tramite de- » duxisse (3), » nulla fluxus ac refluxus maris facta mentione.

4° Falsum pariter est antiquos populos vicinos de miraculoso hoc transitu nihil testatum reliquisse; Achior enim ammonitarum dux, de illo ut ammonitis notissimo verba fecit Holoferni (Iudic. V, 12). Diodorus Siculus scribit (lib. 3, c. 3), iuxta traditionem ichthyophagorum, littus occidentale maris Rubri incolentium, hoc mare refluxu violento divisum et apertum fuisse, ita ut eius alveus siccus adpareret, postea vero fluxu impetuoso denuo coniunctum fuisse. Iustinus refert iuxta Trogum Pompeium (l. 36), aegyptios Moysen insecutos, tempestatibus domum reverti coactos fuisse. Artapanus quidem ait (apud Euseb. loc. cit.) sacerdotes Memphis de miraculoso hoc transitu non convenisse, sed scribit sacerdotes Heliopolis fassos esse, Moysen per miraculum sibi transitum per mare aperuisse.

5° Ex dictis sat liquet, quid de D. Morgan opinione sentiendum sit. Stulti profecto esse debuissent israelitae, ut ignorarent utrum terra an mari incederent. Dein quomodo exercitus Pharaonis, qui sane etiam per nebulas incessisset, in terra aquis suffocatus fuisset? Ridenda itaque potius, quam serio refutanda est haec D. Morgan opinio.

(5) Apud Euseb. loc. cit., c. 27.

(1) Geograph. lib. 11.

(2) De exped. Alex. Magni. l. 1.

§ XXX. De vitulo aureo.

130. Exodi XXXII legitur Aaronem ex inauribus mulierum vitulum aureum conflare curasse, Moysen vero combusti contritique vituli pulverem aquae iniectum israelitis, qui illum adoraverant, potandum dedisse, atque ex his levitarum ope occidisse, iuxta vulgatam, 23,000. D. de Voltaire vero, Collins, Tindal, Bolingbrock alique deistae aiunt:

Obi. 1° Pauperes mulieres hebraeas tantum auri habere non potuisse ad hunc vitulum conflandum;

2° Incredibile esse iudaeos ad radices montis Sinai inter fulgura, et fulmina, clangentemque tubam coelestem constitutos, de formando idolo cogitasse;

3° Impossibile esse aurum potabile reddere;

4° Vix tribus mensibus huiusmodi vitulum opere fusorio conflare posse, tantum abest, ut una die, ut in Exodo insinuat, confici potuerit.

5° Credi non posse quod 23,000 hominum se a Levitis caedi permisissent, et

6° Tantam caedem esse barbaram.

Resp. 1° Si inter vicies centena hebraeorum millia, spoliis aegyptiorum onusta, tantum 150,000 feminarum fuissent, singulaeque unam dumtaxat auri drachmam (octavam partem unciae) dedissent, 15,000 drachmarum auri idolo haud magno conflando profecto suffecissent.

2° Moyses nullibi dicit terrorem ad radices montis Sinai per plures hebdomades durasse. Terribile hoc spectaculum dudum cessaverat. Sed cum Moyses, brevi mora a monte redire solitus, mense integro absens esset, israelitis se derelictos putantibus, et ad idololatriam tum late dominantem propensissimis, sat causae videbatur, sibi idolum, cuiusmodi apud aegyptios viderant, conficieu-

di, ut ipsis tamquam dux in deserto esset.

3° Aurum per sal tartaro ac sulphuri mixtum dissolvi et potabile reddi, pluribus experimentis probavit cl. chymicus Stahl. Celeber Senae pariter aurum potabile reddiderunt chymici aurum potabile reddiderunt ope natri (carbonato di soda), quod prope Nilum in magna copia reperitur. Moyses israelitarum idololatriam melius punire non poterat, quam ipsis hoc aurum dissolutum potui dando, cum huiusmodi aurum gustum amarissimum habeat (1). Caeterum Moyses aurum ita dissolvere didicerat in Aegypto, ubi Diodorus Siculus, Agatharchides alique testantur, artem dissolvendi, fricandique metalli longo tempore ante Moysen cognitam fuisse.

4° Idolum illud parvum fuit, cum israelitae sibi illud in deserto praeferrere vellent. Artifices nostrae aetatis ipsum tribus diebus, ad summum conflarent. Falsum est in Exodo innui illud unico die conflatum fuisse. Quanto tempore conflatum sit ignoratur.

5° Minime id incredibile est; nam iudaei inter solemnitatem choreas adhuc ducentes, videntes iustam indignationem Moysis, tabulas legis frangentis, stimulis conscientiae pungebantur, contreritique pavebant; quare mirum non est, istos iudaeos, se a numerosissima tribu Levi, Moysique ex illa oriundo additissima, caedi permisisse. Textus autem hebraeus, interpretes LXX, chaldaei, syri, arabes, versio italica et s. Hieronymus legunt, occisa fuisse 3,000 loco 23,000, ut in vulgata habetur.

6° Haec caedes minime barbara est, cum Moyses illam ediderit iussu Dei ad iudaeos ab idololatria absterrendos.

(1) Vide Nouveau cours de chimie.

§ XXXI. De manna

131. Israelitis in deserto Sinai fame laborantibus, hacque de causa murmurantibus, Deus manna prodigiosum largiri dignatus est per 40 annos (Exod. XVI). Moyses ait, « Manna seu Man fuisse quasi semen coriandri album, gustumque » eius quasi similiae cum melle (ibid. XXXI). »

Obi. Deistae aiunt hoc manna prodigiosum minime fuisse, eo quod adhuc modo manna decidit in deserto Sinai, in aliis Palaestinae regionibus, in Persia, Arabia, etc. Ipsum speciem mellis fuisse, inquit, quod vim suam cathartica in stomachis ei adsueta amittere potuit.

Resp. Licet manna aliquod in deserto Sinai, etc. adhuc decidat, illud tamen israelitarum prodigiosum fuisse certum est; nam manna commune non nisi certis anni temporibus decidit, illud autem hebraeorum quotidie, die sabbati excepto, pluebat, quod phaenomenon per 40 annos duravit, usque dum israelitae regione Chanaan potiti essent. Manna commune exigua delabitur quantitate, diu adservari potest, potiusque remedium est quam cibus; illud vero iudaeorum tam abundanter depluebat, ut 2,000,000 hominum nutriendis sufficeret, ad solis radios, et tempore 24 horarum corrumpere, excepto die sabbati: quae adiuncta probant, illud minime naturale fuisse.

Sapientiae XVI, 20 dicitur, hoc manna « omne delectamentum in se » habuisse, et omnis saporis suavitas tem. » At ex sequentibus colligitur, sensum esse quod manna varie medicatum omnigenam saporis varietatem inducere potuisse. Conf. Num. XI, 4-8.

§. XXXII. De serpente aeneo.

132. Numeror. XXI legitur Deum, israelitarum murmura puni-

iis immisisse serpentes ignitos, iuxta textum hebraeum, urentes, seu quorum morsus ut ignis urebant; Moysen vero erexisse serpentem aeneum, ad cuius adspectum a serpentibus laesi sanabantur.

Obi. Deistae aiunt 1° sanationem istam fuisse effectum fervidae aegrotorum imaginationis; 2° spem ad adspectum serpentis aenei recuperandae sanitatis fuisse cultum superstitiosum ac idololatricum; 3° Ezechiam regem id ipsum iudicasse, dum 800 annis postea hunc serpentem adhuc exstantem cum aliis rebus idololatricis destrui iussit; 4° cultum huius serpentis inter catholicos perseverare.

Resp. In Africa hodieque repertiur serpentes, quorum morsus, praesertim calidis anni tempestatibus, sunt maxime venenosi, et necdum fieri queat ut quacumque imaginationis vi sanentur, nullum immo noscitur remedium, quo laesis medela aut solatium asseratur. Quomodo ergo israelitae sola imaginatione venenosos serpentium morsus, a Deo in punitionem consulto immisorum, emendare potuissent?

2° Adspectum huius serpentis cum fiducia recuperandae sanitatis superstitiosum fuisse, a veritate alienissimum est; israelitae a Moyse edocti fuerant istum serpentem vim sanandi non habere, sed Deum ad illius adspectum sanitatem reddere.

3° Sub Ezechia rege autem iudaei serpentem istum ut idolum habebant; quare Ezechias merito illum destrui iussit.

4° Christus (Ioan. III, 14) dixerat: « Sicut Moysen exaltavit serpentem in deserto: ita exaltari oportet filium hominis, ut omnis » qui credit in eum non pereat sed » nabeat vitam aeternam. » Serpens igitur aeneus symbolum fuit Christi crucifixi. Quare cum medio aevo my-

steria passionis in ecclesia repraesentabantur, exponebatur serpens aeneus alludendo ad dicta verba Christi. Quod profecto non est cultum aliquem isti serpenti exhibere. Huiusmodi serpens aeneus adservatus fuit in ecclesia mediolanensi in monumentum pristini usus, non vero in obiectum cultus, prout perperam existimavit cl. Prideaux (Hist. des juifs, t. 1, l. 4).

Absolutis quaestionibus, quae hac nostra aetate nobis tractandae visae sunt, ad caeteros libros sacros veteris foederis gradum facimus.

SECTIO II.

DE LIBRO IOSUE

§ XXXIII. Lingua et auctor libri Iosue.

133. Liber Iosue scriptus fuit idiomate hebraico, a chaldaicis et recentioribus verbis immuni.

134. « Docti non conveniunt, » ait cum aliis cl. Lamy, « de auctore libri Iosue. Nonnulli credunt, ipsum nonnisi post regnum Salomonis fuisse exaratum (1) ».

Alii librum hunc ipsi Iosuae adscribunt; sed fatentur nonnulla illi ab alio hagiographo addita esse, puta mortem Iosuae etc. In rei probationem adlegant:

1º Sanitatem linguae hebraicae, a verbis exoticis immunis, qua liber scriptus fuit.

2º Quodc. XXIV, 26 dicatur Iosue, quae ibi narratur, libro legis mosaicae adiecisse; ut adeo liber Iosue sit continuatio Deuteronomii. Verum ibidem non de libro Iosue, sed de sola restauratione foederis sermo est.

3º Quodc. XXIV, 29-30, ubi mors et sepultura Iosuae narratur, stylus a superioribus diversus sit; quod et observatur in narratione mortis et

sepulturae Moysis (Deut. XXXIV); quod Iosue ibi vocetur *servus Dei*, ut Moyses (Deut. XXXIV, 5); quare si superiora Iosue sunt, haec postrema ab alio adiecta sunt, eadem ratione qua narratio mortis Moysis est alterius auctoris, alia vero ipsius Moysis.

4º Quod liber ubique legem Moysis spiret, quod scribendi genus nemini magis quam Iosuae, individuo Moysis ministro, convenit.

135. Alii autem contendunt, librum Iosuae aetate Iosuae esse recentiorem, sed documenta, ex quibus confectus est, esse rebus gestis coaeva; librum autem Iosue inscriptum esse, eo quod gesta huius ducis referat. Et

1º Quidam aiunt, auctorem adhibere locutiones, quae indicent, magnum temporis intervallum fuisse inter rerum eventus, earumque narrationem. Sic (c. IV, 9) narrat, Iosnam ut monumentum de transitu Iordanis relinqueret duodecim lapides in alveo Iordanis poni iussisse, atque addit, lapides istos ibi adhuc suo tempore fuisse: « Et sunt ibi, ait, usque in praesentem diem. »

C. V, 9 refert, locum, in quo israelitae circumcisi fuerant, vocatum fuisse *Galgala*, hoc est *revolutionem*: « Vocatumque est, inquit, nomen » loci illius *Galgala usque in praesentem diem*. » Eadem locutio occurrit c. VI, 25; c. VII, 26; c. VIII, 29; c. IX, 27; c. XIII, 13; c. XV, 63; c. XVI, 10.

2º C. X, 13 confirmatur clades, chanaanitis australibus illata testimonio ex libro iustorum: *Nonne hoc scriptum est*, ibi dicitur, in *libro iustorum*? Hanc vero cladem, Iosuae aetate notissimam, Iosue profecto tali testimonio non confirmasset, opportune vero scriptor recentior.

3º Auctor de longa die locutus,

quae tempore praelii adversus chanaanitas illuxerat (c. X, 14), ait: *Non fuit antea, nec postea tam longa dies*.

Quae loquendi ratio maius tempus effluxisse denotat usque dum liber sit confectus, quam est illud, quod inter longam istam diem et ultima Iosuae tempora elapsum est: comparatio enim plurium saeculorum, quae diem illam antecesserant cum aliquot annis post ipsam elapsis, ad portentum hoc confirmandum parum ad rem foret.

4º C. IX, 27 legitur, Iosnam constituisse gabaonitas « in ministerio » cuncti populi, et altaris Domini... » usque in praesens tempus, in loco quem Dominus elegerat. Verba autem: *Locus quem Dominus elegit, et domus Domini*, quae occurrunt v. 23, usitata non fuerunt, nisi post constructionem templi hierosolymitani.

5º Ea quae leguntur c. XV, 13-20 et expugnatio civitatis Lesem per filios Dan, quae cap. XIX, 47 refertur, nonnisi post Iosuae mortem contigisse, constat ex lib. Reg. Mors Iosuae ab ipso scripta non fuit.

136. Prioris sententiae defensores respondent:

1º Iosnam ipsum huiusmodi locutionem adhibere potuisse, quemadmodum eam adhibuit Matthaeus (XXVII, 8; XXVIII, 15).

2º Auctores contemporaneos hodieque adlegare acta publica et authentica sui temporis, praesertim ad res extraordinarias confirmandas; librum iustorum, seu canticorum, videri fuisse canticum ad tale portentum et victoriam celebranda; apostrophem cap. X, 12 ad solem et lunam poeticam esse; II Reg. I, 18 adhuc occurrere librum iustorum, occasione cantici de morte Saulis et Ionatae; in hisce duobus dumtaxat locis mentionem fieri libri iustorum, et utrobique agi de cantico.

3º Aiunt, Iosnam ipsum haec ali-

quibus annis post eventum scribere potuisse, aut alium auctorem haec adiecere.

4º Verba *domus Dei, et locus quem Dominus elegit* designare tabernaculum, aut arcam Domini.

5º Dicunt, haec ab alio hagiographo postea esse addita, cum a Iosue mortuo scribi nequiverint.

§ XXXIV. Liber Iosue saltem ex documentis coevis constat.

137. Verum si hic liber, prout nunc est, ab ipso Iosue non descendit, ex documentis tamen rebus gestis coevis constat; nam

1º Cap. XVIII legitur, Iosnam geographicam descriptionem regionis Chanaan curasse, et c. XXIV, 25 refertur, ipsum restaurationem foederis scripsisse. Quidni et reliqua, tum temporis scripto mandata non fuerint?

2º Auctor, nisi ipse Iosuas sit, sine documentis coevis et authenticis referre non potuisset minutas descriptiones limitum cuiusque tribus, nec sermones Calebi (c. XIV, 6-12), nec verba Phinees (c. XXII, 16-20), nec verba Iosuae ipsius (c. XXIII et XXIV), neque scripsisset (c. VI, 25) « Rahab usque ad hodiernam diem » habitare inter israelitas, » praetermisso eius coniugio cum Salmone, Naassonis filio, nisi illa in documentis ita reperisset.

3º Cum Moyses res gestas populi electi promissionesque patriarchis factas, scripto consignaverit, nullum dubium, quin ille, qui ei in ducem israelitarum successit, eius exemplum secutus, res gravissimas, cuiusmodi implementum harum promissionum, per occupationem Chanaan factam, illico vel ipse scripto exceperit, vel saltem conscribi curavit eo magis, quod limites, cuius tribui assignati, documentum scriptum postularent, ne postea lites nascerentur.

(1) Lamy. Apparat de la bible, p. 583, Paris, 1697.

Cum vero omnia in hoc libro legem mosaicam spirent, saltem haec documenta ipsius Iosuae fuerunt, utpote qui Moysis individuus comes ac minister ad eius mentem ac voluntatem se conformaverat.

§ XXXV. Aetas libri Iosue.

138. Si liber iste non ab ipso Iosue, saltem ante septimum annum regni Davidis compositus fuit. Patet hoc

1° Quod (c. XV, 63) narratur, iebusaeos non potuisse Ierusalem expelli a tribu Iuda, eosque in hac urbe cum iudaeis habitasse, nulla mentione facta expugnationis arcis Sion ibi septimo anno regni Davidis factae (II Reg. V).

Nomina montium Iuda et Israël (c. XI, 16, 21) recentiore aetate non produnt, cum haec nomina oppositio diu ante Davidem obtinuerit, atque orta sit ex praerogativa primogeniturae Iudae, illi (Gen. XLIX, 3-10) a patre Iacobo impertita.

2° Locutio: *usque in hanc diem*, quae frequentissime in hoc libro occurrit, aperte ostendit, librum pluribus post Iosuam saeculis non fuisse exaratum; plura enim adhuc recentia dicuntur extitisse, usque ad tempus, quo eorum historia scripta fuit (conf. n. 135).

3° Liber Iudicum scriptus fuit ante septimum annum regni Davidis (n. 154) et librum Iosue iam scriptum ponit; nam nonnulla in eo e libro Iosue ad verbum repetuntur (ut Iud. II, 6-9 ex Ios. XXIV, 28-31; ac Iud. I, 29 ex Ios. XVI, 10), atque liber Iudicum incipit (c. I, 1, etc.) ab obitu Iosuae, quocum liber Iosue desinit. Si liber Iosue tum non extitisset, auctor libri Iudicum exorsus fuisset ab occupatione et partitione regionis Chanaan, quae eius scopo conveniebant.

§ XXXVI. Fides libro Iosue debita.

139. Auctor vel iuxta ea quae ipse cerlo sciebat, vel iuxta documenta coaeva omnia religiose narravit: constat hoc: 1° ex sermonibus Calebi, Phinees et Iosuae, ad verbum relatis vel descriptis (n. 137); 2° Ex usu eorum verborum, ut c. VI, 25, quod habitaret *Rahab inter israelitas usque in hanc diem* (n. 137); 3° Tribus non recensentur ordine geographico, sed illo, quo partem Chanaan sorte adeptae erant, et in documentis relatae erant; 4° Iosue ante obitum honorifice non compellatur, quod argumento est, saltem illa documenta coaeva a Iosua esse scripta; 5° Omnia, quae in hoc libro narrantur, antiquo illi aevo accurate conveniunt; 6° Iudaei hunc librum ut sacrum receperunt ea aetate, qua auctoris fidem expendere potuissent; et 7° Multa in hoc libro narrata, ab aliis scriptoribus sacris eodem modo referuntur (conf. n. 34-36 et 417-422).

§ XXXVII. Argumentum et scopus libri Iosue.

140. Auctor libri Iosue narrat, quae post Moysis obitum usque ad Iosuae mortem inter hebraeos gesta sunt. Liber generatim in tres partes dispesci potest: prima continet capp. I-XI historiam occupationis regionis Chanaan; secunda completitur capp. XII-XXII descriptionem Chanaan, divisionemque eius inter tribus factam; tertia comprehendit capp. XXIII-XXIV restaurationem foederis, mortemque Iosuae anno 110 aetatis defuncti. Concluditur porro istis 24 capitulis spatium 17 annorum.

Speciatim vero exponuntur transitus Iordanis (c. III), circumcisio israelitarum, qui in Arabia Petraea circumcisi non fuerant (c. V), celebratio primi paschalis in regione

Chanaan in Gaugalis (vid.) et expugnatio Ierichuntis. Sex diebus israelitae semel per diem civitatem circumierant, et die septimo sacerdotibus buccina canentibus, muri eius corruerunt. Iosue Ierichuntem anathemati subiecit, vitam nemini concessit nisi Rahab, quae exploratores hospitio exceperat, eiusque familiae*, et maledixit restauratori urbis (c. VI. Conf. III Reg. XVI, 34). Israelitis ad civitatem Hai cladem passis, sorte deprehensum est Achamen quidpiam de rebus anathemati Ierichuntino subiectis surripuisse; eo lapidato, capta et combusta est civitas Hai, incolae interfecti, et rex eius suspensus fuit (capp. VII-VIII).

Gabaonitae, cum per dolum foedus ab israelitis impetrassent, perpetuo famulatio subiecti fuerunt, c. IX. Quinque reges Chanaan australis, quos inter rex Iebus, seu Hierosolymae, ob hoc foedus sibi veriti, urbem Gabaon obsederunt. Iosue gabaonitis sociis suppetias tulit, et memorabili praelio, cuius tempore sol et luna cursum suum stitisse leguntur, hos quinque reges devicit, e speluncis extractos suspendit, atque omnem fere Chanaan australem sibi subiecit (c. X).

Reges chanaanitarum borealium tum metuentes, ne a Iosua particulatim debellarentur, viribus cum Iabino rege Azor sociatis, obviam Iosuae processerunt prope Merom. Sed Iosue eos ingenti clade prostravit, et totam ferme Chanaan aquilonarem sibi submitit (c. XI).

Circa annum septimum post ingressum in Chanaan, regio isthaec geographice descripta fuit, et sorte inter tribus divisa, urbes asyli fue-

runt constitutae (c. XX), et levitis traditae 48 civitates (c. XXI). Tandem restauratum fuit foedus in Sichem, et Iosue mortuus, ac sepultus fuit in Thamnathsare.

141. Ex hisce liquet scopum auctoris in hoc libro fuisse, edocere lectores, quomodo promissiones patriarchis factae opere completae fuerint.

DIFFICULTATES LIBRI IOSUE

§ XXXVIII. Transitus Iordanis. Collapsio murorum Ierichuntis, et pluvia lapidum.

142. Inter difficultates, quas deistae urgent, venit

1° *Transitus Iordanis*. Aquae superiores huius fluvii divisae ex una parte versus Sathlan instar montis conglomeratae fuerunt, et aquae inferiores ex altera parte in mare Mortuum dilapsae sunt, donec sacerdotes arcam ferentes, populusque hebraeus per alveum eius transiissent (c. III).

Hoc per miraculum contigisse in dubium revocari non potest, ipsiusque praedictio a Iosua facta id satis evincit. Monumentum vero, ir huius miraculi memoriam in castris hebraeorum erectum, id sequentibus aetatibus testatum fecit. Fuit autem hoc miraculum Deo dignum, atque ad finem maxime momentosum, ad conservationem nempe verae religionis, atque ad israelitarum, iuniorum praesertim, fidem in unum Deum creatorem universi, rectorem providentissimum omnium, ac protectorem peculiarem gentis iudaeae, confirmandam.

143. 2° *Collapsio moeniorum Ierichuntis* eo temporis momento, quo

* Textus hebraeus mulierem Rahab vocat Zonah, quam vocem s. Hieronymus pluresque alii per meretricem reddiderunt. Alii vero contendunt vocem Zonah significare copiam, hospitium. Aiant insuper, exploratores Iosue apud publicam meretricem hospitatos non fuisse, cum

huiusmodi mulieri consilia sua tuto concedere haud potuissent, et Salmonem, principem de tribu Iuda, meretricem, et quidem paganam, in coniugem ductorum non fuisse, cum tamen ipsum, iuxta Matth. I, 3, reapse duxit. Vide Calmet: Dict. bibl. art. Rahab, et Guénée: Lettres de laclaves Juifs, etc. t. I, p. 113, Paris, 1817

hebraei hanc urbem circumibant, ac vociferabantur (c. VI).

Et hoc miraculum fuit, Deo dignum, et ad eundem gravissimum finem cum priori conspirans. Potuerunt autem illa moenia illico corrumpere per terrae motum, illo temporis puncto divina dispositione exortum. Prodigiosa fuit illius praescientia Iosuae, utpote quae omnem cognitionem humanam superat.

144. 3^o *Pluvia lapidum in chananaeos* (c. X, 11). Verum in posteriori parte huius versus undecimi legitur, hosce lapides fuisse *lapides grandinis*: « Mortui sunt, ibi dicitur, multo plures lapidibus grandinis, quam quos gladio percussant filii Israël. » Auctor Ecclesiastici XLVI, 6, LXX interpretes, versio arabica, et Fl. Iosephus Antiq. (l. 5, c. 4), pariter referunt istam pluviam fuisse ingentis grandinis. Prodigiosa tamen fuit cum plurimos chananaeos occiderit, iudaeos vero non laeserit.

§ XXXIX. Statio solis sub Iosua.

145. Ios. X, 12-14, legitur, Iosua tempore praellii prope Gabaon dixisse: « Sol contra Gabaon ne movearis, et luna contra vallem Aialon. Steteruntque sol et luna, donec ulcisceretur se gens de inimicis suis. Nonne scriptum est hoc in libro iustorum? Stetit itaque sol in medio coeli, et non festinavit occumbere spatio unius diei. Non fuit antea nec postea tam longa dies, obediente Domino voci hominis. »

146. Prima sententia. Omnes veteres interpretes, omnesque antiqui patres, iuxta suae philosophiae placita existimantes, terram esse centrum systematis planetarii, solemque iuxta illam circum ire, Iosuae textum per veram stationem solis et lunae explicarunt, ut Iustinus (Dial.

cum Tryphone), Tertullianus (lib. de ieiuniis c. 10), Hieronymus (lib. 2 contra Iovinian.), Chrysostomus (Hom. 27 in Ep. ad hebr.), Augustinus (de civit. Dei l. 2, c. 8), Theodoretus (Quaest. 14 in Ios. etc.).

Verum cum dudum constet, solem esse centrum systematis planetarii, terramque circa illum volvi, laudata textus Iosuae explicatio cum systemate Ptolomaei iamdiu obsolevit.

147. Secunda sententia. Communis itaque facta est sententia, Iosnam locutum esse de apparenti solis, et de vera terrae ac lunae statione, eo quod sol nobis videatur loco moveri, licet reipsa moveatur tellus; quemadmodum in navi existenti videntur littora, etc., recedere, quamvis reapse moveatur navis:

Deserimus portus, sylvaeque urbesque recedunt.

Atque ita astronomi in suis ephemeridibus, nosque in sermone quotidiano dicimus: *Sol oritur, occidit, etc.*, licet persuasum nobis sit tellurem, neutiquam solem loco moveri. At magnae huic explicationi opponuntur difficultates tum a deistis, tum ab interpretibus alias sententias sequentibus.

Obi. 1^o Aiunt, iuxta theoriam d. Newton corpora coelestia in systemate planetario motu suo adeo sibi colligata sunt, ut unum ad quietem adigi non possit, quin caetera omnia perturbentur, totumque systema planetarium destruat.

2^o Si tellus, quae quovis minuto 400 leucas conficit, rapidum suum cursum subito stitisset, omnia aedificia telluris concuti, ac destrui debuissent.

3^o Cum sol esset prope Gabaon et luna prope vallem Aialon, erant ambo sub eodem circulo meridiano. Luna proinde erat invisibilis ob lucem solis. Ad quid igitur iussisset

Iosue lunam cursum suum sistere, quod nullo ipsi futurum erat usui?

4^o Si luna tamdiu in eodem loco stitisset, tantum fluxum maris civisset, ut omnia aquis submersa fuissent.

5^o Si dies geminatus fuisset, incolae calidae Palaestinae aestu fere perire debuissent, militesque Iosuae praeliando viribus defecissent.

6^o Si terrae cursus inhibitus, diesque geminatus fuisset, id in toto orbe notum fuisset, scriptoresque antiqui de hoc phaenomeno tam extraordinario locuti fuissent, quod factum non est.

7^o Si tantum miraculum contigisset, Iosue miraculorum virtute superasset Moysen, quod contradiceret Deut. XXXIV, 10.

8^o Si textus libri Iosue litteraliter sumendus esset, sequeretur falsum esse, quod experimento constat, in regionibus polaribus dies multo longiores esse, quam illa Iosuae.

148. Responderi vero potest, ad primam, secundam et quartam, Deo perinde esse maius aut minus miraculum patrare; qui systema planetarium creavit, planetis suum motum, et lunae vim attrahendi aquas maris indidit, facile inhibere potuisse cursum unius planetae, quin alii perturbarentur, et quidem eo modo ut tellus non concuteretur, neque maximus ille maris fluxus existeret.

Ad tertiam et quintam, luna cursum suum sistere debuit, eo ipso quod tellus suum cursum sistebat. Difficile Deo haud fuit calorem solis temperare. Omnes vero milites Iosuae sine intermissione pugnasse, nullibi legitur.

Ad sextam, antiqui scriptores profani, quorum opera aut fragmenta extant, sunt Iosua multis saeculis

posteriores (conf. n. 99), ut ita hoc factum aut ignoraverint, aut ipsum falsum existimantes referre noluerint. Ex libris sacris iudaeorum illud non deprompserunt, eo quod illis, ut pagani, nullam fidem habebant. In annalibus sinensibus dicitur, solem sub Yao, septimo sinensium imperatore, decem diebus continuis supra horizontem mansisse, quae exaggeratio facile ex statione solis sub Iosua oriri potuit (1).

Ad septimam, sensus Deut. XXXIV, 10 est, neminem usque ad illud tempus tam familiariter cum Deo conversatum fuisse quam Moysen: « Non surrexit ultra, ibi dicitur, propheta in Israël sicut Moyses, quem nosset Dominus facie ad faciem; » proinde ibi de miraculis quaestio non est.

Ad octavam, auctor libri Iosue loquitur de Palaestina, in qua scribebat, non vero de aliis regionibus.

149. Tertia sententia, quam sequitur cl. Bergier (2), aliquantulum proxima est primae explicationi patrum (n. 146), statuitque, Deum per miraculum produxisse crepusculum solis, ut ita radii solares lineam curvam describerint, et 12 horis horizontem illustraverint. Hac in sententia motus consuetus planetis servatur, et difficultates n. 147, 1^o, 2^o, 4^o et 5^o recensitae, evanescent. Difficultates septima et octava superiori animadversione tolluntur, difficultates vero tertia et sexta permanent; nisi tertiae difficultati reponatur Iosnam poetice, aut emphatice locutum fuisse, et ad sextam idem respondeatur atque in priori sententia.

150. Quarta. Tandem plures recentiores, quos inter cl. Iahn et de Brentanno (3), contendunt, locum Iosue (X, 12-14) poeticum esse,

(1) Vide Martinum Martinium, hist. Sines. l. I
(2) Dict. de théol. art. soleil.
(3) Iahn: introduct. in L. S. V. F. Viennae, 1804.
Brentanno Ios. 10. 12-14. Franc. 1801.

eumque significare, Iosua emphatice exoptasse, ut dies ad internecionem hostium produceretur, ipsumque tantam hostium stragem edidisse, ac si dies geminatus fuisset. Ratio eorum est, quod versus 12-14 ex libro Iustorum seu Carminum, qui adlegatur, desumpti, aut versus 12, et dimidius versus 13 usque ad, *In libro Iustorum*, ex cantico victoriae Iosuae, et reliqua versuum 13 et 44 ex laudato libro Iustorum deprompta esse videntur. Librum autem Iustorum poeticum fuisse censent, tum ob locum adlegatum, tum ob II Reg. I, 18, ubi adhuc citatur liber Iustorum, etiamque de cantico, seu de poësi quaestio est (conf. n. 136).

Provocant dein 1° ad Iud. V, 20, ubi stellae poetice dicuntur *pugnasse adversus Sisaram*: « De coelo dicatur micatum est contra eos (ibi dicitur); stellae manentes in ordine » et cursu suo adversus Sisaram pugnauerunt; »

2° Ad Isaiae XXX, 26 ubi legitur: « Erit lux lunae sicut lux solis, et lux solis erit septemplex sic » ut lux septem dierum in die quae alligaverit Dominus vulnus populi sui. »

Haec sententia omnes allatas difficultates resecat. Verum cum non constet, locum c. X, 12-14 ex libro Iustorum seu Carminum, aut partim ex illo, et partim ex cantico triumphali desumptum esse, dicendum est hac in hypothesi, illum vel ex his fontibus descendere, vel ab auctore libri poetice esse scriptum. Cum vero Ecclesiastici XLVI, 5 de die Iosue dicatur: « Impeditus est sol, et una dies facta est » quasi duo; » atque Habacuc III, 11: « Sol et luna steterunt in habitaculo suo, » pariter in hac hypothesi dicendum est haec duo loca esse poetica.

« Maimonides et hebraei, quos citat Masius, ait Grotius.... agnoscunt.... phrasin poeticeam quasi sol expectasset donec occisio hostium peracta foret (1). »

Verum haec ultima sententia incerto fundamento nititur; litterali et obvio scripturae sacrae sensui est contraria, et miraculum prorsus tollit, quod a iudaeis, patribus, et christianis semper admissum fuit.

NB. Menda nonnulla minoris momenti in textum hebraicum libri Iosue irrepsisse, minime mirabitur quicumque illius antiquitatem, omniumque apographorum sortem perpenderit. Locus c. IV, 9 cl. Iahn mendo vel interpolatione laborare videtur.

DE LIBRO IUDICUM HEBR. SOPHETIM

§ XL. Lingua et auctor libri Iudicum.

151. Liber *Iudicum* exaratus fuit lingua hebraica.

152. Quis vero illius auctor sit haud constat: alii eum sacerdoti Phinees, alii Ezechiae, alii Esdrae, et alii cum thalmudistis illum attribuerunt Samueli, cuius monita spirat. Ipsum vero non esse ab auctore libri Iosue confectum, ex eius diversa narrandi ratione, et ex diversa elocutione patet.

§ XLI. Liber Iudicum ex antiquissimis documentis depromptus est.

153. Hoc palam fit 1° ex historia Samsonis duobus documentis constante, quae (c. XV, 20 et c. XVI, 31) ambo iisdem verbis concluduntur: « Iudicavitque Israël viginti annis; »

2° Ex cantico Debhorae, quod in testimonium victoriae Barac, c. V, adfertur;

3° Ex verbis parabolaе Ioatham, c. IX;

4° Quod nonnulla ex libro Iosue deprompta sunt, ut c. II, 6-9, coll.

(1) Grotius: Annot. in Ios.

cem Ios. XXIV, 28, 31, et Iud. I, 29 coll. cum Ios. XVI, 10;

5° Diversitas styli diversa documenta arguit;

6° Prodent se varia documentorum fragmenta c. III de Samgar, c. X de Tola et Jair, c. XII de Abesan, Ahialon et Abdon, quorum tantum anni regiminis recensentur, nulla mentione facta de rerum ab iis gestarum, utpote quae in illis fragmentis inventa non fuerant.

7° Diversa documenta, et historiae a superioribus prorsus distinctae occurrunt c. XVII et XVIII atque c. XIX, XX et XXI.

§ XLII. Aetas libri Iudicum.

154. Aetas primae potiorisque partis libri Iudicum referenda est ad tempus, quod septimum annum regni Davidis antecedit; nam, 1° (c. I, 21) dicuntur iebusaei habitasse adhuc illo tempore Hierosolymis, nulla mentione facta expugnationis arcis Sion, quae locum habuit anno septimo regni Davidis, qui iebusaeos tum inde expulit (II Reg. 5); 2° Consideratur in hoc libro historia Samuelis, immo et Heli. Quod probat libria uctorem Heli aut antiquiorem, aut coevum fuisse, qui hosce eventus utpote nullosdum, aut saltem notos recentesque omisit. Oportet igitur hunc librum scriptum fuisse saltem primis annis regni Saulis, forte ab ipso Samuele.

§ XLIII. Fides libri Iudicum debita.

155. Auctor librum suum summa cum religione e documentis antiquis composuit; 1° enim verba illorum frequenter servavit, ut styli diversitas innuit, et ipsam duplicem clausulam documentorum historiae Samsonis (c. XV, 20 et c. XVI, XXXI) (n. 153).

2° Omnia prae se ferunt veritatibus indicia: nam auctor narrat, he-

braeos, antea pauperes, in fertili regione Chanaan molles factos esse, taedio bellorum intestinorum captos, contentosque quod chanaanicos tributarios reddidissent, hisce idololatriis pepercisse, et ob commercium cum illis lapsos esse in idololatriam, quae voluptates ac mollietatem in religionis partem numerabat: quare effoeminati iudaei suis hostibus succubuerunt, atque a chanaanais et aliis gentibus in servitutem saepius redacti inde a viris praecellentis plane virtutis a Deo missis, populumque ad arma concitantibus, liberati sunt. Tales viri, ut Aod, Iephthae, Samson, et Gedeon ut illustres quidem exhibentur, aliorum naevi minime silentur.

3° Omnia, quae in hoc libro narrantur antiquo illi aevo apprime conveniunt, quaeque pro illorum temporum conditione duriora gesta sunt, minime excusantur.

4° Multa in hoc libro relata in aliis libris sacris eodem modo referuntur. Tandem

5° Hebraei hunc librum ut sacrum receperunt, quando illius documenta adhuc extabant, et quando veracitatem auctoris potuissent expendere (conf. n. 34-36 et 417-422).

§ XLIV. Argumentum et scopus libri Iudicum.

156. *Iudices*, quorum nomen fert hic liber, erant gubernatores supremi iudaeorum, qui eos a morte Iosuae, usque ad Saulem primum illorum regem spatio, quatuor circiter saeculorum, gubernarunt. Illi iudices, a fastu regum alieni, militiae praepositi, bella indicebant et componebant, atque hebraeos iuxta legem Moysis regebant.

Constat hic liber tribus partibus, quarum prima complectitur XVI prima capita: secunda continet cap. XVII et XVIII, et tertia comprehen-

dit cap. XIX, XX et XXI. Duae ultimae partes, quae ut appendices libri haberi possunt, continent historias a se invicem, et ab historiis primae partis distinctas, quae tempore iudicum contigerunt.

Prima parte narratur (c. I-II), quasdam tribus chanaanæos exterminasse, alias eosdem tributarios tantummodo reddidisse; quare legatum divinum annuntiassse, chanaanæos postea praevalituros, atque iudæos in idololatriam abducturos. Adnotat auctor, israelitas, quamdiu Deo fideles fuerunt hostium victores extitisse; cum vero chanaanitis pepercerunt, seque matrimonio illis iunxerunt, in idolorum cultum ab ipsis fuisse pertractos, necnon ab aliis gentibus subactos; ad Deum autem denuo conversos, nactos esse viros praecellentis virtutis, qui illos in libertatem vindicarunt. Haec confirmantur historiis Aod (c. III), Debboræ et Barac (c. IV), Gedeonis (c. VI-VIII), Iephthæ (c. XI-XII), et Samsonis (c. XIII-XVI).

157. Ex hisce liquet scopum auctoris fuisse, iudæos monere, quod felices esse haud possent, nisi observarent accurate legem Dei a Moyse traditam.

158. Parte secunda seu appendice prima exponitur, quomodo Michas idolum et sacerdotem levitam in domo sua constituerit, et quomodo danitæ furati idolum Michæ, illiusque sacerdote abducto, idololatrae facti sint, atque capta civitate Laïs, seu Lesem, eam sibi in possessionem vindicaverint. Haec appendix fuse explicat, quae Ios. XIX, 47 breviter indicantur.

Aetas huius appendicis refertur ad tempus, quo monarchia apud iudæos iam stabilita erat: nam auctor (c. XVII, 6; c. XVIII, 1 et 31) ait, quae scripsit contigisse, *quando non erat rex in Israël*, quod osten-

dit, regem fuisse in Israël, quando illa scripsit.

Appendix isthaec ex documento antiquissimo, et quidem non integro, deprompta sit oportet, cum auctor in media fere re historiam suam ordiatur.

Fides ei debita vel inde probatur, quod omnia veritatem prae se ferant, et antiquae illi aetati apprimè convenient, ut exigua merces sacerdotis Michæ, decem nempe argentei, duplex vestis et victus per annum (c. XVII, 10).

159. Parte tertia seu appendice secunda, narratur concubinam alicuius levitæ in civitate Gabaa, tribus Benjamin, ad mortem usque fuisse constupratam: quare levita, secto concubinae corpore in duodecim partes, singulas ad singulas tribus misit. Undecim tribus propterea congregatae, auctores tanti flagitii, morte puniendos a beniamitis postularunt; beniamitas id praestare renuentes bello petierunt, ab illis bis fusae, tertio tamen victrices, totam tribum Benjamin deleverunt, 600 viris exceptis, qui se in rupem Remmon receperant. Israelitæ autem postea tribum Benjamin instaurarunt 400 puellis, in caede incolarum Iabes Galaad servatis; raptisque Siluate choros ducentibus.

Appendicem hanc scriptam esse tempore monarchiae iudæorum liquet inde, quod (c. XXI, 24) legatur res narratas evenisse, *quando non erat rex in Israël* (conf. n. 158). Auctorem usum esse documento antiquo, satis patet ex minutis adiunctis, quae recenset.

Fides huic appendici debita sat inde colligitur, quod nemo iudæorum induci potuerit ad confingendam hanc historiam nationi iudæae probrosam. Caeterum notissima ponitur Oseae IX, 9.

DIFFICULTATES LIBRI IUDICUM

§ XLV. Eglon et Aod. Sisara et Iahel.

160. Deistae obiciunt imprimis tyrannicidium Eglon et Sisarae.

C. III. Narratur, Eglonem moabitarum regem, adiunctis sibi ammonitis et amalecitis, et capta urbe Palmarum seu Iericho, israelitas in servitutem redegissee. Annis 18 elapsis, Aod, vir fortissimus de tribu Benjamin, ab israelitis missus ad regi munera vel tributa deferenda, consilium init regem occidendi, atque ita israelitas in libertatem vindicandi. Gladio igitur ancipiti sub vestibus abdito, oblati regi muneribus, sociisque dimissis, regem praetextu arcani aperiendi solum prehensens interemit. Tum vocatis israelitis, moabitis, inopinata regis nece conterritos, improvisè adortus, eorum circiter 10,000 occidit, atque ita israelitas libertati restituit.

161. C. IV refertur, israelitas post mortem Aodi in idololatriam lapsos, 20 annis a labino rege Asor in terra Chanaan oppressos fuisse. Poenitentibus israelitis Debbora, iudex in Israel, excitavit Barac de tribu Nephthali, ut collecto de tribubus Nephthali ac Zabulon 10,000 bellatorum exercitu, Sisaram, labin regis belli ducem, aggrederetur, populumque Israël liberaret. Erant Sisarae 900 currus falcati, et ingens exercitus. Barac cum suis tanto cum impetu de monte Thabor in chanaanæos irrui, ut illos profligaverit. Sisara hac inopinata clade conterritus, vitae melius consulturus, relicto curru, pedibus aufugit. Iahel uxor Habri Cinæi, qui pacem cum chanaanæis stipularat, eventum verisimiliter inscia, fugitivum ducem prope domum suam transeuntem, ad se invitat. Precanti, ut, si quis hostium illum inquireret negaret

quemquam adesse, annuit illa. Sitibundo aquam petenti in potum dedit lac, verisimiliter acidum, seu spissatum lac camelinum quod inebriat, eumque pallio cooperuit. Iahel paulo post rerum certior facta, perpendens se furorem Barac expecturam esse, ubi Sisaram apud se inveniret, somno sopitum ducem interemit, clavum per eius tempora agendo, eiusque cadaver mox Baraco fugientem insecuto ostendit.

Deistae haec Aodi et Iahelis gesta laudibus extollerent si apud romanos aut graecos contigissent, sed cum apud iudæos exenerint, detestantur. Aiunt a scriptura sacra approbati tyrannicidium, eo quod Aod et Iahel inibi laudentur. Verum nisi caeco in libros sacros odio laborarent, intelligerent, Aodum et Iahelem laudari ob fortitudinem et pietatem in patriam, non vero propter vitae sanctitatem, gestorumque honestatem.

Quod vero Barac cum 10,000 hominum ingentem Sisarae exercitum profligaverit, minime incredibile est; nam orta tempestate, ut cap. V, 4-5 habetur, de summitate montis Thabor in Sisarae exercitum irrui (c. IV, 12-14), qua improvisa ac vehementi aggressionem currus Sisarae turbati, et collisi (c. V, 11), concurrentibusque equis fracti, vias obstruxerunt, ita ut milites Sisarae nec facile pugnare, nec fugere potuerint, ipseque Sisara de curru suo desiliit, ut pedester facilius se in tutum reciperet.

§ XLVI. Sangar et Gedeon.

162. C. III, 31 legitur, Sangar, uno vomere armatum, 600 Philisthaeos percussisse.

Ast non dicitur quod fuerit solus; Sangar philisthaeis, in hebraeos agros arantes irrudentibus, primus resistit, seque aliis iudæis ducem

praebuerit, ut ita hoc factum illi uni ut duci tribuatur, quemadmodum victoria praelii tribuitur duci exercitus. Ceterum vox *percutere* significat *profligare*.

163. Miracula, quae in historia Gedeonis (c. VI) leguntur de angelo, qui cibos lapidi impositos admota arga accendit, et de rore, qui in vellere, et circum vellus repertus fuit, arcte connexa sunt cum historia (c. VII, 1-8), qua refertur Deum ad debellandos madianitas totum exercitum a Gedeone dimitti iussisse, 300 dumtaxat bellatoribus retentis; dimissio vero isthaec cohaeret arctissimo nexu cum victoria (c. VII, 16-25), quam Gedeon ope 300 istorum militum de ingenti madianitarum exercitu retulit. Quare sine illis miraculis victoria explicari haud posset. Stratagema vero, quod Gedeon ad victoriam referendam adhibuit, dando militibus tubas ac lucernas in hydiis absconditas, atque ita dormientes madianitas media nocte improvise adoriendo, panicum timorem hostibus incussit, quare semetipsos mutuo trucidarunt. Gedeon vero suum exercitum non dimisisset, hocque stratagema non adhibuisset, nisi de eius felici eventu a Deo certior redditus fuisset. Extant in historia profana exempla similium stratagematum, quibus pauci viri innumeris hostibus huiusmodi panicum timorem incusserunt. Diotas simili stratagemate usus est in urbe Heraea (1), et falisci per timorem panicum totum romanorum exercitum in fugam egerunt (2).

Iephten filiam suam (de qua c. IX) in sacrificium cruentum Deo non obtulisse, sed eam Dei servitio consecrasset, probavimus n. 64.

(1) Polyaeus, l. 2, c. 37.

(2) Vide Frontinum, l. 2. Stratag., c. 4.

§ XLVII. SAMSON. Num sanctus stitit? Eius robur. Leo occisus, et mel in eius ore.

Obi. 164. Deistae plures difficultates opponunt veritati historiae Samsonis c. XIII-XVI relatae.

1^o Aiunt, virum illum crudelitate inaudita in philisthaeos (XIV, 19), et fornicationibus infamem (c. XVI), minime meruisse, ut eius nativitas ab angelo praediceretur (c. XIII), illum vindictae exercendae causa semetipsum interemisse (c. XVI); legi tamen (XIV, 19) *spiritum Domini in illum irruisse* antequam 30 philisthaeos occideret, et s. Paulum (Hebr. XI, 33) de illo dicere quod « per fidem vicerit, operatus sit iustitiam, et adeptus sit repromissionem. »

Resp. Verum quae Deus Samsoni praestitit, non in remunerationem eiusdem virtutis, sed in protectionem et defensionem populi sui fecit. Ut Deus Samsonem ad suos fines uteretur, illum sanctum efficere haud tenebatur.

Verba illa: « Irruit in Samsonem spiritus Domini » hic non significant *inspirationem divinam*, aut *amorem virtutis*, ut iam observavit cl. Bergier (3). *Spiritus* in scriptura crebro sumitur pro *impetu fortitudinis*, pro *ira*, et vox *Dei* aut *Domini* frequenter designat superlativum (4); atque ita apud hebraeos significant saepe: *Timor Dei* summum timorem, *somnus Dei* somnum profundissimum, *montes Dei* montes altissimos, *cedri Dei* cedros praealtas, *spiritus Domini*, summum impetum, iram maximam; atque adeo I Reg. XI, 6 dicitur, *Saulem a spiritu Domini correptum* et in furorem versum fuisse: « Insilivit, ibi dicitur, » spiritus Domini in Saul, cum audisset verba haec, et iratus esset furor eius nimis. »

(3) Bergier, dict. de théologie, art. Samson.
(4) Glossii philolog. S. p. 392. 1452.

Quod spectat ad allatum textum d. Pauli (Hebr. XI, 33) vox *fides* in sensu s. Pauli significat *fiduciam in Deum*, negari autem haud potest, Samsonem hanc fiduciam habuisse; vox *iustitia* significat *cultum veri Dei*, Samson sane verum Deum coluit; Samson *adeptus est repromissionem*, quia expertus est effectus *promissionum*, quibus Deus repro-miserat se protecturum veros suos cultores.

165. *Obi.* 2^o Vis, inquit deistae, quae Samsoni in libro Iudicum attribuitur, incredibilis est. Quomodo credi potest Deum huiusmodi viro vires supernaturales dedisse?

Resp. Ast vires Samsonis minime fidem superant. Scriptura sacra non dicit vires Samsonis supernaturales fuisse. In historia profana reperiuntur viri, qui aequales aut etiam maiores vires habuerunt (Conf. n. 172). Sed etiam si Deus Samsoni vires supernaturales concessisset, illas ei non in remunerationem virtutis, sed in protectionem populi sui dedisset.

166. *Obi.* 3^o C. XIV, 5-8 legitur, aiunt, Samsonem cum parentibus in Thamnatha euntem, quaesiturum sponsam philisthaeam, occidisse iuniorem leonem, et *post aliquot dies* invenisse in ore istius leonis examen apum ac mel. Aristoteles autem (Hist. animal. l. 4, c. 8), Varro (De re rustica l. 3, c. 16), et Plinius (Hist. Nat. l. 11, c. 18) testantur apes putredinem fugere.

Resp. Verum insolitum haud est leonem occisum fuisse a viro non armato: praestiterunt id etiam David et Banaias (I Reg. XVII, 34; II Reg. XXIII, 20). Polydamas pariter in monte Olympo magnum leonem sine armis superavit (1). Plinius vero scribit (2), in theatris romanis

(1) Pausanias, l. 6, c. 5. (2) Plin., l. 8, c. 21.

(3) Herodot. l. 3, c. 114.

(4) Contant de la Mollette. Nouvelle méthode

leones saepius suffocatos fuisse, vestibus eorum capiti iniectis.

Falsum autem est, Samsonem hasce apes in putrido ore leonis invenisse; reperit enim illas in *calvario* exsiccat *post annum*. Cadavera in aestuosa Palaestina intra annum facile exsiccantur, et ab insectis corroduntur. Vulgata equidem habet, Samsonem hasce apes invenisse *post aliquot dies*, sed textus habet, *post dies*, sponsaliorum nempe cum muliere in Thamnatha contractorum, quae apud hebraeos anno integro durabant (conf. n. 63). Cum textu consentiunt LXX interpretes. In capite Onesili, ab amatusiis super portam suae civitatis collocato, etiam inventum fuit examen apum (3).

§ XLVIII. Continuatio de Samsonem. 300 vulpes.

167. (C. XV, 4-5) dicitur, Samsonem 300 vulpes cepisse, earumque caudis colligatis faces adligasse, et vulpes ita dimisisse, quae ignem intulerunt segetibus, vineis ac olivetis philisthaeorum.

Nonnulli, quos inter cl. Contant de la Mollette (4), contendunt vocem hebraicam, quam vulgata reddidit per *vulpes*, significare *vulpes* et *manipulos* (5), ita ut iuxta illos Samson 300 *manipulos* binos colligaverit; faces medio eorum adligaverit, eosque ita proiecerit in philisthaeorum segetes, quae conceptum ignem vineis ac olivetis communicassent. Versio arabica (c. XV, 4-5) reapse habet: « Et ivit Samson, et arripuit » trecentos manipulos, convertendo » extremitates duorum in sese, et » imposuit titiorem inter duos, etc. »

Quidquid sit, etiam si vox hebraica vulpes significet, minime legitur, Samsonem solum illas cepisse; cum enim iudex nationis iudaicae esset,

pour entrer dans le vrai sens de l'écriture sainte, Paris, 1777.

(5) Vide Bergier, dict. de théol., art. Samson

suos sane habuit, qui opem praestiterunt. Captura autem vulpium illi uni attribuitur, quemadmodum expugnatio alicuius civitatis attribuitur belli duci.

Vulpes autem istae fuerunt scia-kal seu *canes aurei*, qui hebraeis nomine vulpium veniunt, et medii quid sunt inter vulpes, canes et lupos, sunt longitudinis 3 1/2 pedum, et pilos flavos habent. In Palaestina gregales sunt, hominum societatem quaerunt ac facile capiuntur. Vulpes proprie dictae consilio Samsonis minime respondissent, tum quia astutissimae difficillime capiuntur, tum quia cum adligatis ad caudas facibus accensis per campos divagatae non essent, sed cavernas suas subterraneas petiissent (1).

Caeterum Samson etiam 300 veras vulpes, quibus Palaestina satis abundat, cum suis facile capere potuisset, ita ut in hac ipsa hypothese deistae quid rideant non habeant. I. Caesar quidem 400 et Pompeius 600 leones theatro romano suppeditarunt (2), et sub imp. Probo simul in arena fuerunt 100 struthiones, 1000 cervi, 1000 apri, 1000 anseres, 1000 ibes, 1000 oves sylvestres, 100 leopardi libyci, 100 leopardi syrii, 100 leones, 100 leaenae, et 300 ursi (3). An mirum igitur Samsonem 300 vulpes habere potuisse?

Adhuc modo orientales segetes inimicorum, quibuscum bellum gerunt, comburant, eorumque arbores succidunt (4).

§ XLIX. Samson 50 philisthaeos occidit, novos funes ac recentes nervos rumpit, et 1000 percipit philisthaeos.

168. C. XIV, 19 refertur, Samsonem 30 philisthaeos occidisse in

(1) Vide Hasselquist Rel., p. 271 et 330; Char-din, Voyage en Perse, t. 1, p. 25. Selon, Observations de plusieurs singularités, t. 2, p. 562. Morison, Voyage du mont Sinai, t. 2, c. 51.

Ascalon, ut eorum vestes daret philisthaeis, qui solverant eius problema de melle in ore leonis reperto.

At Samson, viribus extraordinariis praeditus, facile potuit istos 30 philisthaeos singillatim occidere dum eorum alios post alios obviam habebat.

169. C. XV, 13-14 et XVI 7-12 dicitur, Samsonem novos funes, et recentes nervos, quibus vinculus erat, dirupisse.

Ast id mirum haud est, cum viribus extraordinariis polleret.

170. C. XV, 16-17 Samson dicitur 1000 philisthaeos maxilla asini percussisse.

Verum vox hebraica *percutere* non significat omnes 1000 philisthaeos *interemptos* fuisse, sed indicat Samsonem, arrepta asini maxilla, qua ut gladio homines percuti possunt, parte eorum interempta, caeteros profligasse, seu in fugam egisse. Victoria illa quidem uni Samsoni tribuitur, sed dubitandum non est, quin hebraei cum illo profecti in philisthaeos, qui iam paventes ad illum venerant, et ad confractionem eius vinculorum timore percussifuerant, irruerint, ac Samsonem iuverint, ut ita profligatio istorum 1000 philisthaeorum illi uni attribuat, quemadmodum victoria alicuius praelii adscribitur belli duci.

§ L. Fons in maxilla.

171. Legitur c. XV, 19 e dente maxillae ad preces sitibundi Samsonis scaturisse fontem, cuius aqua Samson post victoriam de 1000 philisthaeis relata refocillatus fuit.

Ast fons iste non scaturit e dente illius maxillae, qua Samson armatus istos philisthaeos percusserrat, nec e terra exoriens per dentem

(2) Plin., Hist. nat., l. 8, c. 16.

(3) Fl. Vopiscus in Probo.

(4) Egmont, and Heyman Travels v. I, p. 50

stius maxillae effluxit, ut nonnulli perperam accepta versu 19 significatione, existimarunt, sed scaturit e rupe seu loco illo, in quem Samson maxillam asini post philisthaeorum cladem proiecerat, et qui *Maxilla* seu *Lechi* vocabatur. Maxillam seu Lechi fuisse locum elevatum, patet ex c. XV, 9 et 14 collatis cum versu 19. Profecto fons per exiguum dentis foramen scaturiens, aut defluens, Samsonem, prae extrema siti fere emortuum, refocillare haud valisset. Orientalibus frequens est denominatio a maxilla, et in libris sacris occurrit *Maxilla Moab*. Hebraei vero nomine dentium nonnumquam compellabant rupes, ut I Reg. VII, 12: *Inter Masphat, et inter Scen* (dentem), et I Reg. XIV, 4: *Quasi in modum dentium scopuli hinc inde praerupti*, etc. Quare fons Samsonis per miraculum scaturit e rupe, Maxilla seu Lechi nuncupata. Patet id praeterea ex eo quod auctor libri Iudicum ait, fontem istum suo tempore adhuc extare. Quare in paraphrasi chaldaica legitur: « Ru- » pit Deus rupem, quae in maxilla, » et exierunt ex ea aquae... pro- » pterea vocatum est nomen eius » fons, qui datus est in oratione » Simson. Ecce ipse constans in » Lechi usque ad diem hanc; » quapropter LXX interpretes locum fontis Samsonis *maxillam* vocant non vero *maxillam asini*: Καὶ, αὐτὸν, ἤνοιξεν ὁ Θεὸς τὸ τραῦμα τῆς Σιαγόνος, καὶ ἐξῆλθεν ἐξ αὐτοῦ ὕδατα. Διὰ τοῦτο ἐλήθη τὸ ὄνομα αὐτῆς Πηγή ἐπικαλουμένου ἡ ἐστὶ ἐν Σιαγόνῃ ἕως τῆς ἡμέρας ταύτης: « Et aperuit Deus vulnus » Maxillae, et egressae sunt ex eo » aquae... idcirco adpellatum est » nomen fons invocantis, qui est in » Maxilla, usque ad diem hanc. »

Quare Fl. Iosephus (Antiq. l. 5. c. 10), Arias Montanus, Clericus, Schmidt, Calmet, Iahn, Brentanno, etc., per *maxillam*, e qua fons Sam-

sonis scaturit, locum Lechi intelligunt.

§ LI. Asportatio fori civitatis Gazae. Amissio virium Samsonis. Destructio templi Dagonis in Gaza. Mors Samsonis.

172. C. XVI, 1-3 narratur Samsonem, cum in civitate Gaza ad meretricem divertisset, et a philisthaeis, ut caperetur, urbi inclusus esset, abstulisse *fores civitatis cum postibus et sera, et in verticem montis Hebron respicientis* detulisse.

Verum hoc vires eius naturales minime excessit: profecto fores istius civitatis foribus nostrarum urbium munitarum similes haud fuerunt; iis tantum utebantur ad aditum in urbem interceptum. Historia autem profana nobis sistit viros, qui aequalia, aut etiam maiora pondera tulerunt: sic Plinius narrat, Athenatum quemdam lorica plumbea 500 librarum, et cothurnis eiusdem ponderis indutum in theatro obambulasse. Scheuchzer vero in sua physica sacra refert, germanum aliquem tormentum bellicum 1900 librarum in altum sustulisse, et anglum quemdam 2019 libras plumbi tulisse (1). Milo, famosus athleta crotonensis, taurum vivum humeris impositum in ludis olympicis per 120 passus portavit, ac dein uno pugni ictu occidit. Imp. C. J. V. Maximinus solus currum onustum trahebat, et arbores suis manibus findebat.

173. C. XVI, 16-20 refertur, Samsonem abscissa caesarie vires suas amisisse, quod deistae derident.

Cl. Iahn hoc de phaenomeno ait: « Nexus virium cum caesarie mera » erat opinatio Samsonis; quare ab- » scissis capillis animo concidit, nec » vires suas experiri ausus est; quum » vero caesaries rursus accrevisset, » animos resumpsit, et eodem pol- » luit robore. Id ipsi quoque phili-

(1) Scheuchzer Phys. S. t. 4.

» sthaei observarunt; nam non contenti caesariem Samsonis rasisse, virum caro quoque oculorum lumine privarunt, atque catenis aeneis vinxerunt, de caesarie autem rursus crescente minime solliciti (1). »

Verum huic opinioni obstat, non solum Samsonem, sed etiam auctorem libri Iudicum credidisse, vires Samsonis ab intonsa caesarie repetendas; nam c. XVI, 17 dicit auctor: « Tunc Samson aperiens ventritatem rei dixit ad Dalilam...: Si rasurem fuerit caput meum, recedat a me fortitudo mea; » et versu 20: « Statim, ait, ab eo fortitudo discessit... nesciens Samson quod recessisset ab eo Dominus. »

Propterea dicimus fortitudinem Samsonis physice quidem in firmis eius musculis, solidisque ossibus, non vero in illius caesarie ponendam, sed eam a Deo ei ablatam fuisse tonsa caesarie, eo quod Samson votum nazaraeorum, cuius indicium externum potissimum erat caesaries, haud observaverat.

174. C. XVI, 26-30 narratur, Samsonem effossionem suorum oculorum ulturum, templum Dagonis in urbe Gaza 3000 philisthaeorum refectum, concussis duabus columnis diruisse.

At templum hoc nostris minime simile fuit. Duas, aut forte plures columnas habebat; sed cum tectum duabus columnis niteretur, hisce submotis, tectum in philisthaeos rueri debebat. Samsonem autem hasce columnas concutere potuisse, sat patet ex iis, quae antea fecerat. Quod spectat ad mortem Samsonis, illam directe intendisse non videtur, bene vero ultionem philisthaeorum, bonumque suae patriae; quare cum fortes magnanimitique milites, qui se morti inevitabili pro bono patriae

(1) habet Introd. in L. S. V. F. lib. Iud. 2 57.

obiecerunt, ut maiorem quem posent hostium numerum interficerent, tamquam sui interemtores non habentur, nec Samson, qui idem praestitit, sui interemptor dicendus est.

Samson varias philisthaeorum strages edidit iure belli a quo ius clarificationis pendet. In republica, qualis tum illa hebraeorum erat, poterat Samson bellum adversus hostes et oppressores suae patriae inchoare, simul ac satis virium experiebatur ad iudaeos a iugo philisthaeorum liberandos. Populi pagani Palaestinae, praesertim philisthaei, eodem iure adversus hebraeos utebantur.

Observandum autem est, historiam Samsonis in libro Iudicum non plene referri: quae enim ut hebraeorum iudex egit, aut leviter attinguntur, aut silentio praetereuntur. Forte auctori documenta certa de hisce ad manum non erant, vel erant illius aetate notissima.

DE LIBRO RUTH

§ LII. Lingua, auctor et aetas libri Ruth.

175. Liber *Ruth* scriptus fuit idiomate hebraico, vocibus chaldaicis intermixtis.

Alii crediderunt Samuelem, alii Esdram et alii Ezechielem illius auctorem esse; alii existimarunt, eum ab auctore librorum Samuelis confectum esse.

Hic liber post Davidis tempora compositus est; auctor enim (c. 1, 1) scribit, historiam, quam relaturus est, contigisse *in diebus unius iudicis, quando iudices* praeerant, quod probat tempore auctoris iudices non amplius rexisse hebraeos; et IV, 18-22 textitur genealogia usque ad Davidem.

§ LIII. Fides libro Ruth debita.

176. 1º Nomen cognati propinquiore, cui Ruth ducendae ius erat (c. III et c. IV) haud occurrit, quod

innuit, illud in documento antiquo, quo auctor usus est, defuisse, auctorisque fidelitatem probat. 2º Auctor ingenue fatetur, regiam Davidis familiam descendere a Ruth, muliere moabitide ad extremam pauperiem redacta. 3º Adiuncta, quae referuntur, antiquo illi aevo ad amussim conveniunt, uti simplex et candida agendi ratio Ruth et Booz, paupertas haud contempta, iudicia in portis civitatis peracta, confirmatio contractus per sandaliorum traditionem (c. IV, 7-8) (Conf. n. 34-36 et 417-422).

§ LIV. Argumentum et scopus libri Ruth.

177. Historia, quae in hoc libro refertur, contigit sub iudicibus; sub quo autem iudice non constat. Antiqui hebraei librum hunc ut partem libri iudicum habebant (n. 7). Deistae aiunt, historiam Ruth offensionem locum praebere; verum si eorum animus castus esset, sique ad simplicitatem agendi, bonosque mores illius aevi attenderent, ipsis talis non videretur. En paucis argumentum libri, obiectaque offensionis occasio!

Elimelech de tribu Iuda, orta fama, cum uxore Noëmi et duobus filiis Mahalon et Chelion, Bethlehem in regionem moabitarum emigravit, ubi paulo post mortuus est. Mahalon et Chelion sibi matrimonio iunxerunt Orpham et Ruth, mulieres moabitides et paganas. Elapsis decem annis ambo mortui sunt; quare Noëmi, eorum mater, cum duabus suis nuribus Bethlehemum repetens, Orpham in itinere domum remisit, et Ruth nonnisi aegre secum Bethlehemum duxit (c. 1).

Ruth, liberis destituta, ibi sublevandae paupertatis causa iure mosaico, in agro Booz viri divitis de tribu Iuda ipsius cognati sed ei incogniti, spicas collegit. A Booz bene

habita, et frumento ciborumque reliquiis donata fuit (c. II).

Haec cum Ruth ad Noëmi detulisset, Noëmi illi aperit Booz esse eius propinquum, consiliumque ei dat ut, cum Booz nocturno tempore in area ad dormiendum procubuerit, cultioribus vestibus induta, se ad eius pedes prosternat. Consilium peregrinum quidem et a nostris moribus alienum; at pro casta Ruth, et sene Booz haud periculosum. Ab uno insuper consensu Booz pendebat, Ruth sibi illico matrimonio iungere, cum alii ritus tum ad validitatem coniugii haud requirerentur; eventus vero rei probavit, consilium Noëmi fuisse sapientissimum; Ruth enim consilium hoc secuta Booz evigilanti et exterrito dixit, se esse eius propinquam, ita modeste, iure levitatus (n. 60), matrimonium ab eo expetens. Booz respondit, alium quidem se propinquiorem ei esse, verum, si ille propinquitatis iuri cedere vellet, se ipsam in coniugem ducturum (c. III).

Cessit propinquior cognatus solemnitatem in porta civitatis iuri suo; quare Booz in uxorem duxit Ruth quae ei peperit Obed, avum Davidis (c. IV).

178. Scopus auctoris fuit ostendere, quomodo David per Booz et Ruth descenderet de tribu Iuda, quomodo prophetia Iacobi de sceptro in tribu Iuda completa sit, et quomodo divina providentia proborum curam gerat.

§ LV. Difficultas libri Ruth.

179. Auctor libri Ruth occasionem praebeuit nonnullis difficultatibus chronologicis. C. IV, 20-21 legitur Salmonem, Naassonis filium, genuisse Booz patrem Obedi; s. Matthaeus I, 5 idem ait, et addit, Salmonem Booz progenuisse ex Rahab. Naasson vixit cum Moyse (Num. 1. 7:

II, 3), et Salmonem inter ac Davidem 400 anni elapsi sunt (III Reg. VI, 1). Auctor vero libri Ruth a Salmone usque ad Davidem nonnisi quatuor generationes recenset. Quae-ritur itaque utrum Rahab Salmonis uxor, sit illa Rahab Ierichuntis, de qua Iosue (II et VI) (Conf. n. 140 notam) et quomodo quatuor generationes 400 annis sufficere possint?

Qui negant Rahab Ierichuntis esse Salmonis uxorem difficultatem minime tollunt; certe eius tempore vixit, et iuxta communissimam sententiam Salmonis coniux fuit.

Alii statuunt tres fuisse Booz, primum filium Salmonis, secundum eius nepotem, et tertium illius pronepotem maritum Ruth, et patrem Obedi.

Quidquid sit, quatuor generationes a Salmone usque ad Davidem non sufficiunt, sed nec sat erunt si Rahab Salmonis alia sit atque Rahab Ierichuntis. Quare omnino verisimile est, auctorem libri Ruth more orientalium non recensuisse omnes generationes usque ad Davidem, sed solummodo eas, quae necessariae erant ad ostendendum Davidem a Naassone per Salmonem e tribu Iuda descendere. S. Matthaeus (I, 5) idem fecisse creditur. Conf. Matth. I, 8.

DE LIBRIS SAMUELIS ET REGUM
SEU DE QUATUOR LIBRIS REGUM

§ LVI. Lingua et auctor librorum Samuelis et Regum.

180. I et II liber Regum ab hebraeis *Sepher Scemuel*, *Liber Samuelis* nuncupantur, quod ab eius natalibus ordiuntur eiusque gesta inter alia recensent. III et IV liber Regum antiquioribus iudaeis dicebantur liber *Melachim*, *Regum*, quod regum Iudae et Israelis gesta in iis referuntur (Conf. num. 7). Modo hebraei duos priores libros Regum di-

vidunt in I et II Samuelis, et duos posteros in I et II Regum. LXX interpretes appellant omnes hos quatuor libros, ut vulgata, *libros Regum*.

Scripti fuerunt hi libri lingua hebraica, sed vocibus chaldaicis intermixtis.

181. Cum I et II liber Regum ab hebraeis liber Samuelis vocentur, Samuel ut eorum auctor olim communiter habitus fuit. Verum cum nonnisi XXIV priora capita primi libri Samuelem respiciant, c. XXV eius mors narretur, in reliquis capitibus istius libri, et in toto libro secundo referantur res Samuelis morti posteriores, putarunt aliqui, XXIV prima capita primi libri esse Samuelis, reliqua vero prophetarum Gad et Nathan. Hanc sententiam, quondam satis communem, sequuntur thal mudistae. Eius fundamentum in eo esse videtur, quod I Paralip. XXIX, 29 legitur: « Gesta David regis priora, et novissima, scripta sunt in libro Samuelis videntis, et in libro Nathan prophetae, atque in volumine Gad videntis. »

Verum hic textus solummodo significat Samuelem scripsisse librum de gestis Davidis, et prophetas Nathan et Gad pariter libros de iis conscripsisse; non enim constat, primum et secundum librum Regum esse illos libros a Samuele, Nathan et Gad compositos; immo potius ex libris horum prophetarum ab auctore posteriore confecti sunt.

182. Quod auctor primi et secundi Regum non fuerit gestis coaevus probatur:

1° I Reg. VII, 15 legitur: « Iudicabat Samuel Israelē cunctis diebus vitae suae. » Quae profecto Samuel non scripsit.

2° I Reg. IX, refertur, Saulem consultum ivisse Samuelem; versu 9 notatur, quod qui olim prophetam

consulturus erat, diceret: *Eamus ad videntem*; additur autem: *Qui propheta dicitur hodie, vocabatur olim videns*. Iam vero tempore Samuelis propheta vocabatur videns, et auctor animadvertit, suo tempore nomen videntis obsolevisse ac eius vice nomen prophetae usurpatum. Samuel proinde haec non scripsit. Dici non potest, Esdram haec per parenthesis libro Samuelis adiecis- se; si enim hoc esset, in libro non adhiberetur tam frequenter vox prophetae, ut III, 20, X, 5, etc.

3° I Reg. XXVII, 6 dicitur, quod rex Achis dederit Davidi, fugienti Saulem, urbem Siceleg, et adnotatur: « Propter quam causam facta est Siceleg regum Iuda usque in diem hanc. » Haec scribi non potuerunt nisi, mortuis prophetis Nathan et Gad, post schisma 10 tribuum, quando nomen regum Iuda incoepit (n. 80).

183. Nec auctor tertii et quarti libri Regum rebus omnibus, quas narrat, est coaevus; nam

1° IV Reg. c. XXV memoratur captivitas babylonica, quae pluribus saeculis posterior est gestis Davidis, schismati 10 tribuum, et multis aliis factis, quae in III et IV Regum narrantur.

2° Auctor lectores crebro allegat ad libros antiquiores quibus ipse usus est, et quibus se multo recentiorem ostendit.

3° Quamplurima verba chaldaica occurrunt in hisce libris, uti et in duobus antecedentibus, quae iudaei nonnisi tempore captivitatis babylonicae adoptarunt.

Quatuor libros Regum ab uno eodemque auctore ex documentis antiquis compositos esse, eadem quod ad omnia in quatuor libris dispositio, et eadem pressa ubique et compendiosa, praesertim si de bellis sermo sit, narrandi ratio, evincere

videntur. Num vero Ieremias, vel Esdras vel Ezechiel eorum sit auctor, definiri non potest.

§ LVII. Quatuor libri Regum ex antiquis documentis confecti sunt.

184. In I et II Regum non allegantur quidem documenta antiqua, verum extitisse fastos publicos illius aevi ex I Paral. XXVII, 23-24 et XXIX, 29 liquet, Samuelque, Nathan et Gad horum documentorum auctores nominantur. Auctorem vero I et II Regum adhibuisse documenta antiqua, patet inde quod servaverit varias locutiones antiquas, quas in documentis illis receperat, ut ex. c. *usque in hodiernam diem*. Sic I Reg. V, 5 ait sacerdotes Dagonis ingredienti templum huius idoli, « non calcare limen Dagonis in Azoto usque in hodiernam diem. » Et I Reg. XXVII, 6 refert, civitatem « Siceleg pertinere ad reges Iuda usque ad diem hanc » (Conf. n. 182).

185. III et IV Regum primum narratur historia Salomonis, et dein continuo citantur fasti publici regum Iuda et Israel, *libri verborum dierum regum Iuda et Israel*. Auctor III et IV Regum pariter ex documentis istis antiquis, quibus usus est, varias locutiones antiquas servavit: III Reg. IX, 21 ait Salomonem varios populos chananaeos fecisse *tributarios usque in diem hanc*. Hanc locutionem non esse auctoris librorum inde patet, quod, quando haec scripsit nulli populi amplius iudaeis tributarii essent, eoquod regna Iudae et Israelis tum destructa erant. III Reg. XII, 19 dicit: « Recessit Israel adomo David usque in praesentem diem. » IV Reg. VIII, 22: « Recessit, inquit, Edom, ne esset sub Iuda usque ad diem hanc. » IV Reg. XIII, 23: « Noluit Deus, ait, disperdere iudaeos... usque in praesens tempus » (Conf. n. 183).

Capita XIX et XX IV Regum desumpta sunt ex Isae c. XXXVII, c. XXXVIII, et c. XXXIX.

Cum vero antiquo isto aevo extiterint varia scripta prophetarum, quae postea perierunt (conf. n. 23), videtur auctor III et IV Reg. hisce scriptis usus esse, eo magis, quod in hisce libris occurrit mos prophetarum omnia Deo immediate adscribendi (conf. n. 216).

§ LVIII. Aetas quatuor librorum Regum.

186. Si quatuor hi libri ab uno eodemque auctore conscripti fuerunt, ante captivitatem babylonicam, quae IV Reg. XXV narratur, non fuerunt absoluti. Cum vero auctor IV Reg. XXV, 27-30 referat, ab Evilmerodach, babyloniorum rege, Ioachimo regi Iudae, 37 anno captivitatis babylonicae libertatem esse restitutam, de morte autem Ioachimi nihil dicat, videtur opus suum ante mortem huius regis absolvisse.

§ LIX. Fides quatuor libris Regum debita.

187. Libros hos fide dignos esse patet: 1° quod scrupulose, et quasi de verbo ad verbum excerpti sint ex coaevs documentis authenticis, servatis vario stylo, et locutionibus antiquis eorum propriis (conf. n. 184 et 185); 2° quod ut sacri suscepti fuerint ab hebraeis dum eorum documenta adhuc exstabant, quae temporum iniuria superaverant (conf. n. 23); 3° quod in eis ingenue narrentur multa nationi iudaeae iniuriosa; et 4° quod quamplurima, quae in iis libris occurrunt, eodem modo referantur ab auctore Paralipomenon, a psalmista, a prophetis, etc. (conf. n. 34-36 et 417-422).

§ LX. Argumentum quatuor librorum Regum.

188. I et II Regum, qui inter se arte cohaerent, ideoque antiquis

hebraeis nomine unius libri veniebant (n. 180), complectuntur conceptionem, infantiam, munus propheticum ac politicum Samuelis, cuius nomen apud iudaeos gerunt. Narratur dein in illis, quod, facta regiminis mutatione, Saul primus iudaeorum rex fuerit constitutus. Recensentur res gestae Saulis, cui, mandatis Dei laud obtemperanti, annuntiatum est, regnum eius ad alium transferendum esse. David, cui per unctionem Samuelis regnum promissum fuerat, in aulam accersitus, Saulem de amittendo regno sollicitum adeoque insanientem musica recreat. David devicto Goliath, gigante philisthaeo, ob acclamationes mulierum relatum ab illo victoriam gratulantium eidem Sauli in suspicionem venit, quod ipse esset, qui sibi in solium sufficiens foret: quare Saul Davidem de medio tollere molitur, David autem sese in Philisthaeam recipit. Saul dein de bello adversus philisthaeos consulturus Samuelem defunctum, pythionissam in Endor hunc prophetam suscitare iubet; suum autem suorumque proximum interitum didicit. Sauli post infelicem exitum praelii adversus philisthaeos occiso, David e tribu Iuda ab eadem rex suffectus fuit; undecim vero aliae tribus Isboseth, Saulis filio ut regi adhaeserunt. Isboseth autem iam secundo anno a suis interfecto, istae tribus sine rege manserunt usque ad annum septimum a morte Saulis, quo se Davidi subiecerunt. David tunc, capta Sion arce Hierosolymae, sedem regiam Hebrone Sionem transtulit, arcamque foederis illuc transferri iussit. Referuntur dein paucis alia gesta Davidis.

189. III et IV Regum narrant, Davidem senio confectum 40 et dimidio anno sui regiminis Salomoni filio regnum cecidisse. Salomone post

40 annos perillustris imperii defuncto, sub eius filio ac successore Roboam decem tribus, schismate facto, Ieroboam sibi regem constituerunt; atque ita populus hebraeus in duo regna Iudae et Israelis distractus est (n. 80). Historia regnorum Iuda et Israel dein recensetur usque ad captivitatem babylonicam, quacum IV liber Regum desinit.

DIFFICULTATES QUATUOR LIBRORUM REGUM

§ LXI. De Bethsamitarum morte ac de Saulis exercitu.

190. I Reg. VI, 19 legitur in Vulgata quod cum arca foederis, a philisthaeis ablegata, ad Bethsames, civitatem tribus Iuda, venisset, Deus « percusserit de populo septuaginta viros, et quinquaginta millia plebis, » eo quod arcam Domini viderant.

Obi. Deistae aiunt hoc fieri nequiverisse, tum quod civitas Bethsames tot incolas non continebat, tum quod ratio tantae severitatis non perspicitur.

Resp. Verum 1° non legitur omnes istos homines eodem die a Deo esse punitos; cum arca diu in campo Iosuae fuerit, ut ex v. 18 constat; populus undique ad illam accurrere, perindeque ob irreverentem nimisque curiosum intuitum puniri potuit.

2° Textus hebraicus habet: « Percussit in populo septuaginta viros ex quinquaginta millibus virorum, » quod nullum sensum exhibet: quare Liranus, Kennicott, Bullet, Bergier, Guénée alique tenent, septuaginta solummodo viros occisos esse. E textu hebraeo verisimiliter excidit particula *ex* vel *de*, ut ita eius sensus sit: « Percussit in populo septuaginta viros ex quinquaginta millibus virorum. »

Hoc verisimilius adhuc fit e duobus manuscriptis hebraicis D. Ken-

nicott, quae locum ira referunt, et ex Fl. Iosepho, qui (Antiq. l. 6, c. 2) pariter septuaginta viros occisos esse scribit. Cl. Iahn existimat voces 50,000 virorum ab amanuensi aliquo textui fuisse insertas*.

Ratio vero tantae severitatis in eo est, quod bethsamitae irreverenti, nimis curioso, ac temerario intuitu arcam aspexerant. Fl. Iosephus refert (loc. cit.), quod arcam de curru deponere attentaverint, licet sacerdotes non essent. Multi interpretes existimant, bethsamitas arcam aperire voluisse. Prohibitum autem erat sub mortis poena ipsis levitis, qui arcam ferre solebant, eam detectam videre, ut ex Num. IV, 15 et 20 constat. Quare Deus puniendo bethsamitas iudaeos monere voluit, quanta reverentia cum arca foederis agere, ipsumque colere deberent.

191. I Reg. XI, 8 refertur, Saulem exercitum 300,000 hominum in Besech recensuisse. Tantus autem exercitus in parvo regno Saulis d. De Voltaire aliisque deistis incredibilis visus fuit.

At priscis illis temporibus homines ad bellum non eligebantur, aut conducebantur, ut postea fieri consuevit, sed proclamato bello omnes homines ad arma ferenda idonei ex omnibus Palaestinae finibus ad exercitum concurrebant, ut ex historia sacra patet. Si urbs Thebarum in Aegypto quae 100 portis ornata erat, per singulas portas 10,000 armatorum, ac proinde 1,000,000, ut Pomponius Mela refert, emittere potuit; si urbs Roma sub imp. Claudio cum suis suburbiis 6,844,000 incolarum continebat, ut historia romana testatur; si tempore excidii hierosolymitani plura iudaeorum millia decies centena in Palaestina fue-

* Versiones Syriacae et Arabicae in numero occisorum differunt, leguntque 5000 et 70 viros.

runt, et si in sola urbe Hierosolyma tempore ultimae obsidionis ultra decies centena hominum millia perierunt, an mirum est, Saulem exercitum 300,000 hominum, qui ex omnibus Palaestinae finibus convolarant, habuisse? Exemplum aliquod huiusmodi antiquorum bellorum vidimus anno 1813, ubi quotquot ferre arma tractare poterant in Germania, Italia et Gallia ad bellum adactis, plusquam vicies centena hominum millia sub armis fuerunt.

192. I Reg. XIII, 19-22 narratur, hebraeos adversus philisthaeos pugnaturos, lanceis ac ensibus caruisse, Saule et Ionatha exceptis, eo quod faber ferrarius inter eos haud erat, et nihilominus c. XIV refertur, philisthaeos ab israelitis fusos fuisse. Quod deistae incredibile dicunt.

Verum hebraei suis arcubus, fundis, vomeribus, ligonibus, securibus, sarculis, etc., quos c. XIII, 20 parasse leguntur, philisthaeos, praesertim ob timorem illis a Ionatha inopinante incussum, facile vincere potuerunt.

Caeterum (c. XIII, 15) solummodo dicitur, 600 istos viros, qui cum Saule fuerant, lanceis et ensibus caruisse. Iudaei qui prius cum philisthaeis fuerant, et qui (c. XIV, 21) se Saulis exercitui iunxisse leguntur, uti et israelitae, qui in monte Ephraim latuerant, ad pugnamque confluerant (ibid.) profecto arma consueta habuerunt.

‡ LXII. Saulis malus spiritus.

193. I Reg. XVI, 12-14 dicitur, Davide a Samuele in regem uncto: « Spiritus Domini recessit a Saul, » et exagitabat eum spiritus nequam » a Domino. »

Plerique veteres existimarunt,

(1) Vide Tirinum, I Reg. 16, 14. Calmet, ibid., Bergier, dict. de théologie, art. Saul. Brentanno

istum malum spiritum Saulis fuisse daemonem: verum recentiores plerique eum pro melancholia habent (1): Saul scilicet, audito a Samuele se ob inobedientiam in Deum regno spoliandum fore, in tetram melancholiam, quae illum quandoque usque ad insaniam deduxit, delapsus est. *Spiritus Domini bonus*, qui a Saule recessit, *angelus bonus* non fuit, sed animi rectitudo; quare et *spiritus nequam a Domino*, est animi perversitas, et tetra melancholia, qua quandoque insanivit. Hinc (c. XVIII, 10) legitur quod Saul prophetam insanientem imitatus sit, et insanierit: *Desipiebat*, ait textus hebraeus, quod interpretes chaldaicus reddidit per *insanivit intra domum*.

Hinc etiam aulici Saulis non sacerdotem, sed Davidem accersiri curarunt (c. XVI, 16), ut David modulamine suae citharae Saulem recrearet, eiusque melancholiam abigeret, quod David et praestitit (ib. v. 23). Nemo ignorat quanta sit vis musicae in melancholicos.

‡ LXIII. Pythonissa in Endor.

194. I Reg. XXVIII refertur, Saulem, a philisthaeis bello petitum, Deo de hac re consulto, sed nullo responso accepto, pythonissam in Endor, quae mortuos evocare dicebatur, defunctum Samuelem evocare iussisse, ut ipsum de bello adversus philisthaeos consuleret, Samuelem apparuisse, Sauli vero ipsius, eiusque filiorum proximam mortem, Israelis cladem, Davidisque evectionem ad solium praedixisse.

Existimavit R. Levi-Ben-Gerson, Saulem minis, a Samuele vivente auditis, imminetique periculo perterritum, sibi visum esse Samuelem audire.

Alii dixerunt, daemonem, Samue-

H. Schriiff I, Sam. 16, 14. Iahn archaeol. Bibl. 2 494.

lis assumpta forma, apparuisse, Saule esse locutum. Quae duae opinioniones historiae sacrae et verae Samuelis visioni repugnant. S. Iustinus martyr, Origenes alique (1) crediderant, daemones ante Christi in inferos descensum potestatem aliquam in defunctorum animas habuisse. S. Augustinus haud improbat sententiam asserentem, daemonem Samuelis animam apparere fecisse (2).

Alii asseruerunt pythonissam suis incantationibus Samuelis animam reapse evocasse, quod cum priori sententia consentit; falsum tamen est, eo quod sagae et daemones nullam potestatem in animas sanctorum habeant.

Alii adfirmarunt pythonissam finxisse, se Samuelem videre, eius nomine fuisse locutam, Saulemque ita decepisse: quod a vero alienum esse mox patebit.

Tandem alii uti scripturae congruentius contendunt, Samuelem vere apparuisse non vi incantationum pythonissae, sed Deo Samuele in Saulis punitionem comparere iubente. Rem ita se habere liquet:

1° Quod sacer scriptor (c. XXVIII, 12) dicit: « Cum autem vidisset Saulem. » V. 15: « Dixit autem Samuel ad Saul: Quare inquietasti me, ut suscitarer? » V. 16-19: « Et ait Samuel: Quid interrogas me, cum Dominus recesserit a te, et transierit ad aemulum tuum... » cras autem tu et filii tui tecum eritis » (in regno mortuorum). Quae reapse verum Samuelem apparuisse indicant.

2° Iesus Sirach (Ecclesiastici XLVI, 23) Samuelem vere apparuisse inquit, cum scribit: « Post hoc dormivit Samuel et notum fecit regi, » et ostendit illi finem vitae suae. »

(1) Iust. Dialog. cum Tryphone. Origen. lib. 28. et tract. 27. In Ioan.

Samuel igitur vere apparuit; sed nec pythonissa, nec diabolus ullam in eum habebat potestatem; sequitur igitur Dei iussu comparuisse.

3° Quae Samuel Sauli praedixit nimis clara, nimis determinata, et cum eventu nimis convenientia sunt, quam ut a pythonissa fingi aut conciliari potuissent.

4° Si sybilla in Endor etiam conciliare potuisset infortunia, quae Sauli eventura erant, ea tamen illi tanta cum libertate dicere ausa haud esset. Saul paulo ante pythonissas, aliosque id genus sycophantas proscripterat, ideoque ne pythonissa in Endor, mortis poenam verita, eius votis abnueret, mutatis regiis vestibibus, illam adierat, ipsamque regem adesse suspicantem iureiurando salvam fore promiserat. Cum autem pythonissa apparentem « vi » disset Samuelem; exclamavit voce magna, » ait sacer scriptor c. XXVIII, 12; « et dixit ad Saul: Quare re imposuisti mihi? Tu es enim Saul. » Noverat ergo pythonissa Saulem. Sciebat profecto illa, Saulem morte plecti iussisse summum sacerdotem, eo quod illum Davidi adhaerere crederet: quare iuramento Saulis non obstante illi dicere ausa non esset: « Dominus scindet regnum tuum de manu tua, et dabit illud proximo tuo David: quia non obedivisti voci Domini, neque fecisti iram furoris eius in Amalec. Idcirco quod pateris, fecit tibi Dominus hodie. Et dabit Dominus etiam Israel tecum in manus Philisthiim: cras autem tu et filii tui tecum eritis, etc. » (XXVIII, 17-19).

‡ LXIV. Difficultates adversus veram Samuelis visionem.

195. Obi. 1° Aiunt adversarii, Samuelem non dicturum fuisse Sauli:

(2) August., lib. 2, de Divers. Q. 4, ad Dilectum, q. 6 de doct. christ., l. 2, c. 52.

« Quare inquietasti me, ut suscitarer? » cum iusti defuncti a viventibus inquietari haud possint, neque conqueri, quod a Deo iubeantur viventibus aliquid manifestare.

2° Si Samuel vere apparuisset, Deus facto insigni confirmasset erroneam fidem iudeorum in magos, quam tamen, lege mosaica mortem in magos statuente, eradicare intendere.

3° Si Deus Sauli responsum dare voluisset, illi respondisset quando ipsum modo legitimo per prophetas et sacerdotes consuluerat, non vero quando illum modo illicito consulebat.

4° Deo sanctissimo indignum est, ut mittat tantum prophetam, quantus Samuel erat, in domum impiae fallacisque pythionissae, et quidem eo tempore, quo illa impias suas incantationes peragebat.

5° Samuel non appariturus fuisset modo pagano, ascendens e terra, pallio coopertus, etc.

6° Visio Samuelis miraculum foret omnino extraordinarium, cuius finis Deo dignus non perspicitur.

Verum respondemus:

1° Samuel locutus est iuxta opinionem illius aevi; tum enim credebatur animas defunctorum per incantationes ex quieti sua commotione in terram evocari posse.

2° Si Samuel apparuisset vi incantationum pythionissae, fides in magos hoc facto confirmata fuisset; sed apparuit iussu Dei antequam pythionissa incantationes institueret, cum nullibi legatur, eam incantationes peregissee, bene vero mulierem perterritam Samuelem vidisse; proinde Samuelem contra pythionissae expectationem venisse. Num forte quis Deo abnegabit facultatem animas defunctorum sub forma visi-

(1) Lege Nat. Alex. l. III, hist. eccles., dissert. 25, edit. Bingsen. Le Brun, hist. critique des

bili ad viventes mittendi, ut ipsis suum consilium manifestent?

3° Si Saul iuxta voluntatem Domini egisset, illi Deus per prophetas et sacerdotes respondisset. In Endor ei aliud responsum dedit, quam postulabat; nam illi tragicum suum finem manifestavit. Num Deo integrum non est quando, ubi et quo demum modo voluerit hominibus respondere?

4° Coniecturae de convenientia vel inconvenientia alicuius rei factum aliquod, ab auctore fide digno relatum, infirmare haud possunt. Iam praenotavimus, Samuelem apparuisse antequam pythionissa incantationes institueret.

5° Modus, quo Samuel apparuit, non magis paganus est quam iudaicus. Factum hoc est omnino extraordinarium. Deo integrum est defuncto concedere ut quam velit speciem assumat; conveniens autem erat, ut Samuel appareret sub specie, quam vivus habuerat.

6° Finis visionis Samuelis erat Sauli ultimum dare monitum, quo se, suos filios, populumque israeliticum salvare posset, si vellet. Si Saul, audito Samuele, illico regnum suum cessisset Davidi, qui cum philisthaeis erat, voluntatique Dei se subiecisset, infortunia, quae illi, suis filiis et israelitis imminerebant, avertisset (1).

2 LXXV. Corona Melchom, regis Iabbath. Capilli Absalonis. Dos Davidis pro Michol. Pestis sub Davide.

196. II Reg. XII, 30 et I Paral. XX, 2 legitur, Davidem devicti Melchom, regis ammonitarum in Iabbath, coronam auream ponderis talenti, hoc est plurimum librarum, capiti suo imposuisse.

Verum corona isthaec capiti proprie imposita non fuit, sed super

pratiq. superst. Calmet, dissert. sur l'apparition de Samuel.

illud ornatus causa in throno regio suspensa, prout antiqui saepe facere solebant (1).

II Reg. XIV, 26 de capillis Absalonis haec habentur: « Quando tondebat capillum (semel autem in anno tondebatur, quia gravabat eum caesaries) ponderabat capillos capitis sui ducentis siclis ponderis publico. »

Nonnulli existimant hebraicam litteram *Resc*, quae valet 200, ab amanuensi substitutam fuisse litterae *Caph*, quae valet 20, ita ut capilli Absalonis 20 dumtaxat siclis ponderassent.

Tirinus, Weitenauer (2) ac nonnulli alii cum rabbinis quibusdam autumant, 200 istos siclos esse valorem capillorum Absalonis, non pondus; ita ut aulici Absalonis hosce capillos, quos coloris flavi, apud iudeos rari, fuisse existimant, vendidissent mulieribus hierosolymitanis 200 siclis ad capillos fictitios inde conficiendos.

Verisimilius est quod tenent Pellelier et Calmet (3), siclos istos non fuisse pondus hebraicum, sed babilonicum, iuxta quod auctor librorum Regum, qui tempore captivitatis babilonicae scripsit, capillos Absalonis aestimavit, ut adeo tota Absalonis caesaries simul ponderaret 30 circiter uncias gallicas. Quod minime incredibile est, cum reperiantur mulieres, praesertim in Helvetia, quae caesariem multo graviores gestant. Dicimus totam Absalonis caesariem simul ponderasse 30 circiter uncias, quia scriptor sacer non ait, abscissos Absalonis capillos tantum ponderasse, sed *capillos capitis sui*; capilli vero, qui non recabantur, e pondere abscissorum proxime aestimabantur.

(1) Vide Iuven., Sat. 10 et Athenaeum Dipn. l. 5, c. 8.

(2) Tirinus ac Weitenauer in II Reg.

Absalonem armorum pondere gravatum solis *capillis suis* quercui inhaesisse, ut deistae nonnulli obiciunt, figmentum est pictorum; II enim Reg. XVIII, 9 expresse dicitur: *Adhaesit caput eius quercui* (vide Calmet in II Reg. XVIII, 9). Verisimiliter caput et capilli simul ramis implicati fuerunt.

198. I Regum XVIII, 25-27 narratur Davidem 200 *praepuliis* totidem occisorum philisthaeorum Michol Saulis filiam, in uxorem obtinuisse.

Hoc quidem a nostris moribus alienum est, verum quemadmodum turcae capita victis amputata ad supremum ducem modo mittunt, ita etiam nonnulli antiqui populi caesis hostibus abscissa verenda ad duces aut principes deferebant, ut gallani, populi superioris Aethiopiae (4). Saul Davidem per philisthaeos de medio sublatum iri crediderat, cum eum 100 occisorum philisthaeorum praepulia pro dote Michol adferre iusserat; per praecisionem vero praepuliorum, utpote ignominiosissimam, Davidem, si etiam philisthaeorum victor maneret, philisthaeis summe odiosum reddere volebat.

199. II Reg. XXIV, et I Paral. XXVII, 23-24 legitur, Davidem populum suum a Ioab praefecto militum recenseri iussisse, Deum vero per prophetam Gad ob peccatum per hanc recensionem commissum Davidi optionem dedisse ut famis 7 annorum, aut fugae 3 mensium coram hostibus, aut pestis 3 dierum, Davidem vero pestem elegerit, quae 70,000 virorum perierunt.

Verum crimosum aliquid in hac recensione latuisse, patet exinde, quod Ioab, vir caeteroquin minime religiosus, hanc recensionem ini-

(5) Pellelier, epist. ad relig. amicam, ann. 1702 Calmet, comment. in II reg. 14, 26.

(4) Iob Ludolph, hist. Aethiop. l. I c. 16.

probarit. Verisimiliter David meditabatur bella longinqua extra limites a Moyse praescriptos, quibus remotos populos sibi submitteret. Cum iudaei ita dispersi, et proximo periculo idololatriae obnoxii fuissent, David in suis subditis peste punitus fuit.

§ LXVI. Miracula Eliae et Elisei.

200. 1^o Elias Thesbites a Deo potissimum adhibitus fuit: ad idololatriam in regno Israël extirpandam, et ad destruendum cultum Baal, quem Iezabel et Achab in hoc regnum induxerant; ideo Deus per Eliam varia miracula patravit: sic

III Reg. XVII, 1 et XVIII 1 collat. cum Luc. IV, 25 et Iac. V, 17 praedicat Elias regi Achab, triennio cum dimidio pluviam de coelo haud lapsuram, quod et contigit.

Finis huius miraculi quo verus Deus suam omnipotentiam ostendit, erat, idololatriam Israël punire. De siccitate praedicta, et pluvia dein Eliae precibus obtenta, loquitur quos quoque Menander apud Fl. Iosephum Antiq. l. 8, c. 7, quamvis, siccitate ad unum annum restricta, pluviam supplicationibus publicis Ithobali regis Tyri adscribat.

201. III Reg. XVII, 2-6 legitur, *corvos* Eliae mane et vespere panem ac carnes attulisse.

Nonnulli (1) vocem hebraicam *orebim*, quam auctor Vulgatae hic *corvos* reddidit, *Arabes* reddiderunt, ut vulgata illam reddit II Paral. XXI, 6 et II Esdr. IV, 7; alii eandem *mercatores*, et alii incolas civitatis *Arabo* significari putarunt; deinde ratio eorum potissima est, quod corvi natura sua voracissimi, et lege mosaica impuri habiti, ad officium hoc inepti, et a Deo haud adhibiti esse videantur. Verum iuxta communem sententiam, voce *orebim* corvos intelligentem, responderi po-

(1) Vide Calmet in hunc locum.

test, Deo difficile non fuisse corvos ad hoc ministerium aptos reddere, et impuritatem legalem corvorum non respexisse nisi eorum cadavera, esumque illorum carniū.

202. III Reg. XVII, 10-24 narrantur miracula multiplicationis farinae et olei apud viduam in Sarepta, et resuscitatio eiusdem filii.

Finis horum miraculorum fuisse videtur remuneratio fidei illius viduae, quae Eliae dederat, quo ipsa suam sive filii vitam sustentare debebat.

203. III Reg. XVIII, 19-40 refertur, ignem de coelo lapsum consummasse sacrificium Eliae, Eliamque 450 prophetas Baal ad torrentem Cison occidi iussisse.

Miraculum hoc evenisse ad falsitatem cultus Baal, veritatemque religionis mosaicae comprobandas, per se liquet.

204. IV Reg. I, 1-12 legitur, Ochoziam regem Israël misisse bis ad Eliam, qui illius mortem praedixerat, ducem cum 50 militibus, in quos Elias ignem de coelo accersivit.

Haec miracula facta esse videntur, eo quod duces illi ac milites Eliam ut prophetam contempserant, proinde Deo ipsi iniuriam intulerant.

205. IV Reg. II, 8-11 Elias aquas Iordanis pallio dividit, cum Eliseo siccis pedibus per eum transsit, ac in curru igneo ab equis igneis tracto in aërem elevatur.

Haec miracula ingentia omnino sunt; licet vero finem illorum non satis perspectum habeamus, ex aliis tamen Eliae miraculis, quorum finis sat patet, plenam fidem nanciscuntur.

206. II, IV Reg. II, 14-25 legitur, Eliseum, divisum pallio Eliae aquis Iordanis, per alveum illius transisse, aquas Iericho potabiles reddi-

disse, et maledixisse pueris civitatis Bethel eum subsannantibus, quorum 42 a duobus ursis lacerati fuerunt.

Cum Eliseus spiritum Eliae accepisset, ipsum, ut Eliam, miracula maxime extraordinaria operatum esse mirum non est. Pueri vero idololatrae civitatis Bethel, ab ursis devorati, non tam personam Elisei quam eius ministerium, proinde Deum ipsum subsannaverant.

207. IV Reg. III Eliseus exercitum regum Ioram, Iosaphat, et Edom a Moab liberat, suppeditando illis aquam.

Ibidem c. IV Eliseus multiplicat oleum pauperis viduae, eique medium suis creditoribus satisfaciendi ita procurat. Mulieri sunamitidi a Deo obtinet infantem, quem dein mortuum resuscitat. Amaritudinem ex olla aufert, et 100 homines paucis panibus satiat.

Ibidem c. V Naaman a lepra sanat. C. VI ferrum in aquis adscendere facit, et milites syri, ad Eliseum capiendum missi, caecitate percutiuntur.

C. VII magnam abundantiam in Samaria praedicat. C. VIII praedicat mortem Benadad, regis Syriae. C. XIII praedicat Iosaphat, regi Israël, tres victorias; et mortuus in sepulchrum Elisei defuncti proiectus ad vitam rediisse dicitur.

Cum Eliseus a Deo missus fuerit in confirmationem verae religionis, facile intelligitur, finem eius miraculorum esse confirmationem illius missionis, ac verae religionis. Quod si in quibusdam Eliae ac Elisei miraculis finis ille insignis miraculorum haud conspicuus est, perpendendum est multa miraculorum adiuncta in Eliae ac Elisei historia desiderari, quae ad finem miraculorum perspicendum necessaria sunt. Portentosa, quae in illorum historia

occurrunt meros eventus naturales, diuturniori traditione propagatos, et adiunctis prodigiosis vestitos fuisse, ex hoc uno refellitur, quod auctor librorum Regum documentis coaevus usus sit (n. 184 et 185).

§ LXVII. Horologium Achaz. Iehu, Iezabel et Athalia.

208. IV Reg. XX, 10-11 legitur, *umbram solis decem gradibus* in horologio solari Achaz retrogressam esse, in signum futurae sanationis regis Ezechiae.

Fuerunt quidem, qui solem, vel terram, retrogressa esse existimarent; at cum id loco citato non legatur, sed solummodo dicatur, *umbram solis retrogressam esse*, sequitur id factum esse per solam inflectionem radiorum solarium in stylum horologii cadentium, qua mediante umbra styli retrorsum cecidit.

209. (IV Reg. c. IX, c. X) Iehu nomine Dei iubetur exterminare familiam Achab; idcirco interimit Ioram regem Israël, et Ochoziam regem Iudae. Iezabel regis Ioram matrem e fenestra praecipitem agi, ac 70 filios Achab; et 42 fratres Ochoziae regis trucidari iubet. Propheta Osee autem de necibus a Iehu in Iezrahel editis c. I, 4-5, Deum ita loquentem inducit: « Adhuc modicum, ait, et visitabo sanguinem » Iezrahel super domum Iehu, et » quiescere faciam regnum domus » Israël. Et in illa die conteram artem cum Israël in valle Iezrahel. »

Verum rex Ioram, Achabi regis Israël filius, vir impius erat, cultumque nefarium vitulis aureis exhibebat. Iezabel, eius mater, Ethbaal regis Sidonis filia, mulier flagitiosa, cultum idolorum Baal, Astarte, etc., in regnum Israël, seu Samariae, invexerat, ac 400 pseudopphetas Astarte nutrebat; Achab vero eius maritus 450 pseudopphetas Baal sustentabat (III

Reg. XVIII, 19). Cum Iezabel nomine regis Achab occidi iussisset Naboth Iezraelitam, quia vineam suam Achab vendere noluerat, Achabque hanc vineam occupasset, propheta Elias nomine Dei Achabo: «Occidi sti, inquit, insuper et possedisti: in loco hoc, in quo linxerunt canes sanguinem Naboth, lambent quoque sanguinem tuum.... Ecce ego inducam super te malum, et demetam posteriora tua, et interficiam de Achab mingentem ad parietem, et clausum, et ultimum in Israël, et dabo domum tuam sicut domum Ieroboam.... sed et Iezabel locutus est Dominus, dicens: Canes comedent Iezabel in agro Iezrael» (iuxta textum hebraeum: *Canes comedent Iezabel intra antemurale Iezrael*). Cum autem Achab poenitentiam egisset, Dominus Eliae: «Quia Achab, inquit, humiliatus est mei causa, non inducam malum in diebus eius, sed in diebus filii sui inferam malum domui eius (III Reg. XXI).»

Ochozias rex Iudae Ioram filio regis Iosaphat, ac Athalia, Achabi regis filia, natus, impiam familiae Achab vivendi rationem secutus fuerat.

Iam vero Deus, quem israelitae in suum regem elegerant, voluit hanc impiam Achabi familiam de numero viventium delere, aliamque illi in thronum sufficere. Ad hanc suam voluntatem exequendam elegit Iehu, ducem Ioram regis Israel. Eliae prophetae igitur praecepit, ut Iehu regem Israël inungeret (III Reg. XIX, 16). Elias hoc negotium Eliseo commisit, qui misit aliquem e filiis prophetarum, qui Iehu regem inunxit, eique nomine Dei dixit, illum domum Achab exterminaturum, eius crimina ulturum, canesque Iezabel devoratos.

Obsidebat Iehu arcem urbis Ramoth Galaad, inunctus rex, profe-

ctus est versus urbem Iezrael, quo Ioram, vulnus aliquod in obsidione urbis Ramoth acceptum curaturus, secesserat. Ioram sibi obvium occidit, Ochozias vero, qui Ioram invisorus venerat, eius iussu lethaliter vulneratus fuit. Cum in Iezrael venisset, Iezabelem in illum iniurias proferentem e fenestra praecipitem agi iussit, canesque illam, relictis tantum ossibus devorarunt (IV Reg. IX). Scripsit tum Iehu ad samaritanas, ut ex 70 filiis Achabi quem velent in regem sibi eligerent. Respondentibus illis, se Iehu servos esse, praecepit, ut omnes Achabi filios interimerent, quod ipsi fecerunt. Tunc Iehu occidi iussit omnes propinquos Achabi, eius amicos, aulicos, ac sacerdotes, qui erant in Iezrael. Quum in Samariam venisset, 42 fratres, seu propinquos, Ochozia regis, qui Ochozia filios salutaturi venerant, interimi iussit. Dein residuos de domo Achab de medio tolli, omnes pseudoprophetas Baal in simulato festo trucidari, statuam idoli Baal comburi, templum eius destrui, locumque illius in latrinas converti praecepit (IV Reg. X).

Iam vero quis non videt Deum regem Iehu ut instrumento suae vindictae usum esse? Praedixerat enim Deus per Eliam prophetam regi Achab, se in diebus filii eius Ioram ulturum esse eius flagitia. Num forte Deo, supremo vitae omnium domino, criminumque iusto iudici, ius non est in hac vita scelera puniendi?

Verum Iehu, licet instrumentum divinae vindictae fuisset, a cultu vitulorum aureorum, et a peccatis Ieroboam non recessit, et puniendo crimina, adversus Deum patrata, potius ferocem suam indolem, quam voluntatem Domini, secutus fuerat; quare Deus apud Oseam I, 4-5 ait, se ulturum esse sanguinem, quem in Iezrael effuderat.

210. IV Reg. XI regina Athalia iussu Ioiadae summi sacerdotis enecatur.

Ast Athalia, Achabi regis Israël seu Samariae, et Iezabelis filia, ac Ioram regis Iudae coniux, mulier impia erat. Audito Ochoziam suum filium, et 42 eius propinquos a Iehu occisos esse, omnes filios Ochozia exterminari iussit, ut ipsa thronum Iudae conscenderet. Iosaba autem, regis Ochozia soror, Ioas, Ochozia filium, caedi subtraxit. Quum Ioas cum sua nutrice sex annis in templo absconditus fuisset, Ioiadae, summus sacerdos, eum septimo illius aetatis anno, congregatis sacerdotibus ac levitis, regem declaravit, Athalamque, ad laetabundos clamores ad templum adcurrentem, interimi iussit.

Quis non perspicit, Athalam editis nefariis necibus thronum Iudae contra voluntatem Domini occupasse? An mirum igitur, summum sacerdotem Ioiadam, qui legem Dei voluntatemque Domini populo explicabat, illam de medio tolli, et Ioas eius loco collocari, iussisse? Mirandum prorsus deistas, qui iura regnantium a contractu sociali repetunt, necem Athaliae Ioiadae crimini vertere.

§ LXVIII. Salomonis Imperium, equilla et sapientia.

211. III Reg. IV, 21 legitur: «Salomon erat in ditione sua habens omnia regna a flumine terrae Philisthiim (Euphrate) usque ad terminum Aegypti: offerentium sibi munera, et servientium ei cunctis diebus vitae eius.»

Ast haec de proprio Salomonis regno nequaquam intelligenda sunt; proprium eius regnum comprehendebat Palaestinam, regna vero ab Euphrate usque ad confinia Aegypti, regna nempe Syriae, Damasci, Moab et Ammon ipsi tributaria erant (conf. II Reg. VIII et II Paralip. VIII).

212. III. Reg. IV, 26 dicitur: «Habebat Salomon quadraginta millia praeseptia equorum currilium, et duodecim millia equestrium.»

II autem Paral. I, 14 refertur: Salomoni «facti sunt mille quadringenti currus, et duodecim millia equitum: et fecit eos esse in urbibus quadrigarum, et cum rege in Ierusalem.»

II Paral. IX, 25 narratur: «Habuit Salomon quadraginta millia equorum in stabulis, et currum equitumque duodecim millia.»

In textum hebraicum (III Reg. IV, 26), et in vulgatam versionem (II Paral. IX, 25), mendum amanuensium irrepsisse patet ex textu hebraico, qui (II Paral. IX, 25) habet: «Salomon habebat quatuor millia equilla equorum, et currum, et duodecim millia equitum.» In istis 4000 equillum, iuxta II Paralip. I, 14 in variis Palaestinae urbibus positus, facile collocari poterant 1400 currus, et 12000 equorum pro equitibus, quae (II Paral. I, 14) Salomon habuisse legitur.

Quare (III Reg. IV, 26) legendum est 4,000 *praeseptia*, (praeseptia pro equilibus) et in Vulgata (II Paral. IX, 25) 4,000 ut in textu hebraico. Habebat autem Salomon hosce equos ex Aegypto et Coa, ut II Paral. I, 16 legitur.

213. III Reg. III, 12 Deus Salomoni: «Dedi tibi, inquit, cor sapiens et intelligens, in tantum ut nullus ante te similis tui fuerit, nec post te surrecturus sit.»

Haec verba intelligunt alii quod nemo ante et post Salomonem scientia rerum naturalium et politicarum illo fuerit doctior, alii quod nemo sua scientia acquisita similis illi fuerit quod ad eius scientiam infusam, et alii tandem quod nullus rex iudeorum Salomoni scientia similis fuerit.

214. NB. In libros tantae antiquitatis, quales sunt libri Regum, menda parvi momenti amanuensium oscitantia irrepsisse, mirum non est, cum ea sit sors omnium veterum apographorum.

Sic I Reg. XIII, 5 modo legitur, philisthaeos, qui haud magnum populum constituebant, 30,000 currum, et 6000 dumtaxat equitum habuisse. Mendum ibi adessee videtur et legendum 3000 currum, ut interpret syriacus et arabicus habent.

(I Reg. XIII, 4) habet textus hebraicus: « Filius anni erat Saul cum regnare coepisset. » Ibi anni aetatis Saulis excidisse videtur: verba vero sequentia: « Duobus autem annis regnavit super Israel, » connectenda sunt cum versu sequenti, ita ut sensus sit: « Quum duobus annis regnasset super Israel, elegit sibi tria millia de Israel. »

DE LIBRIS PARALIPOMENON

§ LXIX. Lingua et auctor librorum Paralipomenon.

215. Libri Paralipomenon lingua nebraica exarati fuerunt; plura autem verba chaldaica in illa occurrunt.

Cum duo ultimi versus cap. ult. II Paralipomenon iidem sint ac tres primi versus I libri Edsrae, nonnulli inde collegerunt Esdram librorum Paralipomenon esse auctorem. Verum diversitas styli et diversa narrandi ratio, quae in his libris occurrunt, evincunt, Esdram eorum auctorem haud esse. Quis vero illo- rum auctor sit, definiri haud potest.

§ LXX. Libri Paralipomenon ex coaevis documentis excerpti sunt.

216. Patet id

1^o Quod in hisce libris, praesertim in secundo, occurrant frequentes allegationes antiquorum documentorum, seu Annalium regum Iuda et Israëli.

2^o Quod auctor crebro ipsa verba antiquorum documentorum servaverit: sic II Paralip. IV, 42-43 dicitur, 500 viros de filiis Simeon in Seir percussisse reliquias amalecitarum, et ibi habitasse usque ad diem hanc. Cum auctor librorum Paralipomenon scripserit post captivitatem babylonicam 70 annorum, qua iudaei e Palaestina abducti fuerunt, liquet auctorem, quae loco adlegato narrat, ex coaevo documento hausisse.

II Paral. V, 9 dicitur, arcam fuisse in templo usque in praesentem diem; tempore autem abductionis hebraeorum in captivitatem babylonicam templum destructum erat, proinde quae auctor ibi refert descripsit ex documento coaevo. Idem patet ex II Paral. VIII, 8; XXI, 10, etc.

3^o Cum multa in his libris narrata conveniant cum multis quae in libris Regum leguntur, vix dubitari potest quin libri Paralipomenon et libri Regum ex eisdem coaevis documentis, ex annalibus nempe regum Iuda et Israëli, excerpti sint (conf. n. 185).

§ LXXI. Aetas librorum Paralipomenon. Fides eis debita.

217. Cum propositum auctoris sit hebraeis e captivitate 70 annorum reducibus sedes et agros suorum maiorem indicare, etc., liquet libros Paralipomenon paulo post reditum ex hac captivitate conscriptos fuisse.

218. Hos autem libros omni fide dignos esse, liquet: — quod auctor documenta coaeva scrupulose adhibuerit, servatis frequenter iisdem verbis (n. 216); — quod iudaei hosce libros ut sacros susceperint, et documenta, ex quibus confecti sunt, neglexerint, adeo ut perierint; — quod auctor non solum referat quae nationi suae sunt gloriosa, sed etiam quae ei sunt ignominiosa, — quod multa, quae in hisce libris leguntur.

eodem modo reterantur ab auctore librorum Regum, a psalmista, et a prophetis (conf. n. 34-36 et 417-422).

§ LXXII. Argumentum et scopus librorum Paralipomenon. Eorum cum libris Regum collatio

219. Duo libri Paralipomenon, quae vox *praetermissa* significat, ab hebraeis tamquam unus liber habentur, et vocantur *Dibre Haijamim*, id est *Annales*. S. Hieronymus eos *Chronica* nuncupavit. Continent autem epitomen historiae hebraeorum ab Adamo usque ad captivitatem 70 annorum apud babylonios. Auctor historiam regni Israëlis non attingit, nisi quando eius nexus cum historia regni Iudae id exigit. Supplet multa quae in libris Regum omissa fuerunt, et omittit multa, quae in libris Regum occurrunt.

220. Scopus autem auctoris fuit iudaeis, e longo exilio 70 annorum reducibus, sedes et agros suorum maiorem indicare, et docere qua ratione cultus divinus sit restituendus; quare etiam genealogias sacerdotum ac levitarum fuse exponit.

221. Cum libri Paralipomenon libros Regum frequenter suppleant et explicent, eandemque crebro historiam referant, utrique simul conferendi sunt, ut quod in alterutro obscurum vel mendosum est, ex altero explicetur vel corrigatur.

DIFFICULTATES LIBRORUM PARALIPOMENON

§ LXXIII. Divitiae Davidis et Salomonis.

222. (I Paral. XXII, 14) David Salomoni: « Praeparavi, inquit, im- » pensas domus Domini, auri talen- » ta centum millia, et argenti mille » millia talentorum. »

Tanta auri argentique copia, a Davide Salomoni ad construendum templum hierosolymitanum, relicta non solummodo deistis, sed etiam nonnullis interpretibus incredibilis visa

est; quare alii interpretes existimarunt auctorem Paralipomenon per hyperbolem locutum esse, quod ad curatae talentorum determinationi adversatur; alii autumarunt auctorem talentum minus assumpsisse loco talenti communis iudaeorum; alii hic talentum pro moneta sumpserunt; et alii crediderunt hic mendum in textum irrepsisse.

Verum non perpenderunt vastissimum ac sumptuosissimum templum hierosolymitanum a Salomone extractum, cum ditissima sua suppellectili, pretiosisque ornamentis, summam I Paral. XXII, 14 memoratam postulare.

Si talentum aureum hebraeorum statuamus cum cl. Calmet (1) esse 68,133 librarum gallic. 6 sol. et 8 den., talentum vero argenti 4,866 lib. gal., 13 sol. ac 4 den., thesauri a Davide Salomoni relictum summam confecissent 11,918,466,666 libr. gal. et 16 den. Hanc summam a Davide collectam fuisse incredibile non videbitur perpendenti Davidem longo regno 40 annorum plures a se devictos reges spoliasset, varia tributa a populis tributariis accepisset, ab hebraeis vectigalia et census exegisset, commercia ditissima cum aliis populis exercuisse, in regionem Ophir, auri feracissimam, viam ei patuisse, et illum parcimoniae studuisse, ut summam magnificentissimo templo extruendo necessariam colligeret.

Deistae superioris aetatis hasce Davidis divitias ut conflictas habuerunt. Ast quantum sibimetipsis fucum fecerint, liquet, quod in historia profana legantur reges, quorum imperium haud latius patebat quam Davidicum, attentis praesertim regionibus eidem tributariis, qui parcimoniae non studuerant, et qui maiores auri argentique opes congesterunt quam David: sic Gtesias nar-

(1) Dict. de la bible.

rat Sardanapalum, regem Assyriae a Nabonassare seu Beles, et Arbace (1) in Ninive obsessum (conf. n. 404), se cum suis combusturum « decies » centena millia talentorum auri, » centies centena millia talentorum » argenti, centum quinquaginta le- » clos aureos, et totidem mensas » aureas, etc., » in accensum rogi conici iussisse, filiisque aufugientibus « tria millia talentorum auri dedisse (2). »

Atabalipa, ultimus rex regionis Peruviae, hispanorum duci Pizarro in sui redemptionem tot vasa aurea et argentea obtulit, quot capere poterat aula saluatoria, in qua cum Pizarro erat. Pizarro autem, hisce non contentus, urbem Cusco spoliavit, ex qua multo plus auri et argenti abstulit, quam Atabalipa ei obtulerat (3).

223. II Paral. VIII, 18 legitur, classem Salomoni ex Ophir attulisse 450 talenta auri.

Sed hoc incredibile haud est, cum notum sit regionem Ophir auri fuisse feracissimam. Quenam autem sit ista regio Ophir, inter eruditos non convenit. Alii dixerunt eam fuisse partem Armeniae, alii regionem Peruviae, alii auream Chersonesum hodie Malaca adpellatam, alii alia opinati sunt (4).

§ LXXIV. Exercitus Abia et Ieroboam, Asa et Zara, Iosaphat. Ochozia solum conscendens aetas.

224. II Paral. XIII, 3-4 refertur, Abiam, regem Iuda, cum exercitu 400,000 virorum electorum praedium iniisse adversus Ieroboam, regem Israelis, habentem 800,000 virorum, et v. 17 legitur 500,000 de exercitu Ieroboam corruisse.

Cum ambo isti exercitus ex unis iudaeis Palaestinae conflati sum-

mati confecissent 1,200,000 bellatorum, aiunt alii, reges tum temporis omnes suos subditos, ad arma ferenda aptos, ad bellum coëgissee, alii vero adfirmant mendum amanuensium in textum irrepsisse: nonnulli codices manuscripti, et plura biblia typis mandata, ut Veneta an. 1478 et an. 1489, Nuremberg, an. 1521, Basil. Froben an. 1538, Paris. Rob. Steph. an. 1546 et plura alia, v. 3-4, tribuunt Abiae 40,000 et Ieroboamo 80,000 hominum. Versu autem 17 nonnullae editiones latinae legunt 50,000 de israelitis corruisse.

225. II Paral. XIV, 7, 8, 13 legitur, Asa regem Iudae exercitum habuisse 580,000 hominum, eoque ad internecionem percussisse exercitum 1,000,000 bellatorum Zara, regis Aethiopiae.

II Paralip. XVII, 14-19 dicitur Iosaphat regi Iudae, fuisse exercitum 1,160,000 bellatorum, aliosque praeterea milites in urbibus munitis.

Ad quae duo eadem ac ad exercitus Abia et Ieroboam esto responsio.

226. II Paral. XXII, 2 habetur Ochoziam, regem Iudae, 42 annorum fuisse, quando solium conscendit, et c. XXI, 20 legitur eius patrem Ioram, cui immediate successit, quadragesimo aetatis anno obuisse.

Verum in versum 2 c. XXII irrepsit mendum amanuensium; nam IV Reg. VIII, 26 dicitur Ochoziam 22 annos habuisse quando thronum conscendit. Ita etiam legunt interpretes syriacus et arabicus, ac LXX interpretes in edit. Aldina, Basil., Francosford.: Bibl. Reg. Poliglot. Antv. et Paris.

(2) Clesias in fragmento.

(3) Vide Chevreau, hist. du monde, tom. 4, lib. 8, cap. 5.

(4) Vide Calmet, de regione Ophir.

DE LIBRIS ESDRAE ET NEHEMIAE
§ LXXV. Lingua, auctor et aetas I libri Esdrae
Fides et debita.

227. I liber Esdrae scriptus fuit lingua hebraica, sed multis vocibus chaldaicis intermixta, et a lingua Moysis multum distante, immo a c. IV, 8 usque ad c. VII, 26 textus primigenius est chaldaicus, exceptis c. VI, 19-22, et c. VII, 1-11, quae hebraice scripta sunt.

228. Auctor vero illius est Esdras, dux iudaeorum septimo anno regni Artaxerxis ex 70 annorum captivitate Hierosolymam reversorum. Illum auctorem esse secundae partis huius libri, a capite nempe VII, X extra dubium est, Esdrasque ibi scribit *in prima persona*, ut c. VIII, 15-26, IX, 1-5.

Existimarunt autem nonnulli primam partem a capp. I-VI esse auctoris Esdra antiquioris, propterea quod c. V, 4 insinuari videatur auctorem fuisse Hierosolymis sub rege Dario. Fit ibi mentio de responsione iudaeorum ad gubernatores Syriae reaedificationem urbis Hierosolymae impedire conantes, et auctor ait: *Respondimus*, etc. Verum ibi loquitur Esdras nomine iudaeorum, ex eadem quippe gente oriundus; solent enim scriptores loqui nonnumquam nomine suae gentis, et dicere, v. gr. *indiximus bellum, victoriam retulimus*, etc.

Primam partem etiam ab Esdra scriptam esse evincit: 1° nexus capituli VI cum capite VII, diversitas vero elocutionis, quae in prima parte observatur inde oritur, quod Esdras quae ibi refert fere verbotenus ex annalibus antiquis deprompserit; 2° eadem narrandi ratio, quae in utraque parte occurrit.

Videtur autem Esdras librum suum scripsisse sub finem vitae suae, eo quod c. II referat etiam genealogiam et numerum iudaeorum postea sub

Nehemia Hierosolymam reversorum

229. Esdras autem fide dignissimum esse liquet, tum quod fuerit rebus quas scribit coaevus, et reliqua ex antiquis documentis hauserit, tum quod eius liber sit ut sacer a iudaeis receptus quando de illius veritate certiores esse poterant (conf. n. 34-36 et 417-422).

§ LXXVI. Argumentum I libri Esdrae.

230. Hic liber in duas partes dispesci potest, quarum prima, complectens VI priora capita, continet historiam viginti annorum, a primo anno Cyri, regis persarum, usque ad sextum annum Darii Hytaspis. Narratur in ea reditus hebraeorum ex captivitate babylonica Hierosolymam sub Zorobabele, restauratio cultus divini, templique hierosolymitani.

Secunda pars, continens cap. VII-X refert quomodo Esdras septimo Artaxerxis anno alios iudaeos in suam patriam reduxerit, amplamque a rege potestatem nactus sit res iudaeorum ad legis mosaicae amussim restituendi.

231. Historia sacra solummodo commemorat tribus Iuda et Benjamin ex captivitate in Iudaeam reversas esse; verum cum Cyrus et Artaxerxes omnibus iudaeis in patriam suam revertendi facultatem concesserint, procul dubio etiam multi ex aliis tribubus in Palaestinam reversi sunt.

Artaxerxes vero, qui c. septimo Esdrae amplissimam auctoritatem concessit, quique iuxta c. V, 6, VI, 1 post Darii Hytaspis regnavit, videtur esse Xerxes magnus; nomina enim regum persarum olim erant, et adhuc modo sunt, adpellativa, et Artaxerxes persice *strenuus bellator* sonat. Xerxes magnus septimo anno sui imperii ab infausta expeditione in graecos in Persiam reversus, ac

(1) Aera Nabonassar, inter chronologos celebris, incipit a 1.º anno eius regni Babylone, et anno 747 ante aera vulgarem.

exemplis Cyri et Darii Hystaspis motus. Deum coeli sibi propitium reddere conatus est, iudaeos beneficiis cumulando (conf. n. 256).

§ LXXVII. De difficultatibus I libri Esdrae.

232. I Esdrae c. IV refertur samaritanos (conf. n. 80) templum hierosolymitanum cum iudaeis, Babylone reversis, reaedificare postulasse, communionemque ecclesiasticam petiisse, Zorobabel vero reliquosque iudaeos id ipsis denegasse.

Verum merito id factum est, quia samaritani non tam communionem templi quaerebant, quam commoda ex Cyri in iudaeos favore redundantia. Multifformes ut Proteus erant samaritani: sub Cyro et Alexandro Magno pro iudaeis haberi volebant, ob commoda, quae ab his principibus in iudaeos sperabant; sub Antiocho Epiphane autem iudaeos esse negabant, templumque Iovi in monte Garizim consecrabant.

233. I Esdrae VII, 6 Esdras *Scriba velox in lege Moysi* fuisse dicitur.

At hoc minime arguit Esdras haec non scripsisse; nam haec honoris compellatio aequivalet nostro titulo professoris theologiae, quem sane Esdras sibi dare potuit.

234. I Esdrae IX et X narratur Esdras a iudaeis removisse uxores alienigenas earumque prolem.

Sed ratio erat quod periculum seductionis in idololatriam, ob quod Moyses coniugia cum chanaanitis prohibuerat, tum aderat, ut II Esdrae XIII, 26 legitur. Matrimonium vero inter ipsos iudaeos solvi poterat (n. 64).

§ LXXVIII. Lingua, auctor et aetas II libri Esdrae. Fides ei debita.

235. Liber hic eadem ac superior lingua scriptus fuit.

Cum I et II liber Esdrae ab hebraeis olim pro unico libro haberentur, ambo nomine Esdrae vene-

runt, quo nomine in bibliis latinis adhuc compellantur.

236. Verum II liber Esdrae auctorem habet Nehemiam, ducem iudaeorum post Esdras Babylone in Iudaeam reversorum; id evincitur tum ex c. I, 1, tum quod narratio semper fit in persona Nehemiae.

237. Scripsit porro Nehemias hunc librum post secundum suum ad Hierosolymam reditum, qui locum habuit 20 circiter anno post eius primum adventum Hierosolymam. Si Nehemias anno post primum suum adventum rediisset, ut nonnulli existimant, tot abusus inveteratos tum non reperiisset, ut inveteratam profanationem sabbati, diuturnam retentionem decimarum, et nuptias cum alienigenis, e quibus prodierant filii iam adulti c. XIII, 24-25.

238. Nehemiam vero omnem fidem mereri patet, tum quod fuit rebus, quas refert, contemporaneus, tum quod eius liber receptus fuit ut sacer ea aetate, qua certa notitia de illius veritate haberi debebat (conf. n. 34-36 et 417-422).

§ LXXIX. Argumentum II libri Esdrae

239. Nehemias, filius Helciae, Artaxerxis regis persarum pincerna, audita iudaeorum e captivitate residuorum afflictione, ab Artaxerxe vigesimo illius imperii anno impetrat facultatem Hierosolymam revertendi, hancque urbem muniendi; munit autem eam urbem non obstantibus impedimentis a iudaeorum inimicis adpositis. Post duodecim annos iuxta promissa Babylonem reversus est, et post plures annos licentiam nactus est in suam patriam redeundi, ubi tum profanationem sabbati, decimarum retentionem, et coniugia cum alienigenis e sua natione sustulit.

240. Artaxerxem, cuius pincerna Nehemias fuit, esse Artaxerxem Lon-

gimanum, eruitur ex argumento libri, et ex ordine historiae.

DE LIBRO TOBIAE

§ LXXX. Lingua et versiones libri Tobiae.

241. Non constat utrum liber Tobiae scriptus sit lingua hebraica, chaldaica aut graeca. Origenes (Epist. ad Africanum) ait hebraeos hunc librum hebraice legere. S. Hieronymus iuxta exemplar chaldaicum ope interpretis confecit versionem latinam quae in Vulgata habetur. Ast utrum hoc exemplar primigenio sermone conscriptum, sive fuerit versio archetypi hebraici aut graeci incertum est.

S. Hieronymus (Praefat. in hunc librum): « Quia vicina est chaldaeorum lingua sermoni hebraeo, inquit, utriusque linguae peritissimum loquacem reperiens, unius diei laborem arripui, et quidquid ille mihi hebraicis verbis expressit, hoc ego accito notario sermonibus latinis exposui. » Cum igitur quae iudaeus ille ex chaldaico sermone interpretabatur hebraice, e vestigio s. Hieronymus notario latine dictaverit, mirum non est frequentem esse dissensum versionis s. Hieronymi a textu graeco.

242. Extant duae versiones hebraicae huius libri, una p. Fagii, quae e textu graeco, et altera Seb. Munsteri, quae ex versione latina proficisci videtur. Versio syriaca aetatis incertae e textu graeco provenit. Existit adhuc versio latina illa s. Hieronymi antiquior e textu graeco descendens, et a Sabathier in *Biblior. Sac. Lat. versionibus antiqu.* anno 1751 edita. Omnes autem haec versiones in multis inter se discrepant.

§ LXXXI. Auctor et aetas libri Tobiae.

243. Auctores libri Tobiae a multis creduntur ambo Tobiae, eo quod

c. XII, 20, ubi in Vulgata angelus dixisse legitur: *Narrate omnia mirabilia eius*, textus graecus habet: *Scribite omnia quae facta sunt in libro*. Textui graeco consentiunt ambae versiones hebraicae Fagii et Munsteri, antiqua versio latina et versio syriaca; quare in textu graeco et in versione Fagii et syriaca Tobiae in prima persona loquuntur. Cl. Jahn existimat iussionem angeli esse commendationem libri, quae ad stylum et elocutionem pertineat (1).

Contendunt alii Tobias reliquisse documenta, e quibus historia postea confecta sit, propterea quod in illa occurrant animadversiones, et mors utriusque Tobiae, quas Tobiae referre non potuerunt. Si Tobiae auctores essent huius libri, eius aetas septimum saeculum ante aeram vulgarem attingeret. Cl. Jahn existimat illum vix ante annum 200 vel 150 ante Christum confectum esse (2). (Conf. n. 34-36 et 417-422).

§ LXXXII. Argumentum libri Tobiae.

244. Continet hic liber narrationem de Tobia seniore ac iuniore tempore captivitatis assyriacae, in quam Salmanasar decem tribus Israel abduxerat. Tobias senior de tribu Nephthali, eversa per Salmanasarem Samaria, in Assyriam abductus, in Ninive commoratus est, ubi se in alios israelitas beneficium exhibuit, atque demortuos sepelivit. Gabelo in Rages, civitate medorum, 10 talenta argenti chirographi cautione credidit. Sub Sennacherib omnibus suis bonis spoliatus, fuga suae vitae consulere debuit. Occiso Sennacherib, sub Assaradone Niniven rediit. Quum ibi mortuum israelitam sepelisset, dormienti calida hirundinum stercora in oculos inciderunt, eis-que maculas albas inducendo, seni

(1) Jahn. Introd. in L. S. V. F. § 241.

(2) Jahn ib. § 240.

versionibus hebraicis Fagii et Munsteri; et ita reperitur in versione syriaca.

C. VI, 6 pariter legendum est *Ec-batanis* quae urbs propterea c. IX, 3 subintelligitur, ita ut iunior Tobias, cum Ec-batanis apud Raguelum esset, Raphaelem in civitatem Rages miserit ad Gabelum, qui iuxta c. IV, 21 ea in urbe habitabat.

3° Contemporanea haec peculiarem quidem providentiam evincunt, sed si hanc in aliis libris sacris agnoscimus, cur eandem hic fateri recusaremus? forte quaeres quis finis Deo dignus in hac peculiari providentia reperiatur? Respondemus talem in promptu esse, nempe, ut Deus insignem pietatem ac virtutem eximiam familiarum Tobiae ac Sarae remuneraretur, suamque peculiarem erga pios probosque curam manifestaret.

4° Probandum esset Tobiam cum sua familia tempore primae deportationis sub Teglathphalasarum in terra Nephthali fuisse, aut huic se deportationi fuga non subduxisse. Constat post primam deportationem sub Teglathphalasarum, immo post secundam sub Salmanasare, atque post destructionem regni Israelis, israelitas in regno Israel fuisse, cum Iosias, rex Iudae, pecunias ab illis accepisse legatur II Paralip. XXXIV, 9. Cur igitur etiam Tobias se primae deportationi sub Teglathphalasarum subtrahere non potuit?

5° Visiones et actiones angelorum sub specie aliena non sunt actiones humanae, proptereaque communibus actionum humanarum legibus subiectae, sed sunt ordinis superioris a Deo bonum in finem iussae. Quare cum angelus Raphael in Tobiae iunioris bonum personam Azariae, Ananiae magni filii, assumpta eius specie, exterius prae se ferret; se (c. V, 18) Azariam dicere

potuit; (c. V, 7) de filiis Israel; (c. VII, 3) de tribu Nephthali, (c. V) se itinera Mediae frequenter ambulasse, et apud Gabelum mansisse, eo quod alias assumpto corpore iussa Dei peragendo per istas vias incesserat, et apud Gabelum pernoctaverat. Se vero ibidem fratrem Gabeli dicere poterat, eo quod eundem ac Gabelum patrem ac creatorem habebat.

Caeterum angeli, qui aliis in libris sacris nomine Dei locuti atque egisse leguntur, ut Gen. XXXI, 13, ubi angelus vices Dei gerens, *Ego sum*, ait, *Deus Bethel*, mentiti esse minime dicuntur; cur igitur Raphaelem in similibus adiunctis mentitum diceremus? Profecto qui personam Iulii Caesaris aut Pompei in theatro sustinens, se I. Caesarem aut Pompeium dicit, minime mentiri praesumitur.

6° Nonnulli textum Vulgatae secuti aiunt Tobiam (c. XIV, 7) futuram ruinam templi hierosolymitani more prophetico ut iam peractam praedixisse. Alii aiunt, in numerum annorum vitae Tobiae mendum irrepissee. Versio vulgata ait Tobiam anno 102 aetatis obiisse, et LXX interpretes dicunt anno 158; iuxta Vulgatam proinde Tobias obiisset 50 anno circiter ante destructionem templi, quae anno 11 Sedeciae regis, et anno 3416 ab orbe condito contigit, et iuxta LXX interpretes mortuus esset aliquot annis post destructum templum. Ast ad haec haud opus est confugere; nam textus graecus, quem primi patres ecclesiae maximi fecerunt, ruinam templi non ut factam, sed ut futuram exhibet.

7° Textus equidem graecus, non vero vulgata, refert Tobiam iuniorrem dixisse: « Timeo ne ingressus moriar... quoniam daemonium amaret eam. » At exinde solummodo

sequitur Tobiam iuniorrem iuxta praedictum vulgi credidisse Asmodaem septem priores maritos occidisse, eo quod ipse Saram adamaret. Ast auctor libri Tobiae hoc praedictum referendo, illud haud approbat.

Ex antiquis fuerunt quidem, qui angelos sive bonos sive malos corporibus praeditos existimarunt, et hinc collegerunt eos in mulierum amorem exardescere posse (conf. n. 124); verum haec opinio dudum neglecta, et ab ecclesiae sensu aliena est. Angeli sunt puri spiritus; quare Asmodaeus Saram libidinose haud potuit adamare. Egit quidem Asmodaeus comparate ad Sarae maritos, illos interimendo, ut invidus amasius egisset; at auctor libri Tobiae refert Deum id permisisse tum in poenam libidinosorum maritorum, tum ut Sara probissimo iuniori Tobiae virgo conservaretur.

8° Fumus cordis hepatisque piscis directe in spiritum istum agere non potuerit, potuit tamen indirecte, cohibendo nempe cupiditates, quarum occasione spiritus ille alios maritos occiderat. Cor autem et iecur istius piscis incensa virtutem cohibendi cupiditates habuisse nemo mirabitur, qui reputaverit plures plantas hac vi praeditas esse. Cap. autem VIII, 3 solummodo significatur Raphaelem virtute Dei Asmodaeo nocendi vim ademissee; ac in locum abire iussisse, ubi nemini poterat nocere.

9° « Oculis patentibus dormiunt lepores, multique hominum, » ait Plinius (1); quare si Tobias ita dormivit, ei calida hirundinum stercora

in quo plures hirundines erant, facile in ambos oculos simul incidere potuerunt. Sed etiam si Tobias clausis oculis dormierit, eos casu aperire potuit. Excrementa hirundinum vi acri et maxime caustica praedita sunt, ut naturalistae testantur, ita ut, si valde calida sint, corneam oculorum adurere possint. Stercora vero oculis Tobiae illapsa admodum calida non fuerunt, sed inflammationem in oculis genuerunt, quae manuum frictione, ut evenit, adaucta, glaucoma, seu tenuem pelliculam pupillis superinduxit; quare auctor libri Tobiae ait e Tobiae oculis postea exisse *quasi membranam ovi* (cap. XI, 14). Hinc liquet organum visus Tobiae sanum, sed pellicula solummodo obductum fuisse. Removenda tantummodo erat isthaec pellicula, hoc nostro tempore acu frequenter aufertur. Physiologi autem conveniunt, felli lucii, callionymi et nonnullorum aliorum piscium vim glaucomata abigendi inesse: proinde Tobias iunior felle piscis etiam naturaliter patri visum restituere potuit.

DE LIBRO IUDITH

§ LXXXV. Lingua, auctor, aetas et versiones libri Iudith.

247. Librum hunc lingua hebraica scriptum non fuisse, testatur Origenes (Epist. ad Africanum) scribens nihil umquam de textu aliquo hebraeo huius libri auditum fuisse.

S. Hieronymus versionem latinam, in vulgata extantem, iuxta exemplar chaldaicum confecit, existimavitque librum Iudith primitus

daeus in Aegypto religatus dicitur, haud posse conciliari.

Fatendum est haud intelligi quomodo quintus, sextus et septimus maritus Saram in uxorem ducere ausi sint, cum scirent priores maritos tam infelices, tam cito, et tam inopinate perisse. At plura reapse contingunt, quae opinione falsa videntur.

(1. Plin., lib. II, c. 57, Varro Prometh.

* Hugo Grotius arbitratus est, istum Asmodaem nihil aliud fuisse quam noxiam corporis Sarae affectionem, quae venere irritata, septem eius maritos mortem intulisset, et quae a Tobia fumo cordis iecorisque piscis sanata sit. At perpendenti patet, hanc opinionem omni prorsus fundamento destitui, menti auctoris libri Tobiae, Sarae sanum corporis habitum tribuentis, contrariam esse, ac cum c. VIII, 8, ubi Asmo-

chaldaico sermone exaratum fuisse. Ast id minime constat. Exemplars. Hieronymi potuit esse versio textus graeci; imitatio orationum graecarum in hoc libro occurrens, indicare videtur eum primitus graece conscriptum fuisse.

Alii attribuunt hunc librum summo sacerdoti Eliachim, seu Ioachim, et alii Iosuae filio Iosedec.

Alii existimant ipsum ante, alii post captivitatem babylonicam confectum fuisse. Verisimile est auctorem, cuius nomen ignoratur, scripsisse aevo Machabaeorum: huic tempori convenit mos iudaeorum more graecorum perorandi, qui in hoc libro reperitur, et hebraei tum litteris graecis operam navabant.

Praeter versionem vulgatam, extat alia versio latina e textu graeco descendens, ab eodem tamen frequenter dissentiens. Versio vero syriaca aetatis incertae textui graeco magis consona est; et ex illo emanasse videtur.

§ LXXXVI. Argumentum libri Iudith.

248. Nabuchodonosor, rex assyriorum, in Ninive commorans, duodecimo sui imperii anno, devicto Arphaxad medorum rege et Ecbatanorum conditore, aliis vicinis populis imperare cupiens, ad eos misit legatos. Cum hi sine honore remissi essent, istis populis excidium decrevit. Anno igitur tertio decimo sui regni inisit ducem Holofernem cum ingenti exercitu, qui maximas strages inter hosce populos edidit, etiam inter eos qui sponte se dederant; idola subvertit, ut Nabuchodonosor solus Deus haberetur, et ad Esdrelon pervenit (c. I-III).

Iudaei, qui paulo ante ex captivitate reduces, cultum Dei restituerant, sub imperio summi sacerdotis Eliachim ac seniorum nationis se ad defensionem parant, et ieiuniis

ac orationibus Dei auxilium implorant. Holofernes iudaeorum firmitatem miratus e copiarum auxilium ducibus quaenam sit ista gens exquirat. Achior vero ammonitarum dux, illi hebraeorum notitiam tradit, eumque a praelio dissuadet, nisi constet hebraeos se Deo infideles praebuisse. Holofernes vero liberam Achioris orationem aegre ferens, eum Bethuliae incolis tradi iubet, eandem postea cum illis sortem experturum (c. IV-VI).

Altero die exercitus Holofernensis aditus montium Bethuliae occupat, Bethuliam obsidione cingit, aquasque in urbem fluentes intercipit. Triginta et quatuor diebus postea bethulienses ad angustias redacti, se Holoferni dedere meditantur, nisi intra quinque dies suppetiae illis ferantur. Iudith nobilis, dives, ac formosa Manassis vidua, praefecto ac senatoribus bethuliensibus diffidentiam in Deum, deditioisque consilium exprobrat, atque vestibus ornamentisque pretiosissimis amicta, eorum consensu vespere urbe egreditur, ab ancilla (*abra*), comitatum portante, comitata, Holofernem adit, transfugam se simulans, eique ait Deum hebraeos illi traditurum esse, se Deum coeli colere, mansuramque apud illum in castris, dummodo sibi noctu egredi liceat, ad preces suas Deo offerendas: tandem promittit se Holofernem Hierosolimam usque ducturam esse (c. VII-XI).

Holofernes his sermonibus ac pulcritudine Iudithae captus, eam bene habuit. Illa vero quarta die post convivium sola cum Holoferne penitus ebrio noctu relicta, dormienti amputat caput, quod abrae in pera portandum tradit, atque dein more solito Deum precatur castris egressa, bethuliensibus caput Holofernense ostendit. Mane facto bethulienses in

hostes, nece sui ducis conterritos, irruunt, eosque dispergunt (c. XII-XVI).

§ LXXXVII. Difficultates libri Iudith.

249. «Magnae sunt obiectiones, ait cl. Lamy (1), adversus historias Tobiae, Iudith et Susannae, de quibus ne verbum quidem occurrit in libris Regum, et in Fl. Iosepho. Caeterum quocumque tempore contigisse ponantur, diffacillime conciliantur cum illis, quae reperiuntur in libris protocanonicis. Aliqui libros Iobi, Tobiae, et Iudith pro parabolis habuerunt.»

«Difficultates inextricabiles geographicae et historicae per totum librum (Iudith) dispersae sunt, ait cl. Iahn (2); brevitatis causa solummodo historicas et chronologicas exponemus, atque in eo, quod summum est, sistemus, nempe non esse temporis spatium, quo haec omnia contingere potuissent.» Recenset dein difficultates systematis hanc historiam collocantis ante captivitatem babylonicam, et difficultates systematis eam post exilium babylonicum referentis.»

«Maxima difficultas, quae adversus librum Iudith movetur, ait cl. Calmet (3), consistit in assignando tempore quo historia, quam liber exponit, contigerit. Textus graecus et syriacus probe videntur illam evenisse post captivitatem babylonicam, textus latinus vulgatae explicari potest de tempore quod captivitatem praecessit. Uterque textus summas patitur difficultates, quocumque modo intelligatur, et quocumque tempore historia isthaec collocetur... quaecumque systema ad-

mittatur, et quaecumque sententia eligatur, impossibile videtur omnes difficultates tollere, et omnibus obiectionibus, quae contra hanc historiam fieri possunt, perfecte satisfacere.»

Ut difficultatibus huius libri aliquo modo satisfieri posset, constare imprimis oporteret num textus graecus, ex quo versio latina descendit, primigenius sit, et utrum textus graecus, aut latina versio sit accuratior, nam iuxta textum graecum historia Iudith post captivitatem babylonicam, et iuxta latinam versionem ante hanc captivitatem evenisse videri posset. Textus graecus est vetustissimus, et iam saeculo primo a s. Clemente Romano in epistola ad corinthios citatus fuit; versio syriaca et italica quae, antequam versio s. Hieronymi adoptata esset, in occidente adhibita fuit, iuxta illum factae sunt.

Textus latinus vulgatae descendit e textu chaldaico, quem s. Hieronymus ad preces Paulae et Eustochii latine reddidit, et archetypum libri Iudith autumnavit. Verum multis disputationibus difficultatibusque originem dedit, cum in praefatione ad librum Iudith dicat: «Magis sensum e sensu quam ex verbo verbum transferens, multorum codicum varietatem vitiosissimam amputavi, sola ea, quae intelligentia integra ex verbis chaldaeis invenire potui, latinis expressi.»

Ex quo liquet s. Hieronymum varietates vitiosissimas multorum codicum latinorum amputasse, et in sua versione solummodo posuisse, quae in eius exemplari chaldaico intelligibilia erant. Optandum fuisset ut s. Hieronymus hunc librum ad litteram vertisset, ut alios libros

(1) Lamy, apparat. de la bible, I, 2, c. 2, Paris 1697.

(2) Iahn, Introduct. in L. S. V. F. c. 3, § 241, Viennae 1804.

(3) Calmet, dict. de la bible, art. Iudith.

sacros vertit: in libera enim huiusmodi versione, ubi solummodo sensus redditur, quandoque quaedam supprimuntur, quae si extarent, difficultates complanarent, et quaedam adduntur, quae difficultates parere possunt. Cum autem s. Hieronymus non edicat quantum haec libertas sensum simpliciter e sensu reddendi pateat, textusque chaldaicus, quo saeculo quinto ecclesiae usus est, ad nos non pervenerit, de *congruentia litterali* eius versionis cum textu chaldaico iudicare nequimus.

De cetero minime constat, textum chaldaicum fuisse archetypum libri Iudith: si enim hoc certum esset, etiam certum foret hunc librum scriptum esse post captivitatem babyloniam, cum hebraei antea chaldaice non scriberent, et verisimiliter historia Iudith post hanc captivitatem evenisset, cum haec captivitas 70 annis duraverit, et historia isthaec tot annis relicta non fuisset, quin scripto mandaretur. In sententia autem, quae hanc historiam post captivitatem babyloniam collocat, difficultates inexplicabiles occurrunt. Caeterum cardo difficultatum huius libri in eo vertitur, quod auctores librorum Regum et Paralipomenon, ac Fl. Iosephus de hac historia tam extraordinaria prorsus sileant, et in eis nulla temporum adiuncta occurrere videantur, quibus historia isthaec convenire posse videatur.

Interea duae sunt praecipuae sententiae, quarum prima historiam hanc collocat post captivitatem babyloniam, sed patroni huius sententiae in determinando rege sub quo historia contigit, inter se haud consentiunt. Secunda sententia hanc historiam collocat ante exilium babylonium, sed eius defensores in statuendo rege sub quo evenit, inter se discordant. Graviore diffi-

cultates primae sententiae recensebimus.

§ LXXXVIII. Difficultates sententiae historiam libri Iudith post captivitatem babyloniam collocantis.

250. 1^o Post exilium babylonicum in historia profana non occurrit ullus Arphaxad, rex Mediae, aut ullus Nabuchodonosor commorans in Ninive, de quibus cap. I libri Iudith sermo est.

2^o Ninive post captivitatem babyloniam haud amplius stare potuit, cum a Nabopolassare Nabuchodonosoris magni patre 626 circiter anno ante aeram vulgarem eversa, et numquam restaurata sit, ut Eusebius, Strabo et Herodotus testantur (conf. n. 253, 2^o et 404) (1).

2^o Hebraei post exilium babylonium spatio duorum saeculorum persis, dein Alexandro magno macedonum imperatori, Ptolemaeis Aegypti regibus, et demum regibus Syriae subditi fuerunt, donec libertatem suam recuperarunt. Si huic epochae historiae isthaec adsignanda esset, tempore Antiochi Epiphanis, anno 164 circiter ante aeram vulgarem defuncti, contingere debuisset, quod repugnat. Caeterum in libro Iudith iudaei dicuntur paulo antea ex captivitate rediisse, et templum cultumque Dei Hierosolymis habuisse (c. V, 22-23). Quando iudaei e captivitate babylonica reversi sunt templum hierosolymitanum destructum erat.

§ LXXXIX. Sententia historiam Iudithae ante captivitatem babyloniam collocans.

251. Minores occurrunt difficultates in sententia collocante hanc historiam ante exilium babylonium sub Manasse rege Iudae tum in Assyria captivo, ad annum mundi 3348, et 656 ante Christum natum. Sententiae huic favere videntur criteria libri; in eo enim refertur:

(1) Euseb. in chron. Strab. p. 757. Herod. l. 4.

1^o Bethuliam obsessam fuisse ab Holoferne altero anno a devicto per Nabuchodonosorem assyriorum regem in Ninive regnantem, Arphaxad medorum rege, et Ecbatanorum conditore (c. I, 1-6):

2^o Iudaeos tunc ex captivitate quadam reduces fuisse (c. V, 22), et templum hierosolymitanum stetisse (c. IV, 2, XVI, 22):

3^o Eliachim summum sacerdotem tum regis vices obivisse (c. IV, 5):

4^o Iudaeos post liberatam Bethuliam diuturna pace fruitos esse (c. XVI, 30).

Historia autem profana, sacrae coniuncta testatur, Sennacheribo, assyriorum regi, ingentem cladem in Iudaea perpesso, et a duobus natu maioribus filiis dein occiso, successisse Assaradonem, seu Nabuchodonosorem (IV Reg. XIX, 35); etc. Assaradon parricidas fratres, in Armeniam profugos insecutus, Armeniam primum sibi subiecit. Fortior atque audacior adeo factus, imperium assyriacum restauraturus, eiusque fines prolaturus, babylonios rebelles, medos, mesopotamienses, susianos et elymacos subiugavit, cum bactrianis autem difficilior illi res fuit. Thartanes, eius belli dux, Sennacheribi cladem ulturus, Iudaeam et Aegyptum vastavit, et Manassen regem Iudae Babylonem deduxit (II Paral. XXXIII, 11).

Interea Phra, rex medorum, Deiocis, primi Mediae regis, filius, finitimis Mediae provinciis sibi subiectis, vires suas restituere coepit. Herodotus nuncupat Phra Phraortem seu Phraartem quod Phra magnus sonat. Phra erat nomen proprium regis, et *ortes*, seu *artes*, persice *magnum* significat. Phraiste in libro Iudith Arphaxad nuncupatur: hebraei Phra pronuntiabant *Arpha*; nomen *Xadsignificat clementem*, et huic regi attributum fuit, eo quod se erga iu-

daeos clementem exhibuerit, quos in occupatis provinciis deportatos invenerat, remittendo in patriam; quatione novos hostes Assaradoni, seu Nabuchodonosori, erat excitaturus. De hoc reditu iudaeorum e captivitate Achior c. V loqui censetur.

Assaradon seu Nabuchodonosor Mediam sibi denuo subiecturus Phra seu Arphaxad adortus est, eumque praelio vicit, et occidit, ac Mediam iterum sibi subiecit. Altero vero anno Holofernem cum ingenti exercitu misit ad vicinos populos subiugandos, quod c. I et II narratur.

Nonnulli cum cl. Calmet per Nabuchodonosorem libri Iudith non Assaradonem, sed Saosduchin, Assaradonis successorem, intelligunt. Auctor libri Iudith Assaradonem, vel Saosduchin, Nabuchodonosorem appellat, nomine regibus Assyriae communi.

Diuturna pax, qua hebraei post cisum Holofernem, cum Iuditha superstite, tum illa defuncta, frui esse leguntur (c. XVI, 30), et ob quam potissimum nonnulli Iudithae historiam post captivitatem babyloniam collocant, hoc modo explicatur: Bethulia obsessa et liberata ponitur anno 3348 ab orbe condito, 13 annis, quibus Manasses post liberatam Bethuliam adhuc vixit; 2 annis regni Ammon, et 31 primis annis regis Iosiae, seu usque ad annum 3394, nullum bellum in Iudaea legitur, adeoque Iudaea 46 annis pace gavisae est. Iudith quidem (c. XVI, 28) legitur 105 annis vixisse; at non dicitur quam aetatem habuerit quando Bethuliam liberavit; potuit tunc habere 65 annos, atque ita iudaei adhuc sex annis post eius mortem pace frui fuissent. Immo pax illa ad captivitatem babyloniam, inquam Nabuchodonosor iudaeos anno mundi 3398 abduxit, potuit perdurare, si per verba illa: « Non fuit qui

» perturbaret Israël, et post mortem Iudithae annis multis (c. XVI, 30), » intelligantur israelitae, qui destructo regno Israelis, in montibus Galilaeae, ubi Bethulia sita erat, consederant; chaldaei enim in hosce israelitas ante destructionem Hierosolymae arma non convertisse videntur.

Graeco in textu c. V, 22 legitur: ὁ ναὸς τοῦ Θεοῦ αὐτῶν ἐκινήθη εἰς Ἰδαρῶς, *Templum Dei ipsorum factum est in solum, seu pavementum*, quod favere videtur sententiae historiam Iudithae post captivitatem babylonicam collocanti, quando templum hierosolymitanum solo adaequatum fuit.

Fuerunt sane qui verba haec graeco textui manu aliena adiecta esse adseruerunt, eo quod s. Hieronymus illa in sua versione latina non habet. At haec adsertio eo magis gratuita est, quod s. Hieronymus ipse dispersionem iudaeorum paulo ante hanc historiam factam commemorat (c. V, 23). Quare melius faciunt, qui textum graecum ita exponunt ut, quando Manasses ab assyriis Babylonem abductus fuit, templum hierosolymitanum *in solum*, seu *pavimentum profanum* factum sit, per abominationes nempe, quae tum illud polluerunt.

Captivitas vero de qua textus graecus (c. V, 22), et Vulgata (c. V, 23) loquuntur, et de qua iudaei paulo ante reversi dicuntur, est captivitas sub Manasse. Hebraei vero, qui templum purgarunt, Holofernique restiterunt, sunt illi, qui a Phra seu Arphaxad in suam patriam fuerant dimissi.

‡ XC. Difficultates adversus veritatem historicam libri Iudith.

252. Recentiores nonnulli cum Scaligero, Grotio aliisque (n. 18), hunc librum deutero-canonicum parabolam esse adserunt, et aiunt

1° Ante et post exilium babyloni-

cum non reperiri in historia profana ullum Arphaxad, regem Mediae et conditorem Ecbatanorum, qui c. I, 1 libri Iudith occurrit, cum Herodotus scribat Deiocem iam antea exstruxisse Ecbatana.

2° Nabuchodonosorem non potuisse esse regem Ninive, ut cap. 1, 5 legitur, eo quod haec urbs ab eius patre Nabopolassare eversa iam esset, et numquam fuerit reaedificata (conf. n. 250, 2°).

3° Historiae Iudithae mentionem fieri debuisse in libris Regum aut Paralipomenon in quibus res gestae iudaeorum istorum temporum narrantur. Reperiri pariter debuisse in Fl. Iosepho. Nullus antiquus pater librum Iudith commentario illustravit.

4° Nusquam in libro Iudith mentionem fieri regis iudaeorum.

5° Fl. Iosephum vero in catalogo summorum sacerdotum nullum recensere Eliachim, qui tempore captivitatis Manassis rempublicam hebraeorum administraverit.

6° Holofernem, belli ducem Nabuchodonosoris, sub cuius potestate Manasses Babylone captivus ponitur, non potuisse iudaeos in Palaestina reperire, neque causari, se iudaeos haud noscere, et dicere: *Quis rex militiae eorum?* quod cap. V, 3-5 legitur.

7° Si Iudith Holofernem occidisset, paucique iudaei ingentem Nabuchodonosoris exercitum dissipassent, Nabuchodonosorem, qui Iudaeam ac Aegyptum subiugare statuerat, iudaeos impunes haud dimissurum, quod tamen cap. XVI, 30 refertur.

8° Iudith (c. IX, 2-3) proditoriam caedem, quam Simeon de sichimitis ob violatam sororem Dinam, ediderat (Gen. XXXIV), approbare. Quomodo haec cum Gen. XXXIV, 30. et XLIX, 5 concordant, ubi Si

meon et Levi *asa iniquitatis bellantia* a patriarcha Iacobo appellantur?

9° Insidias, quas Iudith Holoferni struxit, ut eum in sui amorem pelliceret, mendacia quae protulit, necem, quam ei intulit, cum charactere sanctae mulieris conciliari haud posse.

‡ XCI. Solutio difficultatum.

253. Cl. Iahn, relatis multis ex hisce difficultatibus, ita concludit: « Ex quibus liquet quibus armis instructi sint, qui historicam huius libri veritatem impugnant, et concludunt argumentum libri esse parabolam, quae doceat, hebraeos, quamdiu Deo fideles sunt, etiam in summo rerum discrimine salutem expectare posse (1). »

Verum allatae difficultates minime insolubiles sunt; ex responsionibus nostris quid de parabola sententia iudicandum sit colligent lectores. Et imprimis: « parabola illae sunt, » ait s. Chrysostomus (2), « in quibus ponuntur exempla et tantum nomina. » In libro Iudith autem non modo ponuntur nomina propria Iudithae, Eliachim, Achioris, Holofernitis, etc., sed etiam (c. 8) genealogia Iudithae, etc.

1° *Arphaxad*, cuius in libro Iudith (c. I, 1) fit mentio, est Phraortes, Deiocis filius, ut ostendimus n. 251. Herodotus scribit (3), Phraorten Persiam, totamque fere Asiam subiugasse, sed Niniven et Assyriorum imperium sibi subdere molientem, victum, captum et occisum fuisse.

Herodotus utique scribit (4), Deiocem, Arphaxadis seu Phraortis patrem, urbem Ecbatana condidisse; verum historici profani aequae ac sacri laudem exstructae urbis non solum primo eius conditori, sed etiam

(1) Iahn. Introd. in L. S. V. F., c. 3, § 243.
(2) Chrys. Homil. de divite.

eius instauratori ac amplificatori attribunt (conf. n. 245 1°; et 246, 1°). Historici profani et sacri Ecbatana ut urbem magnificentissimam exhibent, ex quo liquet, eam solius Deiocis opus haud esse. Haec urbs a Deioce inchoata, monti superstructa, ac septemplici muro circumdata erat: primus murus inferior erat secundo, secundus tertio, etc. Primus murus suo circuitu tres circiter leucas complectebatur, in summitate urbis et in septimi muri circuitu palatium regis erat, quod Polybius scribit (5) 875 passus in suo ambitu habuisse.

2° Nabuchodonosor magnus, Nabopolassar filius, utique in destructa a patre Ninive regnare nequivit, potuit vero Nabuchodonosor, seu Assaradon Sennacheribi filius, aut Saosduchin Assaradonis successor. Nabopolassar, dux Saraci seu Chinaladani, qui Saosduchino successerat, rebellis factus, exercitum suum cum illo Astyagis filii Cyaxaris coniunxit, Saracum deposuit, Niniven destruxit, atque imperium assyriorum anno 3378 ab orbe condito, et 626 ante aeram vulgarem subvertit (conf. n. 404). Ex assyriorum imperio ita destructo regna chaldaeorum seu babyloniorum, et medorum enata sunt, quorum primo Nabopolassar, et secundo Astyages praefuerunt.

3° Ex silentio auctorum librorum Regum et Paralipomenon sequitur dumtaxat, historiam Iudithae in documentis, ex quibus isti libri confecti sunt, defuisse, aut ex illis excidisse. Fl. Iosephus recensere non solet nisi historias libris canonis iudaeorum insertas, et hinc etiam historiam Tobiae non refert. Licet vero nullus antiquus pater librum Iudith com-

(5) Herod. l. 1, c. 97 et seq.

(4) Herod. ib. c. 98.

(5) Polyb. lib. 10

mentario illustraverit, de illo tamen ut ad scripturam sacram spectante loquuntur Origenes, qui dicens: *Volo exemplum dare a scriptura*, exemplum Iudithae citat (1), Clemens rom. pontifex (2), Auctor constitutionum apostolicarum, Clemens Alex. (3), Tertullianus (4), Hilarius Pict. (5), Hieronymus (6), auctor Synopseos, Augustinus (7), etc.

4° Manasses rex Iudae e suo exilio nondum reversus fuerat; quare eiusdem in libro Iudith mentionem facere opus haud erat, potius vero de summo sacerdote Eliachim negotia regni loco regis absentis administrante.

5° Hic vero Eliachim potuit binomius esse, et a Fl. Iosepho sub altero nomine designari. Pontificatus eius indicatur IV Reg. XVIII et Isaiae XXII; successit Lobnae, et praecessit pontificem Helciam, qui sub Iosia rege floruit. Mirum non est summum sacerdotem Eliachim negotia regni tempore istius belli administrasse, quia sub Ezechia rege, quando summo pontificatu nondumungebatur, regis nomine multa faciebat, ut ex IV Reg. XVIII, 18, XXVI, 37 liquet. Isaia vero de Eliachim (c. XXII, 20-21) praedixerat: «Vocabo servum meum Eliachim...» et erit quasi pater habitantibus in Ierusalem et domui Iuda.»

6° Holofernes sane reperire potuit iudaeos ab Arphaxad seu Phraorte in Iudaeam ex captivitate dimissos (n. 257, 4°). Potuit Holofernes esse novus belli dux, e Persia aut Media recens accersitus, atque ita ignorare iudaeos, eorumque regem Babylone captivum. Potuit etiam ex ira aut contemptu hasce quaestiones instituere, quod nempe parvus populus, ab ipso despectus,

ingenti suo exercitui obsistere auderet.

7° Forte Nabuchodonosor, Assaradon vel Saosduchin, bellis cum aliis populis post hanc cladem implicitus fuit, ut adeo hanc cladem ulcisci nequiverit. Potuit etiam interea mori et eius successor a proposito subiugandi Iudaeam et Aegyptum desistere.

8° Iudith actionem laudat eo sub respectu, quo laudem merebatur, laudat nempe zelum in ulciscendo stupro, quod Sichem Dinae intulerat. Non autem censetur laudare modum, et fractam fidem Simeonis. Caeterum Iuditham in singulis verbis falli nesciam fuisse, scripturae sacra non dicit.

9° Iudith Bethuliam e consensu praefecti et senatorum urbis ab hoste liberare statuerat: oratorium suum ingressa: «Fac, Domine, de» precabatur, ut Holofernis gladio » proprio eius superbia amputetur: » capiatur laqueo oculorum suorum » in me, et percuties eum ex labiis » charitatis » (iuxta textum graecum *labiis fallaciae meae*). Ex quo liquet Iuditham Holofernem in suos amplexus minime pertrahere voluisse, sed illum decipere. Holofernem dein adit, se transfugam simulans, ei ait, se novisse, Deum hebraeos ipsi traditurum, seque ideo ad illum venisse, ut salvaretur. Ex superioribus vero patet, haec stratagemata fuisse, quibus Holofernem decipere intendebat. Quis vero dicet stratagemata in bello non licere? Quae secus mendacia forent iis in adiunctis sunt aequivoca, sunt stratagemata.

Quod vero Iudith praeviderat reapse contigit; placuit enim Holoferni,

(1) Orig. Hom. 19 in Ierem.

(2) Clem. Rom. epist. ad Corinth.

(3) Clem. Alex. Stromat. l. 4.

(4) Tertul., l. de Monogam.

(5) Hilar. in ps. 121.

(6) Hier. Epist. ad Furiam.

(7) Aug., l. 2, de doctr. christ. c. 8.

qui in eius amorem exarsit, sed illam non temeravit (c. XIII, 20). Temulento autem Holoferni, et somno sopito amputat caput. Sed nex hostis apud populos antiquos semper licita habita fuit. Et quomodo quis probaret Iuditham, quae ex consensu gubernii negotium liberandae urbis in se suscepit, Holofernem, iniquum patriae aggressorem, et idololatriae propagatorem, iure naturae occidere non potuisse? (Conf. n. 34-36 et 417-422).

DE LIBRO ESTHER

§ XCII. Lingua libri Esther.

254. Liber Esther scriptus fuit lingua hebraica usque ad c. X, 3, illumque s. Hieronymus illuc usque ex hebraeo latine reddidit. Quae dein in vulgata occurrunt s. Hieronymus e veteri vulgata, iuxta textum graecum Theodotionis facta, post cap. X, 3 adiecit, illa obelo notando. Haec vero fragmenta, quibus septem posteriora capita constant, partem deuterocanonicae libri Esther constituunt.

Origenes (Epist. ad Africanum) existimare videtur, fragmenta, quae in versione graeca leguntur, et a s. Hieronymo calci suae versionis adiecta sunt, olim in textu hebraeo fuisse.

S. Hieronymus Praef. in librum Esther: «Librum Esther, ait, variis » translatoribus constat esse vitia- » tum: quem ego de archivis he- » braeorum revelans, verbum e ver- » bo pressius transtuli. Quem librum » editio vulgata (antiqua) laciniosis » hinc inde verborum sinibus trahit: » addens ea, quae ex tempore dici » poterant et audiri; sicut solitum » est scholaribus disciplinis sumpto » themate excogitare, quibus verbis » uti potuit qui iniuriam passus est, » vel ille qui iniuriam fecit.» Partes autem deuterocanonicae libri E-

sther citat s. Hieronymus, ut alias partes protocanonicas scripturae sacrae (Comment. in c. 1 Ep. Galat.).

§ XCIII. Auctor et aetas libri Esther.
Fides ei debita.

255. Quis sit auctor huius libri ignoratur. Attribuerunt eum alii Esdrae, alii Ioachimio summo sacerdoti, plures vero Mardocheae, cui alii addiderunt Estherem, propterea quod (c. IX, 20, et XXIX) legitur, Mardocheum et Estherem omnia haec iudaeis scripsisse. Ast non animadverterunt istis locis quaestionem non esse de libro Esther, sed de litteris quas Mardocheus et Esther hebraeis perscripserunt, ut festum Phurim, seu Sortium observarent.

Auctor scripsisse videtur paulo post rerum eventus in libro relatos, quia minuta rerum adiuncta recenset. Ipsum scripsisse ante eversionem monarchiae persicae inde patet, quod c. X, 1-3 provocet ad annales imperii persici.

Librum istum fide dignum esse patet inde, quod ab hebraeis ut sacer receptus fuerit ea aetate, qua res in illo relatae ad trutinam poterant revocari. Melito Sardicensis in suo canone hunc librum non recenset (conf. n. 20), eumque secuti sunt Gregorius Naz., Amphilochius, Leon-tius, Athanasius, Auctor synopseos, Iunilius, et uterque Nicephorus; Sixtus Sinensis vero librum Estheris in secundo canone collocavit. Verum omnes alii antiqui scriptores ecclesiastici hunc librum scriptis protocanonicis accensuerunt; quare et Sixtus Sinensis ab eruditissimis minime probatus fuit (conf. 34-36 et 417-422).

§ XCIV. Aetas historiae Estheris.

256. Historia huius libri contigit sub Assuero rege Persiae. Quis vero iste Assuerus sit, non facile determinatur. eo quod in historia profa-

na nullus rex persarum Assuerus nuncupatus occurrat. Cum c. II, 6. dici videatur Mardocheum cum Iechonia, rege Inda, a Nabuchodonosore magno Babylonem in captivitatem ductum esse, oporteret, regem Persiae, Assuerum in libro Esther vocatum, regnavisse haud adeo multis annis post Nabuchodonosorem magnum, vivente adhuc Mardochoeo. Verum quae in libro Esther de Assuero praedicantur, nulli regum persarum Nabuchodonosorimagno tempore proximorum conveniunt. Non 1° Astyagi, patri Darii Medi, nam eo tempore urbs Susa, in qua Assuerus, sedem regiam habebat ad babylonios adhuc pertinebat (Dan. VIII, 2), non medorum, sed persarum urbs regia erat (Solinus, c. 58. Diod. Sic. L. 2. Plutarch. in Artaxerxe). Darius Hystaspis, babyloniorum rebellionem motus, sedem regiam Babylone Susa transtulit, hancque urbem eximii aedificiis condecoravit (Herodotus l. 5, c. 49. Aelianus histor. animal. l. 1. c. 59).

2° Non conveniunt Cambysis; nam ille septimo anno sui regni expeditionem in Aegyptum agebat, et inde redux Ecbatanis mortuus est octavo anno sui imperii (Herod. l. 3, c. 66), dum Assuerus duodecimo anno sui regni omnes iudaeos in Persia occidi iussit (Esth. III, 7).

3° Non conveniunt Dario Hystaspis, quem multi interpretes pro Assuero habent: nam hic Darius aliis in libris sacris semper vocatur Darius, ut in scriptoribus graecis: cur in libro Esther continuo Assuerus nuncuparetur? Dein Darius Hystaspis nonnisi post septimum annum sui regni sedem regiam Babylone Susa transtulit, dum Assuerus iam tertio sui imperii anno Susis tamquam in urbe sedis regiae convivia per 180 dies celebravit. (Esth.

I, 2-4. Tandem Darius Hystaspis ab historia profana exhibetur ut princeps bonus, sapiens et iustus, qualis non fuit Assuerus.

4° Denique non conveniunt Artaxerxi Longimano, quem Fl. Iosephus, Nicephorus, Suidas, Zonaras, Petavius, etc., Assuerum esse autumant. Existimant Estherem ab isto Artaxerxe obtinuisse ut doctissimus Esdras muneribus cumulatus Hierosolymam reverteretur, cultum Dei legemque Moysis restitueret (I Esdr. VII, 1-16), atque eam aliquibus annis postea pincernae Nehemiae pariter facultatem impetrasse Hierosolymam redeundi, hancque urbem reaedificandi (II Esdr. I, 1; II, 6; Conf. n. 230, 231, 239, 240).

Verum si hoc esset, cur nomen Assuerus numquam occurrat in libris Esdrae et Nehemiae? si regina de qua Nehemias II Esdr. II, 6 loquitur Iudaea fuisset, an Nehemias hoc, utpote suae nationi honorificentissimum, non commemorasset? An Esdras et Nehemias de Mardochoeo, primo regis ministro, ac de Esthere non meminissent? Dein Esdras, primo mense Babylone profectus est, et quinto mense anni septimi regni Artaxerxis Hierosolymam advenit (I Esdr. VII, 8-9): quomodo igitur Esther, quae decimo mense anni septimi imperii Assueri primum ad hunc regem ducta, et mense duodecimo regina denunciata est (Esth. II, 16). Esdrae facultatem Hierosolymam revertendi impetrasset? Tandem Artaxerxes Longimanus ab historicis profanis ut princeps exhibetur, qui nobilitate animi, prudentia, mansuetudine et sapientia omnes Persae reges superavit, et qui proinde neque adeo stolidum cum Amano, neque crudeliter adeo in iudaeos se gessisset. (Diod. Sicul. l. 1; Plutarch. in Artaxerxe; Ammian. Marcellin. l. 30).

Sed quae auctor libri Esther de Assuero adfirmat, conveniunt Xerxi magno, qui sat diu post Nabuchodonosorem magnum in Persia regnavit; quare c. II, v. 6 vel intelligendus est quod Cis proavus Mardochoei cum Iechonia in captivitatem ductus fuerit, vel si intelligitur de Mardochoeo, fatendum est, ipsum tum circiter 125 annos aetatis habuisse, quod incredibile non videtur perpendenti, Ioiadam obiisse 130 aetatis anno, et hoc nostris aetate adhuc homines nonnullos huiusmodi aetatem attingere. Sic anno 1801 in Russia quatuor homines centesimo trigesimo anno aetatis obierunt.

§ XCV. Assuerus libri Esther est Xerxes magnus.

257. Rationes Assuerum pro Xerxe magno habendi hae sunt: 1° Quod fore omnia exemplaria graeca, et fragmenta a s. Hieronymo calci libri Esther adiecta, Assuerum vocant Artaxerxem, nomina autem regum persarum appellativa erant, et Artaxerxes persice magnus bellator sonat. Hic vero honoris titulus Xerxi magno convenit ob devictam Aegyptum, et ob magna, quae adversus graecos molitus est.

2° C. 1, 3 legitur Assuerum, seu Artaxerxem, tertio sui imperii anno Susis magnates, provinciarumque praefectos 180 diebus convivio excepisse. Herodotus vero scribit (1) Xerxem magnum, a felici sua in Aegyptum expeditione reducem, tertio sui regni anno magnates praefectosque imperii persici de sua in Graeciam expeditione consuluisse. Cum autem persae consilia tempore conviviorum agitent, Xerxes eos convivio excepit, et cum magnates et praefecti amplissimi eius imperii nonnisi per vices ad convivia venire possent, convivia facile 180 diebus

(1) Herod., l. 7, c. 8.

durare deluerunt De hoc scopo conviviorum Xerxis ne verbum quidem c. I, 3 occurrit, sed illud indicaro ad finem auctoris non faciebat.

3° Cap. II, 17 refertur, Assuerum septimo sui imperii anno, mense duodecimo Estherem in reginam e legisse; Xerxes vero septimo sui regni anno ab infausta expeditione in Graeciam redux, afflictionem suam epulis et voluptatibus levare conatus est (Diod. Sic. l. 11).

4° Omnes auctores antiqui Xerxem luxuriosum, crudelem, et factum exhibent (conf. n. 263); Assuerus vero in libro Esther talis omnino depingitur (Athenaeus Dipnosoph. l. 8; Iustinus l. 2, c. 11; Herodotus l. 7, c. 33, 237; l. 8, c. 37-39. Plutarchus in Artax. Seneca de ira l. 7, c. 17).

5° Tandem character Assueri est character Xerxis magni, et multa, quae auctor libri Esther de Assuero refert, in historia profana de Xerxe magno affirmantur. Sic Assuerus c. I, 1 sistitur ut maximus princeps, qui ab India Aethiopiam usque imperabat 127 provinciis, et historia profana Xerxem magnum exhibet ut maximum et ditissimum principem illius aevi; iuxta aliquos scriptores in sua expeditione in Graeciam habuit exercitum 700,000 hominum, et 300,000 copiarum auxiliarium, ac classem 1207 maiorum navium (Herodotus, l. 3, c. 96; l. 7, c. 8, 21, 27-29, 60, 87. Diodorus Sic. l. 11, c. 3. Aelianus, l. 13, c. 3. Iust. l. 1, c. 10. Plin. l. 23, c. 10. Confer. Dan. 11, 2).

§ XCVI. Argumentum libri Esther.

258. Assuerus, seu Artaxerxes, repudiata regina Vasthi, septimo anno sui imperii Estherem, filiam Abihail, et neptem vel cognatam Mardochoei, reginam constituit. Mardocheus dein detectam coniurationem pen Esthe-

rem regi manifestavit; cum autem Amano, primo Assueri ministro, iussam a rege adorationem exhibere renueret, Aman a rege duodecimo anno eius imperii obtinuit edictum, ut omnes iudaei eadem die in toto regno interficerentur. Mardocheus hisce auditis Estherem rogat, ut regi pro sua gente supplicet. Illa, tribus diebus in ieiunio peractis, non vocata Assuerum adit, atque bene ab eo excepta illum rogat, ut cum Amano apud se coenare dignetur. A rege tempore convivii petere iussa quae velit, rogat, ut rex postridie adhuc cum Amano apud se coenet. Aman autem crucem 50 cubitorum altitudinis construi iubet, ad quam exosus illi Mardocheus postero die suspendendus erat. Verum noctu regi insomni praeleguntur annales, e quibus quum didicisset, se ob delectam coniurationem vitam suam Mardocheo acceptam referre debere, praecepit Amano, ut Mardocheum regis vestibus indutum, diademate ornatum, et equo regio insidentem, per urbem Susa duceret. Esther dein inter convivium a rege quaecumque velit petere iussa, gratiam pro gente sua exorat, et Amanum ut hostem designat; quare Aman actus fuit in crucem, quam Mardocheo paraverat. Mardocheus vero, dignitatem Amani adeptus, nomine regis mandata in omnes provincias mittit, ut iudaei suos hostes occiderent eodem die, qui eorum internecioni destinatus fuerat. Iudaei igitur in provinciis Persiae occidunt 75,000, et Susis 500. Cumque Esther adhuc altero die reliquos hebraeorum hostes Susis interimi posse impetrasset, ibidem adhuc 300 necati sunt. In memoriam vero huius rei Mardocheus festum Purim, seu Sortium instituit.

(1) Entwurf einer Einleitung in die Schriften des alten Testaments S. 115.

Id singulare in hoc libro occurrit, quod auctor contra morem aliorum hagiographorum quae refert Deo non adscribat.

§ XCVII. Difficultates libri Esther.

259. Nonnulli omnes difficultates huius libri evitaturi adseruerunt, historiam Estheris esse parabolam, seu fictionem morealem de Dei providentia in electum populum Israël. Ast hoc a veritate alienum esse sat indet patet, quod auctor c. X, 2 ad annales medorum et persarum provocet.

D. Bauer (1) et D. Seiler (2) autumant, substantiam libri esse veram historiam, quae tamen incertis traditionibus et ornamentis dictionis postea aucta sit. Id autem non esse sat liquet, eo quod auctor mox post eventum historiae scripserit (n. 255). Laudatae autem opiiones gratuitaes sunt praetereaque inutiles, cum difficultates libri commode solvantur:

Adversarii libri Estheris ut incredibilia allegant:

1^o Quod c. III, 2 Mardocheus Amano, primo regis ministro, solitam iussamque a rege adorationem denegaverit, cum iudaei ipsi huiusmodi adorationem alii aliis praestarent.

Verum, aut Mardocheus scivit Amanum anteactae coniurationis in regem participem vel conscium fuisse (conf. c. 16, 12), aut Aman honorem diis exhiberi solitum exegit: Aman ut reges persarum adorari seu honorari volebat, reges autem Persiae ut dii honorabantur (Curt. I. 8, c. 5. Isocrat. in panegy.). Artabanus Themistocli dicebat, unum e pulcherrimis persarum institutis esse, quod eorum rex ut imago Dei omnia conservantis honoraretur et adoraretur (Plutarch. in Themistocle).

(2) Das grössere bibl. Erbauungsbuch. Th. X. S. 67.

260. 2^o Quod Aman c. III, 5-7 ob adorationem sibi a solo Mardocheo denegatam inhumanam in omnes iudaeos Persiae vindictam meditatus sit.

At enim plura alia exempla nimiae huiusmodi vindictae in historia profana leguntur. Herodotus scribit, reges Persiae exterminasse familiam et cognatos illius a quo offensi fuerant (1); Aman, primus regis minister, offensus eodem iure uti voluit.

261. 3^o Quod Aman iubendo neminem omnium iudaeorum in Persia commorantium animadvertere debuisse Estherem reginam esse iudaeam. Sed cum Esther insperato ad dignitatem reginae evecta esset, Aman vindicta excaecatus existimavit illam non curaturam quae nationi suae contingerent.

262. 4^o Quod Aman tam stupidus cogitari non possit, ut primo mense anni edictum dederit ad omnes provinciarum gubernatores, iuxta quod iudaei mense dumtaxat duodecimo exterminandi erant, ut c. III, 12-14 legitur, cum ita iudaeis spatium ferre anni integri dedisset ad fugam aut resistentiam parandam.

Sed cum sors, per quam Aman voluntatem deorum noscere arbitrabatur, diem et mensem internecionis iudaeorum designasset, Aman opportunum expectabat tempus, quo rex eius propositum confirmaret. Cum hanc occasionem mox reperisset, illico edictum misit ad praefectos provinciarum ne rex sententiam mutaret. Licet vero edictum hoc non nisi mense duodecimo executioni mandandum esset, de hac tamen Aman certus erat, eo quod edicta regum persarum anulo regio signata irrevocabilia essent (n. 270).

Si interea iudaei, omnibus derelictis, in alias regiones aufugissent, vindictae Amani satisfactum fuisset.

(1) Herodot., I. 5, c. 118.

Ad resistendum profecto se parare haud poterant, cum praefecti provinciarum illis facile omnes conventus interdixerint, ipsisque arma quaecumque abstulerint.

§ XCVIII. Continuatio prioris.

263. 5^o Aiunt, quomodo concipi potest, Assuerum ad petitionem Amani totum populum hebraeum per amplum Persiae regnum dispersum neci destinasse (c. III, 13), quin in causam inquireret?

Rex iustus et sapiens utique huiusmodi crudelitatem indicta causa haud imperasset, sed Assuerus seu Xerxes magnus, princeps satius ac crudelis erat. Herodotus narrat, Xerxen mari trecenta verbera infligit, parque compedum iniici iussisse, eo quod pontem, quo Hellespontum iunxerat, subvertisset (2). Idem Xerxes architectos huiusce pontis tempestate diruti capite plecti, et corpus magnanimi Leonidae, spartanorum regis, qui cum 300 viris Thermopylas tam egregie defenderat, in crucem agi iussit (3). Iustinus vocat Xerxen magnum *corpus sine capite* (4).

364. 6^o Iuxta Herodotum (I. 3, c. 84) occiso mago Smerde solemniter statutum fuit reginam septem consiliariis regis consanguineam esse debere; Esther proinde regina fieri haud potuit.

Sed hoc statutum vel respexit solum regem Smerdis successorem, vel posteri reges eo se obstrictos haud existimarunt.

265. 7^o Ignotum esse haud potuit, Estherem esse iudaeam, uti c. II, 20 ponitur, eo quod Esther de domo Mardochei iudaei ad palatium feminarum regis ducta fuerit.

Ast ignotum erat, ipsum Mardocheum esse iudaeum; barba enim, quam tum temporis etiam alii populi

(2) Herod., I. 7.

(3) Ibid.

(4) Iustin., I. 2. c. 11.

nutriebant, signum distinctivum iudaeorum non erat.

266. 8° Quomodo Esther, quae Assuerum sua pulcritudine sibi devincire meditabatur, tribus diebus et totidem noctibus cibo et potu abstinere potuit (c. IV, 16), quin pallida et macilenta fieret? Nonne hoc ieiunium prorsus contra eius mentem fuisset?

Cibo potuque abstinere, ac ieiunare, saepissime nihil aliud significant, quam consuetas refectiones praetermittere, eaque dumtaxat sumere quae ad vitam sustentandam necessaria sunt: ita ieiunasse dicitur Ioannes Baptista (Matth. XI, 18, coll. cum III, 4). Voluit Esther ut iudaei tribus diebus totidemque noctibus a solitis refectionibus abstinerent, ut eo ferventius orare possent, ita etiam ieiunavit Esther, sed non tribus diebus, nam die tertia Assuerum adivit, eumque ad convivium invitavit (c. V).

267. 9° Cum non vocatis sub mortis poena regem accedere prohibitum esset (c. IV, 11), incredibile est voluisse Estherem mortis se periculo potius exponere, quam aditum ad regem per ministros petere.

Verum in hoc ultimo casu rex per machinationes Amani, verentis ne sua vindicta frustraretur, Estheri contrarium se prae buisset.

§ XCIX. Continuatio difficultatum libri Esther.

268. 10° Quomodo, inquit, Assuerus ut infans sedere potuit in throno aureo, cum sceptro aureo ad manum, quin causam aliquam audiret (c. V, 1)?

Sed nullibi legitur, Assuerum tum causam aliquam non audisse; verisimile est, Estherem adisse regem ea hora, qua rex causas audire solebat. Assuerus, seu Xerses magnus, etiam tempore pugnae Salaminensis in throno aureo super montem se-

dit (Plutarch. in Artaxerxe). Caeterum thronus iste aureus nil aliud erat quam sedes aurea, quae regem quocumque iret sequebatur, ut cum e rheda descenderet in illa considere posset. Rex persarum semper in throno sedens exhibetur, eo quod orientales plus sedere quam stare soleant (Athenaeus Dipnos. l. 12, c. 2). Sceptrum vero aureum erat baculus aureus, quocum reges ambulabant, cuique innitebantur.

269. 11° c. IV legitur hebraeos, futura sua internecione audita, planxisse et gemuisse, non vero dicitur eos de fuga cogitasse, quod tamen obvium fuisset.

Ast neque etiam dicitur, iudaeos fugam meditados non esse; verisimiliter iudaei vel ideo tantopere planxerunt, quod ab illa tentanda inopere direntur.

270. 12° C. VIII, 11 Assuerus per Mardocheum sinit ut hebraei eos interficiant, quibus per Amanum antea concesserat ut ipsos iudaeos internecione delerent. Quomodo rex tam prodigus vitae suorum subditorum concipi potest? Cur Assuerus primum edictum simpliciter non revocavit?

Verum cum edicta regum persarum et medorum, quae in librum legum relata, et annulo regio subsignata erant, irrevocabilia essent, ut constat ex c. I, 19, VIII 8, et Daniel. VI, 9-16, Assuerus nullum aliud medium habebat iudaeos liberandi ab antea iussa exterminatione, quam dare decretum, iuxta quod interficiendi erant ii, quos iudaeorum internecio praecepta fuerat.

271. 13° Esther, quae ut pia mulier exhibetur, non satis habens Susi 500 homines interemptos fuisse, petit a rege, ut iudaei adhuc altera die suos hostes Susi occidere possint; parum habens decem innocentes filios Amani trucidatos fuisse, adhuc

petit ut eorum cadavera patibulo suspensa putrescant (c. IX, 6-13).

Sed auctor libri has petitiones Estheris refert quidem, non autem approbat. Aliter autem se res cum Esther habet, si ponatur magnum persarum numerum ductu filiorum Amani, iudaeos die 13 mensis Adar Susi adortos esse, de eis quidem a iudaeis occisos esse 500 praeter decem filios Amani, sed ex illis plures superfuisse, consequenter Estherem ne iudaei alias ab illis impugnarentur, a rege petiisse, ut iudaei altera die suos inimicos Susi delere possent.

Corpora vero decem filiorum Amani, qui in praelio perierant, iuxta a persarum leges patibulo suspensa ab avibus devoranda erant; si vivi capti fuissent, vivi in crucem acti fuissent. Ita Polycrates, tyrannus samosatensis, ab Oronte vivus in crucem actus fuit (1).

§ C. difficultates partis deuterocanonicae libri Esther, c. 10, 4 — c. 16.

272. Acatolici, qui parti deuterocanonicae libri Estheris auctoritatem canonicam abnegant, aiunt, illam parti protocanonicae contradicere.

1° Dicunt c. XI, 2-3: Mardocheus exhibetur iam secundo anno regis ut *vir magnus, et inter primos aulae regiae*, et iuxta c. VIII, 2 primum magnus factus est septimo anno regis post mortem Amani.

Verum c. XI, 2-3 est prolepsis, sermoque est de Mardocheo qui postea magnus factus est. Caeterum Mardocheus iam ante mortem Amani in aula regia erat; *morabatur enim ad regis ianuam*, seu in regis procoetone (*anticamera*) c. II, 21.

273. 2° Iuxta caput XV, 10, rex tanto cum furore Estherem adspexit, ut illa prae terrore animi deliquium pateretur, et iuxta c. V, 2,

(1) Herod. l. 5 c. 19

rex benigne Estherem intuitus es.

Ast rex iratus fuit quando mulierem de longe vidit, contra eius mandatum ad se accedentem eamque non noverat, verum cum eam prope adspexit, et Estherem esse cognovit, eam benigne habuit.

274. 3° Iuxta c. XII, 1 coll. cum c. XI, 2, Eunuchi Bagatha et Thara regem de medio tollere voluerunt secundo anno eius regni, et iuxta c. II, 16, 21, id facere voluerunt septimo eius regni anno.

Sed ista coniuratio contigit septimo anno regis; contradictio apprens inde oritur, quod in Vulgata c. XII, 1 legatur: *Eo tempore*, quae verba in textu graeco non occurrunt.

275. 4° Iuxta cap. XII, 5, Mardocheus pro detectione conspirationis eunuchorum munera a rege accepit, et iuxta c. VI, 3 nihil accepit.

Verum haec munera tam exigua fuerunt, ut annalibus inscripta non fuerint; quare lectores annalium nihil de iis sciverunt, regique (cap. VI, 3) dixerunt, Mardocheum nihil accepisse.

276. 5° Edictum regium c. XVI pro iudaeis per omnes Persiae provincias missum, a iudaeo confectum esse manifeste patet ex notionibus de Deo, etc., quae in eo occurrunt.

Sed Mardocheus, qui hoc edictum nomine regis confecit (c. VIII, 9), iudaeus erat.

277. 6° In isto edicto vocatur Aman (v. 10), *gente Macedo*, et c. III, 1, dicitur esse de stirpe Agag, amalecitarum regis.

Verum vox *Macedo* hic *peregrinum* significat, ut saepe in libris Machabaeorum. Etiam aliquis de posteris Agag in Macedoniam secedere, Aman ab illo descendere, et in Macedonia nasci potuit.

§ CI. Lingua et auctor libri Iob.

278. Nonnulli eorum, qui Iobum ipsum huius libri auctorem, Moysenque illius interpretem constituunt, adserunt, librum hunc lingua arabica seu idumaea exaratum fuisse. Verum lingua primigenia libri, quae noscitur, est hebraica, verbis arabicis permixta. Personas libri esse arabes profecto non evincit illum esse arabice scriptum, ac dein in linguam hebraeam translatum. Occurrunt e quidem in textu orthographia arabica et verba arabica, at primum dumtaxat probat, auctorem diu fuisse in Arabia conversatum, et alterum comprobatur, voces rariores, in sublimi poemate adhiberi solitas, depromptas fuisse e ditissima lingua arabica hebraeae linguae sorore, ob penuriam huiusmodi vocum in idiomate hebraico.

279. Iobum non esse auctorem huius libri sat liquet ex modo, quo eiusdem ibidem mentio fit, et ex notitia eius mortis, quae ad finem libri habetur.

Origenes, Gregorius Magnus, Suidas (1) et nonnulli alii ideo potissimum existimarunt, Iobum ipsum hunc librum conscripsisse, quod (c. XIX, 23) ait: « Quis mihi tribuat, » ut scribantur sermones mei? Quis » mihi det, ut exarentur in libro. » stylo ferreo, et plumbi lamina, vel » celte sculpantur in silice? » Verum per hoc Iob solummodo exprimit quantopere persuasus sit de veritate eorum, quae dicit. Ibi de libro ordinario, conscribendo nullatenus est quaestio, eoque minus indicatur quod Iob suum librum scripserit.

Aliqui hunc librum Isaiae adscripserunt ob similitudinem, quam inter eius styllum, styllumque huius prophetae deprehendere autumabant;

(1) Orig. c. Celsum, l. 3. Greg. lib. 1 in Iob.

nonnulli ipsum attribuerunt Danieli Gregorius Naz., referente Polychronio, hunc librum Salomoni adscripsit. Verum hae sunt coniecturae solido fundamento destitutae.

Multi autem cum variis patribus graecis et syris, cum talmudistis (2), maximeque parte rabbinorum, Moysen huius libri auctorem statuunt; quod si ita est, liber hic scriptus fuit ante egressum iudaeorum ex Aegypto, quando Moyses in Arabia commorabatur.

§ CII. Moyses scripsit librum Iob ante egressum iudaeorum ex Aegypto.

280. Textus libri non est arabicus, sed hebraicus, liber autem est poema egregium, notiones maxime sublimes, amplissimum artium, scientiarum, historiae naturalis imprimis, notitiam continet, morum probitatem, fugam vitiorum, cultum unius Dei, conformationem propriae voluntatis ad divinam, etc. inculcat. Nihil in eo occurrit egressui iudaeorum ex Aegypto antea, nihil de plagis Aegypti, nihil de transitu maris Rubri, nihil de mora in deserto, nihil de Palaestina, etc. Iam vero haec omnia Moysen ut auctorem huius libri ante egressum iudaeorum ex Aegypto indicant; praeclarae enim eius animi dotes; scientiae, libri sublimia cantica poetica, ampla scientiarum, artium, historiae naturalis, leprae imprimis, notitia, ipsius crebrae adhortationes ad cultum unius veri Dei, ad exercitium virtutis et ad fugam vitiorum, quae omnia in Pentateucho reperiuntur, talem antiquum exhibent auctorem, qualem ponit liber Iob. Nullus insuper alius antiquus scriptor hebraeus aetate, qua liber Iob scriptus fuit, occurrit, qui illum componere potuisset, praeter Moysen.

Ex hisce sequitur, librum Iob esse antiquiorem ipso Pentateucho.

(2) Baba Bathra.

§ CIII. Argumentum, elocutio et scopus libri Iob.

281. Liber Iob tres complectitur partes, *prologum, tractatum et epilogum*: prologus continetur c. I-II, et prosa oratione est exaratus. Duo ibi in coelo sistuntur iudicia. Deus ut rector universi, et iustus iudex exhibetur. Inter filios Dei, seu ministros Deo adstantes, venit Satan, vitiorum inquisitor et explorator, atque a Deo interrogatus, Iobum non adeo in iustitia perseveraturum, si rebus omnibus spoliaretur; quare Iob, vir probissimus atque opulentissimus, calamitatibus maximis opprimitur, lepra affligitur, et rebus omnibus spoliatur eum in finem, ut eius probitas innotescat. Iob summe miser, sedens in sterquilino, et mentis plene compos sistitur.

Tractatus comprehendit cap. III-XL, et metricè scriptus est. In eo narratur, Iobum, ad miserrimum statum fuisse redactum, eumque amicos Eliphaz, Baldad et Sophar invisuros convenisse. Hi postquam septem diebus commiserationis causa cum eo in terra taciti sedissent, longam cum Iobo de causa eius calamitatum controversiam texunt, atque contendunt, Iobum criminibus maximis iram Dei in se concitasse. Iob vero maledicit diei nativitatis suae, suam innocentiam tuetur, investigabilemque suis malis causam subesse contendit. Eliu, quartus amicus Iobi, audita Iobi aliorumque controversia, multa ab iis dicta aliis verbis repetit, quin Iob respondeat, eiusque sententia congruit cum illa trium amicorum Iobi, licet modestior sit. Cum Iob Deum ad respondendum provocasset, Deus e turbine loquitur, Iobo silentium indicit, atque ex stupenda rerum creatione et regimine huius universi ostendit, hominem intelligere non posse qua ratione Deus hoc universum condiderit

Tractatus iste sublimi expressus est poësi, nihilque in libris sacris ei comparari potest nisi Moysis cantica (Exod. XV, Deuter. XXXII, et Ps. CIII). Sermones Iobi sermonibus eius amicorum praestant, et sermones Dei omnibus aliis praecellunt. Eliu sermones adfectionem sapiunt, sed miram artem produnt. Caeterum in hoc tractatu variae notiones de Deo, de religione, de moralitate, de physiologia, praesertim de nonnullis animalibus, etc. occurrunt. Epilogus capite ultimo conclusus, v. 7-16, exponit, Iobum valetudini restitutum, duplo ditiores quam antea factum fuisse, et adhuc vixisse 140 annis. S. Hieronymus de stylo huius libri ait: « Prosa incipit, versu labitur, pedestri sermone finitur (1). »

Scopus libri Iob videtur esse docere, causas ob quas probi quandoque usque ad finem vitae adversitatibus conflictantur, et improbi rebus prosperis fruuntur, esse investigabiles, quod exemplo Iobi confirmatur.

§ CIV. Num liber Iob est parabola?

282. Plures recentiores cum talmudicis (*in Baba Bathra*) librum Iobi parabolam esse existimant, idemque iam autumarunt nonnulli antiquiores (2). Eorum rationes huc redeunt:

1^o Colloquia, quae Deus in coelo cum filiis Dei, seu ministris, aut angelis, instituisse legitur in prologo, singularis ille accusator, seu Satan, qui accusationes ad Dei tribunal deferret, sermones Dei cum illo et ipsius cum Deo, historica esse nequeunt. Quod si hic prologus, qui substantiam libri continet, non est historicus, nec tractatus ipse historia est.

2^o Ars magna, quae in elocutione

(1) Hieronymus, Epist. ad Paulin.

(2) Vide Lamy, *apparat de la bible*. Du Prolegom. de la bible, et conf. num. 48.

libri elucet, historiam non sapit. Quomodo credi potest, Iobum afflictissimum, bonis omnibus spoliatum, et morbo horribili percutsum, tam sublimibus carminibus tamque longis et extemporalibus suos amicos allocutum esse, atque hos vicissim sublimi omnino poësi cum illo sermocinatos fuisse? Incredibile est, Deum metricè et tam diu e turbine cum Iobo locutum esse, ut eius altercationem cum amicis dirimeret.

3^o Significatio nominum propriorum huius libri parabolam innuit. Sic Ilus sonat *consilium*, Iob *vir dolens*, Sophar *speculator*, Eliphaz, *lex Dei*, etc. Nomina filiarum Iobi Cassia et Cornustibii earum pulcritudinem exprimunt.

4^o Imprecationes, quas Iob profert, non conveniunt magnae virtuti, quae illi attribuitur.

§ CV. Crisis.

283. Allata argumenta minime evincunt, librum Iobi esse parabolam, Iobumque non extitisse, ex iis nihil aliud colligi potest, nisi hanc narrationem non esse puram putamque historiam, quandoquidem ab auctore poëta scripta fuit et exornata. Librum Iobi quoad substantiam historiam esse, mox probabimus.

Carmina sublimia, quibus Iob suos amicos, Deum, et iratam uxorem alloquitur, et hi cum illo loquuntur, a Iobo, amicis, Deo et uxore profecta non sunt, sed auctor libri eos metro loquentes induxit, ut Homerus, et Virgilius inducunt loquentes carminibus varias personas, quae nonnisi prosa locutae fuerunt.

Quando dicitur amicos Iobi septem diebus et totidem noctibus in silentio cum illo in terra sedisse, adest hyperbole in scriptura sacra

(1) Huet, *Demonst. evang.*, Prop. 4, § 4. Lamy, *apparat de la bible*. Conf. n. 48. Du Pin *Proleg.* t. 4, § 10.

haud infrequens XXXI, 40-41. Act. XX, 31), significatque, eos maximam partem huius temporis cum eo fere tacitos traduxisse.

Nonnulla autem nomina propria in libro Iobi significationem eventibus historiae aliquatenus congruentem habere, mirum non est, cum et in aliis libris veteris foederis nomina huiusmodi occurrant: sic Abel significat *vitam brevissimam*, Noë *solutium parentum*, Abraham *patrem multarum gentium*, etc. Omnia fere nomina propria hebraica significationem aliquam habent, cum variis interdum eventibus plus minusvo congruentem.

Imprecationes vero Iobi nihil aliud sunt quam consuetae significantiores orientalium dicendi formulae, ingenti dolore ac melancholia a Iobo expressae, miserrimo autem eius status apprimè convenientes.

§ CVI. Liber Iob est quod ad substantiam historicus.

284. Integram narrationem libri Iobi non esse historiam docuerunt inter alios Dan. Huetius, Bern. Lamy, Du Pin (1), etc. Huius vero sententiae rationes colliguntur ex § CIV. Sermones Dei cum satana, et huius cum Deo, prolixitas sermonum Iobi aegerrimi ad amicos, et horum ad eum, longa et metrica oratio Dei e nube loquentis ad Iobum, sublimitas poëseos, qua liber est concinnatus, etc. profecto id evincunt.

285. Librum autem quoad substantiam non esse parabolam, sed veram historiam, Iobumque vere extitisse, patet

1^o Ex characteribus historiae, qui in eo occurrunt: « Parabola illae » sunt, ait s. Chrysostomus (2), ubi » ponuntur exempla et tacentur nomina. » In libro Iob autem designatur locus commorationis Iobi, terra Ilus; nomina eius filiarum

(2) *Homilia de divite*.

Cassia et Cornustibii, amicorum Eliphaz, Baldad, Sophar et Eliu, uti et horum patria, recensentur, etc., nihilque in tota historia Iobi occurrat, quod evincat eam esse parabolam.

2^o Ezechielis XIV, 14, Iob cum Noë et Daniele ponitur, et dicitur: « Si fuerint tres viri isti in medio eius, Noë, Daniel, et Iob: ipsi iustitia sua liberabunt animas suas, » ait Dominus exercituum.

Cum hic Iob, Noë ac Daniel, eodem nexu ad eundem finem adlegentur, tamquam Dei beneficio maximis periculis erepti, oportet omnes tres extitisse; alioquin si Iob persona fictitia esset, falsitas veritati admixta esset, et quidem ita, ut secerni haud posset, cum legenti locum allatum nullum suboriatur dubium quin tres illi viri reapse extiterint.

Patroni parabolae apud d. Iahn (1) aiunt ex loco allato hoc unum colligi posse, *vixisse quondam pium aliquem Iobum*, et ne hoc quidem, cum personae fictae cum veris in scenam possint produci.

Ast nonnisi pium istum Iobum, cuius historiam liber noster complectitur, novit sacra antiquitas, cum vero personae fictae cum veris in scenam producuntur, adsunt indicia, quibus fictae a veris discernantur.

3^o Tobiae II, 12 legitur: « Hanc » autem tentationem ideo permisit Dominus evenire illi (Tobiae), ut » posteris daretur exemplum patientiae eius, sicut et sancti Iob. »

Cum hic Iobi patientia ponatur, oportet illum extitisse, ut historia nostri libri eum sistit.

Parabolae defensores reponunt (2), allegatum versum 12 deesse in textu graeco, in versionibus syriaca et arabica, ac in hebraeis, adeoque il-

(1) *Introd. in L. S. V. F.*, Sect. III, c. 2 § 189.
(2) *Abod cl. Iahn loc. cit.*

lum esse additum ab illo rabbino, cuius ope s. Hieronymus chaldaicum Tobiae textum latine reddidit, caeterum adhuc quaeritur, num ipse liber Tobiae non sit parabola.

Verum nullatenus probatum est textum graecum esse textum primigenium libri Tobiae. Praefatus versus e textu graeco excidere potuit, et hinc deesse debuit in versionibus iuxta illum factis (conf. n. 241 et 242).

Si etiam liber Tobiae parabola esset, inde minime sequeretur, Iobum, de quo c. II, 12 est quaestio, esse personam fictam (conf. n. 246).

4^o Apostolus Iacobus (Epist. V, 11): « Ecce beatificamus eos, inquit, qui sustinuerunt, sufferentiam Iob audistis, et finem Domini (quo Iobi calamitates coronavit) » vidistis, quoniam misericors est et » miserator. »

Commemorat hic s. Iacobus Iobi patientiam, et remunerationem eius virtutis ex quo profecto liquet illum extitisse.

Adversarii aiunt ex loco s. Iacobi solum sequi, librum Iobi fidelibus praelectum fuisse, posse autem fidelibus etiam praelegi parabolas.

Sed credidit profecto s. Iacobus (3) Iobi existentiam et historiam, alioquin enim fideles ad eius exemplum imitandum non excitasset; proponere alicui exemplum omnino singulare imitandum, quod numquam extitit, est proponere chimaeram.

5^o De Iobo, qui nostro libro depingitur, locuti sunt Origenes, Tertullianus, Cyprianus, Basilus, Chrysostomus, Hieronymus, Ambrosius, Augustinus, Gregorius magnus, etc. deque illius existentia minime dubitarunt.

Ad hoc respondent quidem patroni parabola (4), nullum patrem usque ad finem saeculi sexti, quo aev-

(3) *Ibidem*.

(4) *Ibidem*.

s. Gregorius magnus suum librum *Moralium* in Iobum edidit. de Iobo ex professo scripsisse; frustra igitur patrum consensum adlegari.

Ast scripta istorum patrum saltem probant, eos credidisse, Iobum vere extitisse. Necesse non est, ut patres de quadam re ex professo scribant, ut quid audierint, quidve sentiant, scripto mandent.

6^o Nomen Iobi in antiquissimis reperitur martyrologiis, graecique eum colunt sexta maii uti et christiani Arabiae, Aethiopiae, Aegypti et Russiae; latini vero eum venerantur die decima eiusdem mensis.

NB. C. XXI, 33; in Vulgata mentio fit de Cocyto, fluvio mythico. Id s. Hieronymo tribuendum est, qui, specie pro genere sumpta, hebraicum *Nachal*, torrentem, per *Cocytum*, fluvium Arcadiae reddidit. Versio graeca *Nachal* reddit per *νεμεάρρον*, torrentem.

Cap. XIX, 17, Iob dicit: *Orabam filios uteri mei*, et c. I, 19, dicitur, omnes filios Iobi mortuos esse. At observandum est, Iobum more antiquorum patriarcharum concubinas, seu uxores secundarias, habuisse: filii ex eius uxore suscepti mortui dicuntur c. I, 19, et c. XIX, 17, est quaestio de filiis eius concubinarum. Hinc versio graeca habet: *υιους παλλακιδων, μου, filios concubinarum mearum* (conf. n. 34-36 et 417-422).

DE LIBRO PSALMORUM

§ CVII. De lingua et auctoribus psalmorum.

286. Psalmi lingua hebraica metrici scripti sunt, nonnullis autem psalmis voces chaldaicae sunt admixtae.

(1) August., l. 17, de civit. Dei, c. 14. Chrys. in ps. 50. Ambr. praef. in ps. 1. Theod. praef. in ps. Cassiod. prol. in ps.

(2) Philastrius Haer. 126.

(3) De Muis Commentarius litter. et histor., ps. 75, 78, 156 etc. Lovan., 1770. Bossuet, liber psalmorum dissert., c. 6. Calmet, dissert. sur les auteurs des psaumes. Smits, psalterium Prole-

liber Psalmorum, hebraice inscriptus *Sepher Thehillim*, *Liber Hymnorum*, nomen suum desumit a voce graeca *ψαλμός*, *Psalmus*, quae *carmen fidibus cantatum* sonat. Psalmi plerique cantabantur ad sonum instrumenti musici, vocatur autem instrumentum musicum graece *ψαλτήριον*, *Psalterion*. Cum graeci hymnos sacros hebraeorum nuncuparint *psalmos*, eorum collectionem, ex 150 psalmis constantem, *Psalterium* vocitarunt.

287. Psalterium hoc Davidicum appellatur, non quod omnes psalmi sint Davidis, sed quod potior eorum pars illius sit.

Existimarunt quidem olim multi cum Augustino, Chrysostomo, Ambrosio, Theodoro, Cassiodoro, etc. (1), omnes psalmos esse Davidis, et Philastrius haereticos dicere haud dubitavit, qui hac de re dubitarent (2); verum eruditi modo omnes conveniunt omnes psalmos non esse Davidis. Hos inter sunt cl. Sim. de Muis, Bossuet, Calmet, Smits, Iahn, Brentanno, Contant de la Molette, etc. (3). 8. Hieronymus iam suo tempore scribebat: « Scimus errare » eos, qui omnes psalmos Davidis » esse arbitrantur (4). » Idem senserunt Origenes, Hilarius Pict., Eusebius Caes., Auctor synopseos, etc. (5).

Omnes psalmos Davidis non esse, vel exinde liquet, quod nonnulli agant de rebus, quae nonnisi diu post mortem Davidis contigerunt: sic Ps. LXXIII: *Ut quid Deus repulisti in finem*, etc. et Ps. LXXVIII: *Deus venerunt gentes in haereditatem tuam*, etc. Hierosolymorum ruinam, tem-

plum, n. 222, etc. Iahn, Introd. in L. S. V. F., sect. III, c. 5, § 466, etc. Viennae, 1804. Brentanno Einleitung in die Psalmen, § 3, Frankfurt am Mein, 1815. Contant de la Molette, ps. 71, 75, 78, 156, etc.

(4) Hier., Epist. 151 ad Cyprian.

(5) Hilar. Proleg. Psalm. Euseb. Praef. in ps. Auctor Synops. t. II, oper. s. Athanasii.

plique incendium canunt, quare sunt auctoris, qui tempore captivitatis babilonicae, vel post illam vixit. Ps. CXXXVI: *Super flumina Babylonis illic sedimus et flevimus, cum recordaremur Sion*, agit de iudaeis in captivitatem babilonicam abductis, quare illius auctor Davide diu posterior est.

Ps. LXXXIX: *Domine, refugium factus es*, etc. Moysis esse videtur; argumentum eius et elocutio cum hymnis Moysis (Exod. XV) et Deuter. XXXII conspirant.

Dein psalmi nonnulli verba chaldaica continent, quae ostendunt illos tempore captivitatis babilonicae, vel etiam posterius fuisse compositos.

§ CVIII. Inscriptiones psalmorum.

288. Plerique psalmi praeseferunt inscriptiones, seu titulos, quarum aliae auctorem designant, aliae praefectum chori, vel musicum, vel instrumentum musicum, vel melodiam, aliae occasionem et materiam psalmi.

S. Hieronymus autumavit, inscriptiones semper indicare auctores: « Psalmos, aiebat, eorum testatur » auctorem, qui ponuntur in titulis, » David scilicet, Asaph, Idithum, » filiorum Core, Eman, Esraetae, » Moysi, Salomonis, et reliquorum, » quos Esdras uno volumine comprehendit (1). » Verum licet multae inscriptiones auctores designent, alias tamen illos minime indigitare ex historia sacra aut ex psalmis haec inscriptiones prae se ferentibus, constat: sic psalmi LXXXIII et LXXXVIII τῷ Asaph inscribuntur, sed cum in iis versio Hierosolymae et templi referatur, illius esse nequeunt; illorum vero elocutio ad illam lamentationum Ieremiae accedit. Ps. LXXI: *Deus iudicium tuum regi da*, etc., non Salomonem auctorem habere

(1) Hier., Epist. ad Sophron

videtur; continet enim vota pro inauguratione huius regis, neque Salomon omnia, quae in isto psalmo occurrunt, de semetipso cecinisset (2).

§ CIX. Origo poëseos, et aetas psalmorum.

289. Poësis primis humani generis temporibus orta est, cum nempe hominis phantasia, vividioribus notionibus vehementibusque animi affectibus agitata, locutiones solito vivaciores et significantiores invenit, ac vocem modulationemque iis conformavit. Quare iam prima hominum aetate cantica quaedam, utut rudia et imperfecta, extitisse videntur. Id certum, Moysis aevo poësin apud hebraeos ad magnam perfectionem perductam fuisse, ut ex libro Iob (n. 281), et ex canticis Moysis (Exod. XV et Deuter. XXXII) liquet.

Solebant hebraei Deo, a quo beneficiis cumulabantur, pro insignibus benefactis gratias referre, eiusque laudes decantare. Mos iste a Moysis aetate usque ad tempora captivitate babilonica posteriora inter iudaeos perstitit, Moysesque eum induxisse videtur (Exod. XV).

290. Cum Ps. LXXXIX, *Domine refugium factus es nobis*, etc. a Moyses concinnatus esse videatur (n. 287), hic Psalterii antiquissimus psalmus esse adparet. Plerique alii originem ducunt ex illo temporis spatio, quod a Davide usque ad captivitatem babilonicam effluxit, Davidque, qui *egregius psalles Israël* vocatur (II Reg. XXIII, 1), potiorum eorum partem composuit, eosque decantari curavit. Salomon pariter magnam adhibuit curam, ut psalmi musicaliter canerentur. Hunc usum propter perturbationes rerum iudaeorum aliquatenus neglectum restituit rex Ezechias.

(2) Conf. cl. Sim. de Muis in ps. 71, et cl. Bossuet, in eundem loc.

Iudaei in captivitatem babilonicam abducti nonnisi psalmis luginibus suum infortunium canebant; ex hoc autem exilio ad Hierosolymam reduces, pristinos suos psalmos eucharisticos decantare, novosque condere coeperunt.

‡ CX. Psalmorum collectio, et apud hebraeos divisio.

291. Post captivitatem babilonicam Esdras, qui libros sacros collegit et a mendis purgavit (n. 7), centum et quinquaginta psalmos conguessit, quidein librum Psalmorum, seu Psalterium componunt. In hac vero collectione ordo auctorum, temporum, ac materialium non est servatus.

Iudaei dein hosce psalmos in quinque libros diviserunt, quorum primus complectitur 41 priores psalmos, secundus alios usque ad 71 inclusive, tertius reliquos usque ad XC, quartus alios usque ad CVI, et quintus residuos usque ad CL.

In versione alexandrina Psalmi IX et X in unum coniuncti sunt; apud hebraeos autem, chaldaeos, et syros ut duo seiunctim extant: hinc Ps. XI iudaeorum est X apud graecos. Psalmi CXIV et CXV in illa versione pariter in unum redacti sunt; quare Ps. CXIV graecorum est CXVI apud hebraeos. Cum autem Psalmi CXV et CXVI nonnisi unum apud hebraeos constituent, Ps. CXVII hebraeorum est CXVI graecorum. Psalmi dein apud graecos unitate deficiunt usque ad Psalmum CXLVI, qui apud hebraeos coniunctus est CXLVII. Graeci dein Psalmos CXLVIII-CL ut hebraei numerant.

Versio vulgata Psalmorum, dinumerat Psalmos ut versio alexandrina; iuxta quam facta est.

Scripti sunt psalmi poësi nobili ac sublimi, ad magnos animi affectus in homine excitandos aptissima. Cuius autem generis illa poësis sit, disputant eruditi.

‡ CXI Argumentum psalmorum.

292. Psalmus quilibet argumentum sibi proprium habet. Argumentum autem generale psalmorum est in suo genere unicum, nihilque simile apud alias nationes occurrit. Continet porro maior pars psalmorum:

1^o *Laudes unius et veri Dei*, qui sistitur ut omnipotentissimus, optimus, clementissimus, iustissimus, creator sapientissimus, conservator providentissimus huius universi, ac praestes singularis et benefactor munificus electi populi Israël.

2^o *Vaticinia de futuro Messia*, ut redemptore humani generis; eius praedicatio, passio, mors, resurrectio, adscensio, regnum aeternum, atque conversio ac salus gentium per Messiae sanctam doctrinam decantantur.

3^o *Doctrinam dogmaticam et moralem* de attributis Dei, de eius in omnibus locis praesentia, onniscientia, providentia, etc.; de religione naturali et revelata, de characteribus verorum servorum Dei, de felicitate vera proborum, et infelicitate aut apparenti felicitate improborum, de dignitate hominis, de fiducia in Deum, de humana voluntate ad divinam conformanda, de funestis peccatorum consecrariis, de poenitentia, morum emendatione, etc.

4^o *Historias*, quae ad institutionem referuntur.

‡ CXII. Imprecationes Psalmorum.

293. Occurrunt in psalmis plures imprecationes adversus peccatores et oppressores iustorum, sic (Ps. IX, 18) dicitur: «Convertantur in infernum, » id est in *sepulcrum*. Ps. XXXIV, 8: «Veniat illi laqueus, » quem ignorat: et captio, quam » abscondit, apprehendat eum.» Ps. LIV, 16: «Veniat mors super illos » et descendant in infernum (sepul-

» crum) viventes. » Ps. CXXXVI, 9: » Beatus, qui tenebit et allidet pavulos tuos ad petram.»

Ps. CVIII, 6-19: «Constituere super eum peccatorem (virum impium), et diabolus (hebr. adversarius, accusator) stet a dextris eius » (ad illum accusandum). Quum iudicatur exeat (e iudicio) condemnatus: et oratio eius (petitio veniae aut diminutionis poenae) fiat » in peccatum (novo ei vertatur crimini). Fiant dies eius pauci: et » episcopatum (munus) eius accipiat alter. Fiant filii eius orphani, » et uxor eius vidua... induit (induat) maledictionem sicut vestimentum, etc.»

294. Recentiores nonnulli exegetae arbitrantur, iudaeis singularem vindictam exercere haud licuisse, at vero potuisse petere a Deo, ut ipse eam exerceret: *Mea est ultio*, dicente Domino, et *ego retribuam* (Deut. XXXII, 35): autumant dilectionem inimicorum hebraeis ignotam fuisse, et a Christo primum praeceptam esse, iuxta illud Christi Matth. V, 43-44: «Audistis quia dictum est: diliges proximum tuum, et odio habebis inimicum tuum, ego autem » dico vobis: diligite inimicos vestros, benefacite his qui oderunt » vos.»

Verum haec sententia adversatur amoris, quem auctores psalmorum aliis in locis erga inimicos produnt, et Exodo, XXIII, 4-5, ubi Moyses inimicorum charitatem inculcat. Textus vero Matth. V, 43-44, exhibet falsam interpretationem, quam pharisaei de versu 18 capitis XIX Levitici faciebant. Textus iste Levitici simpliciter ait: «Diliges amicum tuum sicut te ipsum (conf. n. 56).»

Nonnulli interpretes arbitrantur Ps. CVIII, 6-19, inimicos Davidis loquentes induci, imprecationesque in ipsum Davidem recidere, eo quod

David ante et post hosce versus in singulari loquatur, ac v. 28 expresse dicat, inimicos ipsi maledicere.

Ast obstat quod David v. 6 uti et v. 1 Deum alloquatur, quod v. 20 imprecationem, antea numero singulari prolatam, in omnes suos inimicos extendat, quodque v. 24 sibi a Deo liberationem deprecetur, ut antea inimicorum punitionem poposceraat. Subita vero transitio a plurali ad singularem, reditusque ad primum subiectum reperiuntur pariter in aliis Psalmis, ut VII, 3, XVI, 12-13, XXX, 8.

Sed huiusmodi imprecationes vel sunt locutiones *emphaticae*, quibus orientales ingentem animi dolorem exprimere solebant, vel descriptiones poëticae poenarum, quae impios manent, vel vaticinia (conf. Ps. CVIII, 8 cum Act. I, 20; et Ps. CXXXVI, 9 cum Isaia XIII, 16). Hebraei quandoque adhibent imperativum vel optativum pro futuro, ut Isaia XIII, 16 et Osee XIV, 1, vel tandem sunt vota ut in impiis Dei iustitia manifestetur: auctores Psalmorum punitionem et mortem impiorum minime desiderant vindictae libidine acti, ut sibi satisfiat, nec illa petunt ut mala impiis, nec iis delectantur, quod vincit locutiones illas haud esse *imprecationes proprias* dictas, sed exoptant ut Deus hisce flagitiosis hominibus nocendi vim auferat, ne probos exagitent et opprimant, postulant, ut quae Deus in sua lege impiis minatus, probisque pollicitus fuit, *accompliat*, ne ut iniustus aut impotens blasphemetur. Dirae Psalmorum quandoque vehementes sunt, at poëtice ab orientalibus carmine expressae, nec obliviscendum, illas prolatas esse adversus homines sceleratissimos, *pauci* publicae perturbatores, proborumque oppressores, qui poenis severissimis afflicti, morteque plecti me-

ruerant (conf. n. 34-36 et 417-422).

§ CXIII. Psalmorum utilitas.

295. « Psalmorum liber, ait s. Augustinus (1), quaecumque utilia sunt ex omnibus continet. Futura praedicat, veterum gesta commemorat, legem viventibus tribuit, gerendorum statuit modum, et ut breviter dicam, communis quidam bonae doctrinae thesaurus apte singulis necessaria subministrans. »

Homo felicitate et pace animi gaudens in Psalterio reperit cantica sacra quibus Deo bonorum omnium auctori gratias agat. Miser et affliclus in eo invenit quae ipsum consolentur, illiusque dolorem leniant. Conscientiae stimulis exagitato praesto sunt psalmi poenitentiales, qui pacem animae reddunt. Calumniis impetitus, ac ab impiis oppressus ad manum habet psalmos, qui illum ad fiduciam in Deum excitant, eique animum addunt. Omnes cuiuslibet aetatis, sexus et conditionis medellam vulnerum animae, solatia afflictionum, incitamenta virtutum, pabulum pietatis, etc., in psalmis reperiunt. Quicumque haec sacra cantica pie legit mentem eorum sacrorum auctorum assequitur, ad gloriam Dei, observantiam eius divinae legis, et ad salutem sui et proximorum procurandum excitatur. Quare psalmi a temporibus Davidis in synagogis a iudeis cantati fuerunt, et dein apud christianos iam inde ab ecclesiae primordiis magnam partem sacri cultus publici constituerunt.

DE LIBRO PROVERBIORUM

§ CXIV. Lingua, auctor et aetas libri Proverbiorum.

296. Liber Proverbiorum, hebraice *Mishle* dictus, sermone hebraico conscriptus fuit. Vox *Mishle* parabolas, allegorias, proverbialia et sententias significat. Graeci illam per parabolas, et latini per proverbialia reddiderunt, verum recte per sententias significatur.

(1) Aug. Proleg. in lib. psalmorum.

III Reg. IV, 32 legitur Salomonem 3,000 parabolarum composuisse, et liber Proverbiorum incipit hisce verbis: « Parabola Salomonis, filii David regis Israel; » quare minime dubium, quin Salomon libri Proverbiorum sit auctor usque ad c. XXIX inclusive. Liqueat id caeteroquin ex cap. I, 1 et XXV, 1, ac ex eodem ubique stylo.

Verum caput XXX, iuxta textum hebraeum incipit: *Verba Agur, filii Iakè*, quae nomina propria s. Hieronymus ac si appellativa essent, iuxta suam significationem reddidit per: *Verba congregantis, filii Vomentis* (2).

Caput XXXI incipit per: *Verba Lamuelis regis*. Hae vero inscriptiones evincunt quae cap. XXX et XXXI referuntur non esse Salomonis. Quis autem ille Lamuel sit non constat, alii quidem eum Salomonem esse autumarunt, sed alii Ezechiam, alii alium regem esse crediderunt. Haec duo capita non esse Salomonis, patet tum ex stylo, qui a stylo praecedentium capitum diversus est, tum quod cap. XXX, 2, auctor de se dicit: « Stultissimus sum virorum, et sapientia non est mecum, » quae minime conveniunt Salomoni, qui superioribus capitibus ut doctissimus sapientiae doctor sistitur, et qui III Reg. III, 12, sapientissimus praedicatur (n. 213), tum quod eodem capite v. 8 ait: « Mendicitatem et divitias ne dederis mihi: tribue tantum victui meo necessaria, » quae oratio neutiquam ditissimi Salomonis esse potest.

Licet vero sententiae XXIX priorum capitum sint Salomonis, ab alio

(2) Confer. cl. Smits Prolegom. in lib. Prov. n. 24.

tamen eo quo nunc sunt ordine redactae esse videntur, tum quia cap. XXV, 1, legitur: « Hae quoque parabola Salomonis, quas transtulerunt (collegerunt) viri Ezechiae regis Iuda, » tum quia multae sententiae repetuntur, ut c. XIV, 31 et XVII, 5, aliae repetuntur ter, ut c. XIV, 12; XVI, 25; XXI, 2, aliae immo quater repetuntur, ut c. XVII, 1; XXI, 9 et 19, XXV, 24.

Videntur Salomonis sententiae, quando eas proferebat, scripto exceptae fuisse, et ab eruditissimis Ezechiae regis Iuda in hunc dein librum relatae cum iis, quae cap. XXX et c. XXXI reperiuntur.

§ CXV. Argumentum, stylus et scopus libri Proverbiorum.

297. Liber Proverbiorum usque ad caput XXX inclusive continet sententias Salomonis et Agur de vera sapientia, probitate et improbitate, de administratione rerum domesticarum, publicarum et oeconomiarum; de institutione infantium, de gubernio, de officiis regum, magistratuum, iudicum, subditorum, parentum, et liberorum, de bono et malo, de felicitate et infelicitate.

Cap. XXXI, 1-9, occurrit institutio a regina filio Lamuel facta; a v. 10-31, describitur mulier proba.

Stylus huius libri est simplex, at sale conditus et acutus. Sapientia saepe per tropum ut persona exhibetur, sententiae autem metris ligatae sunt.

Scopus libri Proverbiorum est doctrinam moralem tradere conceptu et retentu facilem. Methodus ista per sententias docendi omnino est antiquissima, et olim a sapientibus adhibita fuit usque dum scientia moralis artificiosa methodo traderetur. Huiusmodi breves sententiae animi delectant, facile memoria servantur, et agendi normam opportuno tempore suppeditant. Christus et apostoli hanc instruendi rationem saepe adhibuerunt. Ad varios textus epistolarum canonicarum novi testamenti rite intelligendos collatio eorum cum sententiis Salomonis plurimum confert (conf. n. 34-36 et 417-422).

DE LIBRO ECCLESIASTIS

§ CXVI. Lingua, auctor et aetas libri Ecclesiastis.

298. Liber Ecclesiastis, hebraice *Coheleth* dictus, scriptus fuit lingua hebraica, verbis chaldaicis et exoticis permixta.

Vox *Coheleth* significat congregantem. Liber ita vocatus fuit vel quia eius auctor varias animadversiones congregavit, vel quia liber sermo est ad congregationem. Hanc ultimam significationem secuti sunt graeci *Coheleth* vertendo per *Ἐκκλησιαστής*, *Ecclesiasten*, quae vox concionatorem significat, idemque latini fecerunt.

299. Antiqui hunc librum attribuerunt Salomoni. Iudaei aiunt, hunc regem composuisse Canticum canticorum in sua iuventute, proverbialia in aetate virili, et Ecclesiasten sub finem vitae. Rationes, ob quas Ecclesiastes Salomoni adscriptus fuit, sunt:

1° Cap. I, 1 dicitur: « Verba Ecclesiastae, filii David, regis Ierusalem. »

2° Auctor c. I, 16, scribit: « Ecce magnus effectus sum, et praecessi omnes sapientia, qui fuerunt ante me in Ierusalem, » quae ob III Reg. III, 12 Salomoni conveniunt.

3° C. XII, 9, habetur: « Cumque esset sapientissimus Ecclesiastes docuit populum, et enarravit quae fecerat: et investigans composuit parabolas multas; » Salomon autem laudatur III Reg. IV, 32 ob 3,000 parabolarum.

4° Quae Ecclesiastes refert c. VII de taedio quod de mulieribus expertus est, Salomoni conveniunt.

Talmudistae (1) Ecclesiasten adscribunt regi Ezechiae, alii illum aliis auctoribus tribuerunt.

Recentiores vero plerique, quos inter cl. Brentanno et Iahn (2), Ecclesiastis auctorem aeo Salomonis multo posteriore esse existimant. Arbitrantur eum nomine Salomonis locutum esse, ut ~~in sermone~~ maiorem gravitatem, dignitatem et auctoritatem conciliaret, quemadmodum auctor libri Sapientiae nomine Salomonis locutus est (conf. n. 310).

Rationes eorum sunt:

1° Quod in hoc libro multa verba chaldaica, exotica, et recentiora hebraica occurrant, quae Salomonis aeo in Iudaea usitata non erant.

2° Quod Salomon haud scripsisse videatur c. I, 12: « Ego Ecclesiastes fui rex Israël in Ierusalem, » eo quod id de Salomone omnibus tum contemporaneis notum erat.

3° Quod haud verisimile sit, sapientissimum Salomonem c. II, 18-19 de suo filio, qui illi in solium succedere debebat, scripsisse: « I » gnoro utrum sapiens an stultus » futurus sit, » cum ita ansam rebellionis adversus illum praeberisset.

4° Quod tempore Salomonis illa libros conscribendi libido non esset, quam auctor (c. XII, 12) suis contemporaneis exprobat.

5° Quod Salomon non fuisset tantopere conquesturus, ut auctor Ecclesiastis facit, de iniustitia iudicium, de potentum violentia, et de servorum ac stolidorum ad dignitates evectione, cum haec sub sapienti Salomonis administratione locum habere non debuissent, neque Salomon ita suam administrationem diffamasset.

6° Quod Salomon minime dicturus fuisset c. VII, 24: « Cuncta tentavi » in sapientia. Dixi: sapiens efficiar; et ipsa longius recessit a » me, » eo quod (III Reg. III, 12) ut sapientissimus laudetur.

300. Alii ex hisce recentioribus auctorem Ecclesiastis anteriorem, alii captivitate babylonica posteriorem faciunt: primi aiunt verba chaldaica, exotica, et recentiora hebraica hanc arguere aetatem; alii aiunt commendationes obedientiae exhibendae regi, licet hic sit iniustus, insipiens, servos et stolidos ad dignitates evehat, indicare aetatem, qua iudaei regem habebant; primisque respondent indolem linguae clarum testimonium non suppeditare aetatis alicuius libri, si clara argumenta obstant, eo quod Canticum canticorum ante captivitatem babyloniam scriptum sit, et nihilominus voces chaldaicas verbis hebraeis admixtas habeat.

Qui Salomonem auctorem Ecclesiastis statuunt, eius aetatem eo ipso definiunt.

‡ CXVII. Argumentum, scopus et stylus libri Ecclesiastis.

301. Auctor huius libri varias proponit observationes de moliminibus hominum ad felicitatem consequendam, et hosce humanos conatus vanos et molestos dicit. Cum homo, quaecumque moliatur, veram tamen beatitatem in hoc mundo nequeat obtinere, nihil illi quam edere et bibere, ut auctor ait, in hoc mundo superesse videretur. Quare docet Ecclesiastes quomodo quis tristem hanc vitam levare possit, bonis creatis modeste utendo, Deumque timendo (c. ult. v. 13). Animadversiones auctoris autem ad hanc tantum vitam generatim respiciunt, ideoque c. VII, 18, etc. futuram non tangit. Auctor

cap. 5, ‡ 214-215. Brentanno, Prediger. Einl. Fraunfurt am Mein, 1800.

a cap. I usque ad c. IV, 16, potissimum de molestiis ac vanitate huius vitae conqueritur; a versu autem 17, c. IV, monita tranquille vivendi tradere incipit.

302. Scopus igitur Ecclesiastis est huius vitae molestias et vanitates, simul autem huiusmodi usum docere. Voluit inquietam hominum contentionem divitias accumulandi, dignitates, honores, et voluptates sectandi coërcere, simul autem monere, ne homines innocua oblectamenta sibi prorsus denegent, ne vitam iam molestam sibi adhuc reddant molestiorem. Ex hisce elucet, in Ecclesiaste haud exhiberi duos inter se colloquentes, aut alternas duorum voces, unam auctoris et alteram impiorum, ut nonnulli existimant. Attentissimus lector varias istas personas aut voces minimeprehendit.

Stylus huius libri est humilis et fere prosaicus. Observationes auctoris in ultimis capitibus maiori nexu sibi cohaerent quam in superioribus.

‡ CXVIII. Difficultates libri Ecclesiastis.

303. Narrat s. Hieronymus (1), iudaeos hunc librum, et quaedam scripta Salomonis quae perierunt, destruere voluisse, eo quod in eo dicatur, creaturas esse vanas, res omnes esse nihilum, et quod cibus ac potus, gaudiaque fugacia caeteris omnibus praeferri videantur, eos autem hoc consilium deseruisse, librumque albo librorum sacrorum inseruisse, quia auctor scopum sui operis (c. XII, 13-14) manifestat, cum dicit: « Finem loquendi pariter » omnes audiamus, Deum time, et » mandata eius observa: hoc est enim omnis homo. »

Rabbinis nonnullis atque acatholicis quibusdam displicuit, quod au-

(1) Comment in cap. ult., v. 13.

ctor, postquam creaturas vanas esse dixit, alibi contraria doceat; ast non observant, librum tali modo dispositum esse, ut observationes de vanitate rerum per istas alias animadversiones restringantur et corrigantur.

Aliis acatholicis, uti et iudaeis, haud placuit frequens auctoris monitio de hilaritatis vitae usu; sed hi minime attenderunt ad libri scopum.

304. Obi. Adversarii huius libri eius auctorem speciatim epicureismi, sadducaismi et scepticismi arguerunt. Illum aiunt:

1° Docere vitam mollem c. II, 24, ubi ait: « Nonne melius est comedere et bibere et ostendere animae » suae bona de laboribus suis? Et » hoc de manu Dei est, » et c. III, 13, ubi: « Omnis homo, inquit, qui » comedit et bibit, et videt bonum » de labore suo, hoc donum Dei » est. » C. I, 4 inquit, eum mundo aeternitatem assignare, cum dicat: « Generatio praeterit, et generatio ratio advenit, terra autem in aeternum stat. »

2° Effutiunt, auctorem animae mortalitatem adfirmare, eo quod c. III, 18 et 19 scribit: « Dixi in corde » meo de filiis hominum, ut probaret eos Deus, et ostenderet similes » esse bestiis: idcirco unus interitus est hominis et iumentorum, » et aequa utriusque conditio: si » cut moritur homo sic et illa moriuntur, » et v. 21: « Quis novit » si spiritus filiorum Adam ascendet sursum et spiritus iumentorum » descendat deorsum? »

3° Scepticismi illum insimulant, eo quod dicat c. I, 2: « Vanitas vanitatum: et omnia vanitas, » et v. 8: « Cunctae res difficiles, non potest eas homo explicare sermone; » c. III, 11: « Mundum tradidit (Deus) » disputationi eorum, ut non inveniat homo opus, quod operatus

(1) Baba batra, cap. 1.

(2) Vide Iahn Introd. in L. S. V. F., Sect. III.

est Deus ab initio usque ad finem; c. VII, 24: «Cuncta tentavi in sapientia. Dixi: Sapiens efficiar; et ipsa longius recessit a me.» Verum

305. Resp. 1^o C. II, 24, auctor vult dicere, melius esse fructibus laborum, ut Dei donis, moderate uti, quam ab iis abstinendo immoderata cura rerum humanarum tabescere.

C. III, 13. Sapienter ait agere hominem, si labore partis, ut muneribus Dei cum moderatione fruatur, potiusquam huius vitae molestiis se excruciarī patiatur. Quam remotus sit auctor ab epicureismo tradendo inde liquet, quod doceat ipsam voluptatem a sapientia seiunctam esse molestam ac vanam, quod a mulieribus corruptricibus tanquam ab extrema perniciē cavendum iubeat, quodque ad morum probitatem et ad religionem adhortetur.

C. I, 4. Vox *aeternum* nonnisi tempus longum indeterminatum significat, ut saepe alibi in scriptura. Quare sensus est, res huius mundi mutationibus esse obnoxias, terram autem stabilem esse, et quod ad suam stabilitatem huiusmodi vices non subire.

2^o Versus 18 et 19 cap. III, corpus, aut dissolutionem compositi humani per mortem spectant (Gen. III, 19). Animam corpori esse superstitem auctor (c. XII, 7) clare edicit, dum: «Revertatur, inquit, pulvis in terram suam, unde erat, et spiritus redeat ad Deum, qui dedit illum.»

C. III, 21. Solummodo affirmat rationem humanam sibi permissam clare perspicere non posse sortem hominis post mortem.

3^o C. I, 2. Auctor omnia creata, et ipsam proinde rerum humanarum scientiam vana dicit, sed ideo quia homo in iis veram suam felicitatem

nequit invenire, non vero quod non habeant veritatem; sceptici autem rerum veritatem auferunt. V. 8 vult dicere, hominem res huius universi haud posse perfecte declarare, quia quominus id assequatur prohibet eius ingenium limitibus circumscriptum.

C. III, 11. Affirmat homines ob limites ingenii perfectionem operum Dei, modumque, quo illa composuit ac ordinavit, comprehendere et absque errore edicere haud posse.

C. VII, 24. Ait, se omnia tentasse, ut veram et perfectam sapientiam acquireret, neque tamen eam esse consecutum. Ecclesiasten autem omnem sapientiam non negasse, patet ex c. III, 14, ubi: «Didici, ait, quod omnia opera, quae fecit Deus, perseverent in perpetuum.» Conf. c. VIII, 12 (vide n. 34-36 et 417-422).

DE CANTICO CANTICORUM

§ CXIX. Lingua, auctor et aetas Cantici canticorum.

306. Hic liber hebraice *Sir Has-sirim*, *canticum canticorum*, seu *canticum pulcherrimum* inscriptus, lingua hebraica, sed verbis chaldaicis et recentioribus hebraicis mixta, exaratus fuit.

Librum hunc Salomoni attribuerunt omnes antiqui, nomenque Salomonis in titulo textus hebraici, et antiquae versionis graecae extat Thalmudistae (1) eum adscribunt Ezechiae.

Recentiores autem nonnulli, inscriptionem textus hebraici ab auctore libri profectam non esse existimantes. canticum hoc auctori, Salomone recentiori, attribuunt.

1^o Quod aetatem Salomone recentiorem indicent verba chaldaica et recentiora hebraica, quae in libro occurrunt.

(1) Baba bathra c. 1.

2^o Quod c. VI, 4, in textu hebraico legatur: «Pulchra es, amica mea, ut Thersa, decora sicut Ierusalem.» Thersa et Ierusalem hic occurrunt ut duae civitates regiae, dum tamen Thersa urbs regia facta non est nisi post separationem 10 tribuum sub Roboam (vide III Reg. XIV, 17; XV, 24; XVI, 6).

3^o Quod Salomon regiam educationem nactus, maximaeque mulierum multitudini addictus, et vitam pastorem, et tenerrimum amorem duorum amantium tam graphice describere haud potuit, prout in hoc libro fit.

307. Quidquid sit, hallucinantur qui librum hunc ob verba chaldaica et recentiora hebraica quae continent, post babyloniam captivitatem scriptum esse adfirmant; frequentissimae enim adusiones ad tempus et res Salomonis, laeta rerum facies, quae in hoc libro ubique occurrit, mentio pulcherrimae regiae civitatis Hierosolymorum, militum Salomonis, Pharaonis, turris in Libano, etc., aetatem huius libri manifeste ante captivitatem babyloniam ponunt.

§ CXX. Argumentum, stylus et materia Cantici canticorum.

308. Continet hic liber descriptionem poëticam amoris tenerrimi sponsi in sponsam, et vicissim.

Stylus huius libri est poëticus, vehementer, vivus, continetque descriptiones pulcherrimas.

Plerique veterum ac recentiorum existimant, carmina huius libelli unicuique poëma, seu drama, constitutur. Cl. Bossuet autem in eo occurrere 7 partes, quae responderent 7 diebus, quibus antiqui hebraei suas nuptias celebrabant. Cl. Iahn arbitratur, Canticum canticorum constare carminibus inter se nequaquam cohaerentibus.

309. Utrum in hoc libro sensu

litterali amor inter utrumque sexum canatur, aut utrum hic amor sit mere mysticus, controversatur.

Cl. Bossuet, Calmet et Du Pin existimant, hisce carminibus cani nuptias Salomonis cum filia regis Aegypti.

Ast de nuptiis in hoc libro nulla fit mentio, atque haec carmina nuptiis regis accommodata non esse videntur.

Arbitrantur alii amorem coniugum celebrari in hoc cantico: at hic amor nimis ardens sistitur, qualis inter coniuges sive in polygamia, sive in monogamia, non reperitur. Caeterum de matrimonio in hoc libro nullum occurrit vestigium.

Alii sibi persuasum habent, castum amorem sponsi et sponsae ante coniugium in monogamia cani.

Id certissimum est, illiciti amoris in hoc libro nullum extare vestigium; quique casto animo illum legerit, nil aliud reperiet quam tenerrimas locutiones duorum amantium, qui fidem sibi invicem servant, quique tam parum suum amorem occultant ut potius illum omnibus innotescere exoptent, quod in amore illicito minime contigit. Caeterum casto lectori haud obliviscendum, librum hunc fuisse poëticum in oriente concinnatum; orientales autem descriptiones vividiores adhibent quam occidentales, illisque in oriente nemo offenditur: *Omnia munda mundis*.

Quidquid sit de sensu litterali huius libri, synagoga et ecclesia catholica eum sub ratione sensus mystici canonici librorum sacrorum inseruisse videntur; quare eius sensus, sub ratione saltem libri canonici, erit mysticus. Iudaei mutuum Dei et populi israelitici, christiani vero mutuum Christi et populi christiani amorem in eo celebrari adfirmant. A christianis hunc librum legentibus respiciendum est ad Christum, ad eius

ecclesiam, ad Deiparam Virginem, et ad animam iustorum.

Cum autem poëticae descriptiones orientales in hoc cantico occurrentes iunioribus offensioni esse possent, iudaei merito posterioribus temporibus lectionem huius libri nonnisi post 30 aetatis annum suis permiserunt. Origenes pariter iunioribus, multisque aliis, lectionem huius libri dissuadens: « Consilium do, » ait, omni qui nondum carnis et » sanguinis molestiis caret, neque » ab affectu naturae materialis abscedit, ut a lectione libelli huius » eorumque, quae in eo dicuntur, » penitus temperet (1). » (Conf. n. 34-36 et 417-422).

DE LIBRO SAPIENTIAE

§ CXVI. Lingua, auctor et aetas libri Sapientiae.

310. Liber sapientiae lingua graeca exaratus fuit.

Olim a multis Salomoni adscriptus fuit; ast compositus fuit ab auctore recentiore, qui Salomonis nomine locutus est (c. VII, 9, etc.).

Inde liquet 1° Quod hebraice non fuerit scriptus,

2° Quod non fuerit in canonem iudaeorum insertus, et

3° Quod stylus prodatur auctorem, qui eloquentiam et philosophiam graecorum callebat; « Stylus, ait s. » Hieronymus, graecam eloquentiam » redolet (2). »

Cum autem idiomati graeco huius libri quandoque verba hebraica admixta sint, patet auctorem fuisse hebraeum hellenistam.

S. Hieronymus refert (3), nonnullos antiquos hunc librum attribuisse Philoni hebraeo; ast stylus huius libri omnino diversus est a stylo Philonis, cuius opera extant. S. Barnabas in epistola ei adscripta (4), et

(1) Orig. Praefat. in Cantic.

(2) Hieron. Praefat. in libros Salomonis vide Smits, prolegom. in lib. Sapientiae.

s. Clemens in litteris ad corinthios, librum sapientiae citant, opus autem Philonis iudaei, qui islo aevo vivebat, ut scripturam sacram non adlegassent.

Cum in hoc libro eloquentia et philosophia graeca hebraeis nota ponatur, regibus commendetur sapientia, et persecutiones populi hebraei commemorentur, eius auctor aetate Antiochi Epiphanis vixisse videtur.

§ CXVII. Argumentum et stylus libri Sapientiae.

311. Liber hic in duas partes dispescitur; in prima parte, I-IX, describitur laus verae sapientiae, seu virtutis, quae omnibus, praesertim regibus, eo magis commendatur, quod suos sequaces in hac aut saltem in altera vita liberaliter remuneratur, dum eius contemptores ac impii in praesenti aevo, et adhuc magis in futuro, miseri sunt.

In secunda parte, X-XIX, exemplis ex historia petitis exhibetur felicitas quam sapientia, et miseria quam insipientia, idolatria potissimum, adducunt.

Haec scripta sunt arte, methodo ac stylo; ad eloquentiam graecam accedentibus (conf. n. 34-36 et 417-422).

DE LIBRO ECCLESIASTICI

§ CXVIII. Lingua, auctor et aetas libri Ecclesiastici.

312. Liber Ecclesiastici, quae vox graece *concionatorem* significat, hebraice scriptus fuit. S. Hieronymus testatur (5), se eius textum hebraicum adhuc vidisse; inscriptus vero erat non *Ecclesiasticus*, sed *Parabolae*. Graeci hunc librum communiter vocant: *Sapientiam Iesu filii Sirach*.

Antiqui nonnulli hunc librum at-

(5) Loco citato.

(4) V. s. Hier. de viris illustr. Euseb. l. 5, c. 25

(5) Praef. in libros Salomonis.

tribuerunt Salomoni; ast perperam; nam

1° In praefatione huius libri, et cap. I auctor huius libri disertè vocatur *Iesus filius Sirach*.

2° C. 48 occurrit laus prophetarum, qui diu post Salomonem vixerunt. Quis vero iste Iesus fuerit haud constat.

Aetas autem huius libri colligitur exinde, quod qui eum ex hebraico in graecum idioma vertit, in praefatione libri dicat, se esse auctoris nepotem, seque tempore Ptolemaei Evergetis avi sui librum vertisse. Duo autem fuerunt Ptolemaei Evergetes, quorum primus ab anno 246 usque ad annum 221, et alter ab anno 145 usque ad annum 116 ante Christum regnarunt. Communis sententia fert, interpretem graecum sub hoc ultimo rege vixisse, alii autem auctores, eum sub primo Ptolemaeo collocant. Additis igitur duabus generationibus, quae inter avum libri auctorem, et nepotem eius interpretem, effluerunt, aetas libri refertur ad finem tertii vel secundi saeculi ante Christum natum.

Textus hebraicus huius libri diu deperditus est, versio eius latina, in Vulgata extans, e versione graeca descendit, a qua quandoque discrepat.

§ CXIX. Argumentum libri Ecclesiastici.

313. Liber Ecclesiastici in tres partes dividi potest. In prima parte, I-XLIII, auctor, proverbia Salomonis imitatus, commendat sapientiam, ac praecepta morum hominibus cuiusvis aetatis, sexus ac conditionis tradit.

In secunda parte, XLIX-L, laudat patriarchas, aliosque celebres maiores.

Parte tertia seu c. LI occurrit oratio et exhortatio ad sequendam sapientiam.

Lectio huius praeclari libri nimis

quam satis commendari potest, praesertim viris ecclesiasticis (conf. n. 34-36 et 417-422).

DE LIBRIS PROPHETARUM

§ CXXV. De prophetis generalim, et de earum scopo.

314. Prophetarum libri certos habent auctores, eos nempe quibus quisque liber inscribitur. Prophetiae communiter in duabus classibus distribuuntur, quarum prima continet prophetias longiores, et quarum auctores propterea vocantur prophetae *maiores*, ac quatuor numero sunt. Secunda classis complectitur prophetias minores, quarum proinde auctores nuncupantur prophetae *minores*, atque sunt numero duodecim. Apud graecos prophetae minores praecedunt maiores, et apud latinos maiores primum locum occupant. Sexdecim hi prophetae floruerunt 300 annorum spatio, quod ab Osia rege usque ad reaedificationem templi et urbis Hierosolymae effluxit.

315. Quam perperam deistae ethnicorum oracula vaticiniis scripturae sacrae opposuerint, sat inde liquet, quod oracula isthaec a sacrificulis confingerentur, et quidem modo ambiguo, ut in quemcumque rerum eventum quadrarent (n. 47); quod *scopus* eorum esset personis privatis, et quandoque civitatibus particularibus consulere, hominibus futuri sciendi cupidis satisfacere; et aliquando populum ad aliquid inducere.

Vaticinia vero scripturae sacrae ab auctore Deo, solo futuri conscio, proficiscuntur, finemque Deo dignissimum habent; inserviunt enim ad divinam prophetarum missionem comprobendam, eorumque doctrinam de Deo, et de vera religione. Deus a prophetis exhibetur ut solus omniscius, creator sapientissimus, rector huius universi providentissi-

mus, qui electum populum hebraeum tam provide duxit, ut divinae eius doctrinam conservaret usque dum illam Messias, e stirpe Davidis nasciturus, ad alias omnes gentes propagaret.

DE PROPHETIIS MAIORIBUS
DE PROPHETIA ISAIAS

§ CXXVI. Isaias. Aetas eius prophetarum.

316. Inter prophetas maiores primo loco venit *Isaias*, a graecis *Ἰσαίας*, *Esaias*, vocatus. Filius fuit τοῦ *Amos* (c. I, 1), qui a propheta Amos diversus est, et regis Ioas filius fuisse dicitur.

Isaias vaticinari coepit a fine regni Oziae circa annum 759 ante Christum defuncti, continuavit sub regibus Ioathan, Achaz et Ezechias (c. I, 1), et vixisse creditur usque ad tempora regis Manassis, cuius iussu iuxta iudaeorum traditionem serra lignea dissectus fuit. Supplicium serrae in oriente adhibitum fuisse, patet ex Dan. XIII, 55; Matth. XXIV, 51; Hebr. XI, 37. Muley Ismaël, imperator Marochii, anno 1727 defunctus, adhuc ducem Akaid Melek per medium corpus serra iussit resecari (1). Suscepit Isaias ex coniuge sua duos filios (c. 7, 3; 8, 3).

§ CXXVII. Argumentum prophetiarum Isaias.

317. Prophetiae Isaias generatim respiciunt regnum Israël et praesertim regnum Iuda. Praedicat pariter Isaias sortem syrorum, tyriorum, arabum, idumaeorum, moabitarum, philisthaeorum, aegyptiorum, aethiopum, assyriorum, et chaldaeorum. Specialim agit Isaias

1° De subversione regni Israël et regni Syriae; Phacee enim rege Israël, et Rasin rege Siria, Achaz regem Iudae gravi bello prementibus, praedicat Isaias regi Achaz li-

(1) Vide Woltmans Zeitschrift: Geschichte und Politik, 1805. X. St. 2 177-179

berationem Iudae a duobus istis regibus inimicis, et regnorum Israël et Syriae eversionem, c. VII, 1-9, c. VIII, 4. Vide IV Reg. XVI, 7-9, et XVII, 3-6 (conf. n. 542 etc.).

2° Annuntiat, Sennacherib bello petiturum Aegyptum, et devastaturum Iudaeam; atque clades 185,000 hominum de exercitu Sennacherib huiusque mors referuntur (c. VII, 17, etc., c. VIII, 1, etc., c. X, 5, etc., c. XIV, 24, etc., c. XVII, 12, etc., c. XXII, 1, etc., c. XXVIII, 1, etc., c. XXXIII, 1, etc., c. XXXVII, 5, etc.).

3° Praedicitur Iudaeam penitus devastandam, eiusque incolas in captivitatem babylonicam abducendos esse (c. V, 1, etc., c. XXIX, 5, etc.). Iudaeos Cyri gratia qui nomine suo adpellatur (c. XLV), ex hac captivitate reversuros, templum ac Hierosolymam restauraturos, Israël cum Iuda pacem initurum, veram religionem esse propagandam etc. (c. XI, 11, etc., c. XL, 1, etc., c. XLIII, 1, etc., c. XLV, 1, etc., c. LIV, 1, etc., c. LV, 1, etc.).

4° Praenuntiatur regni chaldaeorum ac babyloniorum eversio (c. XIII, 1, etc., c. XIV, 1, etc., c. XXI, 1, etc., c. XLVII, 1, etc.).

5° Praedicitur Messias, cuius natiuitas ex virgine annuntiatur (c. VII, 14). Eius praedicatio, vita et passio tam clare describuntur, ut Isaias historiam et non prophetiam scripsisse diceretur (c. LII; c. LIII, etc.).

§ CXXVIII. Integritas, collectio, ordo, lingua et elocutio prophetiarum Isaias.

318. Ex vaticiniis Isaias nonnulla deperdita esse videntur. Utrum vero collectio prophetiarum Isaias, prout modo extat, ab Isaia ipso, aut ab alio auctore facta sit, incertum est: hodie critici communiter tenent quinque priora capita transposita esse, et vaticinia Isaias incipere a capite VI.

D. Doederlein, Koppe, Eichhorn, et nonnulli alii contendunt, multa vaticinia Isaias attributa, et quidem omnia, quae iudaeos non respiciunt, et 27 posteriora capita, scripta esse ab auctoribus incertis, qui post Isaiam vixerint. Verum haec opinio, quae adversatur auctoritati totius antiquitatis, et constanti traditioni 25 saeculorum, refutata fuit a cl. Iahn et Brentano (1).

Scripsit Isaias pura lingua hebraica. Eius elocutio est omnino elegans ac sublimis. Illi omnes alii prophetae, multique auctores profani cedunt. Stylus est vehemens, et materiae diversitati apprime accommodatus. Similitudines et descriptiones sunt perfectae. S. Chrysostomus Isaiam vocat *magniloquentissimum*. Grotius ipsum Demostheni, Mornaeus Ciceroni, et Heideggerus fulguranti Pericli comparant.

Scripserat Isaias gesta regis Oziae (II Paral. XXVI, 22). sed hic liber periit.

319. NB. C. 20 Isaias a Deo iubetur nudus incedere, ut aegyptiorum ac aethiopum in Assyriam abducendorum calamitatem et nuditatem ob oculos ponat; quod deistae nonnulli carpunt.

Senserunt nonnulli interpretes hoc nonnisi in somnio aut visione Isaias contigisse. Verum id contradicit sensui obvio ac litterali, atque narratio huiusmodi somnii aut visionis scopum suum haud attigisset.

Alii existimarunt, Isaiam reapse nudum incessisse. Aiunt id nostris quidem in regionibus offensione fore, non autem in Oriente, ubi mancipia, homines ac mulieres, nuda in foris divenduntur, et ubi rustici nudi in agris laborant. Ast haec a vero aliena sunt; nam orientales nudum

(1) Vide Iahn. Introduct. in L. S. V. F., Sect. II, c. 1, § 104. Brentano Lessias Einleitung, Frankfurt am Main, 1808.

dicunt qui nonnisi ultima veste, *Ehram*, indutus est, atque ita hodie in Oriente rucolae, et *Meccae* versus peregrinantes, vestiti, sine aliorum offensione incedunt: quare nec Isaias sola veste ehram indutus aliis offensioni fuit (conf. n. 34-36 et 417-422).

DE PROPHETIA IEREMIAE

§ CXXIX. Ieremias. Aetas eius prophetarum.

320. Ieremias, de tribu sacerdotali Levi, natus est patre Helcia in Anathoth, in tribu Benjamin, loco haud procul Hierosolymis sito (Ierem. I, 1; Ios. XXI, 18).

Iuvenis adhuc coepit vaticinari 13 anno regni Iosiae regis Iuda, 41 anno ante Hierosolymorum ruinam (c. I, 2). Munere prophetico functus est usque post captivitatem babylonicam incoeptam.

Iudaei eius zelum et indefessam operam ut patriam ab interitu liberaret vituperiis et verberibus remunerati sunt, illumque Hierosolymae in vincula coniecerunt. Tempore obsidionis hierosolymitanae in cisternam coniectus fuit, e qua ab aulico extractus est. Hierosolyma capta a chaldaeis, e carcere liberatus fuit, optionemque nactus est in Iudaea manendi, aut Babylonem commigrandi. Mansit autem in sua patria apud rucolas, quos chaldaei sub suo gubernatore illic reliquerant. Occiso gubernatore, Ieremias a iudaeis aufugientibus in Aegyptum deductus fuit cum suo amanuensi Baruch. Illic iudaeorum idololatriam coarguit, atque ab illis, ut antiqua fert traditio, in seditione lapidibus obrutus fuit.

§ CXXX. Argumentum, lingua, elocutio ac ordo prophetiarum Ieremiae.

321. Multiplicia Ieremiae vaticinia respiciunt tum iudaeos tum populos externos.

Praedicat Ieremias iudaeis eversio-

nem regni Iudae, Hierosolymae ac templi ruinam, captivitatem 70 annorum apud babylonios (XXV, 11-12), reditum ex hac captivitate, restorationem Hierosolymae ac templi, et felicitatem sub Messia.

Sortem suam praenuntiat aegyptiis, ammonitis, arabibus, elamitis, idumaeis, moabit, philisthaeis, damasco et babylonis. Eversio monarchiae babylonicae cum omnibus suis adiunctis praedicatur (c. L, et c. LI).

Dictavit Ieremias sua vaticinia amanuensi Baruch (c. XXXVI) lingua hebraica, verbis notionibusque chaldaicis mixta. Versus 11 cap. X chaldaice scriptus est.

Stylus Ieremiae est simplex et facilis, sed interdum vim poëticam habet. S. Hieronymus de Ieremia ait: « Qui quantum in verbis simplex videtur et facilis, tantum in maiestate sensuum profundissimus est (1). »

Prophetiae Ieremiae non eo sunt ordine, quo editae fuerunt. Caput LII non est Ieremiae, cuius vaticinia desinunt capite praecedente cum annotatione: *Hucusque verba Ieremiae*.

Versio alexandrina a c. XXV, 15 usque ad finem libri alium sequitur ordinem vaticiniorum quam textus hebraicus et vulgata, nonnullaeque lacunae in illa occurrunt.

DE LAMENTATIONIBUS IEREMIAE

‡ CXXXI. Auctor lamentationum. Sententiae de earum argumento.

322. *Lamentationes*, hebraice *Kinôth*, aut *Echà*, graece *Θρήνοι*, *Threni* dictae, Ieremiam auctorem habent; eas enim illi vindicant antiquissima traditio, argumentum, et linguae stylique cum eiusdem prophetiis congruentia.

323. Nonnulli antiqui et recentiores exegetae existimarunt, hisce thre-

(1) Praef. in lib. G comment. in Ier.

nis mortem cani Iosiae regis Iudae, ac mala, quae illam secuta sunt, 1^o quod II Paral. XXXV, 25 dicatur, quod Iosiam desleverit: « Ieremias » maxime, cuius omnes cantores » atque cantatrices usque in praesentem diem lamentationes super » Iosiam replicant; 2^o quod Lament. I, 1-4 ponatur, stare adhuc Hierosolymam et templum.

Ast 1^o in lamentationibus nihil omnino de Iosia aut eius morte occurrit. Quas lamentationes Ieremias in mortem Iosiae composuit, iniuria temporum perierunt. 2^o Ieremias in lamentationibus respicit totam seriem malorum, quae iudaei sub Nabuchodonosore perpassi sunt; quare mirum non est, Hierosolymam et templum interdum ut adhuc stantia poni.

324. Quidam recentiores arbitrantur lamentationes Ieremiae non unum obiectum habere, neque unum opus constituere, sed quinque iis inesse obiecta diversa, quinque diversis canticis lugubribus expressa. Canerentur itaque

In primo (c. I) deportatio Ioachim regis Iudae cum 10,000 praecipuorum iudaeorum Babylonem (IV Reg. XXIV; II Par. XXXVI).

In secundo (c. II) ruina Hierosolymae ac templi.

In tertio (c. III) mala, quae Ieremias ipse tempore obsidionis passus est.

In quarto (c. IV) status Hierosolymae postquam haec urbs capta erat, et abductio regis Sedeciae.

In quinto (c. V) conditio iudaeorum una cum primoribus suae nationis in captivitatem abductorum, dum pauperes in Iudaea remanserant.

‡ CXXXII. Argumentum, scopus, lingua, elocutio ac indoles lamentationum.

325. Verum ex argumento lamentationum constat eas unum corpus constituere: quae enim Ieremias in

DE PROPHETIA BARUCH

‡ CXXXIII. Baruch. Aetas eius libri

328. Num Baruch, auctor huius libri, sit idem ille Baruch, qui Ieremiae amanuensis fuit, dubitari posset, eo quod hic destructa Hierosolyma cum Ieremia in Aegyptum secesserit (Ierem. XLIII, n. 320), et Baruch, auctor huius libri, quinto anno post destructam Hierosolymam Babylone versetur (Bar. I, 1).

Verum Baruch huius libri auctor, et Baruch amanuensis Ieremiae dicitur filius Neriae (Bar. I, 1, et Ier. XLIII, 6); quare eadem persona esse videtur. Potuit Baruch ex Aegypto facile Babylonem petere, ibique suum librum scribere.

Baruch videtur fuisse frater aulici Saraiae cum Sedecia rege Babylonem profecti (Ierem. LI, 59), eo quod uterque patrem Neriam habuisse legatur (Ierem. loc. cit., et Bar. I, 1). Fl. Iosephus ait prophetam Baruch ex illustri familia natum fuisse.

Scriptit Baruch suum librum Babylone quinto anno ab eversis Hierosolymis, comes et amanuensis fuit prophetae Ieremiae, et post mortem Ieremiae ex Aegypto Babylonem profectus est. Ubi et quando mortuus sit, ignoratur.

‡ CXXXIV. Argumentum et lingua libri Baruch.

329. A c. I ad III, 8 in prooemio narratur Baruch, quinto anno post eversam Hierosolymam, praelegisse suum librum Iechoniae regi, iudaeisque Babylone captivis, qui ad poenitentiam conversi sunt, hebraeos autem Babylone misisse librum Baruch cum epistola, muneribus, et nonnullis vasis argenteis ad iudaeos Hierosolymae degentes, hosque exhortatos esse, ut Hierosolymis offerrent holocausta, Deumque pro Nabuchodonosore, eiusque filio Baltasare orarent.

suis vaticiniis futura praedixerat, in suis lamentationibus advenisse deflet; eversa Hierosolyma, combusto templo, Iudaea vastata, rege Babylonem abducto, iudaeis partim bello, fame et peste occisis, partim Babylonem deductis, pauperibus in Palaestina chaldaeorum persecutioni obnoxiiis, ponit Ieremias ob oculos in suis lamentationibus miserum statum iudaeorum, calamitates, quas iudaei tempore obsidionis et expugnationis passi erant, mala quae ipse perpassus est, hortaturque hebraeos ut poenitentiam agant, ad Deum convertantur, et spe melioris sortis erigantur.

326. Scopus autem lamentationum duplex est: voluit Ieremias: 1^o Iudaeos docere, causam eorum calamitatum esse ipsorum peccata, eosque ad conversionem adducere; 2^o voluit eorum fidem in promissiones divinas excitare, et illos certa spe reditus in patriam, restitutionisque in pristinum felicem statum a desperatione praeservare.

327. Lingua lamentationum est hebraica, vocibus chaldaicis mixta. Stylus est, prout canticis convenit, poëticus, ac sublimior quam in Ieremiae prophetiis.

Scriptae fuerunt istae lamentationes versibus. Quodlibet caput divisum est in 22 partes iuxta numerum litterarum alphabeti hebraici. Capita I, II et IV singula continent 22 versus, quorum singuli littera alphabeti hebraei ordinatim procedunt. Caput tertium 66 versus continet, quorum terni eadem littera alphabeti inchoantur. Caput V versus 22 continet, sed litteris alphabeti haud distinctos.

In vulgata, graeca et arabica versione reperitur praefatiuncula ad lamentationes, quae deest in textu hebraico, paraphrasi chaldaica, versione syriaca, etc. (conf. n. 22, 34-36 et 417-422).

A c. III, 9, ubi tractatus Baruch incipit, usque ad c. V, ostenditur veram sapientiam in lege Dei reperiri, et huius observantiam parere felicitatem. Urbs Ierusalem ut vidua loquens inducitur, captivitatem suorum filiorum desit, seque spe punitionis hostium, reditusque suorum filiorum consolatur. Tandem vidua Ierusalem ad spem reditus suorum filiorum excitatur.

Caput VI continet epistolam, quam Ieremias ad iudaeos Babylonem ducentes scripsit de idololatriae vanitate.

330. Liber Baruch scriptus fuit lingua hebraica, ut frequentes hebraismi versionis graecae, omnium versionum fontis, evincunt. Textus hebraicus secundo saeculo adhuc extabat, illumque Theodotion graece reddidit. Tempore autem s. Hieronymi iam deperditus erat; scribit enim Hieronymus: « Librum Baruch, qui apud hebraeos nec legitur, nec habetur, praetermisimus (1). »

Versio nostra vulgata libri Baruch ex veteri itala versione desumpta est.

Plures antiqui patres librum Baruch nomine Ieremiae citarunt, cum cuius operibus antiquitus unum opus constituebat (conf. n. 21).

§ CXXXV. Difficultates libri Baruch.

331. 1^o C. I. Hierosolyma templumque subversa statuuntur, et iudaei Babylone mittunt Hierosolymam munera, ut fierent holocausta *ad aram Domini*, excitanturque hebraei Hierosolymae, ut librum Baruch legant *in templo Domini*. Quae deistis contradictoria videntur.

Verum Baruch templum minime vovit ut destructum, et una simul existens; nam vox *templum Domini* hic significat rudera templi, inter quae

(1) Praef. in Ierem.

iudaei aram exerebant, ad quam sua sacrificia offerebant: sic etiam Ierem. XLI, 5, legitur 80 iudaeos munera et thus in subversam Hierosolymam detulisse, *ut offerrent in domo Domini*.

332. 2^o Eodem capite 1 refertur iudaeos Babylone misisse Hierosolymam aliqua vasa argentea, a Sedecia rege facta, ad Ioakim sacerdotem, et Ierem. LII, 24, dici videtur Saraïam tum temporis summum sacerdotem fuisse.

Ast hebraei haec vasa Babylone redimere, aut etiam gratis accipere potuerunt; Saraïas vero, quando Baruch scribebat, iam a quinque annis occisus erat (IV Reg. XXV); hebraei autem Hierosolymae degentes Ioakim ut summum sacerdotem habebant.

333. 3^o C. I, 11. Iubentur praecedes pro Nabuchodonosore eiusque filio Baltassare, dum Nabuchodonosor Evilmerodachum quidem, nulum autem filium, Baltassarem vocatum, habuisse legitur.

Sed apud Daniele V, 2, etiam occurrit Baltassar, filius Nabuchodonosoris; quare vel Evilmerodach fuit binomius, vel nomen Baltassar fuit titulus filii et successoris Babyloniae regis.

334. 4^o Baruch promittit (c. IV, 24-25) iudaeis citum reditum ex captivitate babylonica, dum tamen iuxta Ierem. XXIX, 10, haec captivitas 70 annis durare debuisset.

Ast Baruch consolatur ibi hebraeos spe reditus e ruina imperii babilonici per Cyrum inferenda orituri. Quando scribebat iam 16 anni elapsi erant ab abductione Iechoniae, quacum captivitas 70 annorum incoeperat: 54 anni residui parum erant ad subversionem maximae monarchiae babilonicae.

335. 5^o C. VI, 2. In epistola Ieremiae dicitur captivitatem babylon-

nicam duraturam *septem generationibus*, seu ultra 200 annos, dum Ierem. XXIX, 10, dicitur illam futuram 70 annorum.

Verum apud antiquos reperiuntur generationes 100, 50, 33, 30, 10 et 7 annorum (1). Vox *γενεά*, *generatio*, *aetas*, significat hic spatium 10 annorum. Sic etiam Diogenes Laërtius (2) scribit scholam Pythagorae 19 aetatibus, generationibus, perdurasse, ad exprimendum illam 190 annis stetisse (conf. n. 34-36 et 417-422).

DE PROPHETIA EZECHIELIS

§ CXXXVI. Ezechiel. Aetas eius prophellarum.

336. Ezechiel, e nobili sacerdotum progenie patre Buzi natus, cum rege Iechonia ac 10,000 iudaeorum Hierosolymis in captivitatem babilonicam abductus fuit. Anno 5 sui exilii, et 6 ante eversionem Hierosolymae ad munus propheticum vocatus fuit ad fluvium Chobar (c. I, 1-3) (qui in Euphratem labitur post irrigatam Mesopotamiam), quo propheta fuerat relegatus. Hoc munere functus est usque ad annum 27 suae captivitatis (c. XXIX, 17), et forte diutius. Coaevus fuit Ieremiae, quorum eius prophetae multa communia habent. Iuxta antiquam traditionem occisus fuit Ezechiel a iudice iudaeo, cuius idololatriam prehenderat.

§ CXXXVII. Argumentum et ordo vaticiniorum Ezechielis.

337. Iudaei cum Iechonia in captivitatem babilonicam deducti, fallacibus pseudoprophetarum promissionibus decepti, sperabant fore ut Sedecias rex Iudae cum adiunctis sibi principibus sociis Nabuchodonosorem debellaret, seque ita liberaret (Ierem. XXIX). Ieremias autem iudaeis Hierosolymae praedice-

(1) Vide Coru a Lapide et Sanct. in cap. 6, 2 Baruch

bat eversionem regni Iudae, et ruinam metropolis ac templi. Ne igitur iudaei Babylone captivi Nabuchodonosori rebelles fierent, atque ita interirent, voluit Deus, ut Ezechiel inter eos Ieremiae vaticinia confirmaret. Praedixit igitur Ezechiel captivis iudaeis apud fluvium Chobar proximam ruinam regni Iudae, Hierosolymae et templi, captivitatemque fratrum, qui adhuc in Iudaea erant. Causam harum calamitatum dicit Ezechiel esse iudaeorum idololatriam, iniustitiam, impuritatem, contemptum legis, etc. Consolatur autem hebraeos, praedicendo eos e sua captivitate liberandos, regnum illorum restaurandum, Hierosolymam ac templum reaedificanda esse, feliciaque tempora ventura sub Messia. Potior pars prophetiarum Ezechielis respicit Messiam (vide c. XXXIV, 23-24, c. XXXVII, 24).

338. Speciatim praedicat Ezechiel

1^o Ruinam Hierosolymae (c. XVI),
2^o Regem Sedeciam per effractos muros fugiturum, a chaldaeis in fuga capiendum, et in regionem chaldaeorum deducendum esse, quam tamen visurus non erat, eo quod oculi illi eruendi erant (c. XII).

3^o Praenuntiat Tyrum evertendam neque amplius reaedificandam esse (c. XXVI-XXVIII).

4^o Eversionem regni Aegypti (c. XXIX-XXXII).

5^o Ruinam monarchiae assyriae (c. XXXI).

6^o Praedicat Messiam (c. XXXIV-XXXVII).

Ezechiel pariter praenuntiat sortem aliorum populorum vicinorum, ut ammonitarum, moabitarum, edomitum, philisthaeorum et sidoniorum.

Plerumque prophetiae Ezechielis in eius libro collocatae sunt eo ordine, quo editae sunt.

(2) In vita Pythagorae lib. 2

‡ CXXXVIII. *Lingua et stylus vaticiniorum Ezechielis.*

339. Prophetiae Ezechielis scriptae sunt sermone hebraico vocibus dictionibusque chaldaicis mixto.

Stylus est fere ubique simplex et prosaicus, sed in increpatione viti-
orum vehemens.

Nullus prophetarum tot revelationes visionibus symbolicis et aenigmaticis exprimit, quot Ezechiel; symbola et similitudines, quibus utitur, grandia sunt, animum commovent, eorumque vel minuta adiuncta describuntur. Inter pulcras Ezechielis descriptiones eminent quae sequuntur, nempe:

1° Ingratae et infidelis sponsae Jerusalem (c. XVI).

2° Duarum aquilarum ingentium (c. XVII).

3° Sororum Oollae et Oolibae, quae a suis amasiis lapidantur, secantur et comburuntur (c. XXIII).

4° Regis Tyri ut Cherub in monte sancto (c. XXVIII).

5° Pharaonis regis Aegypti, qui ut crocodilus in Nilo capitur, in desertum expellitur, et feris in praedam traditur (c. XXIX).

6° Monarchiae assyriae comparatae celsissimae cedro, quae a barbaris conciditur, et ad inferos destruitur (c. XXXI).

7° Vallis plenae aridorum ossium reviviscentium (c. XXXVII).

8° Beili et cladis regis Gog (c. XXXVIII-XXXIX).

‡ CXXXIX. *Difficultates prophetiarum Ezechielis.*

340. D. Tindal, de Voltaire (1) alique praeterea deistae contendunt, in prophetiis Ezechielis extare mandata a Deo huic prophetae data, partim impossibilia, partim spurca, et partim absona. Ast quam inepte haec effutierint patebit ex di-

(1) Tindal, christianity as old as the creation, ch. 58. Voltaire, Dict. philos.

cendis. Difficultates praecipuae sunt:

1° (C. III, 1-3) iubetur Ezechiel volumen comedere, et ipsum comedis-
disse legitur.

Verum hoc nonnisi in visione prophetica contigit; sensus est prophetam se iis, quae in hoc volumine erant, imbuere debuisse, ipsumque hoc fecisse.

341. 2° (C. IV, 1-6) iubetur propheta Hierosolymam eiusque obsidionem in latere exhibere, et brachio extento adversus istum laterem cubare 390 diebus in latus sinistrum, et 40 diebus in latus dexterum.

Crediderunt nonnulli interpretes hoc non nisi in visione contigisse, eo magis quod Ezechiel 430 diebus haud cubuisse videtur: nam, aiunt, Ezechiel duodecima die quarti mensis anni quinti suae captivitatis iussum in latera cubandi accepit (c. I, 1-2, c. III, 16, c. IV, 1), et quinta die sexti mensis anni sexti captivitatis *sedebat in domo sua* (c. VIII, 1). Igitur cum annus iudaicus constaret 12 mensibus 30 dierum, nonnisi 413 dies elapsi fuerant, proindeque haud cubavit in latera per 430 dies.

Ast si hoc in visione prophetica tantum contigisset, iudaei in Babylonia captivi hac visionis narratione parum commoti fuissent, et vix intellexissent, quid Ezechiel sibi vellet. Quando Ezechiel puras putasque visiones refert, eas satis indicat, ut c. I, 3, c. VIII, 1, etc., c. XXXVII, 1, etc., c. XL, 1, etc.; loco autem supra citato omnia historice narrat.

Quod spectat ad allatam difficultatem, potuit quintus ille annus captivitatis esse *intercalaris*, qui 13 mensium erat apud hebraeos.

Ratio huius extraordinarii iussi divini haec fuisse videtur: cum actiones extraordinariae multo magis quam verba homines moveant, vo-

luit Deus iudaeos in Babylonia captivos per exhibitionem obsidionis Hierosolymae in latere, et per istos 430 dies, quibus Ezechiel in ambo latera cubare debebat, modo sensibili certos reddere, Hierosolymam, Iudaeae metropolim, a babylonis expugnandam esse, seque ob longam seriem praevagationum iudaeos in Palaestina residuos babylonis in praedam traditurum.

Impossibile minime est Ezechielem 390 diebus in latus sinistrum, et 40 in latus dexterum cubuisse, eo magis quod c. IV, 8, dicatur, ipsum ligandum fuisse; nam Hier. Prado S. I. testatur (1), se vidisse stultum, qui 15 annis nudus ac ligatus in idem latus cubaverat.

Forte Ezechiel nonnisi per diem ita cubuit, quando ab hominibus hoc in statu videri poterat, et de nocte motus necessarios peregit.

342. 3° C. IV, 9, 12. Praecipit Deus Ezechieli, ut ex frumento, hordeo, fabis, lentibus, etc., panem sibi conficiat, « et quasi subcinericium » hordeaceum comedes illud, ait illi » Deus, et stercore quod egreditur » de homine operies illud in oculis » eorum. » Cum autem Ezechiel nauseam de hoc manifestaret: « Ecce », inquit illi Deus, dedi tibi simum boum pro stercorebus humanis: et facies panem tuum in eo. »

D. de Voltaire in sua Scriptura tandem explicata (2) hoc factum, ut alia, quae Ezechielem respiciunt, omnino immutat, et in sua Philosophia historiae (3) ait, Deum Ezechieli praecepisse, ut panem stercore humano coopertum comederet eique dumtaxat permisisset ut panem suum stercore boum cooperiret, po-

(1) Comment. in c. 4 Ezech.

(2) Bible enfin expliquée par plusieurs auteurs de S. M. L. R. D. P.

(3) Philosophie de l'histoire.

(4) Vide Corneille le Bruyn, Voyage au Le-

stquam panem stercore humano illinitum manducasset. At irreligiosum istum auctorem lectoribus mendacia obtrudere, sacramque scripturam calumniari, patet et ex allato Ezechielis loco, et adhuc magis patebit ex dicendis.

Nonnulli quidem interpretes arbitrantur haec dumtaxat in visione contigisse; at huic sententiae adversantur quae n. 341 attulimus. Ezechieli primum imperatum fuit panem suum loco ligni siccatis stercorebus humanis coram iudaeis coquere, non autem illinire. In oriente pauperes qui in desertis commorantur panes suos frequenter siccatis stercorebus boum, immo et hominum, deficiente ligno, coquunt (4).

Voluit autem Deus hac Ezechielis agendi ratione iudaeis sensibiliter ob oculos ponere ingentem miseriam, ad quam in captivitate babylonica redigendi erant, quaeque tanta futura erat, ut iudaei ligni inopia panem suum siccatis stercorebus coquere deberent.

343. 4° C. XII, 3-7. Iubetur Ezechiel vasa sua de die domo sua exportare, quasi alio commigraturus, et vespere per fractum parietem efferri.

Haec pariter nonnulli interpretes in sola visione evenisse adfirmant. Verum hac singulari actione propheta portendit, Hierosolymam capiendam, regemque Sedeciam per effractus muros fugam tentaturum esse.

344. 5° C. XX, 25. Deus Ezechieli: « Iudaeis, inquit, dedi praecepta » non bona, et iudicia, in quibus » non vivent. » D. de Voltaire insinuat (5) Ezechielem hic legem Moysis carpere.

Verum vox *dedi* in hoc loco nihil

vant, t. I, pag. 250. Tournafort t. III, pag. 107. 122, 153, 186. Pietro della Valle, part. I. lett. 11. Gemelli Carreri, Voyage autour du monde, t. II, p. 27.

(5) Bible enfin expliquée, art. Ezechiel

aliud quam *permissionem* significat, ita ut sensus sit: quia iudaei legem meam beneficam non observarunt, *permisi*, ut se subderent duris infamibusque paganorum legibus. Sensus iste clare patet ex v. 26.

345. 6^o Recentiores nonnulli Oederum (1) secuti, ultima 9 capita harum prophetiarum Ezechieli abdicant.

At Ezechieli vindicantur tum per constantem traditionem iudaeorum et christianorum, tum per eandem indolem, stylum, etc., qui in hisce capitibus, ut in praecedentibus, occurrunt.

346. 7^o Vaticinia contra gentes pariter recentiores nonnulli Ezechielis esse negant, eaque Danieli qui regem Nabuchodonosorem in suis expeditionibus ut poeta regius comitatus fuisset, adscribunt (2). Vaticinia ista sunt quae occurrunt capp. XXV. XXXII, XXXV, et XXXVIII, XXXIX.

Ast haec vaticinia ipsius Ezechielis esse testantur tota antiquitas, eademque indoles ac stylus, qui in illis ut in primis capitibus deprehenduntur. Materia ipsa horum capitum evincit, illum poetae aulici opus minime esse.

347. 8^o In prophetiis Ezechielis occurrunt tropi, similitudines et allegoriae a rebus obscoenis petitae, quarum aliquas d. de Voltaire in sua Scriptura tandem explicata (3), derisui maligne habet. At de d. de Voltaire merito dictum est, quod fuerit in *poësi magnus, in historia parvus, et in religione nullus*.*

Istae similitudines, allegoriae, etc., Ezechielis, a moribus occidentalium alienae, aptissimae erant ad superbos, pervicaces, praevaricatoresque

(1) Freye Untersuchung über einige Bücher des A. T. 1771.

(2) The Monthly Magazine and British Register Scrip. Mail, p. 189. London, 1798.

(3) Bible enfin expliquée. Ezéchiel

iudaeos confundendos. In calidis orientis regionibus alia est decoris ratio, quam in frigidis occidentis plagis. In oriente, ubi sexus femineus ab altero sexu separatim habitatur, homines sat libere de huiusmodi rebus loquuntur, quin aliquis inde offensionem capiat.

Caeterum posterioribus saeculis hebraei lectionem prophetiarum Ezechielis iis tantum qui 30 aetatis annum attigissent permiserunt. Iuniores, et carnis molestiis subiecti, a lectione prophetiarum Ezechielis abstineant (Conf. n. 34-36, et 417-422).

DE PROPHETIA DANIELIS

§ CXL. Daniel. Aetas eius vaticiniorum.

348. Daniel de tribu Iuda, et regia aut saltem nobili familia natus (c. I, 3-6), quarto anno regis Ioakim admodum iuvenis cum Anania, Misaël, Azaria, aliisque regiis et nobilibus adolescentibus iussu Nabuchodonosoris Babylonem deportatus fuit, ut ibi scientias linguamque chaldaeorum edoctus ad officia regia eveheretur. Chaldaicum nomen Baltassar obtinuit, ac in aula enutritus fuit.

Legis mosaicae sedulus fuit observator. Tribus annis scientias linguamque chaldaeorum edoctus, sapientibusque chaldaeis doctior repertus, munus aulicum adeptus est. A Deo donatus fuit insigni perspicacia visiones, et somnia mysteriosa explicandi, res occultas noscendi, atque dono futura praedicendi.

Iuvenis adhuc castam Susannam, a duobus aetate provectis iudicibus falso adulterii crimine accusalam, innocentem declaravit, atque ipsos impios iudices promerita poena affici

* Espérons, disait l'abbé de Radonvilliers, que bientôt une main amie, en retranchant des écrits publiés sous son nom, tout ce qui blesse la religion, les mœurs et les lois, effacera la tache qui ternirait sa

curavit. Cum Nabuchodonosori explicasset somnium de statua ex variis metallis conflata, gubernator provinciae Babylonis, praefectusque sapientum chaldaeorum constitutus fuit.

Sub successoribus Nabuchodonosoris aliquantulum neglectus, sub Dario Medo unus fuit e tribus imperii praefectis, quibus gubernatores 120 provinciarum imperii rationem reddere debebant. Verum cum contra edictum Darii, ab aulicis Daniele perpendi causa extortum, quo cautum fuerat ne quis ab ullo sive Deo, sive homine, rege excepto, per 30 dies aliquid peteret, Daniel Deum coeli precatus fuisset, in speluncam leonum coniectus fuit, e qua altera die illaesus eductus est.

Cyro, persarum regi, cuius conviva et amicus fuit, sacerdotum idoli Beli fraudes detexit, qui cibos de die idolo appositos clam noctu auferebant; quare hi sacerdotes interempti fuerunt, et idolum destructum fuit. Quum autem Daniel interfecisset draconem, quem babylonii colebant, iniecta eius ori massa ex pice, adipe et pilis confecta, instantibus babyloniis, seditionemque ideo moventibus, altera vice in speluncam leonum coniectus est, in qua per prophetam Habacuc, prandium ex Iudaea afferentem, pastus, indeque septima die illaesus liberatus fuit.

349. Vaticinatus est Daniel ab initio fere captivitatis babylonicae sub rege Ioakim usque ad regnum Cyri, et vixit saltem usque ad annum tertium huius regis (Dan. X, 1). Ezechiel, qui septem annis post Daniele deportatus fuit, Daniele

ut virum probissimum ac sapientissimum exhibet (c. XIV, 14, XVIII, 20 et c. XXVIII, 3).

§ CXL. Argumentum libri Danielis.

350. Hic liber in tres partes dispescitur; prima pars, complexens sex priora capita, est historica, et Daniel ibi de se in tertia persona loquitur: pars secunda, quae comprehendit cap. VII-XII, est prophetica, in eaque Daniel de se in prima persona loquitur; tertia pars continet cap. XIII-XIV, quae cum c. III, 24-90, sunt deuterocanonica; cap. XIII refertur historia castae Susannae (n. 348), et cap. XIV exhibetur historia idoli Beli et draconis. Speciatim exponetur:

351. 1^o Somnium Nabuchodonosoris, in quo hic rex vidit ingentem statuam ad pedem cuiusdam montis: illius caput ex auro, pectus et brachia argentea, venter et femora ex aere, tibiae e ferro, et pedes partim ex ferro et partim ex argilla erant. Lapis nullius ope a monte avulsus in pedes statuæ ruit, eamque in pulverem redegit, quem ventus rapuit. Lapis autem iste factus est mons maximus, qui totam terram opplevit. Daniel hoc somnium mysteriosum explicavit de quatuor monarchiis, quae sibi succederent, sed quae destruerentur nova monarchia in aeternum duratura (c. II)*.

352. 2^o Refertur erectio aureae statuæ colosseae, quam Nabuchodonosor tempore eius dedicationis ab omnibus praepositis regiis adorari iussit. Ananias, Misaël et Azarias, hoc iussum exequi renuentes,

* Designat in hac statua caput aureum primum aureum regnum chaldaeorum, cuius rex Nabuchodonosor erat (c. II, 37-39); significat pectus et brachia argentea secundum argenteum regnum (ib. v. 39) medorum sub Dario; venter et femora aerea tertium regnum aereum (ib.) persarum sub Cyro; tibiae ex ferro quartum regnum velut ferrum (ib. v. 40) graecorum sub Alexandro Magno, et lapis absconditus a monte regnum Messiae (ib. v. 41). Iuxta alios quosdam interpretes, secundum regnum est illud persarum sub Cyro, tertium graecorum sub Alexandro Magno, et quartum illud romanorum.

Tandem iuxta alios quartum regnum est monarchia regum Aegypti et Syriae sub Ptolemaeo Lagi et Seleuco: lapis est imperium romanum, representans regnum Messiae, v. 44 annuntiatum.

in fornacem ardentem coniecti fuerunt, in qua illaesi manserunt (c. III).

353. 3^o Narratur somnium Nabuchodonosoris, in quo viderat celsissimam arborem ita succidi, ut stipites vinculis ferreis colligati in terra manerent. Daniel ita hoc somnium interpretatur, ut Nabuchodonosor regno pulsus et mente captus ad septem tempora cum bestiis victurus sit, sed dein sanitati regnoque restituendus. Hoc vaticinium 12 elapsis mensibus coepit impleri (c. IV).

354. 4^o Cum Baltassar rex babiloniorum in convivio deos honoraret, et vasa sacra templi hierosolymitani profanaret, digiti in pariete scripserunt *Mane, Thecel, Phares*. Quae verba cum unus Daniel explicare potuisset, Baltassari dixit, significari per *Mane*: « Numeravit Deus regnum tuum et complevit illud; » per *Thecel*: « Appensus es in state-ra, et inventus es minus habens; » ac per *Phares*: « Divisum est regnum tuum, et datum est medietatem tuam, et datum est persis. » Eadem nocte Danielis prophetia adimpleta fuit; nam Baltassar fuit occisus, et Darius Medus illi successit (c. V).

355. 5^o Vidit Daniel ex oceano, in quo quatuor venti collectabantur, quatuor bestias portentosas adscendere, quae quatuor monarchias portende-bant. Prima bestia similis erat leaenae, et alas aquilae habebat; secunda similis erat urso, et tres or-

dines dentium in ore habebat; tertia similis erat pardo, et quatuor capita, totidemque alas habebat; quarta bestia, ab aliis distincta, habebat magnos dentes ferreos, quibus omnia comminuebat, reliqua vero pedibus calcabat. Illi decem cornua erant, quae interoriebatur cornu parvum, cui oculi humani, et os magniloquum. Antiquus dierum, seu senex aetate provec-tissimus, ab innumerabilibus ministris stipatus, igneo throno insidens, iudicium instituit, et quarta bestia condemnatur ac comburitur. Dein filius hominis per nubes coeli usque ad antiquum dierum pervenit, regnum aeternum nanciscitur, atque illi omnia regna servire debent c. VII^o.

356. 6^o Danieli in visione apparet aries duobus cornibus, uno altero maiori et succrescente, instructus. Hircus vero caprarum, unico cornu inter oculos posito insignitus, ab occidente venit *super faciem totius terrae*, priorem arietem devincit, cornuaque eius comminuit. Hircus caprarum maximus evadit. Tandem eius cornu confringitur, atque ex eo prodeunt cornua quatuor. Angelus Gabriel Danieli dein dicit: « Arietem duorum cornuum significare regem medorum ac persarum. » Hircum vero caprarum regem graecorum » (Alexandrum magnum), cuius regnum inter quatuor reges dividendum erat (c. VIII).

qui Antiochum Epiphanem parvo cornu representatum, praecesserunt. Hi autem reges sunt 1^o Seleucus Nicator, 2^o Antiochus Soter, 3^o Antiochus II Theos, 4^o Seleucus II Callinicus, 5^o Seleucus III Ceraunus, 6^o Antiochus III magnus, 7^o Seleucus IV Philopator, 8^o Heliodorus. Hoc autem tempore a multis rex Syriae agnitus fuit Ptolomaeus Philometor, rex Aegypti, qui propterea esset bonus. Haec autem throni Syriae erat Demetrius filius Seleuci IV, qui idcirco esset decimus rex. Antiochus Epiphanes Heliodorus, Ptolomaeum Philometorem ac Demetrium subegit.

Antiquus dierum, qui quartam bestiam iudicat, repraesentat Deum, et filius hominis filium Dei, Conf. Matt. XXVI, 64.

357. 7^o Cum Daniel a Deo restaurationem Hierosolymae, eiusque templi, iuxta Ieremiae vaticinium (XXV, 11-12; XXIX, 10) elapsis 70 annis locum habiturum, exoraret, angelus Gabriel ei ait, non modo eius desiderium impletum iri, verum etiam Messiam tempore 70 hebdomadam annorum adventurum, novamque religionem conditurum esse, dein vero Ierusalem templumque destruenda, et numquam amplius reaedificanda esse (c. IX).

358. 8^o Praedicatur expeditio quarti regis post Cyrum, Xerxis magni, in Graeciam. Magnus vero rex Graeciae, Alexander magnus, destruet monarchiam persicam: monarchia graeca autem dividetur in quatuor partes, non autem inter posteros eius fundatoris (c. XI).

§ CXLII. Lingua et elocutio vaticiniorum Danielis.

359. Lingua horum vaticiniorum est hebraica verbis chaldaicis exoticisque permixta. Chaldaice exarata sunt c. II, 4-49, et c. III, IV, V, VI ac VII.

Oratio Azariae, et canticum eius sociorum in fornace ardente, quae c. III, 24-90 referuntur, historia castae Susannae, quae c. XIII, et narratio de Belo et dracone, quae c. XIV leguntur, nec hebraice nec chaldaice extant, sed solummodo graece. Cum autem opus sint Danielis, oportet illa primitus hebraice aut chaldaice exarata fuisse, et dein a Theodotione, Aquila, Symmacho, et LXX interpretibus graece reddita.

Somnia et revelationes exhibentur a Daniele grandibus symbolis. Cum Daniel in rebus politicis versatissimus esset, revelationum divinarum sensu accurate percepto, clare illas dilucideque litteris mandavit. Stylus eius est prosaicus.

§ CXLIII. Difficultates generales contra Danielem uti auctorem prophetiarum.

360. Porphyrio philosopho gentili, famoso christiani nominis hosti, vaticinia Danielis clara adeo visa sunt, ut maluerit ea Danieli ab iudicare, et tribuere auctori aetatis Antiochi Epiphanis, quam illa impugnare. Porphyrio haud pauci neoterici nostro aevo adsentiantur, contententes, sapientem aliquem post Antiochum Epiphanem, qui sesqui saeculo ante Christum regnavit, res historicas modo prophetico conscripsisse, et Danielem loquentem induxisse. Difficultates, quas congerunt, aliae respiciunt generatim auctorem libri Danielis, aliae speciatim 6 eius priora capita, aliae cap. VII, XII, et aliae c. III, 24-90; c. XIII, XIV. De illis ex ordine agemus.

Contra Danielem uti auctorem prophetiarum aiunt

361. 1^o Iudaeos Danielem non inter prophetas, sed inter hagiographos adnumerasse; illos autem id facturos non fuisse, si Daniel hunc librum scripsisset, cum maximus prophetarum esset. Ex quo colligunt, opus illi inscriptum historiam esse tempore Machabaeorum modo prophetico scriptam. Addunt Danielem ab auctore Ecclesiastici (c. XLIX) prophetis non accenseri.

At iudaei saeculo quarto dumtaxat Danielem inter hagiographos collocarunt, maiorum suorum neglecta doctrina, ut christianis arma eriperent, quibus expugnabantur. Frivole contendebant prophetam in aula versari non debere, prout Daniel in aula versatus fuerat.

Si liber Danielis aetate Machabaeorum scriptus esset, neque a synagoga palaestina canonici librorum sacrorum insertus fuisset, utpote qui iam tum clausus erat (n. 7), et in quem neque liber Ecclesiasticus, neque alia scripta sacra

post istud tempus composita recepta fuerunt (conf. n. 19).

Veteres autem iudaei Danielelem prophetis adnumerarunt, ut patet: — ex versione LXX interpretum in qua Ezechielem consequitur, ut in versione latina; — ex Matth. XXIV, 15, ubi Christus Danielelem prophetam vocat; — ex Fl. Iosepho, qui Danielelem prophetis accenset contra Apion. l. 1, c. 8, et qui Antiq. l. 10, c. 11, illum vocat unum *ex maximis* prophetis, qui cum Deo locutus est, et qui non duntaxat res futuras praedixit, ut alii prophetae, sed etiam tempus earum eventus determinavit; — ex Melitone Sard, Origene, etc. — Alexandro magno Hierosolymis vero Deo sacrificanti, quarto ante Christum saeculo, prophetia Danielis hunc regem respiciens oblata fuit, ut ex Fl. Iosepho Antiq. l. 11, c. 8 constat.

Auctor vero Ecclesiastici (c. XLIX), solummodo recenset prophetas, qui de captivitate babylonica vaticinati fuerant; quare ibidem non solum Danielelem, sed etiam Isaiam omittit. 362. 2^o Dicunt in Danielis prophetiis occurrere eundem rerum prospectum, easdem dictiones, easdemque loquendi formulas, quae reperiuntur in I et II Machabeorum; librum proinde Danielis aetati Machabeorum assignandum.

Verum ex hoc solummodo sequitur, auctores librorum Machabaeorum Danielis librum legisse. Vaticinia Ieremiae (c. XLVIII) de moabitibus affinia sunt prophetiis Isaiae (c. XV et c. XVI): ex hoc autem nemo colliget, prophetias Ieremiae et Isaiae eodem tempore scriptas fuisse.

363. 3^o Linguam hebraicam et chaldaicam, contendunt, in libro Danielis tantopere variare, ut diversi auctores inde colligantur.

Sed haec assertio a veritate alienissima est: nam lingua capitum he-

braicorum ubique eadem est, uti et lingua chaldaica capitum chaldaice scriptorum. Si etiam aliqua linguae diversitas occurreret, illa repetenda esset a diversitate adiunctorum, aetatis, etc., in qua Daniel scripsit. Unicum totius libri Danielis auctorem esse, sat inde liquet, quod ubique eadem sit scribendi ratio, et quod res posterius relatae cum superioribus congruant.

364. 4^o Danielelem, inquiunt, sibi haud fuisse attributum encomia quae c. I, 20, c. IV, 15, c. VI, 11, c. V, 3, c. IX, 23, c. X, 11 leguntur.

Ast si hoc argumentum valeret, multis auctoribus profanis sua opera abiudicanda essent in quibus refertur quid alii de illis senserint et dixerint.

Daniel locis citatis tantum narrat qualis ipse visus fuerit Nabuchodonosori; quid iste rex, quid regina, quid Darius Medus, etc., de illo senserint, et quomodo angelus illum appellavit; haec vero tam arcte cum ceteris colligata sunt, ut illa omittere nequiverit. Conf. Ezech. c. XIV, 14, XVIII, 20 et c. XXVIII, 3.

‡ CXLIV. Difficultates peculiares adversus sex priora capita Danielis.

365. 1^o Si haec pars historica, aiunt, Danielis esset, Daniel ibi in prima persona loqueretur, prout fit in parte prophetica (c. VII-XII), neutiquam vero in tertia persona.

Ast quando prophetae referunt res, quae ipsos aliosque respiciunt, frequenter de se in tertia persona loquuntur. Id faciunt etiam Isaías c. VII, 3, c. XX, 2, c. XXXVII, 2 et Ieremias c. XX, 1, c. XXV, 1, c. XXVI, 8. Mirum igitur non est, Danielelem in hac parte historica de se in tertia persona loqui. Conf. n. 93, 4.

366. 2^o Statua aurea, quam Na-

buchodonosor c. III sexaginta cubitorum altitudinis, et sex latitudinis confici, et in campo Dura collocari iussisse legitur, prorsus incredibilis est: 1^o enim tanta auri copia omnem fidem superat; 2^o tam ponderosus colossus aureus nulla humana vi erigi potuisset; 3^o nulla est proportio inter altitudinem sexaginta, et latitudinem sex cubitorum: huiusmodi statua fuisset monstrum informe.

Sed statua isthaec repraesentabat idolum, ut ex c. III, 12, 14, 18, colligitur, et verisimiliter Belum, babyloniorum deum primum. Statuae autem idolorum erant vel ex argilla, vel ex ligno confectae; exterius vero inaurabantur, aut laminis aureis cooperiebantur, ut ex Dan. XIV, 6 et Ierem. X, 3-4 constat. Statua Beli vocatur aurea (c. III), eo quod extrinsecus aurea erat: sic etiam (Exodi XXXIX, 37) vocatur altare aureum, quod iuxta Exod. XXX, 1-3 ex ligno confectum, et laminis aureis coopertum erat. Quare duae priores difficultates corrumpunt.

Quod spectat ad inconcinnam partium dispositionem, cum dedicatio statuae in campo locum haberet ut ab omnibus videretur, verisimiliter statua columnae imposita fuit, sicque altitudo statuae et columnae simul sexaginta cubitos adaequavit. Si sola statua sexaginta cubitos altitudinis habuisset, sequeretur, illam figuram humanam non habuisse, sed quid supernaturale repraesentasse, ad Belum, magnum babyloniorum numen, exhibendum forte aptum.

367. 3^o Dedicatoni praedictae statuae ex iudaeis soli Ananias, Misael et Azarias iuxta c. III interfuerunt. Cur alii iudaei illi non adfuerunt? Quomodo Daniel, qui ut aulicus ei interesse debuisset, a iussu regis exsequendo exemplis fuit?

At cum iuxta Nabuchodonosoris

edictum (c. III) omnes officiis regis fungentes huic dedicationi interesse deberent, Ananias, Misael et Azarias, qui huiusmodi officiis decorati erant, illi interesse debebant, non vero alii iudaei.

Daniel vero ob negotia absens, vel aegrotus fuit; indeque etiam pro tribus suis amicis, qui in fornacem ardentem illico coniecti fuerunt, haud potuit intercedere.

368. 4^o Nabuchodonosor morbo lycanthropiae laborans, se in bovem conversum arbitratus iuxta c. IV septem tempora, seu annos, foenum, etc., ut bos inter feras comedit. Verum quomodo hic rex delicate nutritus, pretiosisque cibis aduetus, herbas cum bestiis manducare potuit? quomodo sine vestibus rore pluviaeque irrigari valuit *septem annis* quin moreretur? Quomodo septem annorum spatio regnum illi conservatum fuit? aut quomodo creatum interea regem post septem annos pellere potuit quin sibi adversantem experiretur? Cur de re adeo inaudita nulla in historicis profanis mentio fit? Haec nonnisi in hypothesis iudaicae Haggadoth possunt explicari.

Sed voces *septem tempora* hic non necessario septem annos significant, possunt indicare septem menses, aut, cum orientales annum in sex partes, seu *tempora*, dividerent, quatuordecim menses. Si autem vox *tempus* pro *anno* accipienda esset, determinatus numerus *septem* hic pro indeterminato adhiberi, atque aliquos annos significare posset, prout vox *septem* usurpatur Gen. XXXIII, 3, Prov. XXIV, 16, XXVI, 25, Isai. IV, 1, Ierem. XV, 9, etc., etc. Quibus in hypothesisibus allatae difficultates facile explicantur.

Caeterum etiam si Nabuchodonosor septem annis integris cum feris fuisset, an Deus, qui superbum hunc

impiumque regem in exemplum aliorum insigniter punire voluit, illud gramina comedentem, rore pluviaeque irrigatum, vivum servare, a feris incolumem praestare, eique regnum conservare nequivisset?

Historia profana huius facti non meminit, quia nulla historia regni babylonici Nabuchodonosori coaeva ad nos pervenit. Caeterum vestigia illius occurrunt in auctoribus profanis posterioribus, ut in Beroso, et Fl. Iosepho cont. Apion. l. 1, c. 20. Abydenus apud Eusebium (1) ex Megasthene refert Nabuchodonosorem palatium suum conscendisse, ibi praedixisse, Babylonem a medis et persis expugnandam esse, atque illico disparuisse. E quibus veritas de Nabuchodonosoris ob morbum lycanthropiae a Deo immissum inter feras recessu elucet Dan. c. IV*.

369. 5° Incredibile est sanae mentis regem Darii Medum, edictum dedisse, ut omnes, qui intra 30 dies a Deo aut ab homine aliquid peterent, praeterquam ab ipso, in speluncam leonum coniicerentur.

Verum hoc edictum ab aulicis calide obtentum fuit Daniele perdeni causa. Praetexebant aulici hoc edictum necessarium esse ad regiam Darii auctoritatem apud babylonios firmandam, volebantque, ut novus rex tamquam divinitas haberetur, quo babylonii eius legibus facilius obtemperarent. Darius vero dolum sub aulicorum consilio latentem haud perspexit. Unum ex pulcherrimis per-

sarum institutis est, aiebat Artabanus Themistocli, quod rex ut imago omnia conservantis Dei *honoretur et adoretur* (2). Ex quo quisque videt edictum Darii Medi omnino credibile esse (conf. n. 259 et 270).

370. 6° Obiiciunt adhuc, voces origine graecas in hisce capitibus occurrere. Verum id a veritate alienum est. Quidam vero usus, et modi loquendi, qui etiam opponuntur, aetate Danielis obtinebant.

Historia profana nullum quidem regem babyloniorum Baltassarem vocatum commemorat. At reges orientales frequenter plura nomina habebant. Auctor recentior profecto nomen ignotum omnibus suo libro haud inseruisset.

‡ CXLV. Difficultates peculiare adversus c. VII—XII Danielis.

371. 1° Eventus horum vaticiniorum longissime distant a tempore eorum originis, et tam accurate cum suis adiunctis praedicti sunt, ut historia eventuum praeteritorum esse videantur post Antiochum Epiphanem scripta, eo magis quod vaticinia isthaec aetatem huius Antiochi non excedant, et nullus alius propheta res futuras tam accurate praedixerit.

Sed quod aliqua Danielis vaticinia clariora sint multis prophetiis aliorum prophetarum, repetendum est ab ingenio Danielis grandia et sublimia mente versari, politicisque rerum conversionibus assueti, quo factum est, ut visiones de sorte regno-

* capite ut cornibus petere, ruri commorari, societatem hominum fugere, atque caesariem, barbam et ungues ut animal oulrire
* incoepit. Eius aulici hoc portento attoniti illum ceperunt et ligaverunt, ut Daniel (c. IV, 12) observat: Alligetur vinculo aereo et ferreo.
* Cum illo egerint ut cum insaniis et furibundis agi solet... tandem Nabuchodonosor fuga exasit, et ruri ut bestia vixit. Huiusmodi morbi medicis minime ignoti sunt, patricque libet metitorum de illis silent. (Dict. de la bible art. Lycanthropia.).

(2) Plutarchus in Themistocle

rum accurate perspexerit. Falsum autem est, prophetias Danielis aetatem Antiochi Epiphanis non excedere (n. 372), aliosque prophetas eventuum adiuncta non retulisse; nam Isaias (c. XIII, c. XIV, c. XV, c. XIX), Ieremias (c. XLVIII, c. XLIX, c. L, c. LI), et Ezechiel (c. XVI, c. XVII, c. XXIX et c. XXX), plurima eventuum adiuncta praedicunt.

Caeterum Danielis vaticinia haud adeo clara esse, ut adversarii perhibent, satis patet e varia ratione quam doctores ad illa declaranda inierunt.

372. 2° Vaticinia, quae aetatem Antiochi Epiphanis excedunt, indefinite expressa, neque adimpleta sunt.

Ast falsum id est; prophetiae enim de Messia nascituro (c. IX) multis adiunctis definitae sunt. Qui cum Porphyrio contendunt, hasce prophetias haud impletas esse, cum eo decepti fuerunt, eo quod symbola, quibus Messias adumbrabatur, pro Messia ipso habuerint. Profecto si Messias condere debuisset regnum temporale, cui pagani subiiciendi fuissent, prophetiae istae impletae non essent; sed regnum Messiae erat regnum spirituale, cui gentiles spiritualiter erant addicendi.

373. 3° C. VIII, 2; 27 legitur Daniele habuisse visionem, et negotia regia obisse in Susis Castro, *quod est in regione Elam*. Regio Elam autem regibus Babylonis Nabuchodonosor posterioribus dumtaxat subiecta fuit.

Verum iuxta Ieremiae c. XXV, 25; XLIX, 34-39, et Ezechielis (c. XXXII, 24), regio Elam a Nabuchodonosore monarchiae babylonicae adiecta fuit (1).

In hisce capitibus nonnulla occurrere, quae rabbini suo modo exponunt, probat solummodo, rabbinos

(1) Conf. Hieronol. l. 5; et Strab. l. 15.

e Daniele hausisse, quae more suo amplificavit.

‡ CXLVI. De partibus deutero-canonicis Danielis, et speciatim de hymno trium puerorum in fornace ardente, c. 5, 24-30.

374. S. Hieronymus (Praefat. in Daniele) de hisce partibus scribit: Daniel « apud hebraeos nec Susanna habet historiam, nec hymnum trium puerorum, nec Belis dracodisque fabulas, quas nos, quia in toto orbe dispersae sunt, verum anteposito easque iugulante, subicimus, ne videremur apud imperitos magnam partem voluminis detruncasse. » Sed libro secundo apologiae adversus Ruffinum ait se ita locutum esse e sententia iudaeorum (conf. n. 20).

Eusebius et Apollinarius Porphyrii quidem obiectiones adversus Susannae ac Belis draconisque historias non refutarunt, hoc unum reponentes eas in textu hebraico non contineri; ast eorum hac in re auctoritas cedit multitudini patrum, qui hasce partes deutero-canonicas Danieli adscripserunt.

Adversus hasce partes generatim obiicitur.

375. Si illae opus genuinum Danielis essent, synagoga iudaeorum nobis earum archetypum, hebraicum aut chaldaicum, transmisisset.

At forte collectio scriptorum Danielis, quando haec a synagoga hierosolymitana in canonem inserta sunt, nondum completa erat, aut synagoga scripta Danielis abbreviavit, ut eorum usus commodior esset; ita ut integra scriptorum Danielis collectio non nisi post eorum in canonem insertionem locum habuerit, aut non abbreviata eius opera remanserint inter plurimos iudaeos extra Palaestinam praesertim habitantes. Integra haec opera Danielis ante Christum natum a LXX interpretibus, et post eius nativitatem ab Aquila, Sym-

(1) Euseb. Praep., l. 9, c. 41.

* Lycanthropia descendit a vocibus graecis *λύκος*, *lupus*, et *ἄνθρωπος* *humanius*, atque morbus est, quo homo in dementiam lapsus, et aestu imaginationis abreptus, se in lupum, bovem, canem, felem, etc. mutatum credit, atque habitus, propensiones etc. horum animalium imitatur.

* Communiter creditur, ait cl. Calmet, Nabuchodonosorem vi potentiae divinae in hunc morbum incidisse: hic princeps itaque fuisse credens se bovem esse factum, manibus pedibusque incedere, herbas comedere,

macho et Theodotione e textu primigenio in linguam graecam translata sunt: archetypum autem saeculo tertio deperditum fuit, et versiones graecae tantummodo remanserunt.

Contra hymnum trium puerorum adversarii opponunt:

376. Quomodo credibile est, tres istos iuvenes in fornace ardente metroluisse, atque omnes creaturas ad laudes Dei invitasse? Quomodo Daniel (c. III, 38) scribere potuit, iudaeos nec principem nec prophetam, etc., tum temporis habere? Num ignorare poterat, se praetermisso, regem Iechoniam, Baruch et Ezechielem in vivis agere?

Ast non tres isti iuvenes scripserunt hunc hymnum in fornace ardente, sed Daniel post eorum liberationem. Cap. III, 38 quaestio est de Iudaea, ubi hebraei tum nec regem, nec prophetam, etc., habebant.

‡ XLVII. De historia castae Susannae, c. XIII.

377. Susanna pulcherrima et castissima ditissimi Ioakimi Babylone commorantis coniux, a duobus impuris iudicibus aetate provectis in balneo ad adulterium sollicitatur, quod ipsa, licet eorum praevideat vindictam, ob timorem Dei recusat. Iudices hanc repulsam passi, Susannam altera die coram populo iudaeo congregato, quasi a se in adulterio deprehensam, ad mortem condemnant. Cum innocens duceretur ad supplicium, iuvenis Daniel a populo obtinet, ut novum causae iudicium instituitur. Interrogat ipse ut iudex primum iudicem separatim, sub qua arbore pomarii Susannam in adulterio deprehendisset. Cum hic respondisset: ὑπὸ σχίνου, *sub schino* (lentisco), in illum hanc fert sententiam: ὁ ἄγγελος τοῦ Θεοῦ σχίζει σε μέσον, *Angelus Dei scindet te medium*. Interrogat dein alterum iudicem, qui respondet se Susannam vidisse, ὑπὸ

πρίνου *sub prino* (ilice); quare in eum fert hanc sententiam: ὁ ἄγγελος τοῦ Κυρίου τὴν ῥομφαίαν ἔχων ἵνα πρίσῃ σε μέσον, *Angelus Domini gladium habens, ut secet te medium*. Populus Danielis confirmat sententiam, et iniquos iudices iure talionis interimit.

Adversus hanc historiam obiicitur:

378. 1^o Iudaeos captivos Babylone proprios iudices non habuisse.

Verum Nabuchodonosor, qui Iechoniam regem Iudae cum 10,000 primorum iudaeorum Babylonem abduxerat, israelitis pauperibus tum in Palaestina manentibus proprium regem, Sedeciam nempe, dederat, num divitibus hebraeis Babylone proprios suos iudices non reliquisset?

379. 2^o Iudicium Susannae tumultuarie, praecipitanter, et illa inaudita, ob testimonium duorum senum, qui testes et iudices erant, peractum, eiusdem falsitatem arguit.

Ast quot iudicia tumultuarie et praecipitanter peracta non sunt? Etiam innocens Naboth (III Reg. XXI) ob testimonium duorum falsorum testium capite damnatus fuit. Num vero Susanna inaudita condemnata fuerit, ob brevitatem, qua historia isthaec narratur, definiri nequit. Susanna testes suae innocentiae non habebat, immo specie rea videbatur: — quia accusabatur a duobus senibus, quos iudaei suos iudices constituerant, et qui probi habebantur. Hi iudices affirmabant se ambos eam vidisse in adulterio. Quod ipsi ob frustra sollicitatum adulterium hanc calumniam adornassent, nemini in mentem venit, eo magis quod duo erant, et quod qui huiusmodi crimen meditatur testem adducere non solet; — quia Susanna dimiserat suas ancillas, loco earum opera in balneo utendi; — servi Susannae ad eius clamores accurrentes portam exterioriorem pomarii

apertam invenerant, per quam eius amasius aufugisse videri poterat. Ob hanc speciem reatus etiam Ioakim eius maritus illam haud potuit iuvare.

380. 3^o Quomodo iuvenis ille Daniel potuit populum, qui sententiam in Susannam latam approbat, Susannamque ad locum supplicii ducebat, suis clamoribus adigere ad novum iudicium instituendum?

Daniel in textu graeco equidem vocatur παιδάριον, *puerulus, puer*, sed etiam Iosue hoc nomine compellatur quando iam vir erat (conf. Exod. XVII, 13 cum XXXIII, 14); quare illa vox graeca non probat Daniele tum valde iuvenem fuisse. Id certum, Daniele tum in aula Nabuchodonosoris fuisse (c. I); quare certa quadam cum auctoritate hebraeis captivitatis sociis loquebatur, et forte iam tum dederat signa instinctus prophetici, quo a Deo fuerat donatus. Caeterum textus ait: « Suscitavit Dominus spiritum sanctum pueri iunioris, cuius nomen » Daniel » (c. XIII, 45).

381. 4^o Daniel istos duos iudices tam tumultuarie ac praecipitanter iudicat, quam illi iudicaverant Susannam. Antequam in rem inquireret, illos nefarios senes nuncupat, et simul ac primus nominavit arborem, sub qua adulterium Susannae admissum dicebat, ipsum condemnat, quin expectet, num alter iudex eamdem arborem nominet necne.

Sed cum casta Susanna Deum testem suae innocentiae invocasset (c. XIII, 35-43), Deus Danieli et Susannae innocentiam, et duorum iudicum flagitia ante novum iudicium institutum revelavit (ib. 44-45); proinde illos, ante causae probationem, impius merito appellavit, primumque, altero inaudito, condemnavit.

382. 5^o Si isti iudices iuxta legem Moysis lapidibus obruendi erant, ut habetur c. XIII, 62, quomodo Daniel ibidem (v. 55 et 59) dicere poterat, angelum illos per medium secturum esse?

Verum locutiones *angelus scindet te medium, secet te medium* sunt lusus verborum interpretis graeci, nec aliud significant nisi sententiam mortis duorum iudicum.

383. 6^o Lusus verborum, qui occurrit (c. XIII, 54-55) inter σχίνος, *schinos, schisi*, et (v. 58-59) inter πρίνος, *prinos, prise*, nec in lingua hebraica, nec in chaldaica locum habet, sed solum in lingua graeca, ut Africanus iam olim observavit Origeni; proinde Susannae historia scripta fuit graece, neque ideo a Daniele.

Ast iste verborum lusus est opus interpretis graeci. Caeterum cum nobis, ut iam iudaeis tempore Origenis, nomina hebraica plurimarum arborum ignota sint, ignoratur quinam verborum lusus in lingua hebraica inter nomina illarum arborum, et verba *scindo* et *seco* locum habere potuerit.

Ex dictis patet, quid sentiendum sit de recentiorum quorundam sententia, qui ad difficultates historiae Susannae explicandas adsumunt, eam esse parabolam.

‡ CXLVIII. Difficultates adversus historiam Beli et draconis, c. XIV.

384. Adversarii hanc historiam (conf. n. 348) Danieli abiudicantes, eiusque veritatem negantes, opponunt

1^o Quod hoc caput in versione graeca LXX interpretum inscribatur: Ἐκ προφητείας Ἀμβακουμ υἱοῦ Ἰησοῦ ἐκ τῆς φυλῆς Λευὶ, *Ex prophetia Habacuci filii Iesu de tribu Levi*, et quod primus versus in illa translatione incipiat: » Vir erat sacerdos, nomine Daniel, » filius Abal, conviva regis Babylo-

» nis. » Eusebius et Apollinarius eundem titulum ita pariter legērunt (conf. n. 374), caputque 14 ut partem prophetiae Habacuc habuerunt.

Verum iste titulus, etc. est additio alicuius amanuensis, occasione mentionis Habacuc, v. 32-38, facta. Versio LXX interpretum ab amanuensibus corrupta fuit, qua de re iam Origenes et Hieronymus conquerantur (1), et ecclesia catholica versionem partium deuterocanoniarum Danielis ex Theodotione, licet apostata, adoptavit.

385. 2° Incredibile est regem Babylonis, quicumque fuerit, credidisse idolum Belum comedere cibos illi appositos. Incredibile pariter est regem Belum, primum babyloniorum deum, a Daniele destrui permisisse, et sacerdotes huius idoli interfici iussisse, cum se hac ratione rebellionis subditorum obiecisset. Falsum est templum Beli tum regis iussu destructum fuisse, cum iuxta Herodotum, Arrianum et Strabonem templum hoc Xerxis Magni iussu diu post mortem Danielis dirutum sit.

At rex Babylonis potuit vulgi praedictis hac in re laborare, et cum eo credere, *genium Beli* odore pretiosorum ciborum eius arae aut mensae impositorum allici, eosque de nocte consumere. Quot reges praecuratis vulgi opinionibus ducti non fuerunt! Potuit etiam rex prudenter animi sui sensa simulare, ne a Daniele ut stolidi cultus sectator argueretur. Cum vero Daniel regem publice convicisset idolum cibos appositos non comedere, sed sacerdotes, debuit rex insigne exemplum severitatis edere, atque idolum, quo ipse et totus eius populus decepti fuerant, destrui, sacerdotesque ob

infamem imposturam morte affici iubere. Utrum autem templum tum partim, aut penitus destructum fuerit, incertum est, cum in versione LXX interpretum id non referatur, et populus (c. XIV, 27) seditionem movens, solummodo conqueratur de destructione idoli, deque interfectione sacerdotum ac draconis. Quod si templum Beli tum destructum non fuit, hoc caput XIV historiae graecae haud contradicit; secus, Herodotus, Arrianus, etc. destructionem huius templi Xerxi magno adscripsisse censendi sunt propter odium quo illum prosequantur.

386. 3° Antiqui historici profani referunt quidem aegyptios animalia viva cultu divino prosecutos esse, sed de cultu animalium apud babylonios, et quidem draconis, nullam mentionem faciunt. Caeterum an credibile est, regem Danieli permissurum fuisse interfectionem draconis, si ille ut deus adoratus fuisset?

Verum adoratio serpentis non solum apud aegyptios, sed etiam apud alios orientis populos, graecos, et romanos, locum habuit (2). Serpentes numinibus babyloniorum associatos fuisse, testatur Diodorus Siculus (l. 2, c. 9), ubi de templo Iovis, quem babylonii Belum vocabant, loquens, refert, statuam Iovis seu Beli, extensis cruribus stetisse, 40 pedes altitudinis habuisse, et 1000 talentorum babyloniorum ponderis fuisse, statuam Rheae aureo curru impositam fuisse, et eiusdem atque priorem statuam ponderis fuisse; prope Rheae genua duos, scribit fuisse leones, et haud procul duos argenteos et enormes serpentes, seu dracones, quorum quilibet 30 talentorum ponderis erat; statuam Iuno

(Aeneid., l. 4, v. 485 etc.) de sacerdote draconis canit:

Hinc mihi Massylae gentis monstrata sacerdos, Hesperidum templi custos, epulasque draconi Quae dabit, et sacros servabat in arbore ramos

nis, ait, erectis pedibus stetisse, dextra serpentem tenuisse, 800 talentorum ponderis fuisse.

Immo draco, seu serpens, apud persas erat imago mali principii Ahrimani, et in cultu Hormisdæ, seu boni principii, variae imprecationes adversus Ahrimanum proferebantur. Inter Mazdeesnanorum imprecationes dicitur: « Qui Ahrimanum et suos cios adorant... maledictus est quod » ad corpus, animam et fortunam. » Oportet ergo in Persia, regionibusque vicinis fuisse adoratores Ahrimani sub symbolo draconis exhibiti (1). Cum draco vivus, babyloniorum Ahrimanum repraesentans, verisimiliter non nisi a plebe adoratus fuerit, rex Babylonis, perspectis fraudibus sacerdotum Beli, facile Danieli permisit, ut hunc draconem, si posset, interimeret.

387. 4° C. XIV, 32-38 legitur, prophetam Habacuc ab angelo crinibus arreptum e Palaestina translatum esse in speluncam leonum, ut Danieli traderet prandium, quod in Palaestina ad menses ferebat. Finis autem tam extraordinarii miraculi non perspicitur. Deus Daniele modo naturali cibare potuisset. Dein propheta Habacuc, qui sub Manasse rege Iudae vaticinatus fuerat, tum temporis mortuus erat. Caeterum incredibile videtur, regem Babylonis Daniele amicum suum ob populi strepitum in speluncam leonum conici iussisse, et nonnisi septimo die ad hanc speluncam venisse, ut Daniele lugeret.

Ast ex III Reg. XVIII, 12 patet translationem hominum per aërem non fuisse inauditam, et Act. VIII, 39-40 legitur Philippum per aërem delatum esse.

Si seditiosi babylonii speluncam leonum sex diebus custodiebant, erat modus, quo Daniel ab Habacuc

(1) Vide Zend Avesta par. I. 31.

nutritus fuit, aptissimus 1° ad Daniele esurientem cibandum; 2° ad babylonios omnipotentiam Dei, quem Daniel adorabat, manifestandam; et 3° ad fiduciam iudeorum palaestinsium in Deum excitandam.

Tempus vero quo Habacuc vixit in veteri foedere haud notatur. Si sub ultimis regibus Iudae vaticinatus est, facile usque post captivitatem babyloniam vixit: si vero vixit sub Manasse, alius est ab illo propheta Habacuc, qui Daniele cibavit.

Danielem a rege in speluncam leonum conici iussu esse, minime incredibile videbitur perpendenti quid sit populi fanatici rebellio. Quod vero rex nonnisi septimo die ad speluncam se contulerit, inde forte repetendum quod fanaticus populus Babylonis sex diebus tumultuatus sit.

Ex hisce elucet quid iudicandum sit de recentiorum quorundam sententia, c. XIV parabolam existimantium. Conf. n. 34-36 et 417-422.

DE DUODECIM PROPHETIS MINORIBUS

DE PROPHETIA OSEE

§ CXLIX. Osee. Lingua et aetas eius vaticiniorum.

388. Osee, primus prophetarum minorum, filius fuit Beerī (c. I, 1), et vaticinia sua hebraice edidit.

Vaticinatus est sub Ieroboam II, rege Israelis, eiusque successoribus, quo tempore regnabant in Iuda Ozias, Ioathan, Achaz et Ezechias (ibid.)

§ CL. Argumentum et stylus prophetiarum Osee.

389. Vaticinatus est Osee potissimum de regno Israel. Arguit israelitarum scelera, idololatriam, seditiones, periuria, etc., praedictque regni eorum destructionem (c. I, 4-7, c. II, 14-16, c. IV, 5, c. V, 5-9, c. VI, 10, etc.), uti et ruinam regni Iudae (c. V, 5, c. VIII, 14, etc.), deportationem iudeorum,

illorum reditum, constantem veri Dei cultum, vocationem gentilium, etc.

Stylus Osee in multis est poetice, in aliis vero prosaicus. Occurrunt in eo symbola, frequentes similitudines, imagines ac tropi: *Commaticus est*, ait Hieronymus de Osee, *et quasi per sententias loquitur*; hinc eius dictio aliquando est obscura.

§ CLI. Difficultates vaticiniorum Osee.

390. 1^o (C. I, 2). Dominus Osee: « Sume tibi, inquit, uxorem fornicationum, et fac tibi filios fornicationum. »

Existimarunt nonnulli hoc in visione tantum contigisse, prophetamque debuisse hanc visionem israelitis dumtaxat narrare.

Verum quae citatum textum sequuntur probant Oseam ducere debuisse mulierem, quae antea se aliis prostituerat. Matrimonium hoc extraordinarium rerum futurarum figura erat. Mulier ista repraesentabat Samariam. Cum Deus israelitas severissime plectere statuisset, illisque suam futuram vindictam oculis subiicere vellet, voluit ut propheta duceret mulierem, quae sua prostitutione publice nota erat, atque ut infantibus ex ea nascituris imponeret nomina, quae erant figurae irae et vindictae divinae, israelitarum capitibus imminuentis.

391. 2^o (C. III, 1): « Dilige, ait Deus Osee, mulierem dilectam amico et adulteram. »

Haec mulier, quae alia est a priori, figura israelitarum erat. Propheta eam (v. 2) non duxit, sed emit, illamque (v. 3) iubet esse continentem, usque dum illam ducat.

DE PROPHETIA IOEL

§ CLII. Ioël. Lingua et aetas eius vaticiniorum.

392. Ioël filius Phatuelis fuit (c. I, 1) Scripsit sua vaticinia hebrai-

ce; quo autem tempore naud praecise definiri potest. Puritas eius sermonis, et elegantia illius dictionis evincunt eum non post regnum Manassis scripsisse.

§ CLIII. Argumentum et stylus prophetiarum Ioëlis.

393. Tribus capitibus, quibus hae prophetiae continentur, quatuor magni eventus praedicuntur, 1^o nubes insectorum, quae agros vastatura, famemque in regno Iudae inductura erant (c. I). 2^o Praenuntiatur, exercitum hostium Iudaeam devastaturum (c. II). 3^o Praedicatur felicia tempora ventura, et donum prophetiae largiter dandum esse (ibid.), et 4^o Deum de hostibus populi iudaei insignem vindictam sumpturum in valle Iosaphat, seu *iudicii Dei* (1), felicitatem secururam, et Iudaeam in aeternum inhabitandam esse (c. III).

Stylus huius prophetae est poetice, vehemens, elegans ac sublimis. Descriptiones locustarum, ingentis luctus, aetatis aureae, vallis Iosaphat, fontis e templo orituri, etc., sunt pulcherrimae.

DE PROPHETIA AMOS

§ CLIV. Amos. Lingua et aetas eius vaticiniorum.

394. Amos, pastor ovium, oriundus fuit e civitate Thecue (c. I, 1), quae duodecim milliariis romanis Hierosolyma distabat.

Vaticinatus est hebraice in Bethel, urbe regionis Israel, sub Ieroboamo II rege Israelis, et sub Ozia rege Iudae.

§ CLV. Argumentum et stylus vaticiniorum Amos.

395. Vaticinia haec regnum Israel potissimum respiciunt. Exprobrat propheta israelitis sua crimina, et idololatriam, ac illis suam captivitatem assyriacam praedicat. Regno

(1) Conf. Calmet, cap. 5. Ioël, v. 2 et Bergier dict. theol., art. Vallée de Josphat.

DE PROPHETIA IONAE

§ CLVII. Ionas. Lingua et aetas eius libri.

397. Ionas, filius Amathi (c. I, 1), vaticinatus est sub Ioas et Ieroboam II regibus Israel, et sub Ozia, seu Azaria, rege Iuda (IV Reg. XIV, 25). Praedixerat pristinos limites regni Israel restituendos esse, quod sub Ieroboam II contigit (ib. v. 25).

Lingua hebraica huius libri variis verbis chaldaicis mixta est; quare cl. Iahn illum post captivitatem babilonicam et destructionem Ninives compositum fuisse credit. Verum indoles linguae libri non semper est certum testimonium illius aetatis (n. 300).

§ CLVIII. Argumentum libri Ioniae.

398. Ionas a Deo iussus praedicare in urbe Ninive, in qua tum temporis Phul regnasse videtur (IV Reg. XV, 18-20), conscensa in Ioppe navi, Tharsim in Ciliciam aufugere tentat. Verum a Deo tempestate ingenti immissa, nautae iaciunt sortem ad sciendum cuius causa Numen hanc tempestatem immisisset. Sors autem in Ionam cadit; quare hic in mare proiectus fuit, et tempestas cessavit (c. I).

Ionas iussu Dei deglutitus fuit a magno pisce, in cuius ventre tribus diebus, totidemque fere noctibus delituit, Deumque deprecatus est, tertia vero die piscis illum in litus evomuit (c. II).

Ionas tum secundo Ninivem adire iussus, Deo paret. Ninivitis annuntiat ruinam Ninives post 40 dies, nisi poenitentiam agant, quare ninivitae poenitentiam agunt, Deusque illis parcat (c. III).

Ionas autem ideo iratus mortem sibi optat, Deo ait se iam praesensisse quod Ninivi parciturus foret, ideoque Tharsim aufugere voluisse. Extra urbem sibi umbraculum ex-

quoque Iudae ac vicinis regibus (c. I-II), suum exitium annuntiat. Praedicat dein reditum israelitarum ex captivitate, thronique Davidis restitutionem (c. IX, 11-12). Cum ab Amasia sacerdote vitulorum aureorum in Bethel vexaretur, illi praenuntiavit uxorem eius in Samaria prostituendam esse, et ipsius filios ac filias gladio perituros (c. VII).

Stylus Amosi est poetice et nequaquam humilis. Tropi et alia ornamenta dictionis deprompta sunt ab obiectis, quae pastoribus familiaria sunt. Ex notionibus geographicis, astronomicis et historicis, quae in hisce prophetiis occurrunt, patet Amosum pastorem haud inculum fuisse.

DE PROPHETIA ABDIAE

§ CLVI. Abdias. Lingua, aetas et argumentum prophetiae Abdiae.

396. I Par. III, 21; IX, 16. II Par. XVII, 7, XXXIV, 12. I Reg. XVIII, 3, varii occurrunt Abdiae; utrum noster propheta sit aliquis eorum, isque specialim, qui (II Par. XXXIV, 12) sub Iosia rege reparando templo praepositus fuit, incertum est.

Vaticinatus est hebraice postquam Hierosolyma iam sub ditione chaldaeorum erat, abducto Iechonia (v. 20), et ante excidium huius urbis (v. 12-14).

Abdias, seu Obadias, in sua prophetia unius capituli, quod fragmentum esse videtur, praedicat exitum idumaeis iudaeos affligentibus, praenuntiatque iudaeos, atque ipsas decem tribus, regionem suam recuperaturos, et Idumaeam ac Philisthaeam possessuros.

S. Hieronymus de Abdia ait: « Propheta parvus supputatione verbum suum non sensuum (1). »

(1) Hier. comment. in Abdiam.

truit, expectans quid Ninivi accideret. Deus hederam crescere facit, sub cuius umbra Ionas sedet. Sed cum Deus a verme hanc hederam corrodi iussisset, ita ut haec exaresceret, Ionas, ardentibus solis radiis percussus, denuo sibi mortem optat. Verum Deus illum reprehendit quod ob interitum huius hederæ tantopere commoveatur, nec tangatur miseratione in ninivitas, ac nolit ut Deus parcat urbi poenitenti, in qua erant 120,000 infantium (c. IV).

§ CLIX. Difficultates libri Ioniae.

399. Veritati historicae huius libri opponitur:

1^o Historia profana de illa extraordinaria et miraculosa commoratione Ioniae in ventre piscis nihil omnino commemorat.

2^o Finis tanti miraculi Deo dignus haud perspicitur.

3^o Incredibile est regem Ninives ac ninivitas ad praedicationem viri ignoti conversos fuisse, regem praecipisse hominibus et animalibus abstinentiam ab omni re, omnesque subditos iussisse saccos lugubres induere.

4^o Ionas in calido ventre istius piscis tempore trium dierum ac noctium consumi, et defectu puri aeris suffocari debuisset. Quomodo Ionas huiusmodi carcere inclusus mentis compos manere, Deumque orare potuit?

400. Ob hasce potissimum difficultates plures recentiores historiam Ioniae parabolam esse dicunt.

Verum huic sententiae obstat 1^o quod in libro Ioniae occurrant characteres historiae, nomina propria nempe Ioppe, ubi Ionas navim conscendit, Tharsis, quo navigare meditabatur, Ninives, ubi praedicavit, minuta adiuncta rerum, etc., quae

(1) Hom. de divite

parabola haud inseruntur: nam « parabola illae sunt, ubi ponuntur exempla, et tacentur nomina » ait s. Chrysostomus (1).

2^o Christus (Luc. XI, 32) ninivitarum poenitentiam iudaeis ut exemplum proposuit: « Viri ninivitae, ait, » surgent in iudicio cum generatione hac, et condemnabunt illam: » quia poenitentiam egerunt ad praedicationem Ioniae (conf. Matth. XII, 41). » Christus profecto hic ninivitarum poenitentiam ut certam non posuisset, si illa numquam contigisset. Matth. XII, 40, Christus aequae certam posuit moram Ioniae in ventre piscis, cum dixit: « Sicut » fuit Ionas in ventre ceti tribus » diebus et tribus noctibus, etc. »

401. Ad allatas difficultates sequentia respondemus:

1^o Historici profani multa alia facta miraculosa librorum sacrorum non commemorant, quin ideo quis eorum falsitatem historicam inde colligat. Antiqui pagani nullum fere commercium cum parva natione Iudaeae exercebant; quare mirum non est, eos multa facta Iudaeis propria ignorasse. Cum insuper Iudaeos contemnerent, odioque haberent, mirum non esset, si nequidem facta aliqua particularia, quae noscebant, sive ex contemptu et odio, sive ex incredulitate haud retulissent. Caeterum fabula Herculis, qui iuxta nonnullos mythologos tribus diebus in ventre piscis fuit, et inde depilatus dumtaxat sed incolumis egressus est (2), facile ex historia Ioniae proficisci potuit.

2^o Multorum aliorum miraculorum veteris foederis finis pariter non perspicitur: num ideo negantur? Interea finis miraculi Ioniae causa patrati Deoque dignus est, paratio contumaciae Ioniae, et conversio ninivitarum.

(2) Theophylactus comment. in cap. II Iodae. Chron. tragoid. Herculis.

tarum. Hi audito hoc miraculo facilius profecto conversi fuerunt.

3^o Priscis illis temporibus, quibus homines audiendis oraculis adsueta erant, credebatur Deum quibusdam hominibus res futuras, suamque voluntatem manifestare: ideoque prophetis apud hebraeos, et valibus apud gentes, ins erat nomine Dei, vel deorum, vel ipsis principibus vitia exprobrandi. Quare rex Ninives, ac ninivitae, suorum criminum probe conscii, ob ingens miraculum quod Ionas ad eos adduxerat, quodque rei caput est, ob illustrationem gratiae divinae, dictis Ioniae facile fidem adhibuerunt, ac poenitentiam extraordinariam peregerunt.

4^o Difficilius non fuit Deo conservare Ionam incolumem in ventre istius piscis, quam servare illaesos tres iuvenes in ardente fornace Babylonis, atque servare infantes novem mensibus in sinu matrum. Qui de infantibus in sinu matrum viventibus atque crescentibus nihil umquam audiisset, ratiocinaretur haud secus, ac illi, qui ob hanc quartam difficultatem mansionem Ioniae in ventre piscis negant.

Caeterum piscis iste Ionam bene valentem, vestibusque indutum non tam cito digerere debebat, et aer, quem spirando ducebat, erat Ioniae salutaris.

402. Credunt nonnulli piscem, qui deglutivit Ionam, fuisse balaenam eo quod haec sit maximus piscis, et quod piscis Ioniae (Matth. XII, 40) vocatur *cetus*.

Ast balaena tam angustum guttur habet, ut vix mediocres pisces deglutire possit, nec propter ingentem corporis molem sat prope littus venire potuisset ad Ionam evomendum, nec in mari mediterraneo, ubi Ionas deglutitus fuit, commoratur. Vox

(1) Versuch einiger Unterhaltungstunden, Augsburg 1792.

vero *cetus* piscem grandem generatim significat.

Textus hebraicus, et versio vulgata (Ion. II), speciem istius piscis non determinant, aiuntque solummodo, Ionam deglutitum fuisse a *pisce grandi*; quare piscis iste facile esse potuit carcharia, seu lamia (gallice *requin*, ital. *pesce-cane*); carchariae autem in mari mediterraneo, ubi Ionas fuit, haud raro homines deglutunt; sic narrat D. Müller (1), nauticum quemdam anno 1759 in mare mediterraneum lapsum, illico vasto oris hiatu carchariae fuisse exceptum, hoc vero monstrum ictu tormenti bellici mox percussum, deglutitum nauticum, modice laesum evomuisse. Carcharia ista dein capta fuit, atque decem cubitos longitudinis, et quatuor latitudinis habebat.

Nicaeae et Massiliae carchariae captae fuerunt, in quorum stomachis homines integri, immo unus armatus, inventi fuerunt (2). D. Rondelet refert captas fuisse lamias, quae 30,000 librarum pondo erant. In tanta anthropophagi mole Ionas profecto consistere potuit.

DE PROPHETIA MICHAELAE

§ CLX. Michaelas Lingua, aetas, argumentum, et stylus eius vaticiniorum.

403. Michaelas, seu Michas, Morasthites dicitur (c. I, 1), a loco nativitatis ut distinguatur a Michaela filio lemlae (III Reg. XXII, 8).

Vaticinatus est hebraico idiomate sub Ioathan, Achaz et Ezechia regibus Iudae (c. I, 1).

Invenitur Michaelas in Iudaeorum crimina, praedixit captivitatem decem tribuum regni Israel apud Assyrios, exilium duarum tribuum regni Iuda apud Chaldaeos, earum liberationem per Cyrum, restorationem Hierosolymae ac templi, huiusque

(2) V. Valmont de Bomare, dict. art. *Requin*.

celebritatem. C. V, 2, designat Bethlehem ut locum nativitatis Messiae.

Stylus huius prophetae est poeticus, vehemens, sublimis, clarus et adcuratus. Tropi sunt varii ac elegantes, et increpationes vitiorum acerrimae.

DE PROPHETIA NAHUM

§ CLXI. Nahum. Lingua, aetas, argumentum et stylus vaticiniorum eius.

404. Nahum Elcesaeus a loco nativitatis, ut videtur, vocatus (cap. I, 1), scripsit pura lingua hebraica, a verbis exoticis immuni.

Vaticinatus fuisse videtur ultimis Ezechiae vel primis Manassis annis. Praedicat Nahum ruinam urbis Ninives, eversionem monarchiae assyriorum, qui hebraeos oppresserant, ac restitutionem regni Iudae.

Diodorus Siculus (l. 2, c. 32) ex Ctesia refert Niniven primum sub Sardanapalo ab Arbace medorum gubernatore, et Belese, seu Nabonassare, Babyloniae praeside, octavo saeculo ante Christum natum eversam fuisse, et paulo post restauratam secundi regni assyriorum sedem regiam evasisse, dein sub Chinladano a Nabopolassare, et Astyage Cyaxaris I filio, 626 circiter anno ante Christum secundo excisam, et non amplius reaedicatam fuisse (conf. n. 222, 250, 2°; et 253, 2°).

Stylus Nahum est ornatus, elegans, pluresque tropos continet.

DE PROPHETIA HABACUC

§ CLXII. Habacuc. Aetas, lingua, argumentum et stylus eius vaticiniorum.

405. Quis sit iste Habacuc, a LXX interpretibus Ἀμβακού, Ambacum dictus, et qua aetate vixerit, haud certo constat. Verisimiliter autem vaticinatus est primis annis regni Manassis, cuius crimina referre videtur (c. I, 2-4), et a propheta Habacuc (Dan. c. XIV) diversus esse

videtur (n. 387); aetati Manassis convenit puritas linguae hebraicae, qua Habacuc scripsit.

Praedicat propheta iudaeorum exitum per chaldaeos inferendum, chaldaeorum punitionem, et excidium Babylonis. C. III occurrit sublime canticum. Stylus huius prophetae est elegans, sublimis, ornatus, et stylo plerorumque prophetarum, praesertim c. III, superior.

DE PROPHETIA SOPHONIAS

§ CLXIII. Sophonias. Aetas, lingua, argumentum et stylus eius vaticiniorum.

406. Sophonias filius Chusi fuit (c. I, 1), et vaticinatus est sub Iosia rege Iudae (ib.) verisimiliter antequam hic rex iudaeorum mores emendasset.

Linguae hebraicae, qua scripsit Sophonias, nonnulla verba exotica admixta sunt.

Constat Sophoniae prophetia tribus capitibus: (c. I et II) praedicuntur captivitas iudaeorum apud babilonios, devastatio Iudaeae, exitum philisthaeorum, moabitarum, ammonitarum, aethiopum, assyriorum ac urbis Ninives, quae 626 circiter annis ante Christum reapse destructa fuit (n. 404), atque reditus iudaeorum in suam patriam.

C. III. Propheta redarguit crimina iudaeorum, promittitque post reditum de exilio babilonico verae religionis propagationem, constantiam in Dei cultu, ac felicitatem.

Stylus huius prophetae, licet non sit humilis, stylum tamen plurium prophetarum non adaequat; est vehementens, et similis stylo Ieremiae, cuius abbreviator creditur.

DE PROPHETIA AGGAEI

§ CLXIV. Aggaeus. Aetas, lingua, argumentum et stylus eius vaticiniorum.

407. Quis fuerit iste Aggaeus, scriptura sacra haud dicit. Vaticinatus

nari coepit Hierosolymis post captivitatem babilonicam secundo anno regni Darii Hystaspis (c. I, 1).

Eius lingua hebraica ad dialectum chaldaicam accedit.

C. I. Iudaeos increpat, quod neglecto templo propria sua aedificia extruant; ait Deum ob hanc causam immisisse sterilitatem, hortaturque Zorobabelem, ducem iudaeorum, Iesum filium Iosedec summum sacerdotem, atque alios iudaeos, ut aedificationem templi prosequantur, quod hi etiam fecerunt.

C. II. Refertur, quod Aggaeus consolatus sit senes, qui magnificentiam templi Salomonis olim viderant, et qui contristabantur quod secundum hoc templum priori magnificentia inferius fore crederent: dicebat propheta hoc secundum templum primo fore magnificentius, non quidem auri, argentique abundantia, sed quod Desideratus cunctis gentibus illud sua gloria illustraturus esset. Deum inquit praeteritam sterilitatem in fertilitatem mutasse, eo quod templum reaedicabatur, promittit dein Zorobabel protectionem divinam.

Stylus Aggaei est in increpationibus vehemens, et in vaticiniis est sublimior quam in aliis rebus.

DE PROPHETIA ZACHARIAE

§ CLXV. Zacharias. Aetas et lingua eius vaticiniorum.

408. Zacharias fuit filius Barachiae, et, ut Aggaeus, secundo anno Darii Hystaspis Hierosolymae vaticinari coepit (c. I, 1).

Quinque occurrunt Zachariae, primus sacerdos, filius Ioiadae pontificis, qui iussu regis Ioas in atrio templi lapidatus fuit (II Par. XXIV, 20, etc.); secundus filius Barachiae, de illo loquitur Isaias (c. VIII, 2). Vixit post primum sub rege Achaz; tertius est noster propheta, quartus

Zacharias pater Ioannis Baptistae (Luc. c. I), et quintus est Zacharias filius Baruch, qui, teste Fl. Iosepho (1), tempore ultimae obsidionis hierosolymitanae a seditiosis occisus fuit. Cum Christus (Matth. XXIII, 34-36) scribis et pharisaeis dicat: « Mitto ad vos prophetas... » et ex illis occiditis... ut veniat » super vos omnis sanguis iustus, » qui effusus est super terram a » sanguine Abel iusti usque ad sanguinem Zachariae filii Barachiae, » quem occidistis inter templum et » altare, » haec vero nulli Zachariae praeterquam nostro prophetae convenire videantur, crediderunt multi Zachariam auctorem nostrae prophetiae a iudaeis inter templum et altare occisum fuisse; sed sententia isthaec maximis difficultatibus subiacet.

Lingua hebraica Zachariae a verbis chaldaicis non est immunis.

§ CLXVI. Argumentum et stylus vaticiniorum Zachariae.

409. Haec prophetia in duas partes dispesci potest, quarum prima potissimum agit a c. I ad VIII, de eventibus proximis, et praesertim de restauratione templi, ad quam propheta hebraeos, ut Aggaeus, adhortatur. Praedicat futurum regnum sacerdotum, et ieiunium ob calamitates praeteritas institutum abolendum iri.

Pars secunda a c. IX ad XIV continet vaticinia eventuum remotiorum, de clade syrorum ac philisthaeorum, de Messia, de Machabaeis, de propagatione verae religionis, etc. Zacharias cap. IX, 9, de Messia fere ut evangelista loquitur, dum ait: « Exulta satis filia Sion: Ecce » rex tuus veniet tibi iustus et salvator: ipse pauper, et ascendens » super asinam, et super pullum

(1) Fl. Ios. de bello Iud. l. I, c. 19.

filium asinae » Conf. Matth. XXI, 4-5.

Partem tertiam horum vaticiniorum a Zacharia compositam esse elahn contra adversarios solide probat (1).

Stylus Zachariae quandoque est prosaicus, et quandoque poëticus, plures in eo occurrunt figurae, tropi, allegoriae et aenigmata, quae explicantur. Prophetia Zachariae 14 capita complectens est omnium prophetiarum minorum longissima et obscurissima.

DE PROPHETIA MALACHIAE

§ CLXVII. Malachias. Aetas, lingua, argumentum et stylus eius vaticiniorum.

410. Malachias contemporaneus fuit Nehemiae (n. 239), ut argumentum eius prophetiae evincit. Caeterum de illo scriptura sacra nihil refert. Vaticinatus est post reaedificatum sub Zorobabele templum; hoc enim ut extans sumit. Lingua eius hebraica est quandoque duriuscula.

Redarguit Malachias iudaeos ingratiitudinis in Deum, ac sacerdotes impietatis, eo quod de multis laboribus et exiguis redditibus conquerebantur, ac sacrificia illicita admittebant. Reprehendit hebraeos, qui coniuges suas arbitrario repudiabant, mulieres alienigenas ducebant, et decimas retinebant. Praedicat Messiam, atque magnum legatum divinum, quem quod ad spiritum Eliam vocat, ante Messiam mittendum esse. Iudaeam vero praedicat perpetuo anathemate damnandam esse.

Stylus Malachiae in reprehendis vitiiis est vehemens, caeteroquin prosaicus et duriusculus (conf. n. 34-36 et 417-422).

(1) Iahn. Introd. in L. S. V. F., cap. V, § 161. Vienna, 1804.

DE I ET II LIBRO MACHABAEORUM

§ CLXVIII. Nomen Machabaeorum. Auctores I et II libri Machabaeorum. Eorum lingua et aetas.

411. Hi libri Machabaeorum vocantur, eo quod gesta eorum referunt. Origo nominis Machabaei communiter derivatur a litteris initialibus verborum hebraicorum: *Mi Camoca Beelim Iehovah*, quae hanc sententiam efficiunt: *Quis ut tu inter deos, Iehovah?* Hae litterae initiales putantur vexillis iudaeorum adversus syros pugnantium intextae, et in hanc formam contractae MCBEI fuisse, ac nomen *Machabaei* effecisse, quod Iudae Machabaeo, ac deinceps omnibus qui adversus syros pro religione et patria decertarunt, datum fuisset. Romani ita vexillis suis intexebant S. P. Q. R., contractio senatus populique romani.

Contendunt alii nomen Machabaei provenire a voce hebraica *Malleum* et *Malleatorem* significante, idque Iudae a factis heroicis datum fuisse, ut postea Carolo principi gallo nomen *Martelli* datum fuit. Ast Iudam Machabaeum vocatum fuisse ante bellum adversus syros patet ex I Mach. c. II, 4, ubi singuli filii Mathathiae nomina propria habent, et solus Iudas vocatur Machabaeus.

Iudaei hosce libros etiam appellant librum assamonaeorum aut hasmonaeorum, a nomine familiae Mathathiae.

412. Auctor libri Machabaeorum scripsit hebraice, ut frequentes eius hebraismi in versione graeca testantur. S. Hieronymus scribit se hunc librum hebraice conscriptum reperisse, et Origenes refert illum hebraice inscriptum fuisse *Sarbèt Sar-Benè El: Virga rebellium adversus Dominum, vel sceptrum principum filiorum Dei* (2).

(2) Hier. Prolog. Galeat. et Orig. apud Euseb., I. 6, cap. 24.

Textus autem hebraicus modo perditus est, et versio nostra vulgata e versione graeca descendit.

Auctor vixisse videtur circa tempora pontificatus Ioannis Hircani, cuius annales (c. XVI, 24) citat.

Auctor II libri Machabaeorum scripsit graece, ut ex eius graecismis, observante iam S. Hieronymo (1) patet. Lingua eius graeca est pura, et quandoque elegans. Videtur auctor scripsisse aliquo tempore post gesta quae refert.

Ambo auctores utuntur aera Seleucidum seu graecorum, quam iudaei *aeram contractuum* vocant.

§ CLXIX. Argumentum I libri Machabaeorum.

413. Antiochus Epiphanes, occupato regno Syriae anno 175 ante Christum, et devicto Ptolemaeo rege Aegypti, Hierosolymam depredatus est, iudaeos alios interemit, alios captivos duxit, templum spoliavit et profanavit, libros sacros combussit, idola erexit, et ea adorare renuentes trucidari iussit.

Mathathias sacerdos cum quinque suis filiis exercitum collegit iudaeorum in avita religione perseverantium, atque regionem perlustrans praefectos regios Antiochi, et iudaeos apostatas occidit. Mathathiae, anno 166 ante Christum defuncto, successit filius Iudas Machabaeus ut dux militiae, qui ingentes syrorum exercitus paucis copiis profligavit. Illi anno 160 ante Christum in praelio occiso successit frater Jonathan, qui hostium insidiis periit anno 142 ante Christum. Ipsi successit Simon, primogenitus filius Mathathiae, qui principatum et summum sacerdotium iure haereditario accepit, sed anno 135 ante Christum a genero Ptolemaeo interfectus fuit.

(1) Hier. loc. cit.

* Aera Seleucidum incipit anno 308 ante Christum, et anno 312 ante aeram vulgarem, quo anno Seleucus I rex Syriae, quondam Alexandri Magni belli dux, Babyloniam recuperavit hic annus incidit in Olympiadem 117.

Continet Olympias spatium 4 annorum. Ludi Olympici, quae volutis 4 annis in Elide ad Olym-

piam urbem maximo cum Graecorum concursu celebrabantur, incipiunt ab anno 884 ante aeram vulgarem, quo anno ab Iphito, rege Elis, instituti fuerunt, 442 annis ab eorum institutione per Herculeum, offertur, facta; sed communiter initium Olympiadum non numeratur nisi ab Olympiade 28 ubi Coraeus victor extitit anno 776 ante aeram vulgarem.

Continet itaque hic liber historiam 40 annorum, ab initio scilicet regni Antiochi Epiphanis usque ad mortem Simonis summi sacerdotis.

§ CLXX. Argumentum II libri Machabaeorum.

414. C. I, 1-9 occurrit epistola hebraeorum Hierosolymae et Iudaeae ad hellenistas Aegypti. In ea dicitur, sacrificia denuo in templo hierosolymitano offerri, festum encoeniorum celebrari, et ad eius celebrationem hellenistae invitantur.

C. I, 10-11, 19. Extat antiquior epistola ab incolis Iudaeae, senioribus et Iuda ad Aristobulum regis Ptolemaei paedagogum, et ad hellenistas Aegypti scripta. Referuntur in illa pericula magna, quibus iudaei sub Antiocho Epiphane obiecti fuerant, huiusque regis obitus. Hellenistae Aegypti excitantur ad celebrationem festi encoeniorum, et ignis sacri.

C. II, 20-33. Occurrit libri praefatio, in qua auctor dicit se Iasonis Cyrenaei historiam quinque voluminibus comprehensam in compendium redegisce. Narrat dein iuxta Iasonem persecutiones et bella, quae sub Antiocho Epiphane, et Eupatore eius filio, in Iudaea locum habuerunt. Duo ultima capita auctor ipse adiecit videtur, eo quod Iason iuxta c. II, 21, non scripsit nisi quae sub Antiocho Epiphane et Eupatore in Iudaea gesta erant. C. IV et c. V facta quaedam occurrunt, quae persecutioni Antiochi Epiphanis occasionem praebuerunt.

pam urbem maximo cum Graecorum concursu celebrabantur, incipiunt ab anno 884 ante aeram vulgarem, quo anno ab Iphito, rege Elis, instituti fuerunt, 442 annis ab eorum institutione per Herculeum, offertur, facta; sed communiter initium Olympiadum non numeratur nisi ab Olympiade 28 ubi Coraeus victor extitit anno 776 ante aeram vulgarem.

Cum ambo libri Machabaeorum eandem fere historiam referant, seque mutuo illustrent, a lectore continuo comparandi sunt.

§ CLXXI. Difficultates II libri Machabaeorum.

415. Inter varias huius libri difficultates venit potissimum

Varia et contradictoria relatio de morte Antiochi Epiphanis. II Mach. c. I, 13-17 dicitur hunc regem in Perside in templo Naneae, quod spoliare meditabatur, a sacerdotibus lapidibus obrutum, et in frusta dissectum fuisse.

II Mach. c. IX legitur Antiochum, e Perside reducem, ab urbe Persipoli pulsum esse, vivum vermibus corrosum fuisse, et « peregre in montibus miserabili obitu vitam functum esse. »

I Mach. VI, 1-16 refertur Antiochum obsidionem urbis Elymaidis in Perside solvere coactum, reversum esse Babylonem, eum in Perside, audita clade sui exercitus in Iudaea, in extremam melancholiam lapsum, ibidem mortuum esse.

Verum relatio mortis Antiochi (II Mach. I, 13-17) est in epistola hebraeorum Iudaeae, et non in ipso libro auctoris. Iudaei isti de morte Antiochi non bene edocti fuerant. Idem dicendum est de nonnullis aliis rebus singularibus, quae in hac secunda iudaeorum epistola occurrunt. Duae epistolae, quae praefationem libri antecedunt, possunt ab alio quam ab auctore libro praemisae esse: si vero ab ipso auctore adiectae sunt, probant eius fidelitatem in rebus referendis, utpote qui ne quidem istam contradictionem cum cap. IX sui libri sustulit.

Inter II Mach. c. IX et I Mach. c. VI nulla est contradictio; nam utrobique dicitur Antiochum mortuum esse in Perside, quod est caput rei, et utrobique legitur illum antea Perse-

poli pulsum fuisse; Elymais enim (I Mach. c. VI) est Persopolis. Auctor (I Mach. c. VI) omittit morbum Antiochi, et designationem loci eius mortis. Morbum autem terribilem huius regis (I Mach. c. VI) pro certo poni, ex verbis et lamentis Antiochi satis colligitur.

416. II Mach. c. XIV refertur suicidium Raziae, quod deistae ab auctore libri adprobari contendunt. En factum!

Razias, nobilis senex, de iudaeis adeo bene meritus, ut eorum pater diceretur, apud Nicanorem, Demetrii Syriae regis belli ducem accusatus fuerat, quare: « Misit Nicanor, » ait auctor (c. XIV, 39-46), milites quingentos, ut eum comprehenderent; putabat enim, si illum decepisset, se cladem iudaeis maximam illaturum. Turbis autem irruere in domum eius, et ianuam disrumpere, atque ignem admore cupientibus, cum iam comprehenderetur, gladio se petiit, eligens nobiliter mori potius quam subditus fieri peccatoribus, et contra natales suos indignis iniuriis agi. Sed cum per festinationem non certo ictu plagam dedisset, et turbae intra ostium irrumperent, recurrens audacter ad murum, praecipitavit semetipsum viriliter in turbas: quibus velociter locum dantibus casui eius, venit per mediam cervicem, et cum adhuc spiraret, accensus animo surrexit: et cum sanguis eius magno fluxu decerneret, et gravissimis vulneribus esset saucius, cursu turbam pertransiit. Et stans supra quamdam petram praeruptam, et iam exsanguis effectus, complexus intestina sua, utrisque manibus proiecit super turbas, invocans dominatorem vitae et spiritus, ut haec illi iterum redderet; atque ita vitam finitus est. »

Verum numquid in adiunctis, in quibus Razias versatus fuit, illi facile persuasum esse non potuit suicidium esse licitum? Num Razias decipi haud potuit? aut etiam a Deo summo vitae necisque nominum domino ad *αὐτοχειρίαν* (sui interfectionem) inspirari? Sed hoc ultimum deistis asserere necesse haud est: auctor enim libri laudat Raziam, quod religioni iudaicae addictissimus, ac de patria sua et concivibus bene meritus fuerit, quod Deum moriendo invocaverit, et quod in suicidio admittendo fortem animum exhibuerit; ast non laudat, nec excusat eius suicidium. Si Razias romanus vel graecus fuisset, deistae eius animi magnitudinem non minus ac illam Catonis laudibus extollerent (conf. n. 34-36 et 417-422).

Ex iis quae hactenus persecuti sumus de auctoribus librorum sacrorum Pentateucho posteriorum, aut de eorum ex coaevis authenticisque documentis excerptione, atque de fide, quam vel historice tenus merentur, illorum authentia satis in aperto posita est, de ipsa tamen paucis adhuc ex professo agemus: quare

§ CLXXIII. Libri sacri veteris foederis Pentateucho posteriores sunt genuini.

417. Hosce libros esse compositos ab auctoribus quibus tribuuntur, ea aetate cui assignantur, aut quam (si auctores incogniti sint), interiores libris ipsis rationes deprehendunt, evincitur ex historia et argumento ex intimis librorum rationibus desumpto. Ac

1° Quidem tota natio hebraica antiqua et recens testatur, hosce libros variis temporibus, partim ante, partim post captivitatem babylonicam, a variis scriptoribus hebraeis aliis cognitis, et aliis incognitis esse exaratos; proinde nisi dicere velimus integram gentem in re summi mo-

menti deceptam fuisse, credere debemus hosce libros esse genuinos. Profecto si opera antiquorum scriptorum profanorum genuina credimus propter multorum vivorum traditionem, an genuinos esse non credemus eos libros sacros, quos tales esse natio integra testatur?

Integer autem populus hebraeus nec deceptus fuit, nec alios decipere voluit, hoc suo testimonio; nam cum hosce libros genuinos esse adfirmet, licet ingentia eius crimina, perpetuae rebelliones in Deum suosque principes, idololatria, ac inaudita pertinacia et mentis caecitas ibi ad vivum delineentur, oportet illum de illorum authentia plenissimam habuisse persuasionem. Cum igitur populus hebraeus sit testis contra semetipsum, eius testimonium est omni exceptione maius; consequenter insanum foret adserere, illum alios decipere voluisse, semetipsum infamem reddendo.

418. 2° Argumentum non minoris roboris eruitur ex rationibus intrinsecis horum librorum; primum enim in libris posterioribus librorum antea conscriptorum frequentes occurrunt citationes et allusiones ad eorum argumenta, adeo ut liber posterior frequentissime anterioris existentiam ponat; tum diversitas linguae hebraicae, cuius sanitas antiquiorum librorum propria sensim in posterioribus decedit, varietas styli, ordinis, sententiarum ac symbolorum, descriptio profectus iudaeorum in moribus, scientia ac urbanitate, modus ille mirabilis, quantum per progressum culturae ingenii humani, tum per varias Dei revelationes, tum per varios rerum eventus, in his libris via ad evangelium sternitur, et quidem ita ut Pentateuchus ope horum librorum intermediorum cum evangelio arcte colligetur, aperte demonstrant libros

sacros veteris foederis Pentateucho posteriores vario tempore a variis auctoribus fuisse in natione hebraica conscriptos.

§ CLXXIII. Libri sacri veteris foederis, post Pentateuchum conscripti, quod ad substantialia integri extant.

419. Maxima reverentia, qua totus populus hebraeus hosce libros semper prosecutus est, et hodieque prosequitur; frequens illorum praelectio, omnibus iudaeis fieri solita (Act. XIII, 27); ingens copia exemplarium, quae ante et post Christi adventum inter hebraeos, ubique terrarum degentes, distributa fuerunt; versio graeca horum librorum, tertio circiter saeculo ante Christum facta; exemplaria fere innumera, quae post Christum inter christianos disseminata fuerunt, non modo hosce libros quod ad substantiam integros servarunt, sed immo eorum corruptionem substantialem impossibilem reddiderunt.

§ CLXXIV. Libri sacri veteris foederis Pentateucho posteriores veridici sunt.

420. Eorum enim auctores 1° veritatem eorum quae scripserunt scire potuerunt, 2° in iis conscribendis sinceri fuerunt, et 3° aliis falsum obtrudere ne quidem impune potuissent, etiamsi voluissent; quare illorum libri omnem fidem merentur. Atque

1° Quidem omnes isti auctores fuerunt indigenae, alii rebus gestis

quas retulerunt fuerunt coaevi, alii tametsi rebus gestis non aequales, ad sua tamen scripta conficienda usi sunt documentis coaevs, annalibus publicis, tabulisque genealogicis suae gentis. Hi vero scriptores fuerunt vel reges, vel principes, vel summi sacerdotes, vel viri docti, et virtutibus conspicui. Quare rerum quas scriperunt probe gnari esse potuerunt.

421. 2° Etiam sinceri fuerunt in suis scriptis, ut patet: — ex ingenua confessione criminum et errorum suae nationis, eiusque virorum illustrium; — ex insigni illorum modestia; — ex eminenti ipsorum pietate; — ex consensu eorum inter se quod ad eadem facta; — ex consensu illorum cum historia profana antiqua, quae ad nos pervenit; — et demum ex maxima veneratione, qua iudaei hosce libros semper prosecuti sunt, et hodieque prosequuntur, licet inter omnes nationes dispersi sint.

422. 3° Sed aliis falsum nequidem impune obtrudere potuissent, etiamsi voluissent; nam referunt res, quae aut recenter contigerant, aut ex documentis antiquis vel traditione cognitae erant, quas inter multae toti nationi iudaicae summam ignominiam creabant. Quare si scriptores veraces non fuissent, iudaei illis ut mendacibus adversati fuissent, atque universa natio ipsis fidem haud adhibuisset (conf. n. 34-36).

SECTIO III.

DE LIBRIS SACRIS NOVI FOEDERIS

§ CLXXV. De evangeliis.

423. *Εὐαγγέλιον*, *Evangelium*, graece *faustum nuntium* significat, ac continet historiam adventus, vitae, doctrinae, factorum, mortis et resurrectionis Iesu Nazareni, Messiae, Filii Dei. Hanc historiam conscribere ss. Matthaeus et Ioannes, qui testes oculati et auriti factorum ac dictorum Iesu fuerunt, atque ss. Marcus et Lucas, qui testibus oculatis et auritis accensendi sunt, eo quod apostolorum comites, et primus s. Petri, alterque d. Pauli, potissimum discipulus fuerit, ac proinde utrique suam doctrinam ab apostolis acceperit.

DE EVANGELIO SECUNDUM MATTHAËUM

§ CLXXVI. Matthaeus. Aetas et lingua eius evangelii.

424. Matthaeus, qui et Levi nuncupatur (Luc. V, 27), filius Alphaei (Marc. II, 14), natione galilaeus, professione publicanus fuit (Matth. IX, 9).

Scripsit suum evangelium iuxta omnes codices graecos anno 41 aerae vulgaris, seu 8 post Christi gloriosam resurrectionem.

425. Usus est hebraeorum lingua vernacula, quae erat hebraica, seu syro-chaldaica, ut Papias, Origenes, Irenaeus, Eusebius, Hieronymus, Epiphanius, Cyrillus hieros., Chrysostomus, Augustinus, Auctor synopses, Theodoretus, et omnes antiqui patres testantur (1).

Evangelium hoc illico in linguam graecam versum est, haecque versio prae textu primitivo adeo invaluit, quippe qui ab ebionitis fuerit corruptus, ut hic neglectus, et saeculo

secundo deperditus sit. Quare textus hebraicus, qui modo extat, nihil aliud est quam versio translationis graecae, uti et nostra Vulgata.

Erasmus, Clericus, Lightfoot et nonnulli recentiores, quos inter cl. Hug (2), existimant linguam primigeniam evangelii s. Matthaei esse linguam graecam.

Verum haec sententia 1° antiquorum patrum testimonio repugnat, et 2° licet lingua graeca vigeret in Palaestina, iudaei tamen, populus praesertim, loquebantur communiter lingua hebraica, verbis chaldaicis et syriacis mixta, ut patet inae, — quod Christus ista lingua locutus sit. Verba eius in cruce: *Eloi, Eloi, Lamma sabachthani*, a s. Marco (15, 34) relata, sunt syriaca; — quod s. Paulus Hierosolymis captus idiomate hebraico, seu syro-chaldaico populum fuerit allocutus (Act. XXI, 40). Proindeque — Paraphrases Onkeli et Jonathan aliquanto post eadem lingua factae sunt. 3° Ex decem locis in hoc evangelio e veteri foedere citatis septem desumpti sunt e textu hebraico, et si tres reliqui e versione graeca LXX interpretum desumpti esse videntur, ratio est, quod tempore apostolorum versio graeca eiusdem cum textu hebraico esset auctoritatis; quare scriptores sacri novi foederis etiam iuxta illam scripturam sacram allegarunt. Caeterum interpretes graeci haec loca e LXX interpretibus desumere potuit.

Occurrunt quidem nomina hebraica et syriaca, graece declarata, ut *Emmanuel*, *Golgotha*, *Haceldama*, *Eloi, Eloi, Lamma sabachthani*; at haec declaratio interpreti graeco est attribuenda.

(1) Papias apud Eusebium hist. l. 5, c. 59. Orig. ibid. l. 6, c. 23. Iren., l. 5, adv. haeres., l. 1 et 11. Euseb., l. 5, c. 24. Hier. Praef. in evangel. Epiph. Haer. 29. Cyril. catech. 14.

Chrys. hom. 1 in Matth. August. de consensu evangelistarum, l. 1, c. 2.

(2) Hug. Einleitung in die Schriften des neuen testaments. Tübingen 1808.

§ CLXXVII. Locus scriptioris, et occasio proxima evangelii s. Matthaei. Pro quibus proximè scriptum fuit scopus.

426. S. Matthaeus, fide aliquot annis in Iudaea annuntiata, ibidem et verisimiliter Hierosolymis, suum evangelium scripsit.

Occasionem proximam ei prae-buerunt iudaei, qui Iesum Nazarenum e Davidis stirpe oriundum, e Maria natum, et miraculorum patratorem fatebantur quidem, ast illum Messiam esse inficiabantur. Quare s. Matthaeus scripsit hoc suum evangelium, et quidem proxime pro iudaeis christianis, quod vel elucet ex annotationibus morum, sectarum, opinionum, et rerum geographicarum, quas sine declaratione perstringit, utpote lectoribus horum gnaris supervacanea.

Scopus vero s. Matthaei fuit iudaeis probare, Iesum Nazarenum esse illorum Messiam, a prophetis praedictum, quod patet ex multis eiusdem citationibus vaticiniorum ac locorum veteris foederis, quibus Iesum Messiam esse ostendit.

Hinc patet, Matthaeum scripsisse dogmaticam Messiae historiam. Biographiam chronologicam Iesu haud scripsisse videtur, eo quod tres alii evangelistae alium ordinem teneant, Lucas praesertim, qui (c. I, 3) ait se omnia *ex ordine* scripturum.

§ CLXXVIII. Difficultates c. I et II evangelii Matthaei.

427. Nonnulli recentiores protestantes dubia movent, num haec duo capita sint s. Matthaei: 1^o quod veteres aliqui de iis non loquantur; 2^o quod genealogia c. I, 1-17, relata, contradicere videatur genealogiae Iesu a s. Luca c. 3, 23-38, traditae; et 3^o quia c. 2 nonnulla occurrunt, quae apud alios evangelistas non leguntur.

1^o Ast quod ebionitae haec duo capita reiecerint, et nonnulli antiqui

de illis haud meminere, minime impedit quominus sint s. Matthaei; nam: — Omnes emendatiores codices manuscripti, qui extant, omnesque antiquae versiones, haec duo capita ut s. Matthaei referunt; — patres antiquissimi, ut Iustinus, Irenaeus et Tertullianus (1), cum loca inde desumpta allegent, eo ipso probant, illa in antiquissimis manuscriptis fuisse; — argumentum horum capitum, v. gr. genealogia Iesu (c. I, 1-17), eorumque stylus, cum sine huius evangelii, atque stylo aliorum capitum ita conveniunt, ut illa capita s. Matthaeo auctori attribuenda esse clare pateat.

2^o Antilogia autem inter genealogias Matthaei et Lucae, quam primus Iulianus imp., dein Bolingbrock alique deistae, nuncque recentiores nonnulli acatholici obiciunt, nonnisi apparens est; aliam enim uterque evangelista genealogiam scripsit, Matthaeus nempe naturalem Iosephi, et Lucas genealogiam Mariae (conf. 536-539).

3^o Si vero pericopa alicuius evangelii ideo reiicienda esset, quod ab aliis evangelistis non referatur, multa e s. Luca, et totum fere evangelium s. Ioannis reiicienda forent, utpote quae ab aliis evangelistis non recensentur. Quisque evangelista in scribendo suo evangelio finem proprium sibi proposuit, et ad hunc finem selegit e vita Iesu ea facta et dicta, quae ad scopum suum aptiora erant, atque propterea apud aliquos evangelistas quaedam occurrunt, quae apud alios desunt.

DE EVANGELIO SECUNDUM MARCUM

§ CLXXIX. Marcus. Occasio proxima et aetas eius evangelii. Locus ubi scripsit, et pro quibus.

428. Marcus, natione hebraeus, ut eius hebraismi evincunt, discipu-

(1) Iust. in dial. Iren., l. 5, c. 9. Tert., l. 5. Marc., c. IX.

lus ac interpres fuit s. Petri, ut Papias, Irenaeus alique antiqui scriptores testantur (1). S. Petrus eum (I Epist. 5, 13) suum filium appellat. Alius est ab illo Ioanne Marco, Mariae filio, de quo Act. XII, 12, mentio fit; veteres enim illum numquam Ioannem Marcum, sed simpliciter Marcum nuncupant, et Eusebius hos duos viros expresse distinguit.

Occasionem proximam huic evangelio prae-buerunt, testibus Papias, Clemente Alex. (2), Epiphonio ac Hieronymo, christiani romani, qui Marcum rogarunt, ut quae Petrus praedicabat conscriberet; quare Marcus eorum votis annuens, ex praedicationibus s. Petri, quas, testibus Papias et Clemente Alex., notis excipiebat, atque ex evangelio s. Matthaei, cuius textum graecum prae oculis habuit, pro romanis suum evangelium scripsit Romae, iuxta codices graecos anno 45, et iuxta multos auctores anno 47 vel 48 aerae vulgaris. Illum proxime pro romanis scripsisse, insuper patet ex eo quod quae illis ex iudaeorum moribus, ritibus, etc., ignota esse poterant, explicet accurate; sic exponit (c. VII, 2), quod manducare *κοινὰς χερσὶν*, communibus manibus significet *non lotis manibus* comedere, *τοῦτ' ἐστίν*, ait, *ἀνιπτέας*; c. XII, 42 monetam apud hebraeos usitatam *λεπτόν*, *Lepton*, romane aestimat *κοδράντην*, *quadranthem*; c. XV, 42 dicit *Παρασκευῇ*, *Pasceve*, esse *πρόσάββατον*, *ante sabbatum* etc.

§ CLXXX. Lingua et scopus evangelii s. Marci.

Scripsit autem Marcus graece, et non latine, ut eius graecismi hebraismis mixti evincunt, et antiqui fere omnes tradunt. Romani, praesertim nobiles, pro quibus teste Clemente Alex. potissimum scripsit, et apud

(1) Pap. ap. Euseb. l. 2, c. 14. Iren. l. 5, c. 1

quos commorabatur, atque alexandrini, ad quos profecturus erat, graeca praesertim lingua utebantur. Versio nostra vulgata sane textum graecum sapit. Quare manuscriptum latinum, cuius viginti prima folia Vennetiis, et octo posteriora Pragae adservantur, nonnisi antiqua versio est textus graeci.

Scopus vero s. Marci est probare Iesum Nazarenum esse *rerum omnium dominum*, ut liquet ex allegatione operum divinae eius potentiae, quae singulis fere capitibus refert.

§ CLXXXI. Comparatio evangelii s. Marci cum evangelio s. Matthaei.

430. Si Marci evangelium cum evangelio Matthaei comparetur, ambo evangelistae eadem facta referre videbuntur, excepto quod in Matthaeo sint tria facta, quae desunt in Marco, et quatuor in Marco, quae non sunt in Matthaeo. Facta a Marco ommissa sunt: 1^o de centurione (Matth. VIII, 5-9); 2^o de illo, qui Christum sequi, sed prius patrem sepelire volebat (Matth. VIII, 19, etc.); ac 3^o de immundo spiritu (Matth. XII, 43), etc. Facta a Matthaeo ommissa sunt 1^o de Daemonio immundo in synagoga (Marc. I, 23-25); 2^o de parvulis ad Christum accedentibus (Marc. X, 14-15); 3^o sanatio surdi et muti ope sputi (Marc. VII, 31, etc.), et 4^o sanatio caeci in urbe Bethsaida (Marc. VIII, 22, etc.)

Habuit Marcus textum graecum evangelii Matthaei prae oculis, ut frequentes locutiones evincunt, quae in textu graeco s. Matthaei eadem sunt; atque ex illo, et ex praedicatione s. Petri suum evangelium confecit. Cum autem Marcus scriberet pro gentilibus, omisit ex Matthaeo quae iudaeos tantum respiciebant, addidit autem quatuor nova facta, et nonnulla rerum adiuncta.

(2) Apud Euseb., l. 2, c. 16.

Marcus comparatus cum Luca, ordinem chronologicum servasse videtur.

Nonnulli Marcum Matthaei compendiatorem dixerunt, at perperam: 1^o Matthaeus quaedam habet, quae desunt in Marco, ac vicissim; 2^o ordo factorum in Marco, diversus est ab illo Matthaei, et 3^o Marcus particularia rerum adiuncta, mores et ritus iudaeorum communiter explicat, quod Matthaeus haud facit.

Marcus frequentem mentionem facit Petri, omittit vero aut leviter tantum attingit quae alii evangelistae in eius laudem referunt; et praeconium, quod Christus de illo, postquam ab ipso ut filius Dei agnitus esset, edidit, haud refert, triplicem autem illius negationem sat fuse narrat; qua re confirmatur antiquorum traditio, Petrum Marci evangelium perlegisse, et sua auctoritate munitum ecclesiis legendum dedisse, indeque antiqui Marci evangelium *κεφάλαιον Πέτρου*, praedicationem Petri appellarunt.

§ CLXXXII De proto-evangelio Matthaei et Marci.

431. Nonnulli recentiores existimant, Proto-evangelium extitisse, e quo Matthaeus et Marcus suum evangelium desumpserint.

Ast nemo veterum scriptorum huiusmodi evangelii mentionem fecit. Si s. Iustinus, ad quem adversarii allegant, quaedam loca aliter citat, atque in evangelii Matthaei et Marci legimus, hoc dumtaxat probat, Iustinum quaedam scripturae loca quod ad sensum solummodo adlegasse, cum eundem textum variis in locis aliter citet, idemque nonnulli alii patres antiqui pariter fecerunt (conf. n. 506). Caeterum hypothesis ista est omnino inutilis; ad consensum et dissensum Matthaei et Marci explicandum sufficit cum antiquis patribus dicere, Marcum ex evangelio

(1) Greg. Nys. orat. 2, de resurrect.

Matthaei, et ex praedicatione Petri suum evangelium confecisse.

§ CLXXXIII. Difficultates capituli 16 evangelii s. Marci.

432. Nonnulli recentiores protestantes dubitant, num 12 ultimi versus capituli XVI sint s. Marci: 1^o a iunt, desunt in multis antiquis codicibus, testibus Gregorio Nyss. et Hieronymo (1). Hieronymus: « Hoc » Marci testimonium, inquit, in raris fertur evangelii, omnibus graecis libris pene hoc caput non habentibus » (2). 2^o Versus 9 contradicit Matth. XXVIII, 1.

Sed 1^o pericope isthaec aut amanuensium incuria aliquando descripta non fuit, aut de industria ommissa est ob apparentem antilogiam. Nulla occurrit ratio, cur evangelio s. Marci addita fuerit, si illius non esset; illam autem esse s. Marci liquet: — ex omnibus fere antiquis manuscriptis extantibus, impressisque codicibus, qui illam continent; — ex antiquissimis patribus, ut Irenaeo, Tertulliano, Clemente, Hippolyto, Ambrosio, Augustino et aliis. S. Hieronymus ipse hosce versus explicat ex recensionibus Origenis, Hesychii ac Luciani, in quibus reperitur; — ex consensu omnium antiquorum exemplarium latinorum, syriacorum, arabicorum, etc.; — ex ipsa terminatione versus 8; non enim verisimile est, Marcum conclusisse suum evangelium hisce verbis: *Timebat enim*, atque omisisse praecipuum miraculum Iesu, eius nempe gloriosam resurrectionem.

2^o Antilogia ista nonnisi apparens est, uti videbimus n. 561.

DE EVANGELIO SECUNDUM LUCAM

§ CLXXXIV. Lucas. Occasio proxima, lingua et aetas eius evangelii.

433. S. Lucas patria Antiochenus (Euseb. l. 3, c. 4), arte medicus

(2) Hier. Epist. ad Hübnerum.

fuit (Colos. IV, 14, Hier. de Script. Eccles.) Aliis videtur fuisse iudaens hellenista, quod scripturam sacram iuxta LXX interpretes adleget, aliis vero gentilis, quod d. Paulus (Coloss. IV, 10, 11, 14) illum a iudaeis distinguere videatur. Discipulus ac coadiutor fuit s. Pauli (Philem. v. 24), quem in omnibus fere itineribus comitatus est, ut ex actibus apostolorum constat.

Occasionem proximam huic evangelio praebuerunt facta et adiuncta a Matthaeo et Marco ommissa, et narrationes haud omnino accuratae vitae Iesu, quas nonnulli contexuerant.

Accepit autem Lucas materiam sui evangelii ab apostolis et discipulis Iesu, ut ipse (c. I, 1-2) tradit.

Scriptis eleganti sermone graeco, iuxta multos auctores anno 53, et iuxta codices graecos 51 aerae vulgaris.

§ CLXXXV. Locus ubi hoc evangelium scriptum est. Pro quo? Eius scopus.

434. Scriptis Lucas suum evangelium in Achaiae Baeotiaeque partibus, ait s. Hieronymus, probabiliter Corinthi, et quidem proxime in gratiam cuiusdam Theophili (c. I, 1-4), qui vir princeps romanus fuisse videtur, eo quod titulus

Optimus, quo illum compellat, tribui dumtaxat soleret summis sacerdotibus, provinciarum praesidibus, summis aedilibus, etc., quodque nomina propria sine necessitate pro nominibus appellativis sumi non debeant.

Cum Lucas proxime scripserit in favorem Theophili gentilis ad fidem conversi, nomina hebraica *Rabbi*, *Amen*, graece reddidit per *Διδάσκαλε*, *Επιστάτα*, *Magistrum*, et *ὁρθός*, *vere*, eidemque proinde explicat quae nam sint civitates Capharnaum, Nazaret, ubi sit regio gerasenorum, mons Oliveti, etc. In actibus vero apostolorum. quos ut evangelium

Theophilo dedicavit, Italiae Siciliaeque urbes, ut Puteolum, Regium, Syracusas, etc. sine explicatione nominet utpote Theophilo notissimas.

Scopus autem Lucae est probare, Iesum Nazarenum esse verum hominum salvatorem, ut ex factis et adiunctis vitae Iesu, quae refert, patet; insuper nonnulla a Matthaeo et Marco ommissa supplere, et parum accuratas narrationes vitae Iesu oblitlerare.

§ CLXXXVI. Comparatio evangelii Lucae cum evangelii Matthaei et Marci.

435. Prae manibus habuit Lucas textus graecos evangeliorum Matthaei et Marci, ut ex multis, quae ex illis in eius evangelio ad litteram occurrunt, constat: sic ex Matthaei cap. VIII, 9, 19; etc. XII, 43, etc. eisdem verbis refert c. VII, 8; IX, 57, etc. XI, 24, facta de centurione, de illo qui Christum sequi, sed prius patrem mortuum sepelire volebat, et de immundo spiritu, quae Marcus omisit. Ex Marco narrat, quae Matthaeus omiserat, et verbotenus ex Marci c. I, 24-25; X, 14-15, recenset c. IV, 34-35 factum de daemonio immundo in synagoga, c. XVIII, 16-17, factum de parvulis ad Christum venientibus, etc.

Refert Lucas omnia quae in evangelii Matthaei et Marci occurrunt, praeter sequentia: — factum de discipulis in mari navigantibus, quibus apparet Christus super fluctus incedens (Matth. XIV, 23, etc. Marc. VI, 45, etc.); — historia de pharisaeis conquerentibus, quod discipuli Iesu illotis manibus manducarent (Matth. XV, 1, etc. Marc. VII, 1, etc.); — electio daemonis e filia mulieris chanananae (Matth. XV, 21, etc. Marc. VII, 24, etc.); — sanatio surdi et muti adhibito sputo (Marc. VII, 31, etc.); — refectio 4,000 hominum (Matth. XV, 32, etc. Marc. VIII, 1, etc.); — historia

pharisaeorum a Christo signum penitentium (Matth. XVI, 1, etc. Marc. VIII, 11, etc.), discipulorum, qui a fermento pharisaeorum cavere iudentur (Matth. XVI, 5, etc. Marc. VIII, 14, etc.), ac sanationis caeci in urbe Bethsaida (Marc. VIII, 22, etc.).

Cum Lucas Marcum communiter sequatur, et ista facta ab illo praetermissa a Marco referantur partim ante duo miracula, quibus Christus primum 5,000 et dein 4,000 hominum cibavit, et partim immediate post secundum hoc miraculum; cumque Lucas referat quae primum istud miraculum in Marco antecedunt, ac secundum consequuntur (Marc. VI, 14, etc. VIII, 27, etc. Luc. IX, 7, etc. ac v. 18, etc.); atque post narrationem primi miraculi illico transeat ad ea, quae secundum miraculum subsequuntur; suspicantur nonnulli, amanuensium negligentia ob similitudinem duorum miraculorum omissa esse e Luca non modo quae in Marco deprehenduntur, verum etiam alia, quae in nullo quidem evangelista leguntur, sed tamen a primis ecclesiae patribus ut dicta et facta Iesu commemorantur; eo magis quod Lucas promittat, se *omnia ex ordine* scripturum (c. I, 3). Immo ipse Lucas (Act. XX, 35) hanc sententiam ut dictum Iesu celebrat: *Beatus est magis dare quam accipere*; licet in suo evangelio eiusdem mentionem non faciat. Verum cum nullus antiquus pater, nullusque antiquus codex insinuet, quaedam e Luca esse deperdita; oportet illa aut primis ecclesiae temporibus ex eius evangelio excidisse, aut numquam inibi fuisse.

Lucas in eis, quae cum Matthaeo ac Marco communia habet, ordine rerum ac dictionis pressius sequitur Marcum, ut patet in textu graeco ex

(1) Hil., lib. 4, de Trinit., cap. 41.
(2) Epist. 158.

collatione descriptionum miraculi 5,000 hominum nutritorum (Matth. XIV, 15. Marc. VI, 36. Luc. IX, 12); missionis discipulorum ad praeparandum pascha (Matth. XXVI, 18; Marc. XIV, 23; Luc. XXII, 10): iuvenis, qui Christum sequi volebat (Matth. XIX, 16; Marc. X, 17; Luc. XVIII, 18); resurrectionis, filiae lairi, et haemorrhoeissae (Matth. IX, 18; Marc. V, 23; Luc. VIII, 40, etc.) Lucas Marcum dumtaxat deserit, quando eius dictio aut est obscura, aut non satis graeca, aut hebraizans.

Marcionitae, qui solum Lucae evangelium agnoscebant, duo priora eisdem capita reiciebant (Tert. cont. Marcion. l. 5. Epiph. Haer. XLII).

Tertullianus et auctor Synopseos existimant evangelium Lucae proprie esse evangelium d. Pauli. Verum doctor gentium illud solummodo adoptarat. Paulus de eo loqui creditur quando (Rom. II, 16) ait: *κατὰ τὸ εὐαγγέλιόν μου, iuxta evangelium meum*. Conf. c. XVI, 25; II Cor. VIII, 18; II Tim. II, 8.

§ CLXXXVII. Difficultates Luc. XXII, 43-44.

436. Historia de sudore sanguineo Christi, ac angeli illum consolantis (Luc. XXII, 43-44), teste s. Hilario (1), in multis graecis latinisque codicibus defuit, et teste Photio (2), ab armenis e Lucae evangelio deleta fuit.

Verum duo isti versus amanuensium incuria omissi, vel de industria expuncti sunt a viris, qui perperam metuebant, ne haec humanae Christi naturae testimonia eius divinitati obsessent, ut observat s. Hieronymus (3).

Armeni falso putabant, hanc historiam divinitate Christi indignam esse, ut Nichon (4) testatur, eorum

(1) Dial. 2, cont. Pelag.
(4) De Pess. Rel. Arm. apud Calmet.

autem errorem damnat ipse Photius (1).

Reperitur vero haec historia in plerisque graecis ac latinis codicibus, ac versionibus antiquissimis, citaturque ab Ireneo, Iustino, Epiphonio, Hippolyto, Chrysostomo, Augustino, etc. (2).

S. Epiphanius (3) scribit, fuisse exemplaria evangelii s. Lucae, ubi versus 41 cap. 19 de fletu Iesu sublatus erat; observat autem, illum ablatum fuisse a viris, qui perperam existimabant, ploratum Christo indignum esse. Versus iste in melioris notae exemplaribus reperitur, adlegaturque a s. Irenaeo, qui (lib. 1, c. 21 contra Haer.) eum refert.

DE EVANGELIO SECUNDUM IOANNEM

§ CLXXXVIII. Ioannes. Occasio proxima eius evangelii. Pro quibus est proxime scriptum?

437. S. Ioannes, frater s. Iacobi maioris, Bethsaidae, urbe Galilaeae, ex Zebedaeo et Salome natus (Matth. XXVII, 56 coll. cum Marc. XV, 40) professione piscator fuit. Iuvenis admodum erat cum a Christo in discipulum electus fuit, ut liquet e longo tempore, quo post Christi mortem vixit. Christus illi et eius fratri nomen Boanerges, id est *filii tonitruum*, imposuit (Marc. III, 27). Christi dilectus fuit discipulus, atque ita ipse se designat (c. XIII, 23; XIX, 26; XX, 2; XXI, 20). Interfuit Christi transfigurationi cum fratre Iacobo ac Petro (Matth. XVII, 1). Cum Iacobo fratre ac Petro Christum comitatus est in hortum Gethsemani (Matth. XXVI, 37), illumque cum matre eius in montem Calvariae secutus est, ubi eum Christus e cruce pendens matri suae commendavit hisce verbis: *Mulier: Ec-*

ce filius tuus, illique de divina sua matre: *Ecce*, inquit, *mater tua*, XIX, 25-26. Ab hoc tempore Ioannes matrem Christi secum sumpsit.

Ioannes plures in Asia minori erexit ecclesias, quibus diu placide praefuit, usque dum sub persecutione Domitiani, vel iam antea sub Nerone (n. 495), Romam duceretur, ubi iuxta testimonium Tertulliani (4), quod sequitur Hieronymus (5), dolio effervescentis olei immersus fuit, indeque illaesus exivit. Dein vero in insulam Pathmos in mari Aegaeo relegatus fuit (6). Ab exilio liberatus Ephesum rediit, ubi iuxta Polycratem, Irenaeum, Tertullianum, Eusebium, Hieronymum, Ambrosium, Chrysostomum, concilium ephesium, omnesque antiquos scriptores ecclesiasticos, mortuus ac sepultus fuit anno tertio imperii Traiani seu 101 aerae vulgaris iuxta Eusebium, aetatis anno circiter 100.

Occasionem huic evangelio prae-buerunt omnes fere Asiae episcopi ac legati plurium ecclesiarum Asiae (7), Ioannem deprecantes, ut authenticum testimonium ederet contra Cerinthum, Ebionem et Valentinum, qui Christi divinitatem negabant atque multa facta et dicta Iesu a Matthaeo, Marco et Luca omissa impugnabant (8). Ex quibus patet, Ioannem historiam dogmaticam Iesu conscripsisse, et proxime quidem pro christianis Asiae.

§ CLXXXIX. Locus scriptiois huius evangelii. Eius aetas, lingua et scopus.

438. Veteres nonnulli existimant, Ioannem suum evangelium scripsisse in insula Pathmos; at communiter creditur, eum illud conscripsisse Ephesi, post suum reditum ex

(4) Lib. praescrip., c. 36.

(5) Lib. 4 contra Iovinianum.

(6) Euseb., l. 5, c. 18.

(7) Hieron. praef. in comment. in Matth. et de scrip. eccles. Ioannes. Euseb., l. 6, c. 14.

(8) Euseb. l. 5, c. 24. Hier. de scrip. eccles.

(1) Loc. cit.

(2) Iren., lib. 3, c. 33. Iust. dial. cum Triph. Epiph. Anchor., cap. 31. Hippol. cont. Noctum, c. 15. Chrys. hom. 84, in Matth. Aug. de concord.

vaag

laudata insula, iuxta nonnullos codices graecos anno 64, iuxta alios anno 94, et iuxta plures auctores anno 97 aerae vulgaris.

Contendunt alii Ioannem suum evangelium in insula Pathmos scripsisse, ac dein Ephesum misisse ad Caium quemdam; adlegant I Epistolam Ioannis, quam ut epistolam dedicatorem evangelii habent, et ex insula Pathmos Ephesum missam fuisse credunt. Cum Ioannes in hac epistola dicat: *Quod audivimus, quod vidimus... annuntiamus vobis*, etc., aiunt hunc prologum indicare historiam Iesu, quae in hac epistola non reperitur. Ast communiter haec epistola scripta esse creditur Ephesi, ut evangelium.

Lingua primigenia huius evangelii est lingua graeca.

Scopus Ioannis in suo evangelio est: 1° probare divinitatem Iesu Nazareni, ut colligitur tum ex c. XX, 31, ubi ait: « Haec autem scripta sunt, ut credatis, quia Iesus est Christus filius Dei, et ut credentes vitam habeatis in nomine eius; » tum ex c. IX, 35-38; X, 30; XI, 1, 27; XII, 44-49, tum ex testimoniis Irenaei, Clementis Alex., Origenis, Eusebii, Athanasii ac Hieronymi.

2° Voluit Ioannes supplere evangelia Matthaei, Marci et Lucae, ut ex Eusebio, Hieronymo (1), et ex collatione eius evangelii cum tribus superioribus liquet.

§ CXG. Comparatio evangelii Ioannis cum evangelis Matthaei, Marci et Lucae.

439. Si comparetur evangelium Ioannis cum evangelis trium aliorum evangelistarum, patet Ioannem, paucis factis exceptis, alia ut nota sumere, et quamplurima nova facta et dicta Iesu, rerumque adiuncta referre, ut historiam initii praedicationis Iesu usque ad captivitatem Ioannis Baptistae, varia adiuncta

(1) Euseb., l. 5, c. 24 Hier. de script. eccles.

passionis, mortis et resurrectionis Iesu. Inter alia silentio praeterit professionem divinitatis Iesu a daemone in synagoga Capharnaumi, et a daemonibus regionis gerasenorum expressam, et cui ipse interfuerat (Matth. VIII, 29; Marc. I, 29; V, VII, 37; Luc. VIII, 28, 51), notam ponit transfigurationem Iesu, cui pariter praesens fuerat (Matth. XVII, 1; Luc. IX, 28), silentio premit baptismum Christi, eius testimonium coram Caipha, confessionem Petri, praedictionem Iesu de ruina Hierosolymae, quae quando scripsit Ioannes iam adimpleta erat, etc., licet haec ad eius scopum imprimis conduxissent. Unde liquet, Ioannem tres alios evangelistas supplere voluisse. Scripsit proinde post ipsos Ioannes suum evangelium.

Pro consensu quatuor evangelistarum Matthaeus ex Marco, hi ambo ex Luca, et omnes tres ex Ioanne supplendi sunt.

§ CXCI. Difficultates Ioan. VIII, 2-12.

440. Historia mulieris adulterae c. VIII, 2-12, relata pluribus in antiquis codicibus, praesertim graecis, patrum operibus, allegationibus, ac in versionibus syriaca et coptica deest. Maldonatus de illa: « Consului, » inquit, veteres graecorum codices » multos, nullus ex Mss. habebat » praeter unum (2). »

Verum reperitur haec historia: — in multis codicibus graecis antiquissimis meliorisque notae, quos Millius allegat. Beza ipse (in annotationibus): « Ex vetustis nostris codicibus septemdecim, inquit, unus dumtaxat illam non habet. » — Legitur in omnibus exemplaribus latinis, et in versione arabica. — De illa loquuntur Ammonius ac Tatianus (3), Auctor synopseos, Augusti-

(2) Maldon. comment. in Ioan.

(3) In Harmonia.

nus, Chrysostomus, ac Euthymius (1). Eusebius in canonibus ex Ammonio collectis hanc historiam genuinam praedicat, licet lib. 3, c. XXXIX dicat illam in evangelio secundum hebraeos reperiri. — Nexus ipse hanc historiam genuinam esse ostendit; versu enim 12 legitur: « Iterum ergo eis Iesus locutus est, » ubi vox iterum evincit Iesum iam antea pharisaeis locutum esse, quod falsum foret, si historia isthaec abscederet. — Ratio dissensionis inter codices antiquos est isthaec: graeci christiani, nimium delicati, existimarunt, ut observat Augustinus (2), laudatam historiam in ecclesiis publice praelegendam non esse, ne mulieribus peccandi licentia dari videretur. Alii vero metuebant, ne gentiles ex hac historia ansam sumerent christianos perperam incusandi, quod crimina publica excusarent. Hinc facile contigit, ut haec historia primum obelo notaretur, dein in codicibus publice praelegendis haud scriberetur, ac ita error in aliquos alios codices irreperet.

§ CXCL. Difficultates, Ioan. c. XXI.

441. Ioannes, inquiunt nonnulli protestantes recentiores, c. XX, 31, finem suo evangelio imponit; proinde caput XXI illius non est. Hoc 1° innuunt quae c. XXI, 23 leguntur de Ioannis immortalitate. « Sic eum volo manere donec veniam; » 2° pluralis *scimus*, etc. qui v. 24 occurrit; 3° hyperbole v. 25, quod totus mundus capere haud posset libros, qui omnia dicta et facta Iesu continerent; 4° antilogiae; nam Iesus apparet apostolis (c. XX, 26) illis praecipit ne Hierosolymis discedant ante adventum Spiritus sancti, ut liquet ex Luc. XXIV, 49, et Act. I, 3-4. Iuxta hoc caput XXI ap-

(1) August. de coniug. adulter., l. 2, c. 7. Chrys. hom. 60 in Evang. Io. Euthym

paret Christus apostolis ante adventum Spiritus sancti in Galilaea, egressis proinde Hierosolyma.

Ast finis capiti XX impositus solummodo arguit Ioannem tum evangelium suum finiendi animum habuisse. Ratio, cur caput XXI postea adiecit, est nexus, qui inter visionem ab apostolis (c. XX, 26-29) habitam, illamque hoc capite XX narratam intercedit. Ioannes autem, ut constaret caput XXI ab eo esse, hanc adhibuit cautionem ut v. 24 suam personam indigaret, ac v. 25 finem toti evangelio imponeret.

Gaeterum hoc caput Ioannis esse constat ex notis libro interioribus: — ex abundantia narrationis adiunctis vestitae, quae non nisi testi oculato et piscatori nota esse poterant (conf. v. 7, 8, 11); — ex consensu factorum cum characteribus personarum (conf. v. 7, 15-19; — ex stylo, qui est idem ac in caeteris capitibus; — ex patribus antiquissimis, vetustissimisque codicibus atque versionibus.

2° Iuxta textum graecum legendum est: « Si, *ἐάν* eum volo manere donec veniam, quid ad te? »

3° Nihil mirum, quod Ioannes hic pluralem adhibeat; adhibuit enim pariter c. I, 14; III, 11; I Epist. I, 1-3.

4° Hyperboles huiusmodi orientalibus familiares sunt, ut constat ex huius evangelii cap. XII, 19 coll. Gen. XI, 4; Num. XIII, 33, etc.

5° Prohibitio Hierosolymis non discedendae apostolis facta est postquam Iesus apparuit in Galilaea, ut ex Matth. XXVI, 32; XXVIII, 7, 10, certum est; ibi enim legitur, Christum promisisse, se primum appariturum apostolis in Galilaea.

442. Existimarunt plures veteres quatuor evangelistas in quatuor animalibus Ezechielis (c. I), et Apo-

Loco cit.

calypseos (c. IV) praesignatos fuisse; de applicatione autem horum animalium ad evangelistas haud concordantes fuerunt. Sed saeculo quinto praevalet opinio s. Hieronymi, quam Sedulius, illius aevi poëta, sequentibus versibus exprimit:

Hoc Matthaeus agens hominem generaliter implet.

Marcus ut alta fremit vox per deserta leonis.
Iura sacerdotii Lucas tenet ore iuvencl.
More volans aquilae verbo petit astra Iohannes.
Quatuor hi proceres, una te voce canentes,
Tempora seu totidem latum sparguntur in orbem (1).

DE ACTIBUS APOSTOLORUM

‡ CXCI. Auctor, occasio proxima, lingua et aetas Actuum Apostolorum. Locus eorum scriptio.

443. Actuum apostolorum auctor est Lucas evangelista, qui eos dicavit eidem Theophilo, cui suum evangelium dedicaverat (n. 434).

Occasionem illis dederunt varia fabulosa apostolorum acta (n. 22), et inspiratio Spiritus sancti miracula sua in serae posteritatis memoriam utilitatemque conscribi volentis.

Scrpsit Lucas hosce Actus lingua graeca. Stylus eius est nobilis, et orationes sunt elegantes. Tempus, quocum desinunt hi actus, probat Lucam hanc historiam conscripsisse Romae, circa finem secundi anni, quo Paulus Romae degebat in domo quam conduxerat, anno scilicet 63 aerae vulgaris, ita ut hi Actus complectantur historiam 30 circiter annorum (conf. n. 477).

‡ CXCI. Argumentum et scopus Actuum Apostolorum.

444. Continent Actus apostolici generalim executionem illius praecepti, quod Christus apostolis dederat dicens: « Euntes in mundum universum, praedicate evangelium » omni creaturae » (Marc. XVI 15);

(1) De evangelistarum symbolis vide Du Pin: Dissert. prélim. sur la Bible, t. II, § 2; et Saurin: Discours des quatre évangélistes avec leurs symboles.

recensentur in eis purissima nostrae religionis primordia in Iudaea, illibati primitivorum christianorum mores, fervor ac sanctitas, et enarratur quomodo lumen fidei gentilibus sit communicatum, ac quomodo Petrus et Paulus illud longe dissitis regionibus intulerint.

Unum ex factis maxime stupendis est conversio Pauli, quae Georgium Littleton, celebrem deistam anglum, ad Christum reduxit (2).

Scopus Lucae est veram primitivae ecclesiae historiam contexere, ut eam falsis historiis opponat, atque miracula Spiritus sancti serae posteritatis memoriae transmittat. Ponit haec historia christianis ob oculos aureum ecclesiae saeculum, eisquae exempla intemeratae vitae tradit.

« Acta apostolorum, ait Hieronymus, nudam quidem videntur sonare historiam, et nascentis ecclesiae infantiam texere: sed si noverimus scriptorem eorum esse Lucam medicum, cuius laus in evangelio fuit, animadvertemus pariter omnia verba illius esse medicinam (3). »

DE EPISTOLIS D. PAULI

‡ CXCV. Paulus.

445. Paulus, antea Saulus nuncupatus, parentibus hebraeis de tribu Benjamin (Rom. XI, 1) Tarsi in Ciliciae metropoli natus (Act. XXII, 3), proindeque ob romanum ius civitatis, huic urbi ab Augusto imp. concessum, civis romanus fuit (Act. XXII, 25-27). Artibus liberalibus imbutus, Hierosolymis a Gamaliele, doctore phariseo (Act. V, 34), in lege Moysis eruditus fuit (Act. XXII, 3), sectamque phariseorum secutus est (Phil. III, 5). Iudaeorum more litterarum studio opificium

(2) Scripsit Littleton dein opus inscriptum. Religio christiana demonstrata per conversionem et apostolatam s. Pauli.

(3) Hier. de script. eccles.

En earum ordinem chronologicum

	Anno aerae vulg.
I ad Thessalonicen.	Corinthi 52
II ad Thessalonicen.	Corinthi 53
Ad Galatas	Ephesi 53 vel 50
I ad Corinthios	Ephesi 56 vel 57
II ad Corinthios	In Macedonia 57 vel 58
Ad Romanos	Corinthi 57 vel 58
Ad Philemonem	Romae 61
Ad Philippenses	Romae 62
Ad Colossenses	Romae 62
Ad Ephesios	Romae 63
Ad Hebraeos	Romae 65
I ad Timotheum	In Macedonia 64
Ad Titum	Nicopoli 64
II ad Timotheum	Romae 65

Subscriptiones, quae in textu graeco extant, non a d. Paulo, sed serius adiectae esse videntur; quare in Vulgata non leguntur.

‡ CXCVII. Stylus d. Pauli.

447. Paulus, licet optime in rhetorica et philosophia versatus, iis tamen suis in epistolis artificiose non utitur: « Sermo meus, ait, et praedicatio mea, non in persuasibilibus humanae sapientiae verbis, sed in ostensione spiritus et virtutis (I Cor. II, 4). »

Cum multiplicibus gravaretur curis, spirituque Dei vehementer incitaretur, potius ad rerum substantiam quam dictionem attendebat. Quare eius lingua graeca quandoque pura non est, locutionesque crebro hebraicum potius quam graecum idioma sapiunt. Frequenter, neglecta constructione, incipit periodos, quas haud absolvit, rerum potius earumque notionum, quam verborum nexu studiosus. Cum ardenti animarum zelo aestuaret, veritates fidei, quae illi assidue ob oculos versabantur, suis lectoribus simul ingerere volebat; indeque tot digressiones, parentheses, ac traiectiones in eius litteris occurrunt, quae una cum altitudine sublimioris doctrinae, illius styli intellectu difficilem reddunt: quare s. Petrus de epistolis d. Pauli dicebat: « In quibus sunt

coniunxit, et commendatam apud cillices artem tentoria ex corio in usum militiae conficiendi exercuit, eamque, inter gentiles evangelium annuntians, ne alicui esset oneri, continuavit (II Thess. III, 8). Cum esset phariseus zelosus, christiani nominis hostis infensissimus fuit (Phil. III, 6).

Interfuit caedi Stephani protomartyris, custodivitque lapidantium vestes (Act. VII, 57). Orta Hierosolymis in christianos persecutione, Paulus illos inquirebat atque iudicibus condemnandos tradebat (Act. VIII, 3). Cum fideles ob persecutionem dispergerentur, ac ita evangelium propagaretur, Paulus a summo sacerdote petiit ac obtinuit litteras, quibus poterat christianos Damasci capere, vinctosque ducere Hierosolymam puniendos (ib. c. IX, 1-2). Caedem igitur christianorum spirans, se itineri commisit, sed prope Damascum humi prodigiose prostratus, et Christi voce percussus atque commotus, ad eundem se convertit (Act. IX), Damasci dein ab Anania baptizatus, et a caecitate liberatus, mox Christi evangelium ingenti zelo intrepide annuntiavit, atque ita suum apostolatam auspicatus est (ib.). Maximis exantlatis laboribus, periculis quam plurimis superatis, multifarias aerumnas pro Christo forti animo perpassus, et longe lateque christiana religione propagata, anno 66 aerae vulgaris Romae sub imperatore Nerone capite plexus, mercedem gloriosam laborum, palmarumque martyrii nactus est.

‡ CXCVI. De epistolis d. Pauli generalim.

446. Scripsit hic doctor gentium quatuordecim epistolas, quae in bibliis disponuntur iuxta dignitatem ecclesiarum, ad quas missae sunt, et iuxta materiam quam complectuntur, nequaquam iuxta ordinem chronologicum.

» quaedam difficilia intellectu, quae
» indocti ac instabiles depravant (II
» Pet. III, 15-16). » Nihilominus
doctor gentium sua argumenta mire
amplificat aut perstringit; lectores
modo erigit, modo percellit, modo
leniter et modo vehementer afficit,
atque in eis varios affectus pro di-
versitate argumenti excitat: « Quo-
» tiescumque lego Paulum, aiebat
» Hieronymus, videor mihi non ver-
» ba sed audire tonitrua (1). »

DE EPISTOLA B. PAULI APOSTOLI
AD ROMANOS

§ CXCIII. Locus scriptio-
nis, aetas et lingua epistolae ad Romanos.

448. Scripta fuit haec epistola,
dictante s. Paulo, ab amanuensi
Terlio (c. XVI, 22) Corinthi, Acha-
iae metropoli, et Romam delata ap-
paret per Phoebe diaconissam seu
ministram ecclesiae cenchreensis. E-
rant Cenchrae portus urbis Corinthi
(c. XVI, 1-2). Corinthum esse lo-
cum scriptionis huius epistolae, pa-
tet tum quod epistola per Phoebe
corinthiam missa appareat, tum quod
Paulus (c. XVI, 23) mittat saluta-
tionem sui hospitis Caii, qui Corin-
thi habitabat (I Cor. I, 14), tum
quod subscriptio graeca habeat:
*Ἐνθάδε ἀπὸ Κορίνθου, scripta a Corin-
tho*. Videtur epistola isthaec scripta
anno 57 vel initio anni 58 aerae
vulgaris.

Linguam primigeniam huius epi-
stolae esse graecam et non latinam li-
quet, tum ex consensu omnium fere
interpretum, tum ex graecismis in
illa occurrentibus, tum ex dubiis ra-
tione interpretum, qui in dubiis de
versione vulgata ad textum graecum
tamquam ad fontem recurrunt.

§ CXCIX. Occasio proxima epistolae
ad Romanos.

449. Occasionem proximam hu-
ius exarandae epistolae Paulo dedit

(1) Hier. epist. 61 ad Pammachium

gravis et perniciose disceptatio Ro-
mae exorta inter gentiles conversos
et iudeos christianos, utraque par-
te contendente, se prae altera vo-
cationem ad fidem meruisse. Gen-
tiles christiani gloriosius iactabant
suorum philosophorum doctrinam,
virtutes morales, ut philosophiae
partus, docilitatem in amplectenda
fide, levitatem suorum peccatorum,
utpote ex ignorantia potius quam ex
malitia idololatriae propria admis-
sorum; proindeque iudeos ut Chri-
sticidas adspernabantur.

Iudei conversi e contra magnifi-
centius extollebant proavorum san-
ctitatem, suam in populum praedi-
lectum electionem, promissionem
Messiae suae genti factam, custo-
diam eloquiorum Dei ipsis conce-
ditam, observationem legalium, etc.;
proptereaque gentiles ut idololatrias
despiciebant.

§ CC. Argumentum et scopus huius epistolae.

450. Paulus igitur in hac episto-
la in eo versatur, ut gentiles per-
inde atque iudei conversi super-
biam ponant; ipsis ostendit, voca-
tionem ad fidem, seu gratiam Chri-
sti, non attribuendam esse antece-
dentibus meritis, vel operibus legis
naturalis aut mosaicae, sed gratiae
misericordiaeque Dei. Gentiles ita-
que et iudeos in negotio salutis ad-
aequat. Tandem postquam apostolus
de paucitate iudeorum, qui Christi
fidem amplexi erant, et de reliquo-
rum obstinata caecitate verba fecit,
c. XI, 25-27, iudeos omnes tan-
dem aliquando Christo nomen datu-
ros esse praedicat.

C. IX, 6-24, scribit doctor gen-
tium, Iacobum electum, Esau vero
reprobatum fuisse secundum propo-
situm electionis, antequam aliquid
boni aut mali egissent; Deum Iaco-
bum dilexisse, Esau autem odio ha-
buisse; cuius vult misereri, quemque

velit, indurare vicissim; quemadmo-
dum figulus eadem ex massa vas in
honorem, et vas in contumeliam ef-
ficat. Unde *reformati* colligunt Deum
ita agere in negotio praedestinationis
et reprobationis.

Ast ibi de praedestinatione ad
gloriam et reprobatione aeterna ser-
mo non est: loquitur ibi apostolus
de multorum iudeorum reiectione
a fide, et de gentilium vocatione ad
ecclesiam, quam ad se tantum per-
tinere iudei pertinaciter asserebant;
nulla enim inter gentiles et iudeos
Romae commorantes tum moveba-
tur controversia de praedestinatione
et reprobatione, sed de discrimine
gentiles inter ac iudeos quod ad
vocationem ad fidem. Paulus, ut
occurrat obiectioni quod Deus sit
iniustus, adducit exemplum Iacobi
et Esau de electione unius ac rei-
ejectione alterius quod ad bona tem-
poralia.

Agit haec Paulus undecim primis
capitulis, quae partem dogmaticam
huius epistolae constituunt. Pars al-
tera moralis incipit cum capite XII,
et in ea apostolus varias tradit in-
stitutiones, pacem, unitatem, et va-
rias obligationes, praecipue erga
praepositos civiles, inculcat, quid
de legalium observantia tenendum
sit, tradit, etc.

Ex dictis liquet scopum huius e-
pistolae esse gentilium et iudeorum
superbiam deprimere, docere, voca-
tionem ad fidem gratiae Christi ac-
ceptam referendam esse, pacem ac
concordiam inculcare, atque varia
praeepta tradere.

DE I EPISTOLA B. PAULI APOSTOLI
AD CORINTHIOS

§ CCI. Locus scriptio-
nis, lingua, aetas
et occasio proxima I epistolae ad Corinthios.

451. Scripta fuit haec epistola
Ephesi, metropoli Asiae minoris, ut
valet ex c. XVI, 8, neutiquam vero

Philippis, ut legitur in subscriptione
graeca. Exarata autem fuit graeco
anno 56 vel 57 aerae vulgaris.

Condiderat Paulus Corinthi, Acha-
iae metropoli, ecclesiam; sed post
suum ex hac urbe discessum pseu-
do-doctores successerant, qui doctri-
nam evangelicam corruperant; hinc
natae erant variae sectae christianae,
quae suos asseclas habebant. Ili no-
mine sui antesignani gloriantes di-
cebant: *Ego sum Pauli, ego Apollo*,
etc. Christiani corinthii, quorum alii
primum gentiles fuerant, alii e
iudaismo conversi, eloquentiae fa-
stui, philosophicisque disputationi-
bus adsueta, Paulum ut virum hu-
mitem et imperitum despiciebant,
atque moribus corruptis erant, quod
in hac urbe magnus numerus me-
rettricum aleretur, unde graeci dice-
bant *Κορινθιάζειν*, *Corinthizare* pro
fornicari, et *κορινθία κόρη*, *puella co-
rinthia*, pro *meretrice*; immo qui-
dam corinthius publice cum sua no-
verca incestuose vivebat.

Solebant primi fideles ad eucharis-
tiam accessuri, ad exemplum Christi
communem coenam seu agapas in-
stituere; sed magni abusus in hasce
agapas irrepserant, ita ut divites
haud expectatis pauperibus, aut ad
aliam mensam separatim accumben-
tes, cibis delicatis meroque usque
ad temulentiam se ingurgitarent. O-
stentabantur insuper dona Spiritus
sancti, varia de statu coniugum, vir-
ginum, etc., iactabantur. Cum Pau-
lus haec percepisset ex domesticis
mulieris Chloës (c. I, 11), et ex Ste-
phana, Fortunato et Achaico ad ip-
sum missis (c. XVI, 15-17), co-
rinthiis hanc I epistolam scripsit,
quam verisimiliter misit per Stepha-
nam eiusque socios (c. XVI, 17);
ex quibus occasio proxima huius e-
pistolae intelligitur.

§ CCII. Argumentum et scopus I epistolae ad Corinthios.

452. Argumentum et scopus huius epistolae in eo est, ut Paulus introductus abusus tollere conetur, et respondeat ad quaestiones ipsi propositas sive verbo tenus a domesticis Chloës, Stephana, etc., sive per litteras quas Stephana eiusque socii attulerant.

Epistola haec in tres partes dividi potest; in prima parte, quae complectitur capp. I-VI, redarguit corinthiorum factiones, sectas, ambitionem vanae sapientiae, fornicationes, conviventiam rectorum spiritualium erga incestuosum, moremque fidelium, qui potiusquam suas lites inter se componerent, adibant iudices paganos. Incestuosum corinthium satanae tradit ad tempus, seu excommunicat. Haec excommunicatio est primum exemplum excommunicationis in ecclesia.

In secunda parte, quae continet capp. VII-XV, respondet Paulus ad varias quaestiones, ex contentionibus docentium enatas, et ad ipsum perlatis, ut de coniugio, virginitate, delectu ciborum, et idolothytis, apostolatuum suum commendat, et agit de velamine mulierum, de coena eucharistica, de usu donorum Spiritus sancti, de excellentia charitatis, de resurrectione mortuorum, etc.

Parte tertia, quae continetur c. XVI, commendat collectam in gratiam pauperum christianorum Palaestinae, agit de suo adventu, de Timotheo, de Stephana, Fortunato, Achaico, etc.

Ex c. V, 9, et II Cor. X, 10-11 nonnulli sciunt Paulum iam antea corinthiis scripsisse epistolam, quae deperdita sit; alii vero haec de praesenti epistola intelligunt.

Ex hisce liquet scopum Pauli esse sectas et abusus inter corinthios tollere, concordiam inter illos sta-

bilire, et ad varias propositas quaestiones respondere.

DE II EPISTOLA B. PAULI APOSTOLI AD CORINTHIOS

§ CCIII. Locus scriptionis, lingua, aetas et occasio proxima II epistolae ad Corinthios.

453. Haec epistola scripta fuit iuxta subscriptionem graecam Philippis in Macedonia; contendunt autem alii, eam exaratam fuisse Thessalonicae, aliique nonnulli Troade. Conscripta fuit graece, nomine Pauli ac Timothei, anno 57 vel 58 aerae vulgaris.

Occasionem proximam huic epistolae dederunt quae Titus, Pauli discipulus, ei de corinthiis retulerat, corinthiorum nempe multos per priorem epistolam salutari dolore fuisse adfectos, sed omnes abusus haud esse sublato, et pseudoapostolos, observantias legales christianae religioni adnexas esse tradentes, Paulum adhuc criminari; quare doctor gentium II hanc epistolam ad corinthios misit per Titum (c. VIII, 16-17).

§ CCIV. Argumentum et scopus huius epistolae.

454. Argumentum et scopus huius epistolae in hoc versantur: Paulus corinthios aliquantulum consolatur, abusus apud eos adhuc obstantibus medetur, suumque apostolatuum vindicat.

In prima parte, capp. I-VII, se excusat quod iuxta promissa sua Corinthum non venerit, hortatur ut incestuosus, qui resipuerat, communioni fidelium restituatur, apostolatus sui instituit apologiam, quem comparat cum munere Moysis, ostenditque quantum gaudium sibi ex corinthiorum conversione obvenerit.

Parte secunda capp. VIII-IX sollicitè commendat collectam pro pauperibus christianis Palaestinae faciendam, cuius iam in priori epistola mentionem fecerat (n. 452).

Parte tertia, seu capp. X-XIII, perstringit pseudoapostolos, suamque commendat auctoritatem apostolicam, recensendo suos pro evangelio exantlatos labores, facta egregia et revelationes, quas tamen modestè omnino refert, quin se ipsum nominet.

Ex quibus patet scopum apostoli esse corinthios consolari, reliquos abusus tollere, et apostolatus sui auctoritatem adversus pseudoapostolos confirmare.

DE EPISTOLA B. PAULI APOSTOLI AD GALATAS

§ CCV. Locus scriptionis, lingua, aetas et occasio proxima epistolae ad Galatas.

455. Haec epistola graece scripta fuit Ephesi anno 55 aerae vulgaris; contendunt alii eam exaratam fuisse Antiochiae in Syria, circa annum 50 aerae vulgaris, et alii illam multo serius scriptam fuisse Romae, ut nonnullae subscriptiones graecae habent; tamen non est verisimile, cum apostolus in ipsa nullam mentionem faciat suae captivitatis, prout solet in epistolis Romae scriptis, cumque exarata sit paulo post galatarum conversionem.

Paulus in Galatia, quae est provincia Asiae minoris, ecclesiam fidelium stabilierat (Act. XVI, 6; XVIII, 23); sed post eius discessum pseudoapostoli iudaizantes apud galatas Pauli doctrinam corruperant, illisque persuaserant circumcisionem, aliorumque legalium observantiam, cum doctrina Christi necessario coniungendam esse. Auctoritatem Pauli contrarium docentis elevaturi, effuditabant illum cum Christo non fuisse, eum apostolorum dumtaxat discipulum esse, ipsiusque doctrinam apostolorum doctrinae, Petri praesertim esse oppositam.

§ CCVI. Argumentum et scopus huius epistolae.

456. Argumentum igitur et scopus huius epistolae eo tendunt, ut

Paulus suo apostolatui divinam auctoritatem vindicet, et pseudoapostolorum doctrinam refellat. Quaro

In prima parte, quae complectitur capp. I-III, dicit galatis, se mirari quod tam cito a vera fide defecerint, et suam ad illud usque tempus vitae rationem illis exponit; ait se puram Christi doctrinam ipsis tradidisse, quam primi apostoli approbant; se non ab hominibus, sed a Christo immediate suam doctrinam accepisse. Inutilitatem legalium observantiae ostendit, narratque se Cephæ, seu Petrum Antiochiae publice reprehendisse, eo quod se eo modo gereret ac si legalia observanda essent.

In parte secunda capp. IV-VI galatarum inconstantiam exprobrat, illisque pseudoapostolorum prava consilia detegit. Caput rei probat exemplo Abraham qui filium Ismaël ex Agar ancilla susceptum reiecit, et Isaac ex Sara uxore progenitum hæredem instituit. Haec partem dogmaticam huius epistolae spectant, quae sequuntur sunt moralia. Galatas ad constantiam in vera fide, ad virtutem et iustitiam hortatur; eos edocet quomodo erga se invicem, et erga pseudoapostolos gerere debeant, etc.

Nulla epistola Pauli hac est concitator et vehementior: reprehendit apostolus galatas acerrime, ut quos forte ratio ab errore non revocaret, reduceret scribentis auctoritas. Scripta fuit haec epistola manu propria Pauli (c. VI, 11).

DE EPISTOLA B. PAULI APOSTOLI AD EPHESIOS

§ CCVII. Locus scriptionis, lingua, aetas et occasio proxima epistolae ad Ephesios.

457. Conscripta fuit haec epistola Romae sermone graeco, tempore primae Pauli captivitatis (c. IV, 1; VI, 20), circa annum 63 aerae vulgaris; atque Ephesum delata per Tychicum diaconum (c. VI, 21-22).

Occasio proxima huius epistolae ex sequentibus intelligitur. Ephesus, urbs Ioniae, Asiae minoris metropolis, et celeberrimum totius Asiae ceterioris emporium, artibus magicis addictissima erat, ut satis liquet ex eo quod ephesii ad Pauli praedicationem tot libros magicos combusserint, ut eorum pretium iuxta Lucam (Act. XIX, 19) quinquaginta millia denariorum aequaret, atque hinc *ἡρώδης ὑψηλότερα, characteres ephesii*, in proverbium abierant, ad characteres magicos designandos.

Ephesus non minus dedita erat cultui idolorum, praesertim Dianae Multimammiae, quam graeci omnium animantium nutricem perhibebant.

Paulus ex hisce superstitionibus atque idololatriis ephesiis complures ad Christi fidem converterat. Audierat autem Romae in carcere, verisimiliter ab Epaphra (n. 461), ephesios istos in primitivo suo fervore persistere, falsos autem doctores conatos esse errores ipsis obtrudere. Erant hi falsi doctores iudaei et philosophi pagani, qui vocationem suam ad fidem, etc., observantiae legis mosaicae legisque naturalis adscribebant, Pauli aliorumque apostolorum auctoritatem vellicabant, tradebant homines colere debere angelos ut mediatores Deum inter ac hominem, ut ita se adversus malos spiritus praemunirent, coniugia ut quid illicitum habebant, etc.

§ CCVIII. Argumentum et scopus huius epistolae.

458. Argumentum igitur atque scopus huius epistolae eo spectant, ut ephesii in vera fide confirmantur,

* Si denarii isti sunt romani, et aequant 10 sol. gallicos, ista 50,000 denariorum efficiunt 25,000 lib. gal.

** Erat quondam Ephesi Dianae templum antiquissimum, sumptuosissimum atque amplissimum, et inter septem miracula mundi adnumeratum. Plinius scribit (Hist. nat. lib. 56, c. 44), templum hoc 220 annis tota Asia sumptus ad id

et contra pseudo doctorum errores praemuniantur. Itaque

In parte prima, seu cap. I-III, quae est dogmatica, describit apostolus magnitudinem beneficii quod ephesiis per Christi religionem obvenerat, illos hortatur ut in vera fide perseverent, et ad perfectionem progrediantur; iis mysteria incarnationis, redemptionis, gratuita praedestinationis, ac vocationis gentilium aperit, atque ipsis in memoriam revocat, quales fuerint cum vitiis dediti impiis spiritibus servirent, qualesque sint modo a vitiis purgati Christoque servientes. Monet ne affligantur quod ipse pro Christo in vincula coniectus sit.

In parte secunda, cap. IV-VI, quae est moralis, praestituit varia officia, omnibus christianis communia, exponit speciatim, quoniam sint officia coniugum, liberorum, dominorum, servorum, etc.

DE EPISTOLA B. PAULI APOSTOLI AD PHILIPPENSES

§ CCIX. Locus descriptionis, lingua, aetas et occasio proxima epistolae ad Philippenses.

459. Scripsit Paulus suo ac Timothei nomine hanc epistolam, graeco idiomate, Romae, tempore primae suae captivitatis (c. I, 13, II, 23-24; IV, 22), circa annum 62 aerae vulgaris, ad urbis Philipporum fideles, diaconos et episcopos, hoc est *presbyteros*, cum Philippis plures haud essent episcopi.

Occasio proxima huius epistolae haec fuit: fideles Philipporum, quae est una ex primariis urbibus Macedoniae, a Paulo conversi, apostolum maximo amore prosequantur, ei-

laboremque conferente, extractum fuisse, ipsum 425 pedes longitudinis et 220 latitudinis habuisse, atque 127 columnis, per totidem reges factis, et 60 pedum altitudinis ornatum fuisse. Erostratus, seu Eralostratus, ephesius, obscurum sui nomen immortalitate stolidè donatum, huic templo magnificentissimo ignem admovit nocte natalitatis Alexandri magni, 356 annis ante Christum.

que Thessalonicam (c. IV, 15-18), Corinthum (II Cor. II, 9), et tandem per Epaphroditum eius cooperatorem, etiam Romam subsidium pecuniae (c. II, 25; IV, 15-18) miserant. Audierat apostolus ab Epaphrodito dissidia nonnulla orta esse inter Evodiam et Syntychem (c. IV, 2-3), atque dissensum inter nonnullos christianos circa doctrinam christianam (c. II, 1-5). Haec moverunt Paulum, ut hanc epistolam per Epaphroditum, e morbo Romae contracto convalescentem, ad philippenses mitteret.

§ CCX. Argumentum et scopus huius epistolae.

460. Argumentum igitur, quod est fere totum morale, atque scopus epistolae in hisce versantur: laudat Paulus philippenses de misso benevolentiae in illum testimonio, deque eorum fervore; illos consolatur de dolore quem ceperant ex eius captivitate, et hortatur ad concordiam, mutuum amorem, et ad conservationem purae doctrinae; ait se Epaphroditum remisisse, missurum quampridem Timotheum; atque confidere se ipsum venturum. Monet ut sibi caveant a iudaizantibus, ut vitam christianis dignam ducant, etc., ac illis gratias agit de misso subsidio. Varia doctrinam dogmaticam spectantia variis locis inserta sunt.

DE EPISTOLA B. PAULI APOSTOLI AD COLOSSENSES

§ CCXI. Locus descriptionis, lingua, aetas et occasio proxima epistolae ad Colossenses.

461. Scripta fuit haec epistola Romae sermone graeco Pauli ac Timothei nomine, tempore primae apostoli captivitatis, circa annum 62 aerae vulgaris, atque Colossas delata fuit per Tychicum et Onesimum, ut liquet ex subscriptione graeca, et ex c. IV, 7-9.

* Haec tres urbes anno 66 aerae vulgaris terrae motu corruerunt.

Occasionem proximam illi dederunt sequentia: Epaphras Colossis, quae erat magna urbs Phrygiae Laodiceam inter ac Hierapolim*, verisimiliter Pauli discipulus, ecclesiam fidelium condiderat (c. 1, 7, 12-13). Venerat Epaphras Paulum Romae victum invisurus, ac probabiliter, de variis rebus consulturus. Paulus, qui Colossis non fuisse videtur (c. 2, 1), ab eo didicerat colossenses ad Christi fidem esse conversos, sed pseudodoctores doctrinam evangelii pervertere. Erant hi doctores partim simoniani, qui tradebant Iesum non esse salutis auctorem, et angelos, ut mediatores Deum inter ac hominem, esse colendos, etc., partim apostoli philosophi, qui Platonis principiis innixi, fucatae philosophiae argutationibus, tum admodum vigentibus, puritatem fidei corrumpabant, atque partim iudaei conversi, qui legalium observantiam colossensibus obtrudere conabantur.

§ CCXII. Argumentum et scopus huius epistolae.

462. Itaque argumentum et scopus epistolae circa haec versantur: Parte prima cap. I-II, quae est dogmatica, Paulus colossensibus suum gaudium ob susceptam ab iis fidem, fervorem, etc. testificatur, Epaphram laudat, Iesumque unicum mediatorem Deum inter ac hominem dicit, per quem salus est obtinenda; monet ne se pseudoapostolorum magniloquentia seduci patiantur, atque unicum Iesum sequantur, qui omnibus angelis supereminet, et in quo conversi ac baptizati fuerant.

Parte secunda cap. III-IV, quae est moralis, hortatur ad officia generalia christianae religionis, ac ad particularia variarum conditionum.

Cum Paulus c. IV, 16 dicat: «Cum lecta fuerit apud vos epistola haec, facite ut et in laodicensium eccle-

sia legatur: et eam quae laodicenses sium est vos legatis, existimarunt aliqui, Paulum epistolam ad laodicenses scripsisse; verum apostolus loqui videtur de epistola a laodicenses ad ipsum data, tum quia, si Paulus ad laodicenses scripsisset, ipse eos in sua epistola salutasset, neque per colossenses salutari curasset, ut v. 15 legitur; tum quia textus graecus habet pro, *eam quae laodicensium est*: τὴν ἐκ Λαοδικίας, eam ex Laodicea scriptam.

DE I EPISTOLA B. PAULI APOSTOLI
AD THESSALONICENSES

§ CCXIII. Locus scriptio-
nis, lingua, aetas et occasio proxima I epistolae
ad Thessalonicenses.

463. Exaravit Paulus hanc epistolam suo, Silvani seu Silae, ac Timothei nomine, idiomate graeco, Corinthi, anno 52 aerae vulgaris, non vero Athenis ut subscriptiones graecae, syriacae et arabicae tradunt. Constat hoc ex illius occasione proxima, quae fuit isthaec.

Paulus Thessalonicae, in urbe Macedoniae metropoli, ecclesiam fidelium instituerat (Act. XVII, 1-4). Inde a iudaeis pulsus, petiit Beroeam, ac postea Athenas (ib. V-15). Ex hac urbe misit Timotheum Thessalonicam, ut statum novae ecclesiae thessalonicensis inspiceret (I Thess. III, 1-2). Rediit Timotheus mox ad Paulum, qui tum erat Corinthi (Act. XVIII, 1-5), eumque de statu thessalonicensium certiore reddidit; quare Paulus Corinthi I ad thessalonicenses dedit epistolam.

§ CCXIV. Argumentum et scopus
huius epistolae.

464. Argumentum huius epistolae versatur circa ea, quae apostolus a Timotheo acceperat, ecclesiam nempe thessalonicensem bene esse constitutam, nonnullos autem fideles edocendos de statu defunctorum, de adventu Domini et de ultimo iu-

dicio, aliquos esse inquietos, et quodam otio indulgere.

Paulus igitur thessalonicensibus gratulatur de eorum in fide constantia, de qua ait, in aliis ecclesiis honorificam fieri mentionem, se non nisi aegre eos deseruisse, Timotheum ad illos misisse, ut de eorum statu certior fieret, idque factum fuisse; illos edocet de statu mortuorum, de adventu Domini, ac de ultimo iudicio. Hortatur eos ad castimoniam, charitatem mutuam, diligentiam, et patientiam, atque ipsis varia officia particularia inculcat.

Scopus Pauli est thessalonicenses ad constantiam et perfectionem in fide excitare, dubios ac ignaros varia docere, et errantes leniter corrigere. Haec epistola ordine temporis omnium epistolarum paulinarum prima communiter creditur (conf. n. 455).

DE II EPISTOLA B. PAULI APOSTOLI
AD THESSALONICENSES

§ CCXV. Locus scriptio-
nis, lingua, aetas et occasio proxima II epistolae ad Thessalonicenses.

465. Scripsit Paulus hanc epistolam, ut priorem, graece, suo, Silvani seu Silae, et Timothei nomine, circa annum 53 aerae vulgaris, Corinthi, non vero Athenis ut subscriptio graeca habet, nec Laodiceae in Pisidia ut versio syriaca legit; nam apostolus remansit sesqui anno Corinthi, et Silas ac Timotheus, quorum nomine haec epistola, ut prima, est exarata, adhuc cum illo erant quando hanc epistolam scripsit.

Occasio proxima epistolae haec fuit. Iam in prima epistola ad thessalonicenses Paulus mentionem fecerat erroneae quorundam opinionis circa diem ultimi iudicii. Post adventum illius epistolae Thessalonicam pseudodoctores acrius adhuc contendebant, diem ultimi iudicii instare, sive quod priorem epistolam comparate ad hunc diem male intel-

lexissent, sive, ut ex c. II, 2, c. III, 17, sequi videtur, quod iactarent revelationem aliquam et epistolam Paulo perperam attributam. Paulus igitur hosce pseudoapostolos coerciturus, eorumque errores correcturus, hanc secundam ad thessalonicenses dedit epistolam.

§ CCXVI. Argumentum et scopus
huius epistolae.

466. Hortatur apostolus thessalonicenses ut inter afflictiones in suscepta fide constantes permaneant; monet ne audiant istos pseudodoctores, qui tradebant ultimum iudicii diem iamiam instare, insinuatque ante hunc diem futuram universalem fere defectionem a fide, ac deventurum antichristum. Reprehendit inquietos atque otiosos, eosque ad quietam, christianam atque actuosam vitam agendam hortatur. Tandem notat quo signo eius epistolae dignoscantur (c. III, 17).

DE I EPISTOLA B. PAULI APOSTOLI
AD TIMOTHEUM

§ CCXVII. Timotheus.

467. Timotheus Lystris in Liconia ex patre gentili, et matre Eunice iudaea natus (Act. XVI, 1; II Tim. I, 5), in christiana religione a sua matre, et avia Loide instructus fuerat (II Tim. I, 5). Paulus illum Lystris sibi socium praedicationis et laboris adiunxit, sed ut illum conversioni iudaeorum maiori cum fructu adhiberet, ipsum antea circumciderat (Act. XVI, 3). Timotheus doctorem gentium in omnibus fere

* Diaconissarum origo proinde ab apostolis repetenda est. Paulus Rom. XVI, 1 vocat Phoebe, ministram ecclesiae cenchreensis *Διακονισσάν*, diaconon. Plinius loquitur (l. 10, ep. 97) ad Tractatum de duabus feminis christianis, quas ministras nuncupat. Hae diaconissae ab initio non nisi viduae velut viri, et 60 annorum erant. Haec conditiones Paulus de eis requirit (I Tim. V, 9). Postea autem etiam virgines perpetuae diaconissae factae sunt. De virginibus diaconissis meminit Ignatius martyr (epist. ad Smyrn.) Labentibus annis concilium chalcedonense anno

itineribus comitatus est, illiusque nomine varias visitavit ecclesias. ut thessalonicensem (I Thess. III, 2), philippensem (Phil. II, 19) et corinthiam (I Cor. XVI, 10).

Tandem Paulus Timotheum Ephesi episcopum reliquit, ut curam ecclesiarum Asiae gereret, et ad illum duas scripsit epistolas.

§ CCXVIII. Locus scriptio-
nis, lingua, aetas,
occasio proxima et scopus primae epistolae
ad Timotheum.

468. Scripsit Paulus hanc epistolam idiomate graeco, verisimiliter in quarto itinere per Macedoniam circa annum 64 aerae vulgaris. Subscriptio graeca tradit eam scriptam fuisse Laodiceae, quae est metropolis Phrygiae Pacatiana.

Occasionem proximam huic epistolae dedit zelus Pauli Timotheum plenius in munere pastoralis, regimine et disciplina ecclesiae instruire cupientis; quare eius scopus patet.

§ CCXIX. Argumentum huius epistolae.

469. Apostolus Timotheum ut collegam monet, ut a pseudodoctoribus eorumque erroribus sibi caveat, ut strenuum agat militem, atque se Hymenaeum et Alexandrum ex ecclesia eiecisse. Docet pro principibus, licet ethnicis, orandum esse, eo quod ordo civitatis, et publica status tranquillitas ab eis pendeat. Tradit quinam in episcopos, presbyteros, et diaconos, ac quatenus mulieres in diaconissas eligi, quas

431, can. 13 sancit, diaconissas 40 annorum eligi posse. Munus diaconissarum postea abolitum fuit, sed non ubique eodem tempore. In Galliis abrogatum est per concilium eupanense anno 517, et per conc. aurelianense II an. 353.

Diaconissarum munera erant: 1^o sacerdotibus feminas baptizantibus praestare operam, ut sexus pudori consuleretur, cum baptisma ea aetate per immersionem fieret; 2^o catechumenas domi religionem docere; 3^o mulieres aegrotantes invisere; 4^o martyribus ac confessoribus pro fide detentis opem adferre, cum diaconi haud poterant eos adire; 5^o stare ad ecclesiae portas, per quas mulieres ingressae diebantur, et suum cui-

que animi dotes habere oporteat. Docet quanam familiae episcoporum debeat esse compositio, quid in coelibus ecclesiasticis deceat viros, quidque mulieres. Agit de cibis, de coniugio, de exercitatione virtutis; monet Timotheum ut pseudodoctores refellat, etc.

Cum Paulus in prima et in secunda epistola ad Timotheum, et in illa ad Titum, nonnullas leges pastoribus ecclesiae tradat, multaque pro primitivo ecclesiae regimine praescribat, quae per istas tres epistolas pro nata occasione sparsim distributa sunt, tres istae epistolae conferendae sunt, ut quae in una comparate ad idem obiectum laud plene descripta sunt, ex alia suppleantur.

DE II EPISTOLA B. PAULI APOSTOLI
AD TIMOTHEUM

§ CCXX. Locus descriptionis, lingua, aetas, occasio proxima et scopus II epistolae ad Timotheum.

470. Scripta fuit haec epistola Romae idiote graeco circa annum 65 aerae vulgaris, tempore secundae captivitatis apostoli, ut inde liquet, quod c. IV, 6 de sua morte uti proxima loquatur.

Occasio huius epistolae fuit Pauli desiderium carissimum suum discipulum Timotheum ante mortem adhuc semel videndi; quare etiam eum Romam vocat; indeque scopus epistolae perspicitur.

§ CCXXI. Argumentum huius epistolae.

471. Scribit Paulus se Timothei perpetuam habere memoriam, deque

que locum in ecclesia adsignare. Diaconissae ad haec officia destinabantur per manuum impositionem, quam ab episcopo cum peculiari quodam velo accipiebant; haec autem manuum impositio non sacramentum, sed simplex caeremonia erat benedictionis adinstar. Diaconissarum consecrationes commemorat saeculo XI Ioannes XIX in litteris ad episcopum Sylvae Canaliculae (apud Babylonium musaeum Ital. Vindob. Morinum de ordinandis latinorum graecorum.

eiusdem zelo persuasionem; illum hortatur ad perseverantiam, et accuratam sui muneris satisfactionem; ipsum confirmat, ne persecutionibus deterreatur, sed suo exemplo ad martyrium praeparetur; praedicat venturos pseudodoctores, qui religionis praetextu multa mala sint patraturi. Timotheum dein urget, ut quam citissime Romam se conferat, et Marcum comitem sui itineris adsumat. Illi significat imminere diem mortis suae, Lucam solum secum esse, rogatque ut pallium, quod Troade reliquerat, secum Romam ferat, etc. Haec epistola ab antiquis patribus ut Pauli testamentum habitata fuit.

DE EPISTOLA B. PAULI APOSTOLI AD TITUM

§ CCXXII. Titus.

472. Titus ex gentilibus parentibus natus (Gal. II, 1, 3), post suam conversionem socius Pauli ac itinerum comes fuit. Paulus, orta quaestione de legalium observantia, illum secum Hierosolimam duxit (loc. cit.), eumque misit negotiorum ecclesiae causa Corinthum (II Cor. VII, 6, 15), quo et secunda vice Titus, rogante Paulo, profectus est, secundam ad corinthios deferens epistolam (loc. cit. c. VIII, 16-17). Ad Paulum venit Romam, unde ab illo in Dalmatiam fuit missus (II Tim. IV, 10). Constitutus fuit a Paulo episcopus insulae Cretae, modo Candiae vocatae, ubi Paulus eum iussit constituere per civitates presbyteros, id est episcopos (Tit. I, 5): « Eisdem » episcopos illo tempore, quos et

que diaconis. De sacr. ordin. p. 5 exerc. 10, c. 1).

Graeci modo diaconissas vocant uxores diaconorum, et antiquitus quandoque diaconissae appellabantur diaconorum coniuges, ante diaconatum ductae, sicut presbyterorum ac episcoporum uxores, ante ordines sacros ductae, nuncupabantur presbyterae et episcopae, atque hunc spectat conc. turonense II, can. 13 et 19; ac conc. antiochiense, can. 21 (Collect. conc. Lalibaei).

» presbiteros appellabant, » ait Hieronymus (in hunc locum).

§ CCXXIII. Locus descriptionis, aetas, lingua, occasio proxima, scopus et argumentum epistolae ad Titum.

473. Scripta fuit haec epistola iuxta subscriptionem graecam Nicopolis in Macedonia; at iuxta c. III, 12, Paulus in itinere Nicopolim versus illam scripsisse videtur, absoluta prima eius captivitate, circa annum 64 aerae vulgaris. Lingua huius epistolae est graeca. Occasionem huic epistolae dedit zelus Pauli Titum plenius instruendi; quare eius scopus in aperto est.

Argumentum epistolae simile est argumentis epistolarum ad Timotheum, praesertim argumento primae epistolae. Scribit Paulus ut quae ipse apud cretenses incoeperat, Titus absolvat, et per civitates constituat episcopos. Dotes episcopi idonei praescribit; monet Titum ut pseudodoctoribus fortiter resistat, et officia variarum personarum atque aetatum propria tradit, addens, a christianis obedientiam praestandam esse principibus et magistratibus etiam ethnicis. Inculcat christianis modestiam, mansuetudinem, etc., et Titum accersit Nicopolim.

DE EPISTOLA B. PAULI APOSTOLI
AD PHILEMONEM

§ CCXXIV. Locus descriptionis, aetas, lingua, occasio proxima, argumentum et scopus epistolae ad Philemonem.

474. Scripsit apostolus hanc epistolam Romae, circa finem primae suae captivitatis ad annum 61 aerae vulgaris, idiote graeco.

Occasionem illi dedit Onesimus quidam, servus Philemonis civis probissimi colossensis (Col. IV, 9), a Paulo ad fidem conversi (II. Ep. v. 19). Hic Onesimus, Philemoni rebus quibusdam furto subductis, Ro-

mam fugit, ubi, divina disponente providentia, a Paulo conversus et baptizatus fuit (v. 10). Apostolus, Onesimum invito Philemone Romae nolens delinere (v. 13-14), ipsum ad herum suum remisit, eique, ut a Philemone veniam obtineret, hanc ad Philemonem dedit epistolam. Exinde eius argumentum et scopus intelliguntur.

Veteres nonnulli de canonica auctoritate huius epistolae dubia moverunt, male praetextentes eius breviter, simplicitatem, argumenti humilitatem, et styli diversitatem, quae difficultates ab Hieronymo (1), Chrysostomo (2), aliisque antiquis patribus solutae sunt. Epistola isthaec tenerrimam christianae amicitiae charitatem spirat.

DE EPISTOLA B. PAULI APOSTOLI
AD HEBRAEOS

§ CCXXV. De auctore epistolae ad Hebraeos. Difficultates adversus Paulum, quae eius auctorem.

475. Epistola ad hebraeos a graecis Paulo constanter adscripta fuit; non item a latinis usque ad saeculum quintum; alii enim eam s. Clementi, alii s. Barnabae, alii s. Marco, alii s. Lucae, et alii s. Paulo attribuerunt. Hieronymus ait: « Epistolam ad hebraeos omnes graeci » suscipiunt, et nonnulli latini » rum (3). »

Cum haec epistola quod ad substantiam doctrinae rerumque notionum, caeteris epistolis Pauli consona sit, dissona quod ad stylum, Origenes (4), ac nonnulli veteres existimarunt sententias eius esse Pauli, earum vero compositionem alterius.

Rationes ob quas haec epistola a multis occidentalibus Paulo abiudicata fuit, sunt

1^o Quod aliae epistolae Pauli eius nomen ac salutationem in fronte gerant.

(1) Hier. in epist. ad Philem.

(2) Chrys. ibid.

(3) Hier. epist. 126 ad Evagrium.

(4) Orig. apud Euseb. L. 3. c. 23.

2° Quod stylus et elocutio in aliis apostoli epistolis differant a stylo et elocutione huius epistolae.

3° Quod lingua graeca huius epistolae magis accedat ad graecum idioma actuum apostolorum Lucae, quam ad linguam graecam epistolarum Pauli.

§ CCXXVI. Solutio difficultatum.

476. Verum rationes istae rem non evincunt. Multi latini epistolam istam Paulo abiudicasse videntur, eo quod novatiani saeculo tertio ex male intellectis capitibus VI et X suos errores de poenitentia inde adstruere conarentur, et ariani saeculo quarto eadem abuterentur ad suam haeresim circa divinitatem I. C. stabilendam. Inde factum videtur, ut haec epistola nonnullis latinis suspecta videretur (1); ast haec suspicio cum saeculo quinto disparuit.

1° Autem Pauli nomen, eiusque saluatio epistolae praescripta, non sunt signum apodicticum epistolarum paulinarum, cuiusmodi est saluatio in aliqua parte epistolae, ut apostolus ipse notat (II Thess. III, 17): « Saluatio mea manu Pauli, quod est signum in omni epistola, ita scribo. » Pauli autem saluatio ad finem epistolae ad Hebraeos reperitur.

Ratio cur Paulus nomen suum huic epistolae haud praescripserit, videtur esse quod proxime gentium esset apostolus, neutiquam vero hebraeorum, et quod nollet multos iudaeos christianos, qui illi haud favabant, hac sui nominis praescriptione ab epistolae lectione avertere.

2° Differentia styli et elocutionis, quae inter hanc et alias epistolas

(1) Conf. Hier. lib. 2 adv. Iovinian. n. 5, et catal. script. eccles. Caius.

(2) Apud Euseb. lib. 16, c. 14.

(3) Apud Euseb. lib. 5, cap. 52.

(4) Iren. apud Euseb. lib. 5, c. 26.

Pauli reperitur, oritur exinde, quod epistola haec scripta sit hebraice seu syro-chaldaice, dum aliae epistolae graece exaratae sunt, ita ut textus graecus epistolae ad Hebraeos non sit nisi versio textus primigenii, magna autem differentia est inter linguam primigeniam alicuius scripti, eiusque versionem.

3° Affinitas vero versionis graecae huius epistolae cum lingua graeca Actuum apostolorum inde oritur, quod, ut iam olim tradidit Clemens Alex. (2), Lucas, Actuum apostolorum auctor, hanc epistolam pro graecis ex sermone hebraico in linguam graecam transtulerit.

Dubium latinorum de authentia huius epistolae generale non fuit, et saeculo quinto evanuit; nam Clemens rom., Pauli contemporaneus, in sua epistola ad corinthios multa ex epistola ad hebraeos verbotenus refert (praesertim c. I, 3-9) (3); Irenaeus, qui saeculo secundo, et Tertullianus, qui eodem saeculo vixit, canonicitatem ipsius agnoverunt, licet Tertullianus eam sub nomine Barnabae citet (4). Hanc epistolam dein ex latinis ut canonicam agnoverunt Hilarius, Lucifer Calaritanus, Ambrosius, Rufinus, Augustinus, Salvianus, Cassianus, Innocentius I, Hilarius Diaconus seu Ambrosiaster, Phoebadius, concilia iconiense anno 393, carthaginense annis 397 et 419, ac deinceps omnes alii patres ecclesiae (5).

Epistolam ad Hebraeos opus genuinum esse s. Pauli evincunt ipsius characteres intrinseci, nam: 1° in ea, ut in omnibus aliis epistolis, praeterquam in illis ad Galatas et ad Titum, charissimi sui Timothei men-

(5) Hilae. l. 4 de Trinit. Lucif. in tract. de non conv. cum haeret. Ambr. lib. 1 de fide. Ruf. in exposit. symb. Aug. l. 2 de doctr. Christ. in catal. lib. s. Salv. l. 4 ad eccl. cath. Cass. coll. 1 Innoc. epist. ad Exsup. Hil. in epist. ad Titum Phoeb. l. contra arianos. Vide u. 10.

tionem facit: « Cognoscite fratrem nostrum Timotheum dimissum, » ait (c. XIII, 2-3); 2° illam eodem fere modo ac alias concludit per votum: « Deus pacis, inquit, aplet vos » in omni bono » (c. XIII, 20); per salutationem: « Salutate, ait, omnes » praepositos vestros, et omnes sanctos » (c. XIII, 24), et tandem per verba illa, quae in omnibus fere paulinis epistolis leguntur: « Gratia » cum omnibus vobis, amen » (c. XIII, 25). 3° Petrus ad hebraeos scribens (II Epist. III, 15) dicit illis: « Charissimus frater noster Paulus » secundum datam sibi sapientiam » scripsit vobis, etc.»

Cum haud alia, praeter hanc, epistola Pauli ad Hebraeos cognoscatur, oportet Petrum de hac esse locutum.

§ CCXXVII. Locus descriptionis, aetas et lingua epistolae ad Hebraeos.

477. Scripta fuit haec epistola in Italia (c. XIII, 24), verisimiliter Romae.

Ex collatione capitum X, 34, cum XIII, 23-24, liquet eo tempore primam apostoli captivitatem absolutam, et Paulum adhuc in Italia fuisse, quare hanc epistolam circa annum 63 aerae vulgaris exaratam esse oportet, cum eo tempore prima eius captivitas finem habuerit.

Lingua primigenia huius epistolae est hebraica seu syro-chaldaica, Pauli patria, et in Palaestina tum temporis adhuc vulgaris, ut ex sermone hebraico ab apostolo Hierosolymis ad populum habito constat (Act. XXI, 40).

Epistolam hoc idiomate exaratam fuisse patet: — ex manifesta differentia quae inter stylum huius epistolae, aliarumque epistolarum apostoli reperitur; — ex convenientia ut Paulus hebraeus ad hebraeos scriberet hebraice; hinc ait Hieronymus: « Paulus scripsit ut hebraeus he-

braeis hebraice (1). » — Ex testimoniis Clementis Alex., Oecumenii, Theodoretii, aliorumque quamplurimum scriptorum ecclesiasticorum.

Lucas autem indivisus Pauli in conversione gentilium comes, qui tempore scriptionis huius epistolae adhuc cum apostolo verisimiliter Romae versabatur, quique eodem tempore Romae scripsit Actus Apostolorum (n. 443), hanc epistolam pro gentibus conversis ex lingua hebraea in graecum idioma vertisse creditur, ob similitudinem linguae graecae Actuum Apostolorum cum graeca versione huius epistolae. Cumque haec versio scriptionem huius epistolae mox fuerit consecuta, factum est ut haec praevaluerit, ita ut textus primigenius post aliquod tempus deperditus sit. Indeque etiam quod epistola isthaec in linguam graecam mox translata sit, intelligitur cur citationes veteris foederis iuxta versionem LXX interpretum adlegentur, et nonnulla verba hebraica explicentur.

§ CCXXVIII. Occasio proxima, argumentum et scopus epistolae ad Hebraeos.

478. Occasionem hanc epistolam exarandi Paulo dederunt persecutiones, quas iudaei in Palaestina, et praesertim Hierosolymis in iudaeos conversos exercebant (c. X, 34), atque periculum apostasiae, in quo iudaei tum versabantur; insurrebant enim illis pseudoapostoli legalia Moysis et obligatoria esse et salutaria, proindeque in tanta persecutione non esse adhaerendum evangelio licet optimo salutis medio.

Quare argumentum epistolae hoc est: inculcat apostolus necessitatem fidei, et pseudoapostolorum praetextus refellit. Cum isti pseudodoctores in excellentiam legis mosaicae adlegarent angelorum dignitatem ac excellentiam, quorum ministerio lex

(1) Hier. de Script. eccles.

ista data erat, Paulus hebraeis conversis ob oculos ponit dignitatem ac excellentiam Christi, auctoris promulgatorisque novae legis, infinite superiorem esse dignitati et excellentiae angelorum (capp. I-II). Cum praetexerent excellentiam Moysis, ut legati divini, qui legem Dei promulgaret, Paulus ostendit excellentiam Christi illa Moysis esse infinite maiorem (capp. III-V, 1, 9). Cum obtenderent dignitatem sacerdotii Aaronis, tabernaculi et sacrificiorum veteris foederis, apostolus (cap. V, 10-XIII) ostendit summum sacerdotium Christi, quem in persona Melchisedech describit esse infinite maius illo Aaronis. Agit de sacrificiis veteris et novi foederis, de eorum efficacia, de tabernaculo, et evincit novam legem Christi legi veteri infinite eminere. Ostendit necessitatem fidei ad salutem, atque hortatur hebraeos ne in observantiam legalium relabantur, sed in suscepta fide Christi fideliter perseverent.

E quibus liquet scopum Pauli esse, hebraeos in Christi fide confirmare, et ab imminente periculo apostasiae praemunire (1).

Epistolas Paulinas sequuntur septem epistolae aliorum quorundam apostolorum, quae cum res omnibus fidelibus communes contineant, *catholicae* seu universales vocitantur.

DE EPISTOLA B. IACOBI APOSTOLI

§ CCXXIX. De auctore et auctoritate canonica epistolae Iacobi.

479. Nonnulli epistolam hanc Iacobo fratri, seu cognato I. C., qui a Iacobo minori distinctus ponitur, adscripsere.

Tres Iacobi in novo foedere occurrere videntur, primus est Iacobus maior, *Zebedaei* filius, fraterque

(1) In epistolas d. Pauli legimur analysis epistolarum b. Pauli apostoli ad usum seminarum bilyae-Ducensis. Lovanii, 1816.

Ioannis evangelistae (Matth. IV, 21), qui Herodis Agrippae iussu diu ante scriptiorem huius epistolae occisus fuit (Act. XII, 2). Secundus est Iacobus minor, ita nuncupatus quod post priorem a Christo ad apostolatam vocatus fuit. Fuit hic *Alphaei*, seu *Cleophae*, filius (Matth. X, 3; Ioan. XIX, 25; Marc. XV, 40). Tertius Iacobus *frater Iesu* (Matth. XIII, 55), quem habent alii ut fratrem Christi, ex coniugio Iosephi cum prima uxore natum (2), et alii tantummodo ut cognatum Iesu, ex Maria Cleophae uxore et B. Virginis sorore progenitum (conf. Matth. XIII, 55, ac Ioan. XIX, 25, cum Marc. XV, 40). Cum autem Paulus (Gal. I, 19) Iacobum fratrem Domini vocet apostolum, oportet Iacobum minorem ex Alphaeo, seu Cleopha patre (Matth. X, 3), et Maria Cleophae uxore (Ioan. XIX, 25 coll. cum Marc. XV, 40), eandem esse personam cum Iacobo fratre Iesu seu cognato (Matth. XIII, 55), proindeque cum auctore nostrae epistolae (conf. n. 491).

Obiecerunt quidem auctorem epistolae se initio non vocare apostolum, sed epistolam incipere: « Iacobus Dei ac Domini nostri Iesu Christi servus, etc. »

Verum etiam Paulus in epistolis ad Thessalonicenses, Philippenses et Philemonem se apostolum non inscribit.

Iacobus forte ideo se apostolum non vocat, quod ut episcopus hierosolymitanus continuo Hierosolymae commoraretur, contra morem aliorum apostolorum, et quod iudaeis conversis aliunde sat notus esset. Caeterum in aliquibus codicibus graecis, in ipsa Bezae editione, atque in versionibus syriaca, arabica et aethiopica nomen apostoli huic epistolae praescribitur.

Alii dixerunt auctorem epistolae

(2) Conf. Hier. de script. eccles. Iacobus

contradicere s. Paulo in doctrina de lege ac bonis operibus.

Verum Iacobus loquitur de lege naturae et de lege Christi, et Paulus de lege mosaica.

Quorundam dubium de auctore huius epistolae in causa fuit, ut nonnulli deinceps de eiusdem auctoritate canonica dubitaverint. Hieronymus de Iacobo minore, apostolo, scribit: « Unam scripsit epistolam, quae de septem catholicis est, quae et ipsa ab alio quodam sub nomine eius edita asseritur, licet paulatim tempore procedente obtinuerit auctoritatem (1). »

De mente Eusebii varia est eruditorum sententia. Quidquid vero sit, testatur Eusebius (2), hanc epistolam suo tempore in plurimis ecclesiis lectam fuisse, et sub finem saeculi quinti evanuit dubium de eius canonica auctoritate, quae semper a potiore parte patrum fuit agnita, ut a patribus nn. 9-13 citatis, et ab Origene, concilio milevitano, Cypriano, Athanasio, Ephrem syro, Gregorio Nazianzeno, Hieronymo, Chrysostomo, Augustino, Hesychio, Gregorio Magno, Cassiodoro, Isidoro, etc. (3).

§ CCXXX. Locus scriptiōis, lingua, aetas, occasio proxima, argumentum et scopus huius epistolae.

480. Iacobus minor, episcopus hierosolymitanus, iuxta testimonia antiquorum scriptorum ecclesiasticorum Hierosolymam numquam reliquit (conf. Gal. I, 18, 19. Act. XV, 12-13; XXI, 18); quare eius epistola Hierosolymis scripta fuit, idiomate graeco, circa annum 58-63 aerae vulgaris.

Occasionem huic epistolae dederunt persecutiones, quas iudaei a morte Stephani, protomartyris, in

(1) Hier. de script. eccles. Iacobus.

(2) Euseb. l. 2, c. 25.

(3) Orig. hom. 7 in Iosue. Conc. Mil. can. 7. Cyr. l. ad Novatianum. Athan. l. de decret. syn.

alios iudaeos conversus exercebant, necnon doctrina nonnullorum pseudodocorum.

En igitur argumentum et scopum epistolae. Iacobus christianos, et praesertim iudaeos conversos, per Palaestinam aliasque regiones dispersos, a periculo apostasiae, et a perniciose pseudodocorum doctrina praeservaturus, agit de patientia christianis in variis tentationibus seu periculis, quibus obnoxii erant, necessaria (c. I).

Castigat acceptionem personarum, qua christiani nonnulli in suis conventibus religiosi divites aliis praeferebant, monetque christianum fidem suam per bona opera externa manifestare debere (c. II).

Docet linguam fraeno coercendam esse, eo quod loquacitas multa mala pariat, et ostendit in quo vera consistat sapientia (c. III).

Indicat unde proficiantur eorum discordiae; hortatur ad humilitatem, utque sibi a praecipiti iudicio praecaveant, etc. (c. IV).

Loquitur de infortuniis in divites ac avaros ruituris, de patientia, de iureiurando evitando, de extrema unctione infirmorum, de peccatis invicem confitendis, de efficacia orationis iusti, ac de meritis peccatores convertentium (c. V).

DE I EPISTOLA B. PETRI APOSTOLI

§ CCXXXI. Petrus.

481. Petrus, antea Simon vocatus, Bethsaidae, in vico Galilaeae (Ioan. I, 44) patre Iona seu Ioanne (ib. v. 42) natus, frater Andreae apostoli fuit (ib. v. 40), ac inter primos Christi discipulos electus (Matth. IV, 18-20). Christus ei per Andream ad se adducto, nomen Simonis in nomen Cephae mutavit, quod syriace Nicaen. 7, epist. 111. Ephrem. serm. de poenit. Greg. Nazianz. serm. 28. Hier. epist. ad Paulin. Chrys. lib. 3 de sacerdot. Aug. in Ps. 51, epist. 29. lib. 2 de doctr. Christ. Hes. in Levit.

petram significat (Ioan. I, 42). Zelo ardentiet amore ingenti in Christum eminuit (Matth. XIV, 28-29. XXVI, 51. Ioan. XXI, 7); quare Christus illum principem collegi apostolici, caputque ecclesiae constituit (Matth. XVI, 15-19). Petrus antiochenam condidit ecclesiam, fidem praedicavit in Ponto, Galatia, Cappadocia, Asia et Bithynia, ut ex eius I epistola c. I, 1-2, ex Hieronymo (1), et ex Eusebio (2) constat. Testibus hisce auctoribus aliisque (3) Romam venit, quo sedem suam pontificiam transtulit, et ubi anno 66 aerae vulgaris, capite in terram verso, in crucem actus fuit. Ut apostolorum principis labores, zelus, potestas prodigiosa, atque merita accuratius noscantur, lagantur Act. Apost. c. I, 15-22. c. II, 14-40. c. III. c. IV, c. V. c. VIII, 14-23. c. IX, 32-43, c. X. c. XI, 1-18. c. XII, 1-17. c. XIV, 7-29.

§ CCXXIII. Locus scriptiois, lingua et aetas I epistolae Petri.

482. Ex cap. V, 13 colligitur hanc epistolam scriptam esse Babylone. Huius nomine intelligunt alii antiquam Babylonem, alii novam Babylonem, Seleuciam nempe et Ctesiphontem (4), alii tandem mysticam Babylonem, Romam, quae propter idololatriam morumque corruptelam antiquae Babyloni persimilis christianis sub nomine Babylonis cognita fuisse videtur (conf. Apoc. XVI, 19, XVIII, 2, 10).

Lingua primigenia huius epistolae est graeca; delata fuit per Silvanum, seu Silam (c. V, 12), post Petri Hierosolymis discessum, circa annum 63 aerae vulgaris, ad christianos dispersos in Ponto, Galatia, Cappadocia, Asia ac Bithynia (c. I, 1). Petrum hanc epistolam misisse ad

(1) Hier. de script. eccles. Petrus.

(2) Euseb. lib. 5, c. 1.

(3) Vide Iren. adv. haeres. I. 3, c. 4, §. Tertul. de praescript. c. 36.

christianos e iudaismo et gentilismo conversos patet 1º, quod, c. III. 6 mulieres christianas vocet Sarae filias; et 2º, quod c. IV, 3 christianos aut quondam idolorum cultores respicit.

§ CCXXVIII. Occasio proxima, argumentum et scopus huius epistolae.

483. Occasionem huic epistolae dedisse videntur persecutiones, quibus christiani tum obnoxii erant; quare argumentum et scopus spectat ad christianos praemuniendos ne a Christi religione deficient.

Petrus igitur exhibet dignitatem christianae religionis, fidelesque hortatur ad vitam christiano nomine dignam ducendam, ac ad mutuam charitatem exercendam. Monet ut officiis suis rite fungantur, ne detrectent obedire magistratibus licet ethnicis, neque servi heris suis, quamvis gentilibus, denegent obedientiam. Hortatur apostolus mulieres ne maritos suos, etsi paganos, contemnunt, virosque admonet ut coniugibus suis obsequantur. Exemplo Christi ad malorum tolerantiam provocat. Invitat ad sobrietatem, vigilantiam, orationem, hospitalitatem, etc. Edocet episcopos et fideles illis subiectos. Tandem christianos salutem nomine ecclesiae Babylonis, ac nomine Marci.

DE II EPISTOLA B. PETRI APOSTOLI

§ CCXXXIV. Auctor huius epistolae.

484. De auctore et auctoritate huius epistolae olim disputatum fuit, 1º quod scriptores ecclesiastici saeculi primi et secundi ad illam non provocaverint; 2º quod stylus eius diversus sit a priore Petri epistola; quod 3º Origenes affirmaverit (5) de illius auctoritate disputari. Hieronymus de Petro: « Scripsit, inquit, » duas epistolas... quarum secunda » a plerisque eius esse negatur (6). »

(4) Coniuncta scilicet rudera Seleucia et Ctesiphontis, hodie Al-Modan.

(5) Orig. apud Euseb. I. 6, c. 23.

(6) Hier. de script. eccles. Petrus.

Didymus: « Non est ignorandum, » scribit, praesentem epistolam esse » falsatam, quae licet publicetur, » non tamen in canone est (1). » Eusebius: « Quae vero secunda (Petri) appellatur, inquit, eam quidem inter sacros novi testamenti » libros recensitam non esse a maioribus accepimus (2). » Veteres syri eam ut spuriam in canonem non retulerunt, et syri recentiores, licet eam legant, ipsam tamen ut canonicam non habent.

Ast 1º probandum esset paucos istos scriptores ecclesiasticos primi et secundi saeculi, quorum opera ad nos pervenerunt, de illa loquendi occasionem aut necessitatem habuisse, illosve certis de causis ipsam reiecisisse.

2º Differentia styli tanta non est ut alium signet auctorem; illa facile a diversis Petri interpretibus proficisci potuit, prout iam Hieronymus observavit.

3º Origenes (Homilia 7 in Iosue) scribit: « Petrus duabus epistolarum » suarum personat tubis, Iacobus » quoque et Iudas. »

Hieronymus expresse dicit: « Scripsit duas epistolas; » quare ipse censuit hanc epistolam esse Petri.

Utrum allegata verba sint Didymi, haud certum est; leguntur modo ad finem eius commentarii. Si secundam epistolam falsatam atque extra canonem credidisset, cur in illam commentarium scripsisset?

Eusebius adsertionem suam haud probat. Libro autem 3, c. XXV discrimen inter libros *ὁμολογουμένους*, haud *controversos*, *ἀντιλεγόμενους*, *controversos*, ac *νόθους*, *spurius*, instituens, ait secundam epistolam Petri non ad *spurius*, sed ad *controversos* pertinere.

Particulare autem syrorum iudicium universalis ecclesiae iudicio haud officit.

(1) Didym. Comment. in hanc epist.

(2) Euseb. I. 5, c. 3.

cium universalis ecclesiae iudicio haud officit.

Hanc vero epistolam esse Petri constat 1º quod (c. III, 1) dicat, se secundam *christianis scribere epistolam*; 2º quod (c. I, 16-18) scribat se Christi transfigurationi interfuisse; 3º quod (c. III, 15) Paulum fratrem seu coapostolum vocet; et 4º quod ab antiquis patribus ut Petri agnita fuerit, ut ab Irenaeo, Origene, Cyrillo hierosolymitano, Epiphonio, Macario, Athanasio, etc., (n. 9-17).

§ CCXXXV. Locus scriptiois, lingua, aetas, occasio proxima, argumentum et scopus II epistolae Petri.

485. Secundam hanc epistolam Romae scriptam esse circa annum 65 aerae vulgaris colligitur ex cap. I, 14, ubi Petrus de sua morte ut imminente loquitur: Romae enim diu in carcere detentus fuit, ac anno 66 cruci adfixus. Exarata est epistola graece, atque pro iisdem fidelibus scripta, ad quos prima epistola missa fuerat (c. III, 1).

Occasionem huic epistolae dedisse videntur quorundam christianorum opinatio, vel pseudodocorum doctrina, Christum iamdiu secunda vice advenire debuisse, christianorumque in fide relaxatio.

Quare argumentum et scopus circa haec versantur. Monet Petrus christianos, ut maximorum beneficiorum a Deo acceptorum memores, per varias virtutes sibi ingressum in regnum Domini comparent; dicit mortem sibi instare, ac suam doctrinam esse certam, eo quod illam habeat a Christo, quem in transfiguratione vox Patris coelestis, et antea prophetae commendabant (c. I).

Multos ait a pseudoprophetis se duci, sed falsos hos doctores vehementer esse puniendos, ut homines tempore diluvii, et sodomitae puniti fuerint (c. II).

Fideles praemunit adversus pseudodoctores secundum Christi adventum negantes, dicitque Dominum brevi et insperato esse adventurum, et mundum renovandum esse. Laudat scripta Pauli apostoli, quae ab indoctis dicit depravari (c. III).

DE I EPISTOLA B. IOANNIS APOSTOLI

§ CCXXXVI. Lingua, locus scriptio-
nis, occasio proxima, argumentum et scopus
I epistolae Ioannis.

486. Scripta fuit haec epistola, ut lae sequentes, sermone graeco. Existimant alii, locum eius scriptio-
nis esse insulam Pathmos (conf. n. 438), alii vero numero plures Ephesum. Aetas illius collocatur ad annum 66-97 aerae vulgaris. Cl. Schnappinger, qui novissimam horam (c. II, 18) accipit de extremis iudaeorum reipublicae temporibus (1), consequenter arbitrat hanc epistolam ante eversionem Hierosolymae, proinde ante annum 70 aerae vulgaris scriptam fuisse.

Haec epistola non ad peculiarem aliquam ecclesiam missa videtur, sed ad fideles Ephesi, in eiusque vicinia commorantes. Eius materia perinde in omnes christianos convenit.

Occasio huius epistolae fuisse videtur zelus Ioannis fideles in praecipuis veritatibus christianae religionis confirmandi, et ab erroribus contra divinitatem I. C. tum grassantibus praemuniendi.

Argumentum igitur et scopus epistolae huc faciunt. Inculcat Ioannes necessitatem fidei ad salutem in Iesum ut *filium Dei, redemptoremque nostrum*, atque commendat amorem proximi. Respicit autem ad errores ebionitarum, cerinthianorum, etc., qui tum temporis divinitatem I. C. negabant, et contra quos apostolus fideles praemunit.

(1) Schnappinger II. Schrift des n. B. Erste Brief. Ioh. § I. Mannheim und Litz 1808

§ CCXXXVII De authentia versus 7 c. V
I epistolae Ioannis.

487. *Obi.* Magna abhinc uno circiter saeculo inter eruditos orta est controversia de authentia huius versus: *Tres sunt, qui testimonium dant in coelo, Pater, Verbum, et Spiritus Sanctus, et hi tres unum sunt.*

Praeter Christophorum Sandium, Clericum, Crellium, Woltzogenium, Grotium, Semlerum acatholicos, authentiam huius periochae impugnaverunt Simon Richard, Du Four, Ludovicus abbas de Longuerue, etc. Rationes, quibus potissimum dimicarunt, sunt

I. Quod versus iste in antiquissimis probatissimisque codicibus graecis usque ad saeculum quartum decimum et in codice vaticano et alexandrino non reperiatur.

II. Quod desideretur in quibusdam versionibus, praesertim orientalibus.

III. Quod a patribus antiquis, ut ab Athanasio, Hilario, Gregorio Naz., etc., uti a concilio nicaeno primo et sardicensi contra arianos adhibitus non sit, dum eisdem argumentum irrefragabile adversus istos haereticos suppeditasset.

IV. Quod prisci patres ad adstruendam ss. Trinitatem versus 6 et 8, c. V primae epist. Ioannis adlegaverunt, loco citandi versum 7, qui est apertissimus, quemque, aiunt, patres haud praetermisissent, si authenticum credidissent.

V. Alii asserunt arianos versum 7 adiecisse ut inde conficerent, quod sicut iuxta versum 8 *spiritus et aqua et sanguis... unum sunt* non natura, sed consensu testimonii, ita etiam *Pater, Verbum et Spiritus sanctus* sint *unum* non natura, sed consensu testimonii.

488. *Resp.* Verum versus 7 imprimis optime cohaeret cum antecedentibus et consequentibus, et

nullam suppositionis gotam in se continet; consentit enim apprimè non modo quod ad substantiam, sed etiam quod ad singula fere verba cum aliis dictis Ioannis: nam Christus in evangelio Ioannis Verbum vocatur (c. I, 14); tres personae ss. Trinitatis occurrunt (ib. c. XV, 26), Pater testatur de Christo (ib. c. V, 37; VIII, 18; X, 25), Christus testatur de seipso (ib. c. V, 36; VIII, 18; X, 25), Spiritus sanctus testatur de Christo (ib. c. I, 32; XV, 26). Quod autem *hi tres testes unum* sint essentia, dixerat iam Ioannes (ib. c. XVI, 13-15). Ad singula vero gradum facientes:

I. Fatemur laudatam pericopam in antiquis codicibus graecis non reperi; verum probandum foret istos codices autographo Ioannis esse conformes. Paucissima epistolarum catholicarum extant exemplaria antiqua, nemoque gloriabitur se omnia vidisse, ut ex maiori aut minori numero laudatam pericopam continentium vel omittentium litem decideret. Continetur porro haec periocha in praestantissimis codicibus graecis et latinis.

Ex graecis sunt

1° Ii, quibus editionis complutensis auctores usi sunt. In praefatione illius card. Ximenes Leoni X inter alia: « Id aperte testari possumus, » inquit, maximam laborum partem » in eo praecipue fuisse versatam, » ut castigatissima omni ex parte » vetustissimaque exemplaria pro archetypis haberemus, quorum quidem tam hebraicorum quam graecorum ac latinorum multiplicem » copiam variis ex locis non sine » summo labore acquisivimus. Atque ex ipsis quidem graeca sanctitati tuae debemus, quae ex apostolica bibliotheca antiquissimos

» tum veteris tum novi testamenti » codices perquam humane ad nos » misisti, qui nobis in hoc negotio » maximo fuerunt adiumento (1). »

2° Codex britannicus, cuius auctoritate motus Erasmus pericopam Ioannis, quam in duabus editionibus omiserat, tertiae novi testamenti editioni anno 1522 inseruit.

3° Codex berolinensis a Rario ex oriente adlatus, quem Stoschius, bibliothecae berolinensi praefectus, 400 annorum aetatem habere existimat.

4° Codex vaticanus vetustissimus, de quo loquitur Ancelotius.

5° Codex dublinensis, quem Usserius, Armachanus in Irlandia episcopus, habuit.

6° Codices, quos in editione novi testamenti adhibuit Laurentius Valla.

7° Codices, quos Hervagius ad biblia graeca veteris et novi testamenti Basileae anno 1545 typis mandanda secutus est.

8° Codices, quos Ben. Arias Montanus in regio opere anno 1571 usus est. De iis Arias in praefatione: « Granvellanus cardinalis, inquit, bibliorum graecorum exemplaria, » suis impensis ad vaticanam fidem » descripta, et diligentissime collata, ad nos misit. »

9° Sexdecim codices Mss., quos Rob. Stephanus in elegantissima editione anno 1550 conficienda adhibuit; notat autem ex illis septem dumtaxat graecos fuisse, qui v. 7 voces *ἐν οὐρανῷ*, in coelo, non habebant, quas tamen, apposito obelo, ex aliorum codicum auctoritate adiecit.

10° Calvinus ac Beza praefatam pericopen suo tempore in optimis codicibus graecis extitisse testantur.

Ex latinis vero sunt

1° Codices, quos saeculo sexto usus est Aur. Cassiodorus.

(1) Quae contra codices editorum complutensium obici solent soluta vide apud Ioac. Ehr-

renfried Meffer: Triada Testum in coelo, Erlangae. 1771.

2^o Codex vetustissimus olim s. Germani de Pratis anni 809.

3^o Codex quondam pp. praedicatorum Parisiis anni 1236.

4^o Codices duo constantiensis, et unus basileensis, teste Erasmo.

5^o Codices duo ienenses, Gerardo et Kettnero testibus.

6^o Codices quinque veronenses, teste Maffeo.

7^o Codices quinque bodleiani, teste Burneto.

8^o Codex argentinensis, venetus, florentinus, et codex antiquissimus olim in Abbatia corbeiensis.

9^o Lucas brugensis inter codices triginta tres septem dumtaxat reperit, qui dicta periocha carebant. Tandem ipse Simon Richardus ingenue fatetur circa saeculum decimum omnia fere exemplaria latina praefatam pericopen continuisse (1). Ex

II. Solummodo sequitur auctores harum versionum nactos esse exemplaria in quibus versus 7 deerat. At enim in quaestione hoc ipsum est, num huiusmodi exemplaria sint autographo Ioannis conformia. Reperitur autem praefata periocha in versione italica, apostolorum temporibus, ut creditur, facta, in versione armenica, teste Millio, in editione italica Brucioli anni 1532 et iuxta textum graecum facta. Tandem lutherani et calvinistae ipsam in suis bibliis recensent.

III. Quod patres nonnulli antiqui versus istum non citaverint haud probat eum non esse authenticum, neque enim qui locum aliquem bibliorum citare omittit, affirmat propterea ibidem desiderari. Ratio cur isti patres hanc pericopen non citaverint in eo est quod prae manibus haberent exemplaria, in quibus per amanuensium incuriam omissa fuerat, facile enim ob similitudinem cum versu 8 praetermitti potuit; vel

(1) Simon Richard. critique du N. T. ch. 18.

quod ariani, qui late dominati sunt, illam in multis exemplaribus expunxissent, aut ipsam sublestae fidei accusarent; vel patres hunc versus non adlegarunt, ne ariani inde perperam colligerent, quod sicut iuxta versus 8 *spiritus et aqua et sanguis unum sunt* ratione consensus in testimonium, ita iuxta versus 7 *Pater, Verbum et Spiritus sanctus unum* sint non natura, sed ratione concordiae et voluntatis.

A conciliis nicaeno et sardicensi ac a nonnullis patribus antiquis non tam *trinitas personarum divinarum*, quam *divinitas I. C.* probanda erat; hanc autem ex aliis scripturae locis evincere malebat.

Ceterum laudata pericope Ioannis allegata fuit saeculo secundo a Tertulliano et Cypriano; saeculo quarto a Phoebadio, ab auctore Athanasii temporibus proximo in opere de *una deitate Trinitatis* (l. 1), ab auctore contra arianos scribente libro *Adversus Varimundum*; saeculo quinto ab Eucherio lugdunensi episcopo, et a plus quam 400 episcopis africanis, in formula fidei Hunerico vandalorum regi oblata, et in concilio facta, ut Victor Vitensis, in Africa episcopus, testatur. Saeculo sexto citata fuit ab Aur. Cassiodoro, a Fulgentio Ruspensi episcopo, qui ad auctoritatem Cypriani provocans: « Tres sunt.... inquit, quod etiam » beatissimus Cyprianus in epistola » de unitate ecclesiae confitetur di- » cens: Tres sunt qui, etc. »

Ecclesia graeca hoc Ioannis testimonium suis libris ritualibus inseruit. Lectionarium illius ecclesiae, saeculo quinto confectum, illud refert, ac fidei professio graeco-latina in concilio lateranensi quarto, praesentibus et non reclamantibus graecis facta, illud continet (2).

(2) Tert. lib. contra Praxeam, cap. 31. Cypr. lib. de unitate ecclesiae. Phoeb. lib. contra arianos.

IV. Exinde quod nonnulli patres antiqui versus 6 et 8 in sensu mystico de ss. Trinitate adhibuerint, praetermisso 7, sequitur dumtaxat patres istos versus 7 aut in suis manuscriptis non habuisse, aut illo ob rationes n. 3 adlatas uti noluisse.

V. Assertio ista nullo prorsus nititur fundamento: ratio vero ob quam ariani hunc textum epistolae Ioannis inseruissent, nullius ponderis fuisset; ex eo enim quod iuxta versus 8 *Spiritus et aqua et sanguis unum dumtaxat* sint ratione consensus testimonii, minime sequitur, iuxta versus 7, *Patrem, Verbum, et Spiritum sanctum unum solummodo* esse ratione consensus testimonii. Quis ignorat creatorem inter et creaturas immensam intercedere dissimilitudinem? Diversae substantiae creatae natura unum esse nequeunt, possunt autem personae divinae, cum eandem habeant essentiam. Laudatus versus 7 mysterium ss. Trinitatis tam manifesto exprimit, ut cl. Conr. Fred. Stresow recte opinetur

nos. Euch. formul. spirit. intelligentiae, cap. 9. Vict. lib. 3 de persec. vandalorum. Cassiod. complexion. ad c. V epistolae Ioannis. Fugl. lib. resp. ad obiectiones arianorum respons. I.

(1) Stresow Freymüthiges Bekenntniß der kristl. Dreyeinigkeit's Lehre Hamburg 1780, s. 23. Perspicuitatis causa in I Ioan. V, 6-8 explicatorem:

V. 6. *Hic est qui venit per aquam et sanguinem Iesus Christus*, nempe qui per suum baptismum et passionem se verum Messiam ostendit: *non in aqua solum*, hoc est per baptismum aquae, quod instituit, *sed in aqua et sanguine*, sed et per salutarem baptismum et per passionem cruciatam pro salute hominum in cruce tolerantiam. Haec divinae eius missionis sunt certissima argumenta. *Et spiritus est, qui testatur quoniam Christus* (graece πνεύμα, spiritus) *est veritas*, id est testatur spiritus doctrinae, miraculorum, etc., quae in probationem divinae suae missionis edidit. Spiritus autem Christi est veritas.

V. 7. *Quoniam tres sunt, qui testimonium dant in coelo, Pater, Verbum, et Spiritus sanctus*, iuxta legem Moysis duo testes veritatem sufficienter testantur, sed tres sunt in coelo, qui attestantur Christum esse verum Messiam, verum Filium Dei: Pater scilicet id testatur est tum in baptismo Christi, tum in eius gloriosa transfiguratione; Verbum id testatur est tum per divinam suam doctrinam, tum per

ideo plures illum impugnasse, quod nulla vel contorta interpretatione apertum eius sensum obscurare, aut incertum reddere possent (1).

DE II ET III EPISTOLA B. IOANNIS

§ CCXXXVIII. Auctor et auctoritas harum epistolarum.

489. Hae duae epistolae olim ab aliquibus Ioanni apostolo abiudicatae, et alteri Ioanni, presbytero ac Domini discipulo, adiudicatae fuerunt; 1^o quod nomen apostoli in archetypo graeco non legatur, 2^o quod auctor in duabus epistolis se vocet seniolem (II Ep. I, 1; III Ep. I, 1).

Occasionem huic nonnullorum opinionem dedit Papias qui duos Ioannes recensuit; inde *plures*, ait Simonius, *ex scriptoribus ecclesiasticis credebant eundem* (Ioannem presbyterum) *II ac III Ioannis epistolae fuisse auctorem*.

Verum hae duae epistolae a saeculo quarto ut Ioannis apostoli ab universa ecclesia habitae fuerunt, earumque auctoritas a potioribus pa-

miracula, resurrectionem etc., et Spiritus sanctus tum per descensum in apostolos, tum per gratias in fideles effusas. *Et hi tres unum sunt*, unam eandemque veritatem testantur, alque unum idemque ens divinum sunt.

Nonnulli, ut cl. Schnappinger (II. Schrift des N. B. I. Ioh. V), haec ultima verba Ioannis de unitate testimonii in Christi divinam missionem intelligunt, tum quod haec verba v. 8 ita sumantur, tum quod scopus Ioannis fuisse dicunt hanc unitatem adstruere. Verum unitas testimonii unitatem essentiae divinarum Personarum minime excludit.

V. 8. *Et tres sunt qui testimonium dant in terra*, sunt adhuc tres testes in hac terra, qui Christum verum Messiam esse attestantur, *spiritus* nempe eius doctrinae etc., *et aqua*, seu baptismus eius salutaris, *et sanguis*, seu mors eius cruciatum. Versu hoc repetitur versus 6 ad ostendendam multitudinem testium de divina Christi missione. *Et hi tres unum sunt*, unam eandemque rem testantur.

Iuxta nonnullos v. 7, *Pater, Verbum et Spiritus sanctus*, testantur Christi divinitatem, et v. 8, *Spiritus, aqua et sanguis* attestantur eius humanitatem. Iuxta illas, *spiritus*, v. 8, significat spiritum, quem Christus in cruce in manus Patris commendavit, et *aqua ac sanguis* significat aquam et sanguinem in ara crucis a Christi perfosso latere egressa.

tribus ecclesiae semper agnita fuit, at ab Irenaeo, Clemente Alex., Tertulliano, Athanasio, Ambrosio, Cyrillo Hieros., Auctore synopseos, Gregorio Naz., Concilio Laodicensi, Augustino, etc. Hieronymus: «Clandigit, inquit, tuba evangelica filius tonitruum, et quem Iesus amavit plurimum, qui de pectore Salvatoris doctrinarum fluentia potavit, presbyter Electae dominae et filius eius; quos ego diligo in veritate; et in alia epistola, presbyter Caio charissimo (1).

Caeterum stylus et scribendi ratio eadem prorsus sunt in hisce epistolis, ac in prima Ioannis epistola, et in eius evangelio. Porro

1° Nomen *apostoli* in textu quidem graeco non reperitur; at nec in epistolis ad Thessalonicenses, Philippenses et Philemonem hoc nomen occurrit; nemo autem ideo dubitat, num hae epistolae sint Pauli apostoli. Ioannes apostolus Electae et Caio, quibus has epistolas scripsit, aliunde sat notus erat.

2° Ioannes autem se *Seniorem* inscribit, eo quod aetate protectus hasce epistolas exaravit, aliosque apostolos vivendo superavit.

§ CCXXIX. Locus scriptionis, aetas, lingua, occasio proxima, argumentum et scopus II et III epistolae Ioannis.

490. Epistolae istae scriptae fuisse videntur Ephesi. Similitudo earum argumenti atque primae epistolae Ioannis innuit eas conscriptas esse eodem circiter tempore ac primam epistolam circa annum nempe 66-97 aerae vulgaris. Exaratae autem fuerunt idiomate graeco.

Occasio earum fuisse videtur zelus apostoli, eos ad quos missae sunt, in fide et in virtute confirmandi; quare earum argumentum et scopus perspicua sunt. In secunda au-

tem epistola Ioannes Electam dominam eiusque filios confirmat in charitate ac fide, hortaturque ut antichristos, seu haereticos, ac eorum doctrinam evitent, et illis ne quidem *ave* dicant. Haec praestat paucis, et plura se illis verbotenus dicturum esse pollicetur, quando ad eos venerit.

In tertia epistola Caium magnopere dilaudat ob religionis atque hospitalitatis in peregrinos studium in quo hortatur ut perseveret, Diotrophis calumniis ac inhumanitate neglectis. De Demetrio ut optimo christiano loquitur, additque se brevi Caium invisurum esse.

DE EPISTOLA B. IUDAE APOSTOLI

§ CCXI. Auctor et auctoritas huius epistolae.

491. Hanc epistolam esse Iudae fratris Iacobi ex v. 1 liquet, hunc autem Iudam esse apostolum et fratrem Iacobi minoris, proinde cognatum Iesu, ex Luc. VI, 16, coll. cum Matth. XIII, 55. Marc. VI, 3, patet (conf. n. 479). Vocatur Iudas etiam Thaddaeus Matth. X, 3. Marc. III, 18.

De auctore, ac consequenter de auctoritate huius epistolae, quondam a nonnullis addubitatum fuit. Hieronymus: «Iudas, inquit, frater Iacobi, parvam quidem, quae de septem catholicis est, epistolam reliquit. Et quia de libro Enoch, qui apocryphus est, in ea assumit testimonium, a plerisque reiicitur. Sed addit: «Tamen auctoritatem vetustate iam et usu meruit, et inter sanctas scripturas commutatur (2).» Eusebius admodum paucos ex antiquis huius epistolae meminisse scribit (3); sed alibi illam numero *τῶν ἀποκρυφῶν γραφῶν*, scriptorum controversorum, accenset (4), et alio in loco ipsam cum

(3) Euseb. lib. 5, c. 3.

(4) Lib. 6, c. 14.

alios *ἀποκρυφῶν*, Scriptis sacris *controversis* probatam multis esse testatur (1). Syri Iudae epistolam adhuc reiciunt.

Rationes ob quas haec epistola ab aliquibus olim dubiae fidei habita, aut reiecta fuit, sunt:

1° Quod v. 9 occurrat altercatio Michaelis cum diabolo ob corpus Moysis, quae nusquam in scriptura reperitur, sed ex libro spurio de Moysis assumptione desumpta videtur.

2° Quod v. 14 adlegari videatur liber Henoch, qui pariter est apocryphus.

3° Quod v. 17 dicatur: «Memores estote verborum quae praedicta sunt ab apostolis.»

Verum auctoritas epistolae Iudae a potioribus ecclesiis et patribus semper agnita fuit (conf. n. 9-17). Illam inter alios speciatim agnoverunt Clemens Alex., Origenes, Tertullianus, Epiphanius, Cyrillus Hier., Gregorius Naz. etc. (2). A quarto autem saeculo omnes patres, qui librorum sacrorum canonem texerunt, Iudae epistolam inter scripturas canonicas retulerunt. Quod spectat allatas difficultates,

1° Narrat quidem Iudas quod diabolus mortui Moysis corpus auferre voluerit, ut iudaeos ad idololatriam pronos, ad illius tanquam summi viri legatque divini adorationem alliceret; quod Michael diabolo restiterit, corpus Moysis abstulerit et absconderit, et tamen iudicium adversus diabolum ferre ausus haud sit, sed illud Deo reliquerit. Ex hac narratione, paucis perstricta, quia reliqua nota sumuntur, Iudas salutarem morum doctrinam deducit. Historia isthaec aevo Iudae nota omnino fuisse videtur, Iudas saltem il-

lam ut talem ponit; quare potuit apostolus eam aliunde quam ex apocrypho libro de Moysis assumptione depromere.

Attamen etiamsi deprompsisset, nondum inde sequeretur eam falsam esse. Factum hoc extraordinarium quidem est, sed luctatio patriarchae Iacobi cum angelo, visio angeli Balaami asinam sistentis, loquela asinae, etc. non minus extraordinaria sunt. Paulus (Tit. I, 12) citat dictum poetae Epimenidis, «Cretenses semper mendaces, malae bestiae, ventres pigri;» neque tamen alia Epimenidis dicta, vel fabulas, propterea approbare censetur. Quare etiamsi Iudas allatum factum ex libro apocrypho hausisset, minime fabulas in eo contentas approbare censendus esset. Iudam vero commemoratam narrationem iudaeis allegasse, ut se eorum opinioni, gustui ac captui accommodando, doctrinam eis salutarem inde efficacius deduceret, ut cl. Brentanno atque Schnappinger existimant, verbis Iudae adversari videtur, eo quod istam historiam expresse asseverateque narret (3).

2° Apocryphum librum Henoch (v. 14) allegari, ex loco isto non evincitur; ibi enim solummodo legitur: «Prophetavit autem de his septimus ab Adam Henoch.» Quae verba vaticinium aliquod Henochi indicant, quod Iudas e maiorum traditione, vel etiam ex revelatione (nemo enim illi divinam inspirationem abnegabit) scire potuit. In fragmentis vero, quae sub nomine Henoch circumferuntur, nihil de laudatis verbis Iudae reperitur.

3° V. 17. Iudas hoc tantum innuit, se idem tum scribere, quod antea alii quoque apostoli dixerant.

(1) Lib. 3, c. 23.

(2) Clem. lib. 5, Strom. Orig. comm. in Matth. c. 13, Tert. de habitu mul. c. 5.

(3) Brentanno Einleitung in den Brief des apost. Iud. Frankfurt 1798. Schnappinger Brief in Iud. v. 9, Mannheim. 1808.

(1) Hier. ep. st. 85.

(2) Hier. de script. eccl. Iudas

§ CCXLI. Lingua, locus scriptoris, aetas, occasio proxima, argumentum et scopus epistolae Iudae.

492. Scripsit Iudas hanc epistolam graece, quo autem in loco haud constat; exarata autem videtur ante annum 70 aerae vulgaris eo quod secus v. 5-8 mentio de ruina Hierosolymae facta esset. Verisimiliter scripta fuit aliquantulum post secundam Petri epistolam cui analoga quaedam in hac epistola occurrunt, circa annum scilicet 66 aerae vulgaris.

Occasionem huic epistolae dederunt pseudodoctores seu haeretici, solam fidem sine bonis operibus ad salutem sufficere docentes.

Quare argumentum et scopus epistolae in hoc versantur. Monet apostolus fideles ut in suscepta fide perseverent, sibi caveant a pseudodoctorum impietate atque lascivia, quibus idem atque iudaeorum, angelorum ac sodomorum iudicium intentat. Variis adhibitis comparationibus perfecta horum seductorum imaginem exprimit. Agit de altercatione Michaelis cum diabolo ob corpus Moysis, et loquitur de Henoch atque apostolorum praedictionibus.

DE APOCALYPSI B. IOANNIS APOSTOLI

§ CCXLII. Auctor Apocalypseos.

493. Ἀποκάλυψις, *Apocalypsis*, seu *Revelatio*, antiquitus a nonnullis Ioanni apostolo abiudicata fuit. Caius, scriptor latinus, qui saeculo tertio, tempore Zephyrini R. P. vixit, illam attribuit Cerintho haeretico quem existimavit, eam Ioanni apostolo attribuisse, ut suos errores facilius disseminaret (1). Dionysius Alex., scriptor tertii saeculi refert (2), aliquos veteres apocalypsim reiecisse, totam refutasse, eamque adscripsisse Cerintho haeretico: se autem credere illam esse alterius Ioannis,

(1) Caius apud Euseb. l. 5, c. 28

non vero apostoli. Graeci nonnulli aetate Hieronymi ipsam non agnoscebant. Alogi haeretici secundi saeculi, apocalypsim reiciebant; eam Cerintho attribuebant, aiebantque ecclesiam Thyatirae, ad cuius episcopum Ioannes (c. II, 18) scribere iubetur, eo tempore nondum fuisse.

Rationes potissimae, ob quas nonnulli apocalypsim reiecerunt, sunt: 1° Magna eius obscuritas, quae omnem huiusce libri utilitatem perimere videtur.

2° Styli illius diversitas a stylo evangelii et epistolarum Ioannis apostoli.

3° Ipsius inscriptio in codicibus graecis: Ἀποκάλυψις Ἰωάννου τοῦ Θεολόγου, *Apocalypsis Ioannis theologi*.

4° Frequens repetitio nominis Ioannis, ut (c. I, 1): *Mittens per angelum servo suo Ioanni* (ib. v. 4); *Ioannes septem ecclesiis* (ib. v. 9). *Ego Ioannes* (c. XXI, 2); *Ego Ioannes* (c. XXII, 8); *Ego Ioannes*, etc., dum Ioannes apostolus in evangelio et epistolis hoc non facit. Has ob rationes hodieque nonnulli recentiores protestantes de auctoritate Apocalypseos dubia movent.

§ CCXLIII. Solutio difficultatum adversus Ioannem apostolum quae auctorem Apocalypseos.

494. Causa praecipua, qua antiqui nonnulli moti sunt ut Apocalypsin reicerent, fuit quidem eius obscuritas; ast haec postea imminuta fuit. Coniecturae autem istorum veterum omni prorsus fundamento erant destitutae; nam Cerinthum non esse auctorem Apocalypseos clare constat ex doctrina huius libri, quae doctrinae Cerinthi omnino opposita est. Regnum autem mille annorum Christi in hac terra c. XX, 2-5 occurrere falsissimum est, et Thyatirae, tempore quo scripta est Apocalypsis, non fuisse ecclesiam assertio est gra-

uita, nulla prorsus ratione suffulta, et Apoc. II, 18 refutata. Si graeci nonnulli paucique alii Apocalypsin reiecerunt, potiores tamen patres ecclesiae illam semper agnoverunt, ut saec. primo Papias; saec. secundo Irenaeus, Iustinus, Melito sardensis, Clemens Alex. et Hippolytus; saec. tertio Origenes et Tertullianus; saec. quarto Eusebius Caes., Hieronymus, Epiphanius (1), etc.

Quod spectat

1° Obscuritatem Apocalypseos, fatetur illam haud esse exiguum; minor autem nunc est, cum variae illius prophetiae adimpletae sunt, ac fuerit olim. Haec vero obscuritas rationem sufficientem praebere non potest reiiciendi librum, quem traditio ecclesiae ut genuinum opus Ioannis apostoli ad nos transmisit.

2° Stylum Apocalypseos interdum diversum esse a stylo evangelii et epistolarum Ioannis apostoli, praesertim quando verba angeli referuntur, non mirabitur quicumque attenderit materiam Apocalypseos esse prophetica per imagines et symbola orientalium modo poetico propositam, materiam vero evangelii et epistolarum esse historicam ac didascalicam.

At collatione facta locorum Apocalypseos quae quod ad materiam analoga sunt, observatum est eius stylum generatim esse similem stylo evangelii et epistolarum Ioannis apostoli (2).

3° Inscriptio codicum graecorum auctorem a Ioanne apostolo diversum non arguit; nomen enim theologi Ioanni ob sublimem doctrinam de Deo et Christi divinitate in evangelio, quod ab aeterna generatione

(1) Papias apud Andr. Caes. praef. in Apoc. Iren. lib. 4, c. 37 Iust. dial. mel. apud Euseb. l. 4, c. 26. Clem. paedag. l. 2, c. 10, 12. Hippol. lib. de antiq. Orig. hom. 7 in Iosue, et apud Euseb. l. 6, c. 25 Tertul. adv. Marcion. l. 5, c. 14 Euseb. l. 5, c. 24, et l. 7, c. 25 Hier. epist.

Verbi eiusque incarnatione temporali incipit, ab antiquis passim tributum fuit, ut ab Hippolyto, Cyrillo Alex. Cyrillo Hier., Chrysostomo, Auctore synopseos, Damasceno, etc. (3), et hinc Ioannes apostolus a Cyrillo Alex., nuncupatur τῆς Θεολογίας ὁ συγγραφεύς, *Theologiae scriptor*. Existimant autem nonnulli, laudatam inscriptionem graecam a saeculo quarto dumtaxat Apocalypsi adiectam esse

4° Frequens repetitio nominis Ioannis repetenda est a prophetico libri argumento. Alii prophetae, ut Ieremias et Daniel, nomen suum frequentissime repetierunt. Haec autem ipsa nominis repetitio, aliique characteres intrinseci, aperte evincunt Ioannem apostolum Apocalypseos esse auctorem; nam: — auctor frequenter se vocat Ioannem, ut c. I, 1, 4, 9, c. XXI, 2, c. XXII, 8, etc., et quidem illum Ioannem, qui Iesum et eius facta ac dicta vidit et audivit, ut liquet ex c. I, 2, coll. cum eius prima epist. c. I, 1-2; — c. I, 9, scribit se *propter verbum Dei et propter testimonium Iesu Christi* fuisse in insula Pathmos, quod de uno Ioanne apostolo ecclesiastica refert historia.

§ CCXLIV. Lingua, locus scriptoris, aetas ac materia Apocalypsi substra.

495. Scripta fuit Apocalypsis idiome graeco. Locum scriptionis fuisse Pathmos, insulam maris Aegei, duodecim milliariis ab Epheso distant, ex c. I, 9, constat.

Communis sententia fert illam scriptam fuisse sub Domitiano imperatore circa annum 96 aerae vulgaris. Alii vero existimant eam circa annum 50 sub Claudio imp., et alii circa annum 67 aut 68 sub Nerone

ad Dardan. Epiph. haer. 72 (conf. num. 9-17). (2) Vide Millium in prolegomenis 2. 477, et Wolfium in eur. philos. l. 4.

(3) Hippol. orat. de consum. saec. Cyr. Alex. l. 5, de Trin. Cyr. Hier. cath. 12. Chrys. proem. in Ps. 57. Damasc. orat. de transfig.

imp. in insula Pathmos exaratam fuisse. Huic ultimae sententiae favent et versio syriaca, quae Ioannem apostolum sub Nerone in hanc insulam relegatum fuisse tradit, et multa, quae in Apocalypsi occurrunt de Hierosolyma, eius templo ac altari, quae sub Nerone imp. adhuc stabant.

Antiqui interpretes, licet agnoscerent in Apocalypsi varia contineri vaticinia, illam tamen vel sensu morali exposuerunt (1), vel interpretationes litterales de ea mutuo sibi oppositas dederunt.

Recentiores, quos inter cl. Bossuet, Calmet, Alcasar, Goldhagen, Veith, Schnappinger, etc., Apocalypsim, cum historia eventuum, quos praedicere videtur, collatam, maximam ex parte historice exposuerunt. Et profecto cum Ioannes c. I, 1, dicat res sibi revelatas cito adimpleri debere, oportet maximam earum partem iam contigisse.

Materia Apocalypsi substrata probe distinguenda est a symbolis orientalibus, quibus Ioannes, ut Ezechiel et Daniel, revelationes suas exprimit. Quinque autem praecipui eventus, Christi religionem spectantes, in Apocalypsi praedici videntur.

Primus est abrogatio cultus iudaeorum, ac subversio eorum reipublicae.

Secundus ruina paganismi in imperio romano, huiusque interitus.

Tertius victoria Christi religionis de iudaismo et paganismo, atque gloria religionis christianae post victoriam de duobus istis hostibus relatum.

Quartus est ultimum iudicium. Et Quintus felicitas veri nominis christianorum in coelo.

(1) Vide August. in Ps. 89, et de civitate Dei lib. 16, c. 25.

496. Libri sacri veteris foederis varios eventus, usque ad I. C. praedictos continent. Apocalypsis quae est ultimus liber novi foederis, diversos eventus futuros Christi religionis ac finem mundi complectitur, ita ut scopus Ioannis sit sortem christianae religionis atque finem huius mundi describere, fidelesque ad constantiam in vera religione excitare.

C. I-III, Ioannes titulum libri exponit, salutem ecclesias, quibus scribit, narrat quomodo sibi revelationes in libro consignatae contigerint, exhortatur ad virtutem particulares ecclesias, nominatim ephesiam, smyrnensem, pergamensem, thyatirensensem, sardicensem, philadelphiam, et laodicensem. Sequitur dein descriptio visionum.

1° C. IV, Ioannes videt Deum throno insidentem, a viginti quatuor senioribus beatos repraesentantibus circumdatum manuque tenentem librum, a nemine praeterquam ab Agno, qui throno adest, aperiendum.

C. V-VII, Ioannes videt aperiri librum, in quo magnae plagae notatae sunt, in Christi religionis hostes ruiturae. Fideles, seu signati in fronte, ab illis erunt immunes.

C. VIII-IX, 1-12 occurrit visio, in qua paratur executio plagarum indicatarum, quae dein in iudaeos ruunt. Iudaei inter se discordes fiunt, atque in romanos insurgunt.

C. IX, 13 - XI, romanorum exercitus Palaestinam occupat. Christiani dicuntur mox a iudaeorum persecutione liberandi, et Hierosolyma mox subvertenda, cuius ruina sequitur. Et en cultum et rempublicam iudaeorum destructa, et christianos ab illorum persecutionibus liberatos!

2° C. XII-XIV videt Ioannes Christi religionem gentilium romanorum persecutionibus obnoxiam sub symbolo mulieris gravidae duodecim

stellis coronatae, et draconis septem capitum, infantem natum devoraturi. Mulier isthaec, ecclesiam repraesentans, duodecim stellis est exornata, quia Christi religio in Iudaea nata ex iudaeis duodecim tribuum constabat; sol, quo est amicta, et luna eius pedibus subiecta, symbola sunt et signa pompae et dignitatis mulieris coram Deo. Infans, quem est paritura, sunt gentiles Christo pariendi, et draco est imperium romanorum, et septem eius imperatores (c. XVII, 9), exterminium intentantes in omnes qui Christi religionem amplectebantur. Roma ut sedes et symbolum paganismi exhibetur; sycophantae ac tyranni, qui paganismum defenderunt ac propagarunt, atque opposita christianorum agendi ratio, describuntur. Proximus interitus Romae paganae indicatur, atque sub symbolis messis atque vindemiae praesens sistitur.

Per bestiam, de qua Ioannes XIII, 18 dicit: « Qui habet intellectum, » computelet numerum bestiae. Numerus enim hominis est: et numerus eius sexcenti sexaginta sex, » antiqui intellexerunt antichristum, et in eius nomine numerum 666 invenire moliti sunt; recentiores vero per eam intelligunt paganismum romanum vel principem aliquem efferaum et impiissimum, cui nomen antichristi conveniat. Cl. Bossuet existimavit hunc principem esse Diocletianum imp., eo quod in his voci-

bus D I O C L E S A U C U S T U S numerus 666 reperiatur; alii crediderunt eum esse imperatorem Iulianum, in cuius nomine C. F. Iulianus Caes. Aug. per numeros romanos ita transpositos 7) CLXXI laudatus numerus 666 occurrit.

Verum cum ignoretur 1° utrum nomen bestiae, de qua loquitur Ioannes, desumendum sit ex lingua he-

braica, syriaca, graeca vel latina et 2° utrum hoc nomen sit nomen personale, vel dignitatis, vel nomen aliquod quo vir iste ab eius sectatoribus donandus sit, vel quod eadem propter crimina sit attribuendum, nihil certi hac de re definiri potest.

C. XV. Septem angeli in procincto sunt ut septem ingentes plagas in romanorum paganismum effundant, dum christiani omnem suam fiduciam in Deum collocant.

C. XVI-XVIII. Multifaria mala in Romam ruunt. Obstacula omnia, quae ultimam eius ruinam possent praepedire, tolluntur. Roma destruitur, et eius ruina graphice depingitur ac lugetur. Contigit ruina Romae anno 410 aerae vulgaris per Alaricum gothorum regem, an. 455 per Gensericum regem vandalorum, an. 465 per Odoacrum, herulorum regem, anno 472 per Ricimerum patricium ducemque romanorum, et anno 547 per Totilam gothorum regem, ita ut haec urbs, quondam mundi regina, spatio 137 annorum quinquies capta et spoliata, pristinum suum splendorem prorsus amisit. Et en paganismum, eiusque sedem et propugnaculum, imperium nempe romanorum, sublatum!

3° C. XIX-XX, 1-10. Fideles cantica triumphalia concinunt, triumphat Christi religio, cuius splendor describitur. Et en victoriam divinae Christi religionis de duobus suis acerrimis hostibus, iudaeis nempe et romanis paganis, relatum!

4° C. XX, 11-15. Exhibetur ultimum iudicium et mortuorum resurrectio.

5° C. XXI-XXII. Sistitur aeterna felicitas verorum christianorum sub symbolo pretiosissimae urbis exhibitae, etc.

Tradita cognitione de auctoribus librorum sacrorum novi foederis, ac

de eorum scriptis, ad horum authenticam ex professo stabiliendam properamus.

AUTHENTIA LIBRORUM SACRORUM
NOVI FOEDERIS

§ CCXLVI. Libri sacri novi foederis
sunt genuini.

497. I. Fides publica 1° omnium catholicorum, 2° haeticorum, 3° iudeorum, et 4° scriptorum paganorum, hosce libros semper ut opera apostolorum et evangelistarum Iesu habuit; proinde nisi pyrrhonismo universali in rebus historicis laborare velimus, agnoscere debemus hosce libros esse auctorum, quibus adscribuntur. Talem fuisse fidem

498. 1° Catholicorum ex eo patet, quod primi scriptores ecclesiastici hosce libros apostolis et evangelistis Iesu adscriperint, ut Clemens Rom., apostoli Petri discipulus; Ignatius martyr, qui Christum redivivum vidit; Polycarpus, Ioannis evangelistae discipulus; Papias, Quadratus, Aristides, Hegesippus, Iustinus magnus, Melito, Theophilus Alex., Apollinaris, Irenaeus, alique scriptores, ecclesiastici secundi saeculi. Item Clemens Alex., Apollonius, Polycrates, Origenes, Tertullianus, Hippolytus, Cyprianus, Dionysius Alex., pluresque alii patres tertii saeculi et quotquot scriptores saeculis subsequen- tibus in ecclesia floruerunt.

Deistae fatentur, a tempore concilii laodicensis, circa medium saeculi quarti celebrati, proinde ne trecentis quidem annis a morte apostolorum, libros sacros novi foederis, saltem protocanonicos, a christianis ut genuinos habitos esse.

Iam vero si hi libri tribus primis saeculis ecclesiae conficti fuissent, num fideles, ii praesertim ad quos primitus missi fuerant, id ignorasse? aut si scivissent, num eos ut genuinos et divinos approbassent?

499. 2° Eadem fuit haeticorum

fides; nam cerinthiani, valentiniani, ebionitae, cerdoniani, etc., hosce libros in heterodoxum sensum detorserunt, quaedam de illis reiecerunt, et etiam nonnulla ex eis expunxerunt; orthodoxi vero ipsis genuinum horum librorum sensum semper opposuerunt, fraudemque illis exprobrarunt. Manichaei iactabant sibi perfectiorem quam apostolis revelationem esse factam; gnostici effutiebant apostolos pro populo, neutiquam vero pro philosophis scripsisse: ebionitae autumabant, scriptores novi foederis, Matthaeo excepto, nimium favisse gentilibus, ut ita suos errores facilius propagare possent. Nonne igitur hac agendi ratione libros sacros novi foederis genuinos esse non supposuerunt?

500. 3° Eadem fuit iudeorum persuasio. Horum profecto interesset, hosce libros pro supposititiis habere, illosque ut tales omnibus exhibere; hoc autem numquam fecerunt; immo cum iudei miracula in hisce libris relata modo artibus magicis, modo usurpato nomini Iehovae, modo fraudi tribuerint, et hodieque tribuant (in Thalmude), hosce libros genuinos agnoverunt, et adhuc agnoscunt.

501. 4° Antiqui scriptores pagani hanc eandem fidem prodiderunt; Celsus enim, Porphyrius, Hierocles, et Iulianus imperator, infensissimi christiani nominis hostes, qui nihil intentatum reliquerunt, ad religionem Christi labefactandam, numquam haec scripta in dubium revocarunt: Celsus miracula Christi dicebat opera magica, Porphyrius contradictiones inter evangelistas frustra inquisivit, Hierocles Christi miraculis inepte opposuit falsa miracula Apollonii Thyanaei, Iulianus imp. candide fatetur, Petri, Pauli, Matthaei, Marci et Ioannis esse ea scripta, quae christiani illis attri-

VINDICIAE LIBRORUM SACRORUM
NOVI FOEDERIS UT AB APOSTOLIS AC
EVANGELISTIS IESU SCRIPTORUM

§ CCXLVII. Num scriptores pagani
de libris sacris novi foederis siluerint?

503. Deistae, ut Collins, Edelmann, de Voltaire, Tolland, Bolingbrock, etc. (2) probare vellent, apostolos et evangelistas non esse auctores scriptorum, quae illis attribuantur; aiunt christianos testes esse in propria causa, quibus fides non sit adhibenda, scriptoresque gentiles de his libris haud esse locutos.

Verum si christiani tantum scripta sacra novi foederis apostolis et evangelistis Iesu attribuisent, num ideo sequeretur eorum testimonium esse falsum? Ineptum est postulare, ut inimici christianae religionis ferant testimonia de authentia eiusdem librorum sacrorum. Num Koranus non erit Muhammedis opus, nisi christiani, iudei, tartari et indi id testentur? Num forte Lucianus, Iuvenalis, Tacitus et Suetonius recensere debuissent libros sacros christianorum, quos despectui habebant, quosque ex caeco odio appellabant homines *maxime supersticiosos, per flagitia invisos, cernones*, etc.?

Deistae autem hoc obiecto aut crassam ignorantiam aut malam fidem produnt; paganis enim, infensissimis christianorum hostibus, primis ecclesiae saeculis adeo persuasum fuit libros apostolis et evangelistis Iesu adscriptos eorum revera esse, ut id ne in dubium quidem revocarint, sed vim miraculorum Christi modo inepto eludere conati sunt, ut fecerunt Celsus, Porphyrius, Hierocles, ac Iulianus imperator (n.

buunt (1) Immo hi scriptores pagani plura ex libris sacris novi foederis suis in libris citarunt; tanta illis inerat persuasio hosce libros esse genuinos! Hoc argumentum ab accerrimis Christi hostibus petatum adversus deistas est peremptorium.

502. Characteres intrinseci aperte evincunt hosce libros esse opera genuina apostolorum ac evangelistarum; ex argumento enim illorum patet auctores fuisse: 1° natione et religione hebraeos, quod ex eorum lingua hebraico-graeca, ex frequentibus parabolis et allegoriis, et ex innumeris citationibus librorum sacrorum veteris foederis elucet; 2° eos primo saeculo ecclesiae vixisse; id enim patescit ex accuratissimis adiunctis Palaestinae et imperii romani, quae, prout tum erant, pro data occasione breviter recensent, ita ut illos hisce adiunctis contemporaneos fuisse necesse sit; 3° illos Christi factorum ac doctrinae testes, et Iesu discipulos fuisse; quod evincit tum narratio minimorum adiunctorum, quae nonnisi a testibus oculatis et auritis sciri poterant; tum consensus eorum quae in evangelis, actibus et epistolis referuntur; tum omissio probationum, factorum, ac dictorum, quae narrant; tum amor ac reverentia, qua de Christo loquuntur; tum denique ardens studium, quo Iesu Christi doctrinam propagare nituntur; tandem 4° ipsos fuisse illiteratos; hoc enim stylus omni eloquentia destitutus, omissio obiectionum, quae fieri possent, et ipsae apparentes antilogiae evidenter comprobant. Patet igitur characteres intrinsecos horum librorum tales auctores nobis sistere, quales nobis traditio exhibet; proinde libros sacros novi foederis eorum esse auctorum, quibus tribuuntur.

(1) Iulianus apud Cyrillum Alex., lib. 10 contra Iulianum.

(2) Collins sur la *liberté de penser*. Edelmann Begierde nach der vernünftigen lauten Allah. s. 38 Voltaire *Evangile du jour*. Tolland in *Nazareno*. Bolingbroek in libro anglie inscriptionis *De studio et usu historiae*. Anonymus auctor operis: *Collection de lettres sur les miracles*.

501). Iulianus immo apud Cyrillum Alex. praecipuos novi foederis auctores recenset, dum atram suam bilem in christianos evomendo, « In tantam, inquit, miseriam delapsi estis, ut ea quae vos apostoli docuerunt non tenueritis, qui vero secuti sunt multo profundius in impietatis abyssum vos demerserunt; etenim nec Paulus, nec Matthaeus, nec Lucas, nec Marcus dicere ausi sunt Iesum fuisse Deum; sed bonus vir Ioannes, videns quamplurimas urbes in Graecia et in Italia hac insania laborare, id omnium primus affirmare non erubuit. »

§ CCXLVIII. De evangeliiis apocryphis.

504. *Obi.* Fuerunt iam antiquitus, aiunt deistae, quam plurima evangelia et scripta apocrypha, scripta autem apostolis et evangelistis attributa non melioribus nituntur fundamentis, quam illa evangelia ac scripta apocrypha.

Resp. Fuerunt utique evangelia aliaque scripta apocrypha; at quando procusa sint haud constat. Ex patribus primus de illis locutus est Clemens Alex., qui saeculo secundo floruit, quique illa a nostris evangeliiis authenticis probe distinguit. Falsum autem est tot fuisse diversa evangelia apocrypha, cum unum idemque evangelium crebro plures haberet titulos: sic evangelium secundum hebraeos, evangelium secundum nazaraeos, evangelium secundum duodecim apostolos, et evangelium s. Petri, videntur esse unum evangelium secundum Matthaeum, a nazaraeis et ebionitis corruptum. Alia vero triginta quinque evangelia apocrypha vix viginti evangelia diversa constituunt. Evangelia ista sunt:

1. Evangelium secundum aegyptios; 2. Evang. nativitatis G. M.

V.; 3. Proto-evangelium s. Iacobi; 4. Evangelium infantiae; 5. Evang. s. Thomae, quod idem est ac proxime superius; 6. Evang. Nicodemi; 7. Evangelium aeternum; 8. Evangelium s. Andreae; 9. Evang. s. Bartholomaei; 10. Evang. Apellis; 11. Evangelium Basilidis; 12. Evang. Cerinthi; 13. Evang. ebionitarum, idem verisimiliter ac illud hebraeorum; 14. Evang. encratitarum vel Tatiani; 15. Evang. Hevae; 16. Evang. gnosticorum; 17. Evang. Marcionis; 18. Evang. s. Pauli, quod idem est ac superius; 19. Parvae et magnae interrogationes Mariae; 20. Liber nativitatis Iesu, idem atque proto-evangelium s. Iacobi; 21. Liber s. Ioannis, seu de obitu M. V.; 22. Evang. Matthiae; 23. Evang. perfectionis; 24. Evang. simoniarum; 25. Evang. secundum Syros; 26. Evang. secundum Tatianum, idem atque evang. encratitarum; 27. Evang. Thaddaei aut s. Iudae; 28. Evang. Valentini; 29. Evang. vitae aut Dei viventis; 30. Evang. s. Philippi; 31. Evang. s. Barnabae; 32. Evang. s. Iacobi maioris; 33. Evang. Iudae Iscariotis; 34. Evang. veritatis, idem atque evang. Valentini; 35. Evangelia Leucii, Seleuci, Luciani et Hesychii (1).

Ratio multiplicis horum evangeliorum reperitur partim in abusu nominis evangelii, quod cum faustum nuntium graece significet, primis saeculis ecclesiae tributum fuit non modo evangeliiis proprie dictis, sed etiam omnibus aliis libris novi foederis, historiis Iesu et B. M. V.; immo datum fuit professionibus fidei, catechismis, librisque dogmaticis ac moralibus haereticorum; partim reperitur in simplicitate nonnullorum christianorum, conscribentium quae a discipulo alicuius apostoli audierant, suoque libro nomen

(1) Vide Fabricii codicem apocryphi. N. T.

evangelii praebeant; tandem partim in malitia haereticorum, ope confictorum aut adulteratorum evangeliorum suos errores propagantium.

Porro evangelia isthaec ut apocrypha ab orthodoxis mox agnita, et reiecta fuerunt. Quatuor autem nostra evangelia ecclesiae ab apostolis tradita fuerunt. Evangelio Matthaei plures apostoli usi sunt, et Marcus illud Romae habuit (conf. n. 430). Evangelium Marci approbavit Petrus (ib.), et Lucas evangelium Matthaei et Marci habuit in Graecia (n. 435), ac Lucae evangelium Paulus suum vocavit (ib.); tria haec evangelia Ioannes, qui ultimus scripsit suum evangelium, revidit, et approbavit, ut testatur Eusebius Caesareensis (1). Cum autem hisce quatuor evangeliiis uterentur omnes ecclesiae particulares catholicorum, publice praelegerentur, indeque multa liturgiis operibusque primorum patrum ecclesiae insererentur, liquet quam certo nitantur illa fundamento, quantaque securitate ab evangeliiis apocryphis semper distincta fuerint.

§ CCXLIX. Num patres Iustino martyre antiquiores non nisi evangelia apocrypha citaverint? de interitu autographorum librorum sacrorum novi foederis, de ignorantia loci ac temporis, quo libri sacri novi foederis confecti sunt, et de reiectione quorundam evangeliorum per haereticos.

505. *Obi.* Verum, prosequuntur deistae, 1^o Patres Iustino martyre antiquiores non citarunt nisi evangelia apocrypha: sic Clemens Rom., observante Bayle, allegavit hunc locum: *Estote boni usurarii*, atque sequentem in secunda epistola ad corinthios: *Si in modico non fuisti fidelis, quis tibi maiora confidet? Amen dico vobis, qui fidelis est in minimo, in maximo fidelis erit.* Haec in evangeliiis scriptisque apostolorum ac evangelistarum non leguntur.

(1) Euseb. hist. eccles. lib. 5. cap. 4.

2^o Autographa librorum sacrorum novi foederis exhiberi non possunt.

3^o Ignoratur quo in loco et quo tempore isti libri scripti sint.

4^o Iam antiquitus evangelium Lucae reiectum fuit a Cerintho et Carpocrate, illud Ioannis ab Alogis, atque actus apostolorum, ac epistolae paulinae reprobata fuerunt a Severianis.

506. *Resp.* 1^o Patres apostolicos Iustino martyre antiquiores non nisi evangelia apocrypha citasse, est signum inimicorum christianae religionis. Si quae interdum occurrunt in eorum operibus, quae in evangeliiis authenticis haud reperiuntur, perpendendum est: — omnia facta et dicta Iesu evangeliiis haud esse inserta, ut testatur Ioannes (c. XXI, 25), et ea nonnullis patribus citari potuisse quae traditione tantum fuerant conservata; — nonnullos patres quandoque sensum dumtaxat alicuius loci biblici allegasse: sic sensus loci a Clemente Rom. in secunda epistola ad Corinthios citati idem est ac Matthaei c. XXV, 24: *Euge serve bone et fidelis, quia super pauca fuisti fidelis supra multa te constituam* (conf. n. 431). Sed etiamsi unus alterque pater locum aliquem ex evangeliiis apocryphis allegasset, num hic error proprius esset omnium patrum Iustino martyre antiquiorum?

2^o Fatemur autographa apostolorum et evangelistarum dudum perisse; sed num id probat libros illos non esse auctorum quibus tribuuntur? Num quis Demostheni, Tullio, Horatio, Fl. Iosepho, etc., sua opera abnegabit, eo quod eorum autographa non amplius habeantur? Provocatio deistarum ad ista autographa non est nisi effugium eorum incredulitatis: si illa adhuc extarent, dicerent ipsa fuisse ab aliis conficta.

Autographum Matthaei tempore

Origenis et Hieronymi adhuc extabat, sed ab hebraizantibus corruptum, et Petrus Alex. testatur suo tempore, saeculo nempe quarto, autographum evangelii Iohannis in ecclesia ephesina adhuc asservatum fuisse (1).

3^o Locus et tempus scriptionis librorum sacrorum novi foederis adeo nota sunt, ac noscitur ubi et quando Plato, Aristoteles, Xenophon, Tullius, etc., sua opera scripserint. Ut constet num liber aliquis sit auctoris, cuius nomen prae se fert, profecto necesse haud est, ut sciatur qua in civitate et quo anno conscriptus sit. Huiusmodi ridicula deistarum effugia probant quam malam causam defendant (conf. n. 424, 426, 428, 433, 434, 438).

4^o Quid authentiae librorum sacrorum novi foederis officit quod pauci et obscuri haeretici illorum aliquos reiecerint? Iuxta propriae doctrinae placita debebant aut illos reiicere, aut se haeticos victosque fateri. Commune fuit antiquis pseudodoctoribus, observante Hieronymo, « ut quicquid contrarium suo dogmati viderant, vel eraderent, vel etiam integre repudiarent. »

§ CCL. Libri sacri novi foederis quod ad substantiam incorrupti extant.

507. I. Constat id ex consensu versionum horum librorum; nam versio syriaca et itala, primis ecclesiae temporibus factae; versio arabica, aethiopica, coptica, armenica, persica, hieronymiana et gothica quod ad substantiam omnino conveniunt.

508. II. Codices antiquissimi a Millio, Wetstein, Küster et aliis maximo labore conquisiti, apprime cum antiquis versionibus ac cum Vulgata quod ad substantiam consentiunt. Millius quidem in maximo codicum numero 30,000 variantium lectio-

(1) Petr. Alex. *transl. de pascate*.

num annotavit; at hae variantes lectiones integritatem librorum sacrorum novi foederis confirmant, cum omnes nonnisi errores grammaticae orthographiae, et mutationem synonymorum respiciant.

509. III. Argumentum horum librorum, prout hodie extant, reperitur in multiplicibus operibus primorum patrum ecclesiae; iste autem consensus operum patrum cum libris sacris novi foederis eorum incorruptionem quod ad substantiam probat.

510. IV. Illi libri numquam quod ad substantiam corrumpi potuerunt, 1^o ob apostolorum, eorumque primorum successorum vigilantiam; 2^o ob venerationem qua fideles eos semper persecuti sunt. Haec veneratio tanta fuit, ut primis ecclesiae saeculis plurimi fideles maluerint martyrium subire, quam hosce libros gentilibus comburendos tradere. Versio Hieronymi diu in ecclesia recepta non fuit, eo quod, teste Augustino, in quibusdam verbis ab antiqua versione itala dissentiebat. Immo cum in quadam ecclesia africana (2) in prophetia Iona ex versione Hieronymi legeretur *hedera* loco *cucurbitae* quae ultima vox in priori versione erat, populus concitato tumultu episcopum coëgit ad primam versionem resumendam. Celso et Porphyrio, christianos accusantibus quod suos libros sacros immutarent, Origenes audacter respondit catholicorum codices ubique esse tales quales ab initio fuerant, illos haeticorum dumtaxat esse diversos; haeretici vero, quamvis continuo a catholicis corruptionis librorum sacrorum accusarentur, catholicos numquam huiusmodi criminis incusarunt, solis manichaeis exceptis, et aevo dumtaxat Augustini; hic vero doctor ecclesiae eos pro-

(2) August. *epistol. 71 et 82*.

vocavit ut mendacem assertionem probarent.

511. V. Si in libris sacris novi foederis corruptio substantialis contigisset, illa facta fuisset vel a iudeis, vel a paganis, vel a catholicis, vel ab haeticis; nihil autem horum dici potest: nam 1^o non a iudeis, hi siquidem ex iis expunxissent quae de eorum obstinatione, caecitate, de praedictione versionis eorum reipublicae, metropolis ac templi ibi leguntur, atque tunc tanti criminis a christianis accusati fuissent; ceterum exemplaria omnia eorum potestati subiecta haud erant; 2^o non a paganis, cum hi omnia exemplaria per orbem dispersa ad manum non haberent, de cetero ex iis abstulissent quae paganismum falsitatis arguunt; 3^o non a catholicis, nam haeretici hanc eis infamiam exprobrassent; 4^o tandem non ab haeticis, quia hi catholicorum exemplaria non habebant, et quando propria exemplaria corrumpebant, catholici continuo reclamarent, atque ita haeticorum errores in catholicorum exemplaria non irrepserunt.

§ CCLI. Vindictae incorruptionis librorum sacrorum novi foederis.

512. Opponunt deistae cum Collins (1): 1^o Victor Tunonensis, episcopus africanus, in suo chronico ait: « Messala consule iubente, Anastasio imperatore sancta evangelia, tamquam ab idiotis evangelistis composita, reprehensa et emendata fuisse. » Idem Isidorus Hispalensis in chronico refert. 2^o Innumerae lectiones variantes in antiquis codicibus reperiuntur.

513. Ast 1^o Victorem Tunonensem et Isidorum falso rumore deceptos fuisse, inde patet: — quod alii historici et chronologi contemporanei, et illis celebrioris, ut Procopius, E-

(1) Collins sur la liberté de penser.

vagrius, Cedrenus, etc., qui facta impia Anastasii imperatoris recensent, de ista corruptione evangeliorum sileant prorsus; — quod codices graeci Anastasii temporibus antiquiores, opera patrum ante et post hanc epocham scripta, facta locoque varios evangeliorum referentia, atque versiones antiquae, inter se, et cum evangelis modo extantibus apprime consentiant. — Impossibile fuisset Anastasio evangelia generatim corrumpere, cum exemplaria in regionibus eius potestati haud subiectis ad manum non haberet.

2^o Istaes variantes lectiones nonnisi verba afficiunt, neutiquam vero sensum, saltem in rebus fidei et morum (conf. n. 508).

§ CCLII. Libri sacri novi foederis veri sunt.

514. Cum constet omnes libros sacros christianorum Deo inspirante esse conscriptos (n. 34-42), proinde eos esse veros, superfluum foret veritatem librorum sacrorum novi foederis philosophice demonstrare, nisi occurreretur esset infidelibus, incredulis atque deistis ratiocinationibus tantum insistentibus, qui illam negant atque impugnant. Incredibile dictu est quot difficultates, frequenter ineptissimas, deistae ultimarum temporum contra veritatem scriptorum sacrorum novi foederis congeserint. At *O curas hominum, o quantum est in rebus inane!* Necessitati igitur nostri aevi consulturi, veritatem scriptorum sacrorum novi foederis fuse demonstrabimus, incredulorum deistarumque difficultatibus dein satisfacturi.

515. Apostoli et evangelistae in iis quae narrant I. *decepti non fuerunt*; II. *in narratione sinceri fuerunt*, seu alios decipere noluerunt; III. *immo alios ne decipere quidem potuissent*, etiamsi voluissent consequenter eorum libri

sunt veri, plenamque fidem merentur. Et

516. I. Quidam alii scriptores sacri novi foederis factorum et dictorum quae recensent, testes oculati et auriti fuerunt, ut Matthaeus, Ioannes, Petrus, Iacobus et Iudas; quare Ioannes: « Quod audivimus, quod vidimus oculis nostris, inquit... » testamur et annuntiamus (I Epist. I, 1-2); alii ut Paulus, Lucas et Marcus, scriptores synchroni fuerunt, et scripserunt quae ab apostolis immediate audierant, quae de illis viderant, a testibus fide dignis acceperant, et quae ipsi fecerant; quare Lucas: « Sicut tradiderunt nobis, ait, qui ab initio viderunt, et ministri fuerunt sermonis, visum est et mihi assecuto omnia a principio diligenter ex ordine scribere (c. I, 2-3). »

Ex quibus patet, scriptores sacros novi foederis decipi non potuisse circa ea facta et dicta, quae litteris mandarunt, cum ad videndum et audiendum, atque testandum quae quis vidit et audivit nec philosophia nec scientiae requirantur. His adde scripta Pauli, Lucae et Marci, qui testes immediati factorum ac dictorum Iesu non fuerunt, a testibus immediatis esse approbata; Petrus enim approbavit evangelium Marci, et quasi suum fecit (n. 430); Paulus approbavit evangelium Lucae, ac adoptavit (n. 435), et Petrus Paulum approbavit (II Pet. III, 15-16). Pauca vero, quae de nativitate ac de infantia Iesu in evangelis leguntur,

* Christum sycophantam fuisse insane effulit anonymus auctor operis: *De scopo Iesu eiusque discipulorum*, germanice inscripti: *Von dem Zwecke Jesu und seiner Jünger*. Noch ein Fragment des Wittenbütteleischen Ungenannten. Herausgegeben von Gottl. Ephr. Lessing. Braunschweig, 1788. Hic impius anonymus per philosophemata ex quatuor evangelis probare frustra molitur, Christum et apostolos sycophantas fuisse, ac pro scopo habuisse ruinas destructae reipublice Iudaicae novum regnum imperiale ubi superstruere (conf. n. 552).

plenam fidem a caeteris mutuantur.

517. At nec apostoli a Christo tamquam ab insigni sycophanta decepti fuerunt. *Quamquam animus meminisse horret luctuque refugit* nomen Christi sycophantae proferre, cum tamen increduli nonnulli eo impietatis progressi sint, ut blasphemare haud erubuerint Christum esse sycophantam*, opportunum est sycophantae ac fanatici notas apodicticas paucis tradere.

Sycophanta et fanaticus est 1° homo callidus, qui insane loquitur, furiosa saepe peragit aut patitur, qui se Deo acceptum iactat, et visiones venditat, quas se vidisse haud probat; 2° est potentiorum adulator; 3° impietati sanctitatem praetendit; 4° sua omnia studiose componit; 5° virtutem clam parvi facit; 6° propriis utilitatibus studet, illisque comoda publica postponit; potestatem atque honores quaerit; 7° adulando aliorum captat benevolentiam; 8° orationis vanitate plausum vulgi aucupatur.

Huiusmodi speciem nobis praebent ratio et historia omnium sycophantarum, ut montanistarum, Muhammedis, primorum anabaptistarum et quacquerorum, fanaticorum caemeterii s. Medardi Parisiis, Schwedenborgii, Ioannae Southcott, quae se anno 1814, Londini Messia gravidam esse iactitabat, multasque visiones venditabat. Hic ad incredulorum bonam fidem appello, si tamen in religionis negotio bonae fidei capaces sunt, ipsosque provo-

Idem iam pridem dehraverat auctor anonymus infamis operis *de Tribus impostoribus*, Moyse nempe, Christo ac Muhamele, quondam perperam adscripti Frederico II imperatori et Petro des Vignes. Nonnulli viri docti negarunt quidem infandum hoc opus extitisse; at ipsum latine tam extitisse saeculo sexto decimo probat auctor libri germanice inscripti: *Das erste schlimmste Buch, oder historisch-kritische Abhandlung von der religionsloestrichen Schrift de Tribus impostoribus*. Chemnitz 1764

ut notas apodicticas sycophantae in vita Iesu Christi nobis exhibeant.

Aiunt quidem summam fraudis Iesu in eo ipso versari, quod hasce sycophantae notas sciverit occultare. At eo ipso fatentur se hasce notas in vita Iesu non deprehendere, probantque potius semetipsos esse sycophantas. Caeterum deceptor ac fanatico tam parum liberum est suam fraudem ac fanaticismum semper occultare, quam furioso liberum sit nulla signa dare sui furoris, quod increduli fanatici suo exemplo demonstrant. Fanaticus impostor potest quidem inintelligibilia loqui, sibi videri quod sit filius Dei, et visiones revelationesque habeat; at haec veris miraculis cuiuscumque generis, vaticiniis eventu comprobatis, vocibusque coelitus delapsis confirmata fuisse nonnisi fanatici ac insanientis est credere.

Celeber deista I. I. Rousseau in Emilio (1): « Quod spectat, inquit, revelationem, si melius ratiocinarer, doctiorve essem, forte sentirem eius veritatem, utilitatemque pro iis qui eiusdem agnitione fortunantur. » Dein cum videat probationes revelationis quas refellere

(1) Emile t. 5, liv. 4, Amst. 1768.

* En integrum locum gallice: « Je vous avoue aussi que la majesté des écritures m'étonne, la sainteté de l'évangile parle à mon cœur. Voyez les livres des philosophes avec toute leur pompe; qu'ils sont petits près de celui-là! Se peut-il qu'un livre à la fois si sublime et si simple soit l'ouvrage des hommes? Se peut-il que celui, dont il fait l'histoire, ne soit qu'un homme lui-même? Est-ce là le ton d'un enthousiaste, ou d'un ambitieux sectaire? Quelle douceur, quelle pureté dans ses mœurs! Quelle grâce touchante dans ses instructions! Quelle élévation dans ses maximes! Quelle profonde sagesse dans ses discours! Quelle présence d'esprit! Quelle finesse et quelle justesse dans ses réponses! Quel empire sur ses passions! Où est l'homme, où est le sage qui sait agir, souffrir et mourir sans faiblesse et sans ostentation? Quand Platon peint son juste imaginaire (de rep. dial. 1), il couvrit de tout l'opprobre du crime, et digne de tous les prix de la vertu, il peint trait pour trait Jésus-Christ: la ressemblance est si frappante, que tous les pères l'ont sentie, et

non potest, et difficultates quas solvere nescit, ait se revelationem nec approbare, nec reiicere. Lumine autem veritatis revelationis mox percussus: « Pateor etiam, inquit, me » in admirationem abripi a scripturarum maiestate, sanctitateque evangelii commoveri. Libri philosophorum vel superbissimi, quam humiles sunt in comparatione istius! Liberne, adeo simplex et simul adeo sublimis, erit opus humanum, et homo tantum, cuius in eo narratur historia? Hicne sermo fanatici vel ambitiosi cuiusdam sectae auctoris? Quae mansuetudo, qui morum candor! Quae in instructionibus comitas atque venustas! Quae principiorum maiestas! Quae in sermonibus sapientiae altitudo! Quae in responsionibus animi praesentia, quae subtilitas, aequitas atque concinnitas! Quodnam in omnes affectus imperium! Ubi est homo ille, ubi est sapiens, qui norit agere, pati ac mori sine imbecillitate, ac sine ostentatione?... Profecto si vita et mors Socratis sapientem arguunt, vita et mors Christi Deum ostendunt. » Colligat ergo quisquis

qu'il n'est pas possible de s'y tromper. Quels préjugés, quel aveuglement ne faut-il point avoir pour oser comparer le fils de Sophronis- que au fils de Mariel! Quelle distance de l'un à l'autre! Socrate mourant sans douleur, sans ignominie, soutint aisément jusqu'au bout son personnage; et si cette facile mort n'eût honoré sa vie, on douterait si Socrate, avec tout son esprit, fut autre chose qu'un sophiste. Il inventa, dit-on, la morale. D'autres avant lui l'avaient mise en pratique; il ne fit que dire ce qu'ils avaient fait, il ne fit que mettre en leçons leurs exemples. Aristide avait été juste avant que Socrate eût dit ce que c'était la justice; Léonidas était mort pour son pays avant que Socrate eût fait un devoir d'aimer la patrie; Sparte était sobre avant que Socrate eût loué la sobriété: avant qu'il eût défini la vertu la Grèce abondait en hommes vertueux. Mais où Jésus avait-il pris chez le sien cette morale élevée et pure, dont lui seul a donné les leçons et l'exemple? Du sein du plus furieux fanatisme, la plus haute sagesse se fit entendre, et la simplicité des plus héroïques vertus honora le plus vil de tous les peuples.

ultra caecutire nolit, Christum non decessisse suos apostolos.

518. II. Apostoli sinceri fuerunt, seu alios decipere noluerunt. Quem enim in finem orbem universum deceperunt? an spe divitiarum, aut commodorum vitae? At sua sponte pauperrimi fuerunt, in carceres detrusti, flagris excepti, et morti traditi, prout praevidere debebant; quare Paulus corinthiis: « Nos stulti, inquit, propter Christum... esurimus » et sitimus, et nudi sumus, et cophis caedimur... laboramus operantes manibus nostris, maledicimur et benedicimus, persecutionem patimur et sustinemus, blasphemamur et obsecramus, tamquam purgamenta huius mundi » facti sumus, omnium peripsema » (I Cor. IV, 10-13).

Increduli quidem blasphemant apostolos ex fanatismo, et ob gloriam novae inventae religionis alios decessisse. At ex caracteribus intrinsicis eorum scriptorum evidentissime patebit neminem umquam a fanatismo et vana gloria magis remotum fuisse quam illos. Caeterum an fanatici et ambitiosi, quos increduli parum sibi constantes alias rerum omnium ignaros dicunt, doctrinam legi naturali tam conformem, tam simplicem et simul tam sublimem, hominumque cupiditatibus, quos decipere staluissent, adeo contrariam, excogitare potuissent, aut constituere? siccine agit sycophanta cum iis, quos decipere sibi devincere conatur? Apostoli igitur praedicarunt Christi religionem, eoquod de eius veritate persuasi omnino erant. Esto, ut increduli obgannunt, eos Christo vel ad extremum adductos adhaesisse

« La mort de Socrate philosophant tranquillement avec ses amis est la plus douce qu'on puisse désirer; celle de Jésus expirant dans les tourmens, injurié, raillé, maudit de tout un peuple, est la plus horrible qu'on puisse craindre. Socrate, prenant la coupe empoi-

ob spem terreni regni ab illo excelandi: sed cum haud adeo creduli essent, ut sacrae paginae testantur, quomodo hanc spem conceperunt, nisi per vera miracula a Christo in signum suae divinitatis edita? Quomodo post Christi ignominiosissimam mortem, dum illis nihil amplius ab eo expectandum erat, ei adhaesissent, nisi illum redivivum vidissent, prout ipsis promiserat? Quomodo duodecim piscatores idiotae ausi fuissent magistratibus iudaeorum miracula manifeste falsa obtrudere? Quomodo philosophis paganis, principibus et imperatoribus religionem falsam, ipsorum cupiditatibus adversam annuntiare, et Christum, paulo ante probrosissimae morti traditum, ut verum Deum praedicare praesumpsissent? An ab hebraeis et principibus paganis tormenta omnia, ipsaque mors ipsis pertimescenda non erant? Profecto nisi apostoli veritatem miraculorum Christi eiusque religionis plene persuasam habuissent, intelligi haud posset, quomodo consilium dumtaxat inire potuissent persuadendi iudaeis, hominem, quem paulo ante ultimo supplicio affecerant, eorum esse Messiam, et paganis, virum hebraeum, quem illis annuntiabant, esse verum Deum.

Sed apostoli suae persuasionis et sinceritatis signa evidentia dederunt, quod patet

519. Ex caracteribus intrinsicis ipsorum scriptorum; id enim liquet 1° ex stylo simplici ac neglecto milienis adiunctis personalibus ac localibus intexto, et quo res maxime sublimes modo simplicissimo exponunt; hoc autem evincit illos nullius

« sonnée, bénit celui qui la lui présente et qui pleure; Jésus au milieu d'un supplice affreux prie pour ses bourreaux acharnés. Oui, si la vie et la mort de Socrate sont d'un sage, la vie et la mort de Jésus sont d'un Dieu. » Emile t. 3. liv. 4, p. 117-119, Amst. 1768

benevolentiam captasse, ipsosque de rebus, quas scribebant, certissimos fuisse; 2° ex contemptu gloriae; saepissime enim infimum ipsum ortum, professionem, ignorantiam, rusticitatem, errores ac imbecillitates profitentur; 3° ex eorum pietate sincera, et propriorum commodorum neglectu; quare Paulus: « Maledicimur, inquit, et benedicimus, » persecutionem patimur et sustinemus, blasphemamur et obsecramus, etc. Argentum et aurum aut vestem nullius concupivi, sicut ipsi scitis... Veni non in sublimitate sermonis aut sapientiae... » Praedicamus Christum crucifixum » hebraeis quidem scandalum, gentibus autem stultitiam » (I Cor. IV, 12-13. Act. XX, 33-34. I Cor. II, 1 et I, 23); 4° ex modo, quosum apostolatam auspicati et persecuti sunt. An apostoli in metropoli iudaeae, ipso die pentecostes, ubi, si falsa miracula ut vera et notoria praedicassent, a quocumque etiam rudissimo falsitatis argui potuissent, Christi miracula, ipsamque resurrectionem, cuius notitiam magistratus tot conatibus oculare tentarunt, palam et imperterritae annuntiassent, nisi bonae fidei fuissent? 5° ex consensu evangelistarum, qui licet diversis temporibus diversisque in locis scripserint, eadem tamen referunt; 6° tandem ex eorum consensu cum scriptoribus profanis (conf. n. 525).

520. III. Apostoli alios ne decipere quidem potuissent, etiamsi voluissent; 1° enim si falsa praedicassent, a iudaeis, qui cum Christo vixerant, manifestae falsitatis convicti fuissent; iudaeorum enim fuisset falsa demonstrare, quae eorum religionem abrogatam esse comprobabant. 2° Si quae de suo magistro narrabant a veritate aliena fuissent, neque miraculis confirmata, haud potuissent iudaeos a propria religio-

ne, quae apud eos per plura saecula obtinuerat, cuique pertinacissime adhaerebant, avellere, et ad hominem ab ipsis paulo antea ignominiosissima morte affectum uti Messiam Deumque adorandum adducere, nec paganos a religione, quae apud omnes populos huius universi, parva natione hebraea excepta, dominabatur, et cupiditatibus amicissima erat, ad austeram Christi religionem, iisdem inimicissimam, pertrahere. Adde omnes, qui tribus primis saeculis ecclesiae Christi fidem amplectebantur, debuissent honoribus, divitiis, ipsique vitae valedicere, et tamen tot christianorum myriades tempore Tertulliani in imperio romano fuisse, ut hic in sua apologia scriberet, imperium romanum quasi desertum iri, si christiani ex eo secederent, et demonstratum habebis, apostolis, spectatis adiunctis, impossibile fuisse, quae numquam contigissent universo orbi ut vera obtrudere.

521. IV. Si apostoli sycophantae fuissent sequeretur 1°, maximam orbis terrarum partem per octodecim saecula fuisse delusam, et quidem per duodecim piscatores illiteratos, viros doctissimos et integerrimos saeculorum christianorum in re summi momenti fuisse deceptos, et quamplurima martyrum millia suum sanguinem pro falsa religione fudisse; 2° vaticinia veteris foederis vel in minimis suis adiunctis fortuito, et tamen adamussim in unum Christum convenisse. Videant increduli, num haec sensum communem non offendant: « Triasunt incredibilia, ait » Augustinus, quae tamen facta sunt: » incredibile est Christum resurrexisse cum carne, et in coelum ascendisse cum carne; incredibile est mundum rem tam incredibilem credidisse; incredibile est homines ignobiles, infimos, paucis-

» simos, imperitos rem tam incre-
 » dibilem tam efficaciter mundo, et
 » in illo etiam doctis, persuadere
 » potuisse. Horum trium incredibi-
 » lium primum nolunt isti, cum qui-
 » bus agimus, credere, secundum
 » coguntur et cernere, quod non in-
 » veniunt unde sit factum, si non
 » credunt tertium (1). »

VINDICIAE VERITATIS
 SCRIPTORUM SACRORUM NOVI FOEDERIS
 § CCLIII. Quod natio Iudaea Christum
 ut Messiam non agnovit.

522. Thomas Woolston, David Hume, I. I. Rousseau (2) alique deistae miracula Christi in evangeliiis relata vera fuisse miracula negant; aiunt, si vera fuissent miracula, iudaei, tum Messiam expectantes, et imprimis synagoga, uti etiam philosophi pagani, illa credidissent, et Christi religionem amplexi essent: id autem factum non est; Ioan. enim VII, 48, pharisaei, « Numquid, » aiunt, ex principibus aliquis cre- » didit, aut ex pharisaeis? sed turba » haec, quae non novit legem, ma- » ledicti sunt. » Paulus (I Cor. I, 26): « Non multi sapientes secun- » dum carnem, non multi potentes, » non multi nobiles » Christi fidem amplexi sunt.

Concludit Woolston miracula Christi in sensu allegorico intelligenda esse, exempli gratia: caecorum illuminationem de mentis illuminatione, quae Christo veritatem annuntiantem obtinisset. Absona haec opinio etiam Spinosae arrisit, propterea quod patres nonnulli, praesertim Origenes, plura ex scriptura sacra in sensu allegorico exponant.

Mirum est, quod increduli ac deistae, qui tamen philosophi audiri volunt, non attendant, homines re ipsa haud tales esse quales esse debent; utique si omnes homines

essent re ipsa veritatis amantes, verae virtutis studiosi, voluptatum osiores, et aeternae suae salutis addicti, omnes, praesertim iudaei, ab initio Christi religionem amplecti debuissent; at maxima pars hominum talis revera non est. Si id verum est de hominibus generatim sumptis, multo magis hoc verum est de iudaeis, eorum sacerdotibus, ac pharisaeis aevo Christi et apostolorum existentibus, de nobilibus, potentibus ac philosophis paganis. Quot homines hodieque importunam amant veritatem, illosque, qui illam praedicant ac inculcant? Quot modo observant quae religio, quam profitentur, praecipit? Nonne etiam nunc plerique hominum vitiis indulgent, licet religio ea condemnet? Caeterum religio catholica docet fidem esse donum Dei; proinde ad pellen- dam mentis caecitatem, cordisque corruptionem, praeter externam annuntiationem religionis requiritur gratia Dei interior.

Pharisaei Christi miracula numquam negarunt. Asseruerunt equidem neminem e suis et ex principibus tum temporis Christum secutum esse; at non dixerunt eius opera divina ac miracula falsa esse; immo (Ioan. XI, 47-48) pharisaei et iudaeorum principes: « Quid facimus, » inquiunt, quia hic homo multa si- » gna facit? Si dimittimus eum sic, » omnes credent in eum. » Fatebantur ergo miracula Christi, sed in eum non crediderunt, quia Christus eorum praeiudiciis et passionibus adversabatur. Notum est iudaeos et synagogam aevo Christi, maiorum suorum relictam doctrinam, praeiudiciis abreptos, expectasse Messiam terrenum, qui princeps potentissimus futurus florentissimum regnum Davidis restitueret. Cum Iesus Nazarenus

Lond. 1728. Hume, *Essais politiques et moraux sur les miracles*. Rousseau, *Lett. de la Montagne*.

se talem non sisteret, sed miracula maxime extraordinaria patraret ad probandum divinam suam missionem, et quod esset iudaeorum Messias a prophetis praedictus, iudaei veritatem miraculorum inficiari haud valentes, quaerebant effugia ad negandas miraculorum consequentias, atque Christi divina opera attribuebant artibus magicis, vel usurpationi nominis Iehovae, quod absurdum omnino erat; cum in confirmationem erroris vera miracula fieri nequeant.

Hinc ineptiae de sensu allegorico miraculorum Christi per se ruunt. Profecto si resurrectio Christi nonnisi allegorice seu mystice contigisset, Thomas difficultatem haud movisset illam credendi. Conf. n. 523.

§ CCLIV. Num soli homines rudes ac plebei Christi miraculis ab initio crediderint, eiusque religionem amplexi sint? De vampiris.

523. Woolston alique deistae autumant, nonnisi homines rudes et plebeios Christi miraculis credidisse, et eius religionem ab initio amplexos esse, horum autem fidem esse caecam, nihilque probare.

I. I. Rousseau: « Si quae testa- » tissima, ea profecto sunt quae » de vampiris narrantur. Nihil enim » omnino desideratur: acta notario- » rum, testimonia chirurgorum, pa- » rochorum, magistratuum, quae » sufficiunt ad rem in iudicio pro- » bandam. Et tamen quis credat » esse vampiros! »

Sed etiamsi nonnisi rudes ac plebei Christi miraculis ab initio fidem adhibuissent, num inde sequeretur illa falsa esse? Num rudes et plebei sanis oculis et auribus instructi non sunt perinde ac docti et nobiles? Ad credendum autem miraculis Christi, illum, v. gr. paucis panibus, paucisque piscibus plura hominum millia refecisse, caecis visum, claudis incessum, mortuisque vitam reddidis-

se, num requirebatur, ut qui haec videbant et credebant docti essent, nobiles ac divites? Primi Christo credentes fuerunt utique duodecim illitterati piscatores, multique de plebe; at falsum omnino est, omnes, qui ab initio Christi fidem amplexi sunt, fuisse rudes ac plebeios; numquid enim rudes ac plebei erant regulus in Capharna, Lazarus, Nicodemus, Ioseph ab Arimathaea, Pudens senator, Flavius Clemens consul romanus, Sergius Paulus proconsul, Cornelius centurio, Epaphroditus, Erastus, plures asiarchae seu Asiae principes, plures magnates de domo Caesaris? Silentio praeterimus quam maximum numerum nobilium matronarum. Inter doctos recensentur plures archisynagogi et sacerdotes, Gamaliel, Paulus, Dionysius areopagita, Clemens romanus, Ignatius martyr, Polycarpus, Papias, Clemens Alex., Iustinus, Athenagoras, Hegesippus, Tatianus, Irenaeus, Theophilus Antiochenus, Dionysius Corinthius, Quadratus, Aristides, Melito, Miltiades, Origenes et Tertullianus, qui omnes primo et secundo saeculo ecclesiae fidem Christi amplexi sunt.

Non ergo rudes et plebei dumtaxat ab initio Christi miraculis crediderunt, sed viri cuiuscumque aetatis et conditionis; plures sane fuerunt rudes et plebei, ut Paulus (I Cor. I, 26) testatur; sed hisce etiam conflatur maxima pars societatis humanae, atque dociliores sunt quam sapientes ac divites. Plinius Iun. saeculo primo de magno numero christianorum ad imperatorem Traianum scribebat: « Visa est mihi res » consultatione dignissima maxime » propter periclitantium numerum: » multi enim omnis aetatis, omnis » ordinis, utriusque sexus etiam vo- » cantur in periculum, et vocabun- » tur. Neque enim per civitates, sed

(1) August. de civit. Dei lib. 21, c. 5.

(2) Woolston, *Comment. de miraculis Christi*.

» vicos etiam atque agros superstitionis istius contagio pervagata est (1). » Conf. n. 525, 1.

Tertullianus saeculo secundo in sua apologia romanis: « Hesterni sumus, aiebat, et vestra omnia implevimus, urbes, insulas, castrum, municipia, conciliabula, castra ipsa, tribus, decurias, palatium, senatum, forum (2). »

Quare Hieronymus de incredulis quondam dicebat: « Discant igitur Celsus, Porphyrius, Iulianus, rabidi adversus Christum canes, discant eorum sectatores, qui putant, ecclesiam nullos philosophos, et eloquentes habuisse doctores nullos, quanti et quales viri eam fundaverint, extruxerint, ornaverint, et desinant fidem nostram rusticae tantum simplicitatis arguere, suamque potius imperitiam agnoscant. »

Paucis, totus terrarum orbis Christi miraculis credidit, si falsa fuissent, miraculum portentosissimum, immo absolute impossibile fuisset, orbem universum ea ut vera habuisse, et duodecim piscatores ignobiles, ignotos ac illitteratos id ipsi persuasisse.

Quae de vampiris in medio proferuntur ad rem non sunt. Morbus fuit cerebri a metu exortus, et vampirorum morbus vocatus, qui in Hungaria, Moravia ac Polonia olim grassatus est. Eo laborantes putabant mortuos de nocte e sepulcris ad illos accedere, ipsisque sanguinem e venis exsugere; multi hoc delirii morbo in laudatis regionibus mortui sunt.

Verum morbus iste paucas dumtaxat regiones vastavit, fidesque, quae vampiri credebantur spectra, laudatis in regionibus ne quidem universalis fuit; saltem morbus iste et fides in ista spectra dudum cessarunt. Te-

(1) Plin. lib. 1. epist. 57.

stimonia vero de istis vampiris talia non fuisse, qualia I. I. Rousseau illa exhibet, sat patet quod una cum vampirorum morbo in fumum abierint.

Res vero se longe aliter habet cum de fide in miracula et religionem Christi sermo est; haec enim non in paucis dumtaxat regionibus, sed in universo orbe obtinuit, hodieque obtinet, neque minor nunc est persuasio de veritate miraculorum religionisque Christi, quam fuerit tempore Neronis, Domitiani, Traiani, ac Constantini magni.

§ CCLV. Quod philosophi pagani Christi religionem semper impugnaverint.

524. Docti et philosophi gentiles, excipiunt deistae, Christi religioni continuo contradixerunt, philosophi eam impugnaverunt scriptis quae christiani obruerunt. Si scripta illa adhuc exstarent, falsitatem miraculorum Christi forte perspectam haberemus?

Verum est doctos huius saeculi ab initio Christi miraculis ac religioni contradixisse, at irritum conatu, cum Christi religio de omnibus hisce obstaculis triumphaverit, et sedem suam ut mundi regina ibi fixerit, ubi antea sedes erat idololatriae, atque viri doctissimi in toto imperio romano iam primo ecclesiae saeculo eius sacra professi sint.

Eo ipso autem quod opera, quibus philosophi pagani Christi miracula divinamque religionem impugnaverunt, quod ad magnam partem perierunt, conficitur paganos ipsos ea parvi fecisse; secus enim illorum exemplaria multiplici descriptione multiplicassent, atque ipsa ita ruinae subtraxissent. Sed hodieque etiam impia ista opera magnam partem supersunt; extant enim fragmenta operis Celsi in octo libris Origenis adversus Celsum, fragmenta Por-

(2) Tertul. Apolog. c. 57.

phyrii apud Eusebium Caesareensem, fragmenta Iuliani imp. apud Cyrillum Alexandrinum, et Philalethes Hieroclis adhuc exstat.

Verum haec veterum gentilium philosophorum scripta idipsum probant quod negant deistae, veritatem nempe miraculorum Christi, eiusque divinae religionis; cum enim hi philosophi miracula Christi fateantur, eaque dumtaxat magiae, aliisque causis ineptis attribuant, testantur se miracula Christi ceu facta habuisse; bona ergo fide tantum quod ad miraculorum causam assignandam destituebantur, proinde multo aequiores erant quam deistae nostri aevi. Quantam vero vim inepta philosophorum paganorum scripta in homines bonae fidei habuerint, patet, quod quando adhuc vigeant, innumeri homines Christi fidem amplexi sint, et milleni christiani suum sanguinem pro veritate evangelii fuderint.

§ CCLVI. Num historici gentiles de miraculis novi testamenti siluerint.

525. Quis scit, aiunt deistae, num apostoli Iesu reapse auspicati sint suam missionem Hierosolymis, ubi falsitatis argui potuissent? Historici profani de hoc silent. 1° Si tot prodigia, quae in evangeliiis narrantur, vera essent, num historici gentiles de iis non essent locuti?

Deistae hoc obiecto evincere velent, evangelistas Iesu Christi historiam, et miracula, quae in ea leguntur, eumentitos esse, qui ultimus est scepticismi conatus. Nos vero ab iis dumtaxat petimus, quomodo ergo totus orbis christianus factus est? Profecto si universus orbis sine mi-

(1) Euseb., *Demonst. evang.* Huet, *Demonst. evang.* Houteville, *La religion chrétienne prouvée par des faits.* Addison, *De la religion chrétienne, avec les notes de Seigneux de Correvon*, Lausanne 1737. Bullet, *Histoire de l'établissement du christianisme, tirée des seuls auteurs juifs et païens*, Paris 1764. Duvoisin, *Démonst. évangélique*, Paris 1802. Mayer, *Specimen defen-*

raculis religionem Christi, passionibus prorsus adversam, amplexus est, haec ipsa conversio, ut Augustinus olim observavit, maximum omnium miraculorum foret. Paucis autem dicimus: historia Iesu Christi et apostolorum continetur in libris authentica praeditis, quae maior nequit excogitari; quare quae in eis referuntur tam certa sunt quam quae certissima.

2° Ineptissimum est ab infensissimis christianorum hostibus petere testimonia in probationem christianae religionis, eo magis quod historici pagani vix occasionem habuerint de miraculis novi testamenti loquendi. Caeterum tot extant testimonia in historicis paganis, ut veritas factorum evangelii ex iis solis demonstraretur. Haec testimonia fuisse videri possunt in Eusebio Caesareensi, el. Huet, Houteville, Addison, Bullet, Duvoisin, Mayer, etc. (1). Quaedam dumtaxat hic referemus, ut ad deistarum probum pateat scriptores paganos de miraculis evangelicis non prorsus siluisse: sic

1° Chalcidius, philosophus platonius tertii saeculi, in suo commentario in Timaeum Platonis loquitur de ortu novae stellae, et de adoratione Magorum.

2° Macrobius, auctor ethnicus saeculi quarti, libro 2, c. 4, saturnalia commemorat infanticidium Herodis Ascalonitis, atque Augustum imp., cum audisset Herodem eodem circiter tempore occidi iussisse Antipatrum filium suum primogenitum, dixisse: *Melius est Herodis porcum esse quam filium*.

3° Celsus, philosophus epicureus sionis et expositionis historiae I. C. et Apostolorum, ex graecis et romanis scriptoribus profanis, germanice, 1805.
Cum audisset Augustus, scribit Macrobius, inter pueros, quos in Syria Herodes rex iudearum infra bimatum iussit interfici, filium quoque elus occisum, ait: *Melius est Herodis porcum esse, quam filium*.

saeculi secundi, apud Origenem fatetur Christum in Aegyptum delatum fuisse, et in tractatu de veritate miracula Christi minime negat, sed ea magiae insulse attribuit.

4° Phlegon, libertus Adriani imp. circa annum 156 aerae vulgaris mortuus, libro 13 olympiadum insigne dat testimonium de vaticiniis I. C., de eorum eventu, praesertim de ruina Hierosolymae, atque ibidem pariter mentionem facit de terrae motu et de extraordinaria eclipsi solari, quae tempore mortis Christi contigit, quam collocat quarto anno olympiadis 202, qui est annus obitus I. C. et 18 Tiberii imperatoris.

5° Thalys, auctor graecus saeculi primi, libro 3 historiae syriacae, pariter testatur anno 18 Tiberii imp. subitam caliginem in ipsa meridie visam fuisse.

6° Saeculo tertio adhuc exstabat in archivis romanis relatio, quam Pilatus de vita, miraculis, et morte I. C. Romam miserat. Iustinus, Tertullianus, etc. saepe ad archivia romana contra gentiles provocarunt. Tertullianus de extraordinaria eclipsi, quae tempore Christi mortis contigit, romanis, « Eum, inquit, » mundi casum relatum in archivis » vestris habetis (1). » Juxta Tertullianum et Eusebium Tiberius relatione Pilati adeo commotus fuit, ut ad senatum retulerit de Christo deorum imperii numero inserendo, quod senatus, Seiano praesertim resistente, renuit. Quidquid critici nonnulli de hoc facto dicant, ipsum verisimile omnino reddunt et mos gentilium romanorum magnis viris honores divinos deferendi et testimonium Tertulliani ac Eusebii.

7° Tacitus, auctor saeculi primi, in suis annalibus refert, Christum sub Pontio Pilato, gubernatore Iudaeae, morti fuisse traditum, et plu-

rimos christianos sub Nerone imp. incendii Urbis falso accusatos horrendis suppliciis fuisse enecatos.

8° Suetonius, qui circa annum 118 aerae vulgaris Adriani imp. secretarius fuit, in vita Claudii refert hunc imperatorem omnes iudaeos et christianos Roma expelli iussisse, quod cum Actuum apostolorum c. XVIII apprimè convenit.

9° Plinius iunior, anno 115 aerae vulgaris defunctus, in celebri ad Traianum imperatorem epistola scribit, tametsi quamplurimi christianorum uno sanctissimi vitae instituti nomine damnati inter tormenta perierint, tantam nihilominus eorum multitudinem in urbibus et pagis succrescere, ut non amplius auderet eos punire (2); quare Traianus ipsi rescripsit in christianos inquirendum non esse; si autem denuntiarentur et convincerentur puniendos esse (3).

10° Lampridius, scriptor saeculi quarti, in vita Alexandri Severi imp., narrat Alexandrum quotidie mane in suo larario Christum cum Abrahamo et Orpheo coluisse, ei templum erigere, ipsumque inter deos collocare voluisse; sed addit imperatorem ab hoc proposito remotum fuisse ab iis qui innuebant hoc in casu omnes christianos futuros, et templa deorum fore deserta. Idem Lampridius testatur Adrianum imp. Christum pariter deorum albo inserere voluisse, et in multis urbibus templa idolis vacua extrui iussisse, quae executioni eius propositi destinata fuisse videntur.

11° Hierocles, Alexandriae sub Diocletiano imp. circa annum 303 aerae vulgaris praefectus, in *Phylae* miracula Christi fatetur, sed iis absurde opponit fabulosa Apollonii Thyanaei prodigia.

(2) Plin. lib. 10, epist. 97.

(3) Ibid. epist. seu

12° Porphyrius, philosophus platonicius tertii saeculi, miracula Christi, apostolorum, et primorum christianorum minime inficiatur, sed ea magicis artibus stulte attribuit.

13° Iulianus imperator, qui saeculo quarto imperavit, miracula Christi laud negat, sed effutit ea in *vico Bethsaida* in quibusdam caecis et claudis patrata esse. Veritatem vaticinii Christi de urbe Hierosolyma eiusque templo fateri debuit, irritum suum conatu, quo templum hierosolymitanum reaedificare molitus est.

En igitur testes paganos, profecto haud suspectos, qui facta evangelica sua relatione confirmarunt! Eadem facta corroborantur agendi ratione primorum haereticorum; nam Simon Magus praecise propter miracula Philippi baptizari voluit. Gnostici, montanistae, alique illius temporis haeretici, nihil intentatum reliquerunt ut Christi, apostolorum, primorumque fidelium miracula per fraudes specie saltem imitarentur.

Sed quod magis adhuc in deistarum probum vergit, est confessio iudaeorum in Thalmude; ibi enim non modo Christi et apostolorum, sed et primorum christianorum miracula fatentur, licet ea usurpato nomini Iehovae, vel artibus magicis attribuant, quod absurdum est, ut iam monuimus n. 522. Immo thalmudici tot particularia vitae Iesu adiuncta referunt, quamvis fabulis rabbinicis deturpata, ut veritas scriptorum sacrorum novi foederis ex iis miro modo confirmetur.

§ CCLVII. Silentium antiquorum historicorum iudaeorum de factis evangelicis.

526. Verum, excipiunt deistae, antiqui scriptores iudaei, Philo nempe et Fl. Iosephus, de factis evangelicis mentionem nullam faciunt.

Sed Philo ne quidem occasionem

habuit in suis scriptis de iis loquendi; falsum autem est Fl. Iosephum de ipsis haud loqui: nam honestam de Ioanne Baptista (1) mentionem facit, mortem regis Agrippae eodem modo recenset (2) ac Lucas in actibus apostolorum, et scribit, *Iacobum fratrem Iesu, qui dicitur Christus*, lapidibus obrutum fuisse iussu Anani summi pontificis iudaeorum (3). De seditione iudaeorum in Pontium Pilatum post Christi mortem exorta loquens, insigne hoc de Iesu Christo testimonium refert: « Eodem » tempore, ait, fuit Iesus vir sapiens, » si tamen virum eum fas est dicere; » re; erat enim mirabilem operum » patrator, et doctor eorum qui libenter vera suspiciunt, plurimos » que tam de iudaeis, quam de gentibus, » sectatores habuit: Christus » hic erat, quem accusatum a nostra » strae gentis principibus, Pilatus » cum addixisset cruci, nihilominus » non destiterunt eum diligere, qui » ab initio coeperant; apparuit enim » eis tertia die vivus, ita ut divinitus de eo vates hoc et alia multa » praedixerint; et usque in hodiernum diem christianorum genus » ab hoc denominatum non deficiat (4). »

Sed, aiunt deistae, hoc Iosephi testimonium nimis apertum est, proinde a christiano aliquo ipsius operibus insertum.

Sed quid cum deistis faciendum? Testimonia inimicorum Iesu postulant, et, ubi adducantur, clamant nimis aperta esse, immo falsa. Fatemur nonnullos christianos pariter existimasse dictum Fl. Iosephi testimonium esse apocryphum; at istud testimonium Iosepho hebraeo facile vindicatur: cum enim 1° scriberet historiam suae nationis et sui temporis, bona fides illum coegit de

1 Fl. Ios. lib. 18 Antiq., c. 7.

2 Ibid. lib. 19, c. 7.

(3) Ibid. lib. 20, c. 8.

(4) Ibid. lib. 18, c. 4.

Christo, cuius tanta fuerat in Iudaea celebritas, mentionem facere, eo magis quod librum suum Epaphrodito viro christiano sub Flavio Clemente consule pariter christiano dedicaret.

2° Locutus fuerat Fl. Iosephus de Ioanne Baptista et de Iacobo minore; censendus proinde est noluisse silere de Christo, cuius unus praecursor fuerat, alter discipulus.

3° Iacobum minorem vocat τοῦ ἀδελφοῦ Ἰησοῦ τοῦ λεγομένου Χριστοῦ, *Fratrem Iesu qui dictus fuit Christus*, seu qui vocatur *Christus*. Consequenter asserit saltem, Iesum Nazarenum habitum fuisse uti Messiam; mirum proinde non est ipsum alio in loco de Iesu, sub eodem respectu loqui.

4° Testimonium hoc cum Iosephi stylo apprime consentit; cum caeteris autem sufficienter connectitur, cum illud obiter dixerit.

5° Eusebius testatur (1) se hoc Iosephi testimonium in antiquo codice hierosolymitano legisse, illudque extat in omnibus codicibus; in aliquibus codicibus hebraice translatis equidem desideratur, sed aperte patet, illud abrasum fuisse. Verum est ante Eusebium neminem hoc Iosephi testimonium contra hebraeos ac gentiles adhibuisse; at ratio est, quod aut nihil aut parum contra illos probaret; adstruebat enim dumtaxat vera esse quae de Christi miraculis dicebantur, quod nec hebraei nec gentiles inficiabantur. Ab Eusebio ideo primum adhibitum fuit, quod primus fuit, qui veritatem evangelii ex profanis auctoribus demonstraverit. Post Eusebium a nemine in dubium revocatum fuit usque ad saeculum decimum sextum.

Adversarii quidem aiunt Fl. Iosephum, cum lateatur Iesum Naza-

(1) Euseb. Demonstr. evang. 1. 5, c. 5. et Hist. 1. 4, c. 40.

renum esse Messiam, Christi religionem amplecti debuisse. Verum Iosephus Iesum Messiam dicere potuit eodem sensu, quo imperatorem Vespasianum Messiam dixit. Caeterum videtur Iosephus solummodo dicere Iesum Nazarenum dictum seu habitum fuisse Messiam; nam cum Hieronymus haec verba Iosephi: *Χριστός οὗτος ἦν, Christus hic erat*, vertat per: *Hic credebatur esse Christus*, a multis putatur, in codicibus manuscriptis Iosephi omissam esse vocem λεγόμενος, dictus.

Sed ponamus Fl. Iosephum de Christo locutum non esse; affectatum eius silentium de viro suae nationis tam celebri probaret Iosephum voluisse alto premere silentio quod fateri nollet, aut nesciret refutare.

§ CCLVIII. De miraculis quae evangelistarum alii omittunt, alii recensent.

527. Singuli evangelistae, opponunt deistae, nova miracula referunt, ita ut videantur ea excogitasse.

Verum est singulos evangelistas eandem historiam Iesu scribere; at singuli diversum sibi scopum proposuere; in diversis scripsere adiunctis, et pro diversis populis (conf. n. 426, 428, 433, 434, 437, 438). Quare ea facta potissimum narrant, illaque adiuncta referunt, quae eorum scopo magis conveniebant, quae rerum circumstantiae postulabant, et quae populis, pro quibus proxime scribebant, magis necessaria erant; quare mirum non est, quod quaedam apud unum evangelistam legantur, quae apud alium desiderantur. Christus profecto multo plura fecit ac dixit, quam quae in evangelii reperiuntur, ut caeteroquin Ioannes XXI, 25 testatur; consequenter si haec omnia a quolibet evangelista litteris consignanda fuissent libri magni conscribendi fuissent

quod evangelistae noluerunt: voluerunt mundum convertere, neququam multitudine eorum quae a Iesu gesta aut dicta sunt in admirationem rapere. Haec novam lucem ex sequentibus mutuabuntur.

Matthaeus scripsit potissimum in gratiam iudaeorum Palaestinae (n. 426); quare 1° summam dumtaxat refert miracula Christi: cum enim iudaei Palaestinae testes oculati ac auriti fuissent factorum ac dictorum Iesu, maluit Matthaeus eorum memoriam simpliciter apud iudaeos conservare, quam ipsa enucleatius exponere. 2° Matthaeus ea praecipue enarrat quae analoga sunt vaticiniis veteris foederis de Messia, ut ita probaret iudaeis Iesum Nazarenum esse Messiam a prophetis praedictum. Et en in quibus Matthaeus differat ab aliis evangelistis! (conf. n. 430, 435, 439).

Marcus scripsit proxime pro romanis (n. 428); quare 1° omisit plura facta et adiuncta prophetias veteris foederis respicientia; 2° nonnulla, quae a d. Petro audierat, et in Matthaeo deerant, addidit aut fusiùs descripsit; 3° omnia dirigit ad scopum ut ostendat Christum esse rerum omnium dominum (n. 429).

Lucas suum evangelium proxime pro gentilibus scripsit (n. 34), quare 1° enucleatius narrat nativitatem ac infantiam Iesu; 2° addit plura vitae ac doctrinae Iesu adiuncta, quae ab apostolis et discipulis Iesu didicerat, et quae in Matthaeo ac Marco deerant; 3° pro scopo sibi proposuit probare Iesum Nazarenum esse verum mundi salvatorem (n. 434), ad quem scopum omnia dirigit.

Ioannes voluit: 1° supplere quae ab aliis evangelistis omissa fuerant, praesertim circa initium et primum annum praedicationis Iesu; quare quam plurima facta ab aliis evange-

listis enarrata haud exponit; 2° divinitatem Iesu contra Cerinthi, Valentini atque Ebionis asseclas propugnat; universim vero omnia ad hunc scopum dirigit, ut ostendat Iesum Nazarenum esse verum filium Dei, Deumque ipsum (n. 438).

En igitur cur quaedam facta et rerum adiuncta in uno evangelio reperiantur, et non in alio, et quod unus evangelista factum aliquod cum certis quibusdam, alter vero cum aliis adiunctis referat! immo aliquando unus evangelista sermonem Christi his, et alter aliis verbis refert, quod contra deistas evidenter evincit evangelistas in fraudem minime conspirasse. Caeterum primum veritatis scriptorum criterium est ut in substantia conveniant, in modo autem narrandi, in stylo et in adiunctis differant.

§ CCLIX. Num evangelistae ordinem rerum gestarum servare debuerint? De paralytico, caecis et claudis per Christum et apostolos sanatis.

528. Evangelistae temporis et ordinis rationem minime servant, adiuncta deistae; id autem innuit eos probe haud scivisse, quae scripserunt.

1° Quis sibi persuadeat, tot in Iudaea fuisse paralyticos, caecos, et claudos, quot Christus et apostoli sanasse leguntur?

Ipsae neglectus temporis et ordinis summam evangelistarum sinceritatem probat; si enim alios deciperet, voluissent, sua scripta studiosius composuissent. Caeterum tanta temporis ac ordinis ratio necessaria non erat, cum gesta publica Iesu triennio includantur. Si evangelistae scripsissent historiam plurimum saeculorum, factis dictisque omnis generis refertam, ipsis opus fuisset tabulis chronologicis, et artificioso rerum delectu; neququam vero in historia trium annorum.

2° Non legitur Christum et apostolos plura paralyticorum, caecorum ac claudorum millia sanasse. Aegroti, caeci, etc. quos Christus et apostoli, lustrando Iudaeam ac Samariam curarunt, ad ipsos undequaque adferebantur; quare mirum non est, multos sanatos fuisse. Enumerent deistae omnes aegrotos, caecos, etc., qui in urbibus ac pagis suae ipsorum regionis reperiuntur, et facile credent quod modo derident.

§ CCLX. De daemoniacis.

529. Quis credat, excipiunt deistae, a daemonibus fuisse obsessos, qui in evangelio daemoniaci nuncupantur?

2° Quomodo aetate Christi tot obsessi in sola Palaestina fuissent, et non alibi?

3° Spiritus non potest agere in materiam, cum nullam proportionem ad illam habeat.

4° In obsessio duo forent spiritus; quomodo hi, utpote sibi contrarii, in eodem corpore consistere possent?

Daemones esse aut homines obsidere posse aequae deistis absurdum videtur; at esse daemones, seu malos genios non modo e scriptura sancta sed etiam ex antiquorum ac recentiorum philosophia colligitur; id immo non solum olim iudaeis, sed etiam omnibus populis paganis cultis ac sylvestribus persuasum; qui proinde hanc fidem non a philosophis, quorum nulli sunt apud populos sylvestres, sed ex traditione et primitiva revelatione acceperunt. Hodieque populi omnes barbari ac culti, ut tartari, arabes, persae, americani, sinenses, etc. in eadem circa hosce genios opinione versantur, licet in multis circa illos graviter hallucinentur, ut antiqui pagani hallucinati sunt.

Hosce spiritus, prae spiritu hu-

manis actuosiores esse nemo prudens negaverit; cum autem spiritus noster in corpus nostrum agat, et genios honos malosque in corpora agere posse liquet; quare obsessioes sunt possibiles; illas vero reipsa obtinuisse ex evangelistarum narratione patet apertissime.

2° Aevo Christi tot in Palaestina obsessi non fuerunt, quot deistae imaginantur; illos vero non modo in Iudaea sed et in aliis regionibus extitisse, ex actibus apostolorum constat. Plures quidem occurrunt in Palaestina; at ss. patres observant Deum ea aetate demoni maiorem potestatem concessisse, ut Christi eiusque discipulorum victoriae de ipso relatae novam Iesu religionem magis commendarent, et iudaeos ac paganos in infensissimum eorum salulis hostem attentiores redderent.

3° Spiritus humanus in corpus humanum agit; cur spiritus malus in illud agere laud posset? proportio consubstantialis inter spiritum et materiam profecto non requiritur, sed sufficit ea proportio qua spiritus tamquam causa efficax et actiosa in materiam seu subiectum possibile agere possit. Quod vero modum huius actionis ignoremus, id limitibus tribuendum est, quibus mens nostra circumscribitur.

4° Obsessus haud semper a daemone agitur. Dein spiritus iste, humano spiritu fortior, potest corporis habitudinem perturbare, commovere ac exagitare, atque hoc sensu auctor esse eorum quae daemoniacus peragit.

Agendi vim spirituum propriam eiusque limites rationaliter quidem definire nequimus; at ex revelatione constat illam humana multo potiore esse: quare deistae frustra ignorantiam suam hac de re nobis obiciunt.

§ CCLXI. Num daemoniaci fuerint aegroti?

530. *Obi.* Recentiores nonnulli interpretes (1) daemoniacos, de quibus in novo foedere fit mentio, pro naturaliter aegrotis, epilepticis nempe, furiosis ac melancholicis, habent. Rationes eorum sunt

1° Aevo Christi iudaei aequae ac pagani graves morbos malis geniis seu daemonibus adscribebant (2), ideoque gravibus morbis afflictos a malis geniis vexatos vel obsessos credebant, illosque daemoniacos nuncupabant.

2° Vox *δαίμων*, *Daemon*, quae a *δαίω*, *cognosco*, derivatur, non solum significat diabolum, sed etiam animas defunctorum in deorum numerum relatorum, quibus gentiles statuas idolorum animari credebant; quare Paulus dicit paganos sacrificare daemonibus, seu illis hominum animabus superis adscriptorum, quas in statuis idolorum habitare existimabant (1 Cor. X, 20. 1 Tim. IV, 1. Conf. Act. XVII, 18). Quapropter etiam daemoniaci dicti fuerunt qui ab animabus hominum praesertim malorum et violenta morte defunctorum, tamquam a furiis agitari putabantur.

3° Hippocrates alique medici antiqui daemoniacos habuerunt pro naturaliter aegrotis, ipsisque remedia sanitatem restituentia praescriperunt.

4° Evangelistae de daemoniacis iuxta populi opinionem locuti sunt.

5° Christus et apostoli evellere maluerunt perniciosos errores morales, quam populare atque inveteratum praeiudicium de daemoniacis, cuius depulsio difficillima Christum atque apostolos a rebus maioris momenti arcuisset; quare Christus et

apostoli populari se praeiudicio accommodarunt.

6° Miraculis, quae Christus et apostoli sanando aegrotos uti daemoniacos habitos patrarunt, nihil in hac hypothese de eorum praestantia ac probatione pro Christi eiusque religionis divinitate decedit.

7° Exstant hodieque aegroti, qui se a daemonibus obsessos putant, quemadmodum alii sunt qui se lupos, canes, feles, etc., esse existimant.

8° Cur Deus aevo Christi obsessiones permisisset, cum Christus sanando aegrotos qui a daemonibus vexari putabantur, aequae suam potestatem divinam miraculorum manifestaret, ac si daemones vere eiecisset?

9° Duos daemoniacos regionis gerasenorum (Matth. VIII, 28) nonnisi insanos ac furibundos fuisse probat eorum petitio in porcos ingrediendi; hoc enim non daemones, sed soli insani ac furiosi petere potuerunt.

10° Iuxta Christi doctrinam Deus curam rerum omnium, et curam peculiarem hominum gerit; hoc autem falsum foret, si daemon homines obsidere, iisque tot ac tanta mala inferre posset.

11° Ex II Petri II, 4, constat, daemones in tartara delusos esse, ibique in iudicium reservari; proinde hominibus haud possunt nocere.

§ CCLXII. Daemoniaci fuerunt obsessi a daemonibus.

531. *Resp.* Ast laudata sententia litterali ac proprio evangelicae narrationis sensui contraria est, ex eaque nonnulla sequerentur absurda.

1° Enim Christus non modo populari se praeiudicio accommodasset, sed talem errorem expresse confirmasset; non modo enim de dae-

(1) Ap. cl. Iahn Archaeol. bibl. c. 42, § 194, etc. Viennae 1805. Cl. Schnappinger, H. Schrift des B. H. Matth. VIII. 28. Mannheim und Linz 1808.

Conf. et cl. Brentano H. Schrift des n. T. Matth. VIII, 28. Frankfurt 1798.

(2) Fl. Ios. Antiq. iud. I. 6, c. 8; 19. c. 2. 5.

moniacis ut de obsessis a diabolo loquitur, sed et spiritus, qui obsessos vexabant, alloquitur; eos silere, ex obsessis egredi, et numquam amplius reverti iubet. Cum vero apostoli eodem modo de daemoniacis loquantur ac eorum magister, Christus, eisdem aut talem errorem, aut illius dissimulationem communicasset; quod Christo, qui vitia ac praedicia maiora populi, immo et pharisaeorum, aperle refellit, quique ipsa veritas est, maximam infert iniuriam.

2° Marcus (c. V), historiam daemoniacorum Matthaei (VIII, 28) referens, ait daemones, qui in priore daemoniaco erant, a Christo petiisse ut mitterentur in porcos: « Et deprecabantur eum, inquit, spiritus, dicentes: Mitte nos in porcos... » et concessit eis statim Iesus. Et exeuntes spiritus immundi introierunt in porcos, et magno impetu tu grex praecipitatus est in mare ad duo millia, et suffocati sunt. » Iam vero verba Christi ad spiritus daemoniaci, spirituunque petitio, sane indicant sensu proprio ac litterali in isto daemoniaco fuisse daemones seu genios malos. Quomodo caeteroquin duo homines furiosi ruentes in gregem duorum fere millium porcorum hosce in lacum Genezareth praecipites agere potuissent, ut ponunt prioris sententiae patroni?

3° Evangelistae daemoniacos ab aegrotis expresse distinguunt, ut Matthaeus X, 1: « Dedit illis potestatem spirituum immundorum, ut eiicerent eos, ut curarent omnem languorem, et omnem infirmitatem; » Marcus I, 34: « Curavit multos, qui vexabantur variis languoribus, et daemonia multa eiiciebat, et non sinebat ea loqui, quoniam sciebant eum; » Lucas VI, 18: « Venerant ut audirent eum,

» et sanarentur a languoribus suis. » Et qui vexabantur a spiritibus immundis curabantur; » oportet ergo daemoniacos a naturaliter aegrotis fuisse revera distinctos.

4° Occurrunt in novo foedere daemoniaci, qui ea praestiterunt quae vires humanas excedunt; sic Actuum Apost. XVI legitur puellam aliquam philippensem divinam fuisse, et a spiritu Pythone nutu Pauli liberatam fuisse. Quomodo haec puella virtutem divinandi amisisset si solummodo a morbo liberata fuisset? Morbus profecto virtutem divinandi haud supeditat.

Daemoniacus (Marc. V, 3-4) compedes atque catenas, quibus vinciebatur rumpebat, ita ut nullatenus domari posset; quod probat, illum vires humanis superiores habuisse.

§ CCLXIII. Crisis sententiae daemoniacos aegrotos esse statuens.

532. Ad rationes n. 530 pro sententia isthac allatas respondemus.

1° et 2° Etiam si iudaei ac pagani graviores morbos daemonibus attribuerent, existimarentque animas defunctorum homines nonnullos vexare, exinde haud sequeretur nullos fuisse a daemone obsessos. Verba evangelistarum, Christi et apostolorum loquendi atque agendi ratio cum daemoniacis veros obsessos indicant.

3° Si aliqui, ut daemoniaci habitati, a medicis sanati sunt, sequitur tantummodo non omnes, quos vulgus ut daemoniacos habet, tales esse, non vero omnes daemoniacos solummodo fuisse aegrotos. Immo Matth. IX, 32 et Luc. XI, 4 occurrit daemoniacus, qui mutus dumtaxat erat, et (Matth. XII, 22) invenitur daemoniacus qui caecus ac mutus tantummodo erat, caeteroquin uterque sani. Hi daemoniaci, qui symptomata morbi, epilepsiae, furoris, etc., habuisse non leguntur, probant

daemoniacos omnes non fuisse aegrotos, epilepticos, melancholicos ac furiosos.

4° et 5° Christus et apostoli non modo populari se praedidio accommodassent, sed simulando se in daemoniacis alloqui daemones, quos abesse scivissent, etiam hunc perniciosum errorem confirmassent, atque ita iudaeos decepissent. Christus (Ioannis XV, 24) ad eiectiones daemonum provocat tanquam ad opera quae nemo prophetarum ante illum fecerat; cum vero aegroti sat multi a prophetis sanati fuissent, patet daemoniacos non fuisse naturaliter aegrotos.

6° Etiam si Christus sanando graviores morbos tantum miraculum edidisset quantum patrasset eiicendo daemones, sincerus tamen non fuisset; finxisset enim se pellere malos spiritus, dum nonnisi morbos abigeret. Ex

7° Sequitur solummodo non omnibus, qui se daemoniacos dicunt, aut ab aliis ut tales exhibentur, fidem esse adhibendam. S. Paulinus Nolanus scribit (1) *se vidisse* daemoniacum qui capite deorsum verso pedibus contra fornitem alicuius ecclesiae obambulabat, quin eius vestes commoverentur, illumque ad sepulcrum s. Felicis sanatum fuisse. Sulpitius Severus refert (2) *se vidisse* obsessum in aëre suspensum. Hi vero testes oculati probant post ipsa apostolorum tempora fuisse aliquos vere a daemone obsessos.

8° Ratio, ob quam Deus obsessiones aetate Christi permisit, allegata est n. 529 2°.

9° Daemones, qui obsidebant daemoniacos regionis gerasenorum, verrebantur ne in tartara relegarentur, et suam malitiam in homines non

amplius exercere possent. *Et deprecabatur eum* (Iesum) *multum*, ait Marcus V, 10, loquens de spiritu daemoniaci prioris, *ne se expelleret extra regionem*; quare mirum non est, spiritus istos, hominibus nocendi cupidos petiisse ut porcos ingredi possent, quos dein cum magno hominum damno in mare praecipites agerent.

10° et 11°. Ex eo quod Deus curam de omnibus et specialim de hominibus gerat, daemon vero iuxta II Pet. II, 4, in tartara relegatus sit, sequitur solummodo daemonem hominibus nocere haud posse sine speciali Dei permissione.

§ CCLXIV. De apparitione angeli Gabriells ad Zachariam (Luc. I, 3-25).

533. H. E. Gottlob Paulus, qui miracula Iesu naturaliter exponit (3), visionem Zachariae historico-pragmatice ita exponit:

Zacharias diu expetierat puerum quem Deo Messiaeque consecraret. Vice sua ad templi officia vocatus, incensoque Deo oblato, ecstasi (4) se tradit, prolisque desiderium ei in mentem recurrit. In hac ecstasi videt inter spissum ardentis incensi fumum ad dexteram altaris aliquid, quod ipsi coelestem speciem prae se fert. Tum interiores animi motus visaque se mutuo excipiunt. Zachariae anima primum timore dein gaudio afficitur, quodque saepe conceptis votis exoptaverat nunc sibi promissum externa quadam voce audire videtur. Quae hic futurum Ioannis Baptistae vitae institutum spectant sponte postea impleta sunt, cum ad hanc normam hic fuerit institutus. Cum Zacharias conceptam spem pueri suscipiendi quam firmissimam habere vellet, de signo cogitat quo certior fieret. Verum hoc dubio vix exorto,

(1) In vita s. Felicis Nolani.

(2) Dialog. lib. 5, c. 7.

(3) Philologisch-kritischer und historischer Commentar über das neue Testament, Lubeck 1800

(4) Ecstasi ab ἐκ — ex et στῆναι — sto, mentis excessus

credit se in Deum peccasse, poenam meruisse, haecque sibi dicta exaudire videtur; « Quia modo nimium locutus es, non amplius loqueris » usque dum omnia impleta sint. » Cum autem hac voce cui plenam perfectamque obedientiam se debere autumabat silentio se crederet damnatum, ne loqui quidem tentavit, etc.

Verum ex hac expositione patet Paulusium visionem Zachariae ut nudum phantasma habere, quod quantum a vero alienum sit vel inde patet, quod ne vestigium quidem huiusmodi hallucinationis in Lucae historia litterali et obvio sensu accepta deprehendatur. Verum operae pretium est rationes audire ac refutare, ob quas Paulusius hanc explicationem amplexus est, eo magis quod ob illas in suo commentario philologico-critico et historico multa alia facta evangelica in sententiam a sensu communi prorsus alienam detorqueat.

534. 1° Apparitiones angelorum, ait Gottlob Paulus, eo magis ut impossibiles, aut saltem ut incredibiles habendae sunt quod intelligi nequeat quomodo entia incorporea in alterius organa agere queant; — quod huiusmodi visa a phantasmatibus distingui nequeant; — quod nullum idoneum finem prae se ferant, quippe quae ad unam plerumque curiositatem explendam conducant; — quod per haec homo, cui ratio praecipit, ut quae ipse dignoscere potest et expendere ea sibi ut agendorum normam praestituat, externae potius auctoritati fidere consuesceret, unde frequens erroris et deceptionis occasio, — quod si huiusmodi visionum impossibilitas nequeat demonstrari, neque pariter earumdem possibilitas, eoque minus veritas sit demonstrabilis; quare eorum iudicio, sententia quae sumit

angelos re vera visos esse, ut vana hypothesis habenda est.

2° Angeli non habent nomina hebraica, ut angelus Luc. I, 19 habet. Si angelus reapse apparuisset, prudentem Zachariae interrogacionem, qua se contra omnem hallucinationem munire conabatur, potius laudasset quam puniisset. Si Zacharias reapse mutus factus fuisset, officium sacerdotale, quo viri tantum omni prorsus corporis vitio immunes fungi poterant iuxta Lev. XXI, 17, illico deseruisset, cum tamen ex Luc. I, 23 constet illum, *impletis diebus officii*, tunc demum Hierosolyma discessisse.

3° Annales religionum antiquorum populorum docent omnes veteres historias magnorum virorum, ex traditionibus vulgaribus potissimum exortas, piis huiusmodi fabulis distinctas fuisse, ut ex historiis de Cyro, Tullio Hostilio, Iulio Caesare, etc. constat.

4° Orientales proprias cogitationes, quae obiecta externa occasionem praebuerunt, per dialogum eos inter et obiecta externa exprimere solent. Duas tamen postremas rationes Paulusius ad explicandam visionem Zachariae non adhibet.

5° Visio Zachariae per unum mentis intuitum psychologicè explicari potest. Eadem enim sunt actiones animae tempore somnii ac tempore ecstaseos seu potius enstaseos; nam tempore somnii anima modo secum ipsa loquitur, modo alios secum loquentes credit. Haec autem etiam fieri possunt extra somnium tempore enstaseos. Si somnia rariora essent, et quo temporis puncto quis expergiscitur absque sensibili discordantia cohaerent, illa vix ab aliarum rerum post ipsa contingentium serie discernereimus, immo cum iisdem illa connecteremus. In narratione autem visionis Zachariae nihil

occurrit, quod ipsi differentiam cogitationes mentis inter atque exteriores actiones indicare potuisset.

Revocando haec argumenta ad critices trutinam ineptiae videbuntur a fervida auctoris imaginatione profectae, et velo philosophico obductae. Quare si!

§ CCLXV Refutatio expositionis.

D. H. E. G. Paulusii de visione Zachariae.

535. 1° Mirum haud est, hoc nostro aevo a pseudophilosophis visiones angelorum magis magisque haberi ut impossibiles aut saltem ut incredibiles; ea enim tempora deciderunt, ut recte cum doctore gentium de pseudophilosophis dicere possimus: « Animalis homo non percipit ea, quae sunt spiritus Dei: » stultitia enim est illi, et non potest intelligere (I Cor. II, 14). »

— Ergo et impossibile aut saltem incredibile erit Deum, qui est ens incorporale, se hominibus manifestare posse! Quid igitur de omnipotentia divina, totaque revelata religione dicendum erit? Nec intelligimus modum, quo spiritus noster agat in organa nostri corporis: num ideo eius actiones in corpus nostrum impossibiles aut incredibiles dicemus? Angelos iubente Deo corpora assumere atque ita in aliena organa agere posse, nullam contradictionem involvit; quare actiones spirituum in aliena organa possibiles sunt; eos autem reipsa in aliena organa modo quocumque egisse, revelatio nos expressis verbis multoties docet, atque tota iudaica atque christiana antiquitas tenuit; quare et credibiles sunt, et a viro christiano fidem merentur.

— Quando angeli alicui apparent, signa praebent quibus homo ab hallucinatione praeservatur: sic Petrus agnovit angelum sibi apparuisse per vinculorum diruptionem, et prodigiosam e carcere liberationem con-

iunctam cum verbis illius, qui ei apparuerat; aut angeli per modum apparendi, etc. manifestant se esse nuntios coelestes, ut ex ipsa visione Zachariae, qui ad illam turbatus contremuit (Luc. I, 12) liquet. Si vero, qui haec non viderunt, talia visa ab hallucinationibus distinguunt, quando auctoritate divina, aut sufficienti auctoritate humana, eorum veritas ad ipsos transmissa est.

— An sufficiens ratio visionis alicuius angeli non est, quod Deus ex infinita sua bonitate manifestare velit curam quam de genere humano universim, aut de quibusdam speciebus hominibus gerit? An finis sufficiens non est, quod Deus homines per angelos docere, consolari, etc. velit? Num sufficiens ratio apparitionis angeli ad Zachariam et ad Mariam non erat laetum nuntium de proxima liberatione generis humani? Si vero Deus finem sufficientem nobis innotescere nollet, constaret tamen eum reapse nuntium aliquem coelestem misisse; num aliquis ideo negare auderet angelum vere apparuisse? Num aliquis Deo dicere praesumeret: cur hoc fecisti? « Quis consiliarius eius fuit? » (Rom. XI, 34). Ad curiositatem hominis explendam ens infinite sapiens perfectissimumque haud agit; quare si constat angelum aliquem reapse apparuisse, finis Deo dignus iure praesumitur.

— Principium philosophiae kantianae est, illud haud esse obiective verum, quod sub sensus non cadit. De veritate huius principii impraesentiarum haud quaerentes, animadvertisse sufficiat, illos, quibus spiritus apparent, eorum actionem in sua organa persentire; quam proinde utpote sensibus subiectam expendere non possunt. Illi vero qui testes harum visionum non sunt, iis credere non tenentur, nisi ipsis de iis certo con-

stet; quod re ipsa contingit cum aperte in libris divinis continentur, quorum veritas ad severam criticam revocata est; quare qui credit visionibus de quibus in scriptura sacra sermo est, minime credit externa fallacique auctoritati. Ex dictis patet responsio ad objectionem ultimam.

— 2° Angeli in coelo utique non habent nomina hebraica; sed si se hebraeis manifestant, num forte nomina arabica aut graeca assumere debent? Angelorum nomina indicant eorum officium, non vero naturam, ut ex illorum significatione liquet.

— Interrogatio Zachariae non viri prudentis, sed non satis credentis fuit; agnovit enim nuntium coelestem, ut ex eius perturbatione ac tremore (Luc. I, 12) patet, nihilominus tamen angelo fidem non adhibuit, ut inde manifestum est, quod ab angelo signum petierit (ib. v. 18), proindeque angelus ipsi dixit: « Non poteris loqui pro eo quod non credidisti (v. 20). »

— Probandum esset legi Levitici (XXI, 17) ob insignem Zachariae sanctitatem hoc in casu non fuisse derogatum; ex eo enim quod lex aliquid praecipit colligi nequit id executioni mandatum fuisse. Caeterum verba Lucae I, 23: « Ut impleti sunt dies officii abiit in domum suam » non probant Zachariam illuc ad id usque temporis sacerdotali officio functum esse, sed solummodo eum tota sua hebdomade in templo mansisse. Immo exinde quod Zacharias intra novem menses graviditatis suae coniugis non dicatur ad templum reversus, cum tamen interea recurrende iterum eius vice illuc reverti debuisset, potius confirmatur illum reapse mutum fuisse.

3° Magna sane reverentia libris

divinis exhibetur, cum fabulosis antiquorum scriptis ea comparando Evangelistae sufficientia signa veritatis dederunt (conf. n. 514-521) ne quis vereatur illos falsa veris admiscuisse.

Auctor asserit caput primum Lucae a v. 5 usque ad finem, et caput secundum usque ad v. 39 piis fictionibus referta esse, et primitus in cognatione Ioannis Baptistae et I. C. composita fuisse, atque ita a Luca evangelio inserta esse; Lucas vero (c. I, 2) testatur, se omnia a testibus oculatis et auritis accepisse, se omnia accurate examinasse, ac proinde historiam criticam scripsisse, ut Theophilus plenam certitudinem haberet religionis christianae quam edoctus fuerat. Quis ergo fidem meretur, D. G. Paulus, an s. Lucas?

4° Si orientales suas cogitationes per dialogum eos inter et obiecta externa reapse significarent, quod falsissimum esse historia sacra ac profana testatur, sensum communem exuisse dicendi essent, utpote qui ita loquerentur ut ab aliis intelligi nec possent nec vellent. Ad colloquium Hevae cum serpente (Gen. c. III) frustra provocatur, cum illud iuxta obvium mosaicae narrationis sensum Hevam inter et serpentem revera contigerit, neque in sola Hevae mente constiterit.

5° D. G. Paulus in argumento psychologico homines ponit non quales natura sunt, sed quales aestuanti ipse sibi phantasia illos repraesentat. Profecto si homines animo ad se intento, seu in ecstasi, credant se videre et audire quae nec vident nec audiunt, nec hunc errorem postea deprehendant, animi avocatio, seu ecstasis, cum somnio comparari poterit, sed tum homines vigilantes somniabunt; quare D. G. Paulus multo expeditius fecisset, si paucis dixisset Zachariam totam visionem som-

niasse. Et en quorsum recidat tota auctoris explicatio de visione Zachariae *ex uno... disce omnes.*

§ CCLXVI De genealogia I. C. Matth. I, 1-17, Luc. III, 23-38.

536 Bolingbrock alique deistae, Iulianum imperatorem seculi, aiunt genealogias Iesu Christi (Matth. I, 1-17, et Luc. III, 23-38) sibi contradicere; Matthaeum a v. 6 non amplius consentire cum Luca nisi in Salathiele et Zorobabele; iuxta Matthaeum patrem Iosephi esse Iacobum, et iuxta Lucam Heli.

Verum uterque evangelista aliam scripsit genealogiam, Matthaeus nempe texuit genealogiam naturalem Iosephi, et Lucas genealogiam Mariae; uterque autem evangelista probat Iesum Nazarenum descendere a Davide. Matthaeus proxime scribens pro hebraeis non genealogiam Mariae, sed Iosephi confecit, eo quod apud hebraeos haud moris esset mulierum stirpes describere. Cum autem Iosephus ex eadem familia esset ac Maria, Matthaeus per genealogiam Iosephi scopum suum assequabatur.

Ad apparentem vero antilogiam inter genealogias Matthaei et Lucae auferendam, exegetae plures excogitarunt hypotheses, quarum praecipuas hic breviter referemus.

537. Prima. Iulius Africanus, scriptor secundi saeculi, quem multi patres seculi sunt, in epistola ad Aristidem (1) primam adstruit hypothesis; asserit Matthaeum naturalem, Lucam vero legalem Iosephi genealogiam scripsisse, additque se rem, ut sequitur, a cognatis Iesu accepisse. Iuxta hanc igitur, Nathan (Matth. I, 15) Estha in uxorem duxisset, ex qua progenisset Iacob (Matth. ib.). Mortuo Nathan Estha nupsisset Mathat (Luc. III, 23), ex quo habuisset Heli (loc. cit.); quare Iacob et Heli ex parte matris fratres

(1) Euseb. I. I, c. 7.

erant. Heli uxorem duxisset, sed cum sine liberis defunctus esset, Iacob eius frater viduam illius iuxta Deut. XXV, 5 in coniugem accepisset. Ex hac ~~75~~ Heli vidua Iacob genuisset Iosephum virum Mariae; proinde Iosephi pater naturalis fuisse Iacob, de quo loquitur Matthaeus, et legalis, seu quem lex mosaica agnoscebat, Heli, de quo loquitur Lucas.

Ast huic hypothesei obstat 1° quod incredibile sit Lucam voluisse gentilibus, pro quibus proxime scribebat, obtrudere genealogiam legalem, quam intelligere non poterant; 2° Lucas III, 31, 32, 36, 37, etc. patres naturales recenset; num ib. v. 23 de patre legali locutus fuisset, quin id indicasset? 3° nulla adest ratio cur Lucas pro gentilibus novam genealogiam legalem, ab illa Matthaei prorsus diversam, scripsisset.

538. Secunda hypothesis est, Matthaeum Christi genus regale, Lucam vero *sacerdotale* scripsisse, Nathanque Lucae III, 31 fuisse sacerdotem et Davidis filium adoptivum, proptereaque etiam Elisabetham cognatam Mariae esse.

Verum iuxta hanc hypothesis Christum ex parte matris fuisse de tribu Levi secundum Lucam, quod Paulus (Hebr. VII, 13) directe negat, et traditioni adversatur. Elisabeth cognata Mariae fuit, quia eius mater erat de tribu Iuda, ex qua erat Maria.

539. Tertia hypothesis duabus antecedentibus longe verisimilior, cuiusque auctor saeculo octavo fuit Ioannes Damascenus, est Lucam scripsisse genealogiam Mariae, quemadmodum Matthaeus scripserat genealogiam Iosephi. Exegetae tamen alii ita hanc sententiam tuentur, ut dicant Lucam III, 23 dicere voluisse Iosephum ut generum descendere

ab Heli; generum pariter intelligunt v. 27, ubi Salathiel, qui iuxta Matth. I, 12 versus Iechoniae filius fuit, filiam unicam τῆς Neri in uxorem duxisset, proinde Neri gener, et latiori sensu filius fuisset. Existimant sobolem Salomonis, ex qua erat Salathiel, sobolemque Nathan, ex qua erat Neri filia, per laudatum coniugium in unum coaluisse, et ex hoc connubio natum esse Zorobabelem.

Ast hic difficulter explicatur 1^o cur Lucas in sua genealogia filios et generos confuderit, quin id adnotaverit, aut ex adiunctis elucescat? 2^o Quomodo soboles Salomonis et Nathan, quae in Salathiele et Zorobabele coniunctae fuissent, bifariam iterum divisae sint?

Alii vero Exegetae, recentiores praesertim, maiori cum verisimilitudine propugnant Lucam directe genealogiam Mariae scribere, illum III, 23 voluisse dicere Iesum esse filium, id est nepotem τοῦ Heli; per Salathielem et Zorobabelem Lucae viros omnino diversos ab homonymis apud Matthaeum intelligunt. Quare Maria iuxta lucam descendit a Davide per illius filium Nathan eiusque posteros; Ioseph autem iuxta Matthaeum descendit a Davide per Salomonem illiusque descendentes. Rationes quibus haec ultima tertiae hypothesis sententia innititur sunt:

1^o Lucas III, 23, iuxta archetypum graecum ait: Ἰησοῦς ὡς ἐστὶν τριτάτος ἀρχόμενος, ὃν (ὡς ἐνομήσατο υἱὸς Ἰωταφ) τοῦ Ἰωὴ, τοῦ Ματθαί, κ. τ. λ. *Iesus, quasi triginta annorum incipiens, erat (qui putabatur filius Ioseph.) Heli, Mathat, etc.*, ac si diceret: *Iesus, qui putabatur filius Ioseph, erat filius Heli, qui Heli fuit filius Mathat, etc.*

Lucas hic — ait Iesum solummodo putatum fuisse filium Iosephi: c. I, 35, dixerat Iesum conceptum esse de Spiritu sancto. — Dicit il-

lum fuisse filium Heli, id est nepotem; scriptores enim sacri et profani nomen filii nepotibus frequenter tribuunt. — Constat, nomina *Ioakim, Joachim. Heliakim* ac per contractionem *Heli*, in scripturis sacris synonyma esse; quare cum etiam constet ex evangelio apogrypho Iacobi et nativitate Mariae, ex thalmudistis, et ex traditione ecclesiae latinae ac graecae, *Ioachim* seu *Heli* patrem fuisse Mariae virginis, patet Iesum secundum Lucam fuisse filium seu nepotem τοῦ Heli, et Lucam scribere directe genealogiam Mariae quin Iosephum ut generum Heli statuat.

2^o Lucas in sua genealogia ostendere intendit Iesum a Davide descendere; c. III, 23, expresse ait Iosephum illius patrem non esse; quomodo ergo eodem versu quin scopo suo contradiceret loqui potuisset de maioribus Iosephi? loquitur igitur de Iesu quando ait: *Iesus... qui fuit Heli.*

3^o Paucis: Lucas testatur (c. III, 23), Iosephum Christi patrem non esse, vult tamen ostendere Iesum a Davide descendere; consequenter non debuit de Iosepho ut genero Heli loqui; proinde non fecit; cum secus contra suum scopum egisset, quod adstrui non potest.

4^o Posito quod Lucas directe ostendere voluerit quomodo Iesus per Mariae maiores a Davide descendat, etiam facilius intelligitur cur Lucas genealogiam suam ab Adamo, immo ab ipso Deo repetat, quod vix concipitur si ponatur, illum deducere Mariae genealogiam a Davide incipiendo a Iosepho, quem Christi patrem naturalem esse expressis verbis negat.

‡ CCLXVII. De tribus tessaradecadibus Matthaei, c. I.

540. *Obi.* Matthaeus, aiunt deistae, tres tessaradecades ab Abra-

hamo usque ad Christum quacumque deum ratione compositurus; in secunda tesseradecade omittit tres generationes, et Iechoniam bis numerat.

Resp. Nihil violenter contortaque compositum in genealogia a Matthaeo descripta deprehendi, cuilibet eam legenti patebit. Composuit Matthaeus tres tesseradecades ad triplicem iudaeorum statum designandum, quo facilius memoria teneretur; primus status, qui continet generationes patriarcharum ac iudicum, incipit ab Abrahamo, et desinit in Davidem; secundus, qui generationes regum complectitur, a Salomone exordium ducit, et desinit in rege Ioakim; tertius vero, qui generationes ducum et sacerdotum comprehendit, incipit a Iechonia et desinit in Christum.

Matthaeus utique tres reges omisit inter Ioram et Oziam; nam iuxta I Paral. III, 11-12, Ioram genuit Ochoziam, hic Ioasum, Ioas, Amasiam, et Amasias Oziam; sed etiam in tabulis genealogicis profanis, praesertim apud orientales, quandoque personae aliquae omittuntur, et recensentur dumtaxat, quae ad scopum conducunt; scopus autem Matthaei erat ostendere Iesum per varias generationes a Davide descendere, et Davidem ab Abrahamo. Ratio cur laudati tres reges a Matthaeo omissi sunt, est verisimillime eorum omissio in tabulis publicis regum Iudae, publicumque odium, quod in se ita conseriverunt, ut a iudeis occisi fuerint; erant de progenie de testanda Achabi et Iezabelis, quorum filiam Ioram in uxorem duxerat. Deus Achabi posteritati bis maledixisse legitur (III Reg. XXI, 21 et IV Reg. IX, 8). Quare isti tres reges Achabi nepotes ex Athalia eiusdem filia et Amri nepte usque ad quartam generationem maledicti censebantur (Exod. XX).

Falsum est, Matthaeum numerare bis eundem virum, ut scopum suum obtineat; nam loco *Iechoniae* legendum est *Ioakim*; constat enim ex I Paral. III, 15-16 Iechoniam non plures, sed unum dumtaxat fratrem habuisse, Sedeciam nempe. Ioakim vero ibidem plures fratres habuisse legitur, Ioanham scilicet, Sedeciam et Sellum. Quare variis in codicibus graecis et latinis Ioakim loco Iechoniae legitur; idcirco Matth. I, 11-12, legendum est: « Iosias autem genuit Ioakim et fratres eius. » Ioakim autem genuit Iechoniam » in transmigratione Babylonis, et » post transmigrationem Babylonis » Iechonias genuit Salathiel. »

Caeterum primus Iechonias potuisset esse pater, alter vero eiusdem filius.

‡ CCLXVIII. De vaticiniis veteris foederis a Matthaeo allegatis.

541. *Obi.* Matthaeus, prosequuntur deistae, varia veteris foederis loca violenter Christo accommodat, ut 1^o c. II, 15, illud Oseae XI, 1, « Ex Aegypto vocavi filium meum, » ubi Oseas de filiis Israel loquitur.

2^o C. II, 23, ait Christum habitasse in Nazareth: « Ut adimpleretur quod dictum est per prophetas: Quoniam Nazaraeus vocabitur. » Huiusmodi prophetia nulli libi legitur.

3^o C. XXI, 4-5, dicit: « Hoc autem totum factum est, ut adimpleretur quod dictum est per prophetam dicentem: Dicite filiae Sion: Ecce rex tuus venit tibi mansuetus, sedens super asinam, » et pullum filium subiugalis. » Haec in nullo propheta leguntur.

4^o C. XXVII, 9: « Tunc impletum est, inquit, quod dictum est per prophetam Ieremiam dicentem: Et acceperunt triginta argenteos pretium aporetati, quem

» apprehenderunt a filiis Israël. » Jeremias autem haec nullibi habet.

Resp. Verum 1^o in sensu litterali Osee sermo est de populo Israël (Exod. IV, 22, Jerem. XXXI, 9), qui sub Moyse ex Aegypto egressus figura seu typus fuit Messiae, et in sensu figurato de Messia; quare Matthaeus vult dicere, Osee effatum adimpletum esse perfecte seu quod ad figuram, quando Christus ex Aegypto reversus est.

2^o Nec Matthaeus ait hanc prophetiam alicubi reperiri, sed solummodo Messiam a prophetis Nazaraeum dictum fuisse, ab hebraeo nempe *Nazir*, quod *separatus, consecratus* sonat; nemo ignorat prophetas frequenter de Messia locutos esse tamquam de viro a caeteris secreto, ac Deo consecrato.

3^o Verba haec utique apud singularem quemdam prophetam non reperiuntur; sed Matthaeus ex duobus locis unum confecit: verba: *Dicite filiae Sion* reperiuntur apud Isaiam (LXII, 11), et reliqua apud Zachariam (IX, 9).

4^o Verba haec utique non apud Jeremiam, sed apud Zachariam XI, 13, leguntur; sed cum Matthaeus nomina prophetarum citare haud solitus sit, et nomen Ieremiae tempore Hieronymi in antiquioribus codicibus, ac in versione syriaca non reperiretur, hoc nomen ab amanuensi quodam imperite aut inadvertenter additum est, atque ita in caetera exemplaria irrepsit.

‡ CCLIX. De vaticinio Isaiae VII, 14, per Matthaeum I, 22-23 citato.

542. Matthaeus Christi prodigiosa conceptione de Spiritu sancto relata (c. I, 22-23), ait: « Hoc autem totum factum est, ut adimpleretur quod dictum est a Domino per prophetam dicentem: Ecce virgo in utero habebit, et pariet filium: et vocabunt nomen eius Emmanuel. »

Domarsais alique deistae tamquam ex tripode delphico definiunt hoc vaticinium Isaiae VII, 14, nihil commune cum Christo habere, et hinc male a Matthaeo allegari. Cum plures acatholici, et nonnulli catholici in hoc Isaiae vaticinio de Messia litteraliter agi negaverint, imprimis occasionem istius vaticinii, dein vaticinii de illo interpretationes, ac tandem verum eius sensum exponemus.

Vaticinium hoc 700 circiter anno ante Christum a propheta Isaia editum fuit coram Achaz rege Iudae. Occasio eiusdem haec fuit: Rasin rex Syriae, et Phacee rex Israël, gravi bello premebant Achaz regem Iudae, totamque regiam familiam exterminaturi videbantur. Achaz in hisce rerum angustiis Theglathphalasar assyriorum regis auxilium imploravit; Isaias autem iussu Dei illum ne id faceret dissuasit, pollicitus ambos reges mox interituros, oblata in rei promissae fidem facultate signi cuiuscumque petendi (Isaiae VII, 14). Achaz vero praetextans nolle se Deum tentare signum petere renuit (ib. v. 12); quare Isaias, exprobrata eiusdem in Deum diffidentia, verba ad regiam Davidis familiam convertens: « Dabit, inquit, Dominus ipse vobis signum: » Ecce virgo concipiet et pariet filium, et vocabitur nomen eius Emmanuel. » Cum regia Davidis familia, e qua Achaz descendebat, iamam interitura videretur, quo longius eventus huius vaticinii aberat, eo certior illa fierat se non esse interituram, eo quod Emmanuel seu Messias ex ipsa esset nasciturus.

‡ CCLXX. Sententiae de loco Isaiae VII, 14. Interpretatio D. Isenbiehl.

543. Veteres iudaei ac rabbini, R. Simeon Ben lochai, R. Iuda Hakadosch, R. Hadarsan, R. Barachias, etc., s. Matthaeus, omnes ecclesiae

patres, atque interpretes usque ad saeculum decimum quintum hoc vaticinium litteraliter, seu in sensu historico, de Messia et virgine eius matre intellexerunt. Saeculo tertio et quarto thalmudistas atque rabbinos hanc Isaiae prophetiam de Messia adhuc intellexisse ex Tertuliano (1) et Eusebio (2) constat. Postea autem iudaei, a maiorum sententia discedentes, per Emmanuelem intellexerunt regem Ezechiam, Achaz filium, aut filium ipsum Isaiae.

Ex protestantibus et catholicis a saeculo sexto decimo fuerunt, qui contenderunt, Isaiam in vaticinio c. VII, 14 litteraliter et proxime locutum esse de uxore regis Achaz, vel de sua propria uxore, vel de alia quacumque puella, quae tum adhuc virgo, dein viro iuncta conciperet ac pareret Emmanuelem, uti signum opis divinae, et futurae liberationis ab hostibus Iudaeam devastantibus. Contendebant autem catholici Emmanuelem istum figuram seu typum fuisse Messiae, ita ut Messias in sensu typico seu mistico illa in prophetia praediceretur. Ita fere ex catholicis senserunt Bern. Lamy, Dan. Huetius, Aug. Calmet alique.

Sociniani et Grotius autumarunt illo in vaticinio de Messia nullatenus agi, hosque ex catholicis primus secutus est Ioannes Laurentius Isenbiehl, presbyter dioecesis moguntinae, et exegeseos professor.

Hic anno 1773 in suis praelectionibus exegeticis docuit per Emmanuelem Isaiae VII, 14, « Messiam » nec litterali nec mystico sensu intelligendum esse, sed Matthaeum » Isaiae textum ut meram adnotationem historicam adducere, seu » potius ad illum tantummodo allu-

(1) Tertul. cont. iudaeos, c. 9.

(2) Euseb. lib. 8 demonst. evang., c. 7.

(3) Neuer Versuch über die Weissagung von Emmanuel.

» dere. » Paradoxum hoc inseruit libello, qui inscriptus erat: « Novum » tentamen in prophetiam Emma- » nuelis (3). » Hic liber a facultate theologiae moguntina socinianismi damnatus fuit, Isenbiehl autem a sacris depositus, et monasterio inclusus fuit, ex quo anno 1779 profugus, dein captus, et arctiori custodiae traditus fuit. Idem libellus Treviris, Argentorati, Heidelbergae et Parisiis examinatus, ubique ut erroneus, interdum ut haereticus proscriptus, et a Germaniae episcopis damnatus fuit. Cum autem libro huic faverent Hontheim suffraganeus trevirensis, Seelman suffraganeus spirirensis, theologi nonnulli salisburgenses, etc., Pius VI anno 1779, ipsum damnavit ut continentem doctrinam et propositiones respective falsas, temerarias, scandalosas, perniciosas, erroneas, haeresi faventes et haereticas. D. Isenbiehl eodem anno hoc pontificis r. iudicium scripto confirmavit (4).

‡ CCLXXII. Crisis sententiae D. Isenbiehl. Locus Isaiae VII, 14, in sensu litterali de Messia intelligendus est.

544. 1^o Falsum est Matthaeum ad Isaiae textum tantummodo alludere, tamquam ad locum analogum, vel comparisonem duntaxat instituere inter Emmanuelem ab Isaia regi Achaz, et inter Emmanuelem ab angelo promissum Iosepho, adeoque Iesum Nazarenum nonnisi in sensu accommodatio esse Emmanuelem Isaiae; nam Matthaeus conceptis a pertisque verbis dicit: « Hoc autem » totum factum est, ut adimplere- » tur quod dictum est a Domino » per prophetam dicentem: Ecce » virgo in utero habebit, et pariet » filium: et vocabunt nomen eius » Emmanuel, » quae verba hisce

(4) Historia contentions occasione interpretationis D. Isenbiehl exortae videri potest in Nova Bibliotheca ecclesiastica frisingensi v. 4, et in Fr. Walchii Neueste Religionsgeschichte 8 Tl.

respondent: Isaias praedixit Emmanuelem a virgine concipiendum et pariendum esse, et haec prophetia in conceptione et partu Mariae Virginis adimpleta est.

Neque reponas, Matthaeum usum esse argumento ad hominem; Matthaeus enim argumentum ad hominem hic minime adhibet, cum absolute dicat Messiam Isaias vaticinio praedictum fuisse.

2^o Sententia d. Isenbiehl non solum theologicè sed etiam hermeneuticè est falsa, nam Hermeneutica investigat sensum a scriptore sacro intentum. Matthaeus vero testatur sensum ab Isaia citato loco intentum esse quod per Emmanuelem Messias praedictus sit; quare Pius VI de sententia d. Isenbiehl: «Horrerunt, inquit, pia aures scripturam simul et traditionem convelli.»

3^o Locus Isaias VII, 14, non sensu typico, eoque minus accommodatio, sed sensu literali de Messia et virgine eius matre intelligendus est; nam — Isaias ait virginem qua virginem concepturam et parituram esse filium; nulla autem virgo, praeter virginem Mariam, qua virgo unquam concepit ac peperit; quare nisi dicatur vaticinium hoc de Maria virgine intelligendum esse, asserendum foret ipsum haud esse adimpletum. Vocem hebraicam *Halmah*, qua Isaias usus est, significare virginem proprie dictam, patet ex eius radice, ex contextu, ex multis locis biblicis, ubi vox ista ita adhibetur, atque ex eo quod a Ionatha, et Onkelo in suo Targum, a LXX interpretibus, et ab auctore Vulgatae per *Virginem* reddita sit. Aquila, Theodotion et Symmachus, qui vocem *Halmah* *ἡ ἄρτιος* adolescentulam reddiderunt, opponi possent; at enim duo priores fuerunt proselyti iudaorum, et tertius fuit ebionita.

— Isaias signum concepturae ac pariturae virginis dedit ut prodigium prorsus extraordinarium; ubi vero signum hoc tam portentosum foret, si sensus vaticinii esset mulierem conjugatam aut ad id usque temporis virginem, ope viri concepturam esse?

— Prophetas varia adiuncta vitae ac mortis Messiae praedixerunt; num verisimile est nullum prophetarum prodigiosam eius conceptionem ac nativitatem ex Virgine praedixisse?

— Antiqui hebraei, rabbini, patres ecclesiae atque interpretes usque ad saeculum decimum quintum hoc Isaias vaticinium de Messia eiusque matre virgine literaliter intellexerunt.

— Prophetia Isaias non potest intelligi de Ezechia filio ac successore regis Achaz; Ezechias enim novem saltem annis natus iam erat, quando hoc vaticinium editum fuit; nam iuxta IV Reg. XVI, 2, Achaz sexdecim annis regnavit, et Ezechias viginti quintum aetatis annum agebat, quando defuncti patris solium conscendit, ut constat ex IV Reg. XVIII, 2.

Intelligi nequit de filio Isaias, ubi enim 1^o extraordinarium hoc portentum fuisset, si uxor seu prophetissa, ad quam Isaias (c. VIII, 3) accessisse legitur, ope Isaias concepisset? 2^o Uxor Isaias virgo non erat, immo mater filii Iasub erat (Isaias VII, 3). 3^o Filius ab Isaia praedictus vocandus erat *Emmanuel*, id est *nobiscum Deus*; filius vero Isaias nuncupatus fuit: *Accelera spolia detrahare, festina praedari* (Isaias VIII, 3).

Intelligi nequit de ulla alia muliere, quae antea virgo, dein viro iuncta concepisset; extraordinarium enim illud portentum ab Isaia annuntiatum haud contigisset, si quaenam mulier ope viri concepisset;

set; mulier ope viri concipiens virgo esse desiit. Tandem nullius mulieris filio, praeterquam Christo Mariae Virginis filio, conveniunt characteres, quos Isaias c. IX, 6, Emmanuelli adsignat: «Parvulus, inquit, propheta, natus est nobis, et filius datus est nobis, et factus est principatus super humerum ejus; et vocabitur nomen eius admirabilis, consiliarius, Deus fortis, pater futuri saeculi, princeps pacis.»

2^o CCLXXII. Solutio difficultatum adversus vaticinium Isaias VII, 14.

545. D. Isenbiehl ponit Isaiam secum habuisse puellam, quam indigitando dixisset: *Ecce haec virgo concipiet*, etc.

At enim quaenam est ista puella? Puellam aliquam cum Isaia fuisse, quando istud vaticinium edidit, nulli legitur; verum legitur prophetam secum habuisse filium suum Iasub, quem Deus illi secum ducere praeceperat, c. VII, 3. Num forte puella isthaec est prophetissa, Isaias coniux, ad quam propheta c. VIII, 3, accessisse legitur? Et quorum vaticinium Isaias tunc recidisset? huc nempe, quod propheta 1^o praedixisset conceptionem suae uxoris, seu prophetissae; 2^o quod praedixisset ex illa nasciturum filium, et quod haec duo signum fuissent proximae liberationis a regibus Rasin et Phacee. Verum uxor Isaias non potest vocari virgo, cum talis non esset; filius illius vocandus fuisset *Emmanuel, nobiscum Deus* (Isaias VII, 14), illique characteres Messiae (c. IX, 6) minime conveniunt.

Sed aiunt adversarii, Isaias regi Achaz dare voluit signum proximae liberationis a regibus Rasin et Phacee; Messias autem non nisi post septem saecula nasciturus tale signum esse haud poterat, sed filius Isaias, quem eius uxor c. VIII, 3, peperisse legitur; proinde hoc vaticinium intelligi nequit de Messia, sed de Isaias filio intelligendum est.

Signum proximae liberationis a regibus inimicis Isaias regi Achaz dedit praedicendo, quod antequam quadriennis suus filius Iasub, quem secum habebat (Isaias VII, 3), «sciret reprobare malum et eligere bonum» (ib. v. 16), quod sit septimo circiter aetatis anno, et alter suus filius, quem prophetissa (Isaias VIII, 3), peperit, «sciret vocare patrem suum et matrem suam» (ibid.), quod circa tertium aetatis annum contingit, reges Rasin et Phacee abigendi, et per assyrios devincendi essent, ut c. VII, 16, et c. VIII, 4, expresse dicitur: hoc vero reapse contigisse constat ex IV Reg. XVI, 7-9, et XVII, 3-6.

Verum, excipiunt, quomodo haec cum Messia connectuntur? Ad quid hic mentio facta fuisset de virgine quae nonnisi post septem saecula conceptura fuisset?

Haec cum Messia optime cohaerere ex hisce intelligitur: Achaz rex Iudae, Deo diffusus, verebatur ne ipse cum tota familia regia in hoc bello gravissimo periret: Isaias igitur illi praebet signum proximae liberationis a regibus inimicis in utroque suo filio, et in signum, quo regiam familiam non modo de praesenti salute, sed et de futura eiusdem stabilitate certiores redderet, ait: *Audite domus David*, tantum abest ut modo peritura sis, ut immo ex virgine tuae stirpis nasciturus sit ipse Messias, Emmanuel, seu *nobiscum Deus*. Summa equidem mala tibi imminent, eo quod Achaz ab infidelibus assyriis potius quam a Deo auxilium petierit; at non peribis, et tuis posteris nascetur Messias. Signum igitur proximae liberationis a regibus Rasin et Phacee fuerunt ambo filii Isaias, et signum quod regia familia non esset interitura fuit Emmanuel

seu Messias. Et en quomodo singulae partes huius vaticinii sibi cohaereant, cuius verba forte Isaias non eodem ordine protulit, quo illa conscripsit.

§ CCLXXIII. De tentatione Christi in deserto Matth. IV, 1-11. Marc. I, 12-13. Luc. IV, 1-13.

546. Deistae tentationem Christi in deserto explodunt, aiuntque 1^o huiusmodi tentationem divinitate Christi fuisse indignam, et 2^o incredibile esse Christum a diabolo in summam templi, ac in verticem montis translatum fuisse.

Verum 1^o Christi divinitate non magis indigna fuit haec tentatio, quam incarnatio, passio ac mors inominiosissima.

2^o Olim multi quidem interpretes cum s. Gregorio magno existimarunt Christum a diabolo per aërem translatum fuisse; ast haec sententia solidis destituitur rationibus, et in scriptura fundamentum certum non habet. Matthaeus IV, 5, quidem ait: « Assumpsit eum diabolus in sanctam civitatem; » ast si Lucas, qui eandem historiam fuse refert, compareretur cum Matthaeo, sique attendatur quid Matthaeus in locis parallelis per *assumo* intelligat, liquet Christum a diabolo non translatum, sed ductum seu comitatum fuisse. Iam vero Lucas IV, 5, clare ait: « Duxit (ἡγάγετο) illum diabolus in montem excelsum, » et v. 9 « duxit (ἡγάγετο) illum in Ierusalem. »

Quod vero Matthaeus IV, 5, per *assumpsit* (ὑπέλαβε) intelligat *duxit*, patet ex eius c. XVII, 1, ubi vocem istam ita sumit: « Assumit » (ὑπελάμβανε), inquit, Iesus Petrum, et Iacobum, et Ioannem fratrem eius, et ducit illos in montem excelsum seorsum; » c. XX, 17: « Ascendens Iesus, Hierosolymam, assumpsit (ὑπέλαβε) duodecim discipulos secreto; » c. XXIV, 40: « Unus assumetur: (εἰς ὑπελάμβαν-

εἰς ὑπελάμβανον), et unus relinquetur; » c. XXVI, 37: « Assumpto Petro (ὑπελάμβανον), et duobus filiis Zebedaei, » coepit contristari et moestus esse, » atque saepe alibi.

G. IV, 5, Matthaeus refert diabolum *statuisse* Christum *super pinaculum templi*, id est super extremitatem, crepidinem alae templi aequato tecto cooperti. Vox autem *statuit* (ἵστημι) pariter *conduxit*, significat, ut denuo constat ex locis parallelis: sic Matth. XXV, 33, dicitur: « Statuet (ἵστημι) oves quidem a » dextris, haedos autem a sinistris; » Marc. IX, 33, habetur: « Iesus accipiens puerum statuit (ἵστημι) in medio eorum, » id est conduxit.

Cum diabolus noscere cuperet num Iesus Nazareus filius Dei esset, profecto sibi cavit ne illum per aërem deferret, cum secus se diabolus esse manifestasset, atque ita a Christo agnitus, pro certo habere debuisset se quae scire cupiebat ab illo haud auditurum (1).

§ CCLXXIV. Hypotheses de tentatione Christi in deserto. Eiusdem declaratio.

547. Christi tentatio in deserto unum est ex variis vitae Christi eventis nullo non tempore incomprehensibilibus; quare recentiores nonnulli quo facilius difficultatem quamlibet expedirent, dixere

1^o Diabolum Christi tentatorem fuisse virum hebraeum a synagoga ad Iesu divinitatem explorandam missum.

Verum hac in sententia aequae difficile atque in hypothesi veri daemonis explicatur 1^o cur Christus se a viro iudaeo tentari permiserit? 2^o Triplex tentatio, gulae nempe, superbiae et avaritiae, praesumptae illius iudaei menti minime conveniunt, neque 3^o in eum quadrant,

(1) Vide Maldonatum, Calmet et Schnappinger in Matthaei c. IV. Bergier, dict. de théol. art. Tentation de Jésus-Christ au désert.

quae evangelistae de triplici hac tentatione exponunt adiuncta. Quomodo, verbi gratia, Iudaeus ille se ut angelum tutelarem Palaestinae gloria circumdatum sistere in monte potuisset, prout diabolus ex Luc. IV, 6, fecisse colligitur.

548. Alii ex recentioribus aiunt Christi tentationem mythum esse, eam in sola Christi mente constituisse, et allegorice repraesentare pugnam rationis cum sensu. Iam existimavit auctor sermonis de ieiunio et tentationibus Christi, olim s. Cypriano attributi, quem nonnulli veteres seculi sunt, totam tentationem invisibiliter in Christi mente contigisse, quemadmodum similia de Ezechiele leguntur (conf. n. 341).

Ast haec hypothesis 1^o manifestam vim infert verbis evangelistarum; 2^o pugna ista rationis cum sensu dignitati Iesu repugnat; 3^o triam hanc tentationem aut Christus aut Deus apostolis manifestavit. Num ridiculum non est asserere Christum aut Deum nudas tentationes intimis animi penetralibus abditas apostolis manifestasse, aut evangelistas eas ita conscripsisse?

549. III. Tentatio Christi in sensu litterali accepta, et rite intellecta, nemini offensioni esse potest, praeter quam illi qui reiiciendum putat, quidquid sensibus nequeat examinare. Nos vero illam ita intelligimus.

Malignus spiritus propria beatitate amissa, felicitatisque humanae invidus, protoparentum praevericationis auctor fuerat. Iam ab initio horum lapsus audierat nasciturum fore ultorem qui *caput serpentis contereret* (Gen. III, 15), et qui consequenter *homicidae ab initio* (Ioann. VIII, 44) vires infringeret. Eius proinde intererat praepotentem hunc adversarium cognoscere, ut, si posset, illi obsisteret.

Perceperat verisimillime astutus ille spiritus, humano multo perfectior, quae in Christi nativitate, pastorum et magorum adoratione, in praesentatione in templo, ac in Christi baptismate contigerant; quare Iesum Nazarenum Messiam esse suspicatus est. Ast pauper Christi nativitas, vita obscura ad id usque transacta, vulgaris species pauperis hominis, immo peccatoris, illum in dubium adduxerant. Hoc dubium depositurus, Christum triplici tentatione, gulae nempe, superbiae et avaritiae, quibus vitis homines passim ducuntur, tentare aggressus est. Quid vero in hoc absonum, quid incredibile? Ad divina consilia haec tentatio spectabat; quare Matthaeus (c. IV, 1) ait: « Iesus ductus est in desertum a spiritu. » « Christus debuit » per omnia fratribus similari, ait » d. Paulus, ut misericors fieret et » fidelis pontifex ad Deum, ut re » propitiaret delicta populi: in eo » enim in quo passus est ipse et » tentatus, potens est et eis, qui » tentantur, auxiliari (Hebr. II, 17- » 18). »

Evangelistae triplicis tentationis Iesu adiuncta omiserunt; at verisimile est, Christum expleto quadraginta dierum totidemque noctium ieiunio, sua sponte Hierosolymam iisse, ut missionem suam divinam publice auspicaturus patrem suum coelestem in templo oraret. Aliquod festum iudaeorum tum instituisse colligi videtur ex Matthaei IV, 6, ubi atrium templi iudaeis repletum poni videtur, ita ut tentator cum Christo de itinere Hierosolymam instituendo locutus, illum Hierosolymam *duxerit* seu *comitatus sit*, dein vero *adduxerit* super alam templi, quam hebraei tempore solemnium condescendere soliti fuisse videntur, ut in atrium populo tum refertum comode despicere possent. Christo III^a

rosolymis in viciniam Iordanis redeunt (Ioan. I, 29) se tentator denuo adiunxit, atque illum in montem excelsum, quo Christus ibat, denuo *perduxit seu comitatus est*.

‡ CCLXXV. De morte ac resurrectione Iesu Christi.

550. Mortuum Christi corpus sepulchro novo in petra exciso conditum est, ingensque saxum ad ostium cavernae sepulchralis advolutum (Matth. XXVII, 60). Triduo post mortem die dominica Christus summo mane ad ortum solis resurrexit, orto terrae motu circa sepulchrum, et saxo sepulchrum occludente revolutum (Matth. XXVIII. Marc. XVI. Luc. XXIV. Ioan. XX).

Increduli ac deistae insigne resurrectionis Iesu miraculum de medio sublaturi varias absonasque opiniones, vel sensui communi adversas, excogitarunt: nonnulli cum D. Bahrtdt (1), Eck (2) et Gottlob Paulus (3), effutierunt Christum adhuc vivum de cruce depositum, vivumque sepulchro conditum fuisse.

Verum hoc deliramentum ex adiunctis passionis, mortis et sepulturae Iesu Christi abunde refellitur. quomodo enim Christus adhuc vivere potuisset, postquam inhumanissime virgis caesus, corona spinea crudeliter redimitus, e cruce perfossis manibus pedibusque tribus horis pendisset, atque latus eius lancea perforatum esset? Exanimem illum credidere milites eius morti praesentes, atque adeo eius crura non frugerunt. Pilatus vero mortuum Christi corpus Iosepho ab Arimathaea illud petenti tradere noluit, nisi postquam a centurione certior redditus esset, Christum esse defunctum (Marc. XV, 43-45).

551. Antiqui Christi divinaeque

(1) Epist. 128. Ausführung des Plans und Zwecks Jesu 10, B. 1780.

(2) Versuch die Wundergeschichte des N. T. aus natürlichen Ursachen zu erklären. Berlin 1793.

eius religionis hostes pagani et iudaei obgannierunt discipulos Christi corpus sui magistri furatos esse, rumoremque de eius resurrectione sparsisse; huncque rumorem adhuc apud iudaeos divulgatum fuisse quando Matthaeus suum evangelium scripsit (Matth. XXVIII, 15).

Ast Christi discipulis impossibile fuit divini sui magistri corpus clam auferre; 1^o enim aditus speluncae ingenti lapide praecludebatur (Matth. XXVII, 60); 2^o primores iudaeorum verentes ne discipuli Christi corpus furarentur, eumque resurrexisse dicerent, rogarunt Pilatum ut periculo huic praecaveret; quare lapis cavernae ostium occludens sigillo munitus fuit; et 3^o milites cavernae appositum ad illam custodiendam. Quomodo igitur timidi Christi discipuli, qui tempore passionis prae metu aufugerant, illius corpus iurari potuissent?

Discipulos terram suffodisse, atque ita Christi corpus clam surripuisse, aliud est Christi hostium deliramentum, vel inde falsitatis convictum, quod Christi sepulchrum in petra excisum fuit, ad quam perforandam magno tempore, magno strepitu, magnoque animo opus fuisset, quo deficiebant Christi discipuli.

Mendacem rumorem de furto Christi corporis in vulgus sparsum fuisse testatur quidem Matthaeus; sed addit etiam principes sacerdotum magnam pecuniae vim dedisse militibus sepulchri custodibus, qui illis Christi resurrectionem annuntiabant, ut veritatem occulerent; et absurdum illud mendacium in vulgus spargerent

‡ CCLXXVI. De apparentibus antilogiis evangelistarum circa mortem et resurrectionem Iesu

552. Deistae affirmant audacter narrationem evangelistarum, de morte et resurrectione Iesu pluribus sca-

(5) Philologisch-kritischer und historischer Kommentar über das N. A. Lubbeck 1800

tere antilogiis, quae proinde ut rumor in vulgus sparsus, non ut historia habenda sit. Huiusmodi apparentes antilogias in unum corpus congegissit impius anonymus, cuius fragmenta Lessing e codice bibliothecae Guelpherbytae anno 1777 in lucem edidit (1). Deistae aiunt

1^o Solum Matthaeum loqui de custodia militum et de sigillo appposito lapidi sepulchrali, tres autem alios evangelistas de iis silere, licet haec evidens illis argumentum resurrectionis Iesu praebuissent, si vera fuissent.

Verum haec non probant tres alios evangelistas adiuncta haec ignorasse. Maluerunt evangelistae proprium allegare testimonium, et dicere: Nos Christum redivivum vidimus, nos cum eo post mortem redivivo conversati fuimus, eo quod principes sacerdotum mendacia de furto Christi corporis in vulgus sparserant.

553. 2^o Dicunt, si aditus sepulchri sigillo munitus, et custodia militum cavernae sepulchrali apposita fuisset, atque Christus prodigiose resurrexisset, synedrium de veritate resurrectionis Christi omnino persuasum esse debuisset.

Atqui illam persuasam habuit, ideoque eius principes, data pecunia, corruerunt milites custodiae, ut Christi resurrectionem negarent; multos etiam e sacerdotibus Christi fidem amplexos esse legitur Act. VI, 7. Si synedrium credidisset discipulos Christi corpus furatos esse, illos uti violatores sepulchorum, et sycophantas habuisset, eosque propterea severissime punisset, quod nullatenus fecit, sed illis dumtaxat prohibuit ne Christi religionem praedicarent (Act. IV, 17-21). Gamaliel vero

(1) Auctor horum fragmentorum esse videtur Ioannes Laurentius Schmid. Hic anno 1755 Wertheim in lucem edidit Pentateuchum, in cuius

in synedrio verba faciens resurrectionem Christi ceu notissimam posuit (Act. V, 34-39).

554. 3^o Cur apostoli acta publica resurrectionis Christi a Pilato non petierunt, ut illa universo orbi exhiberent, atque ita veritatem resurrectionis comprobarent?

Apostoli omnia a Deo et non ab hominibus sperabant; Pilatus vero illis ne haec quidem acta prae metu iudaeorum dedisset.

555. 4^o Iuxta Marc. XVI, 1-3 mulieres ad Christi sepulchrum properantes solummodo sollicitae fuerunt de remotione lapidis monumenti, non vero de custodia militum; Magdalena autem iuxta Ioan. XX, 13, verebatur ne Christi corpus furto ablatum esset. Haec probant custodiam militum Christi sepulchro minime appositam fuisse.

Haec consequentia falsa est; inde enim hoc unum conficitur, mulieres illas ignorasse quae acta erant, et nescivisse custodiam militum Christi sepulchro appositam fuisse.

556. 5^o Ioannes XIX, 39-40 scribit Iosephum et Nicodemum corpus Christi unxisse; Marcus vero XVI, 1, et Lucas XXIII, 56, aiunt mulieres aromata emisisse ad hoc faciendum.

Sed mulieres istae ignorarunt corpus Christi a Iosepho et Nicodemum unctum fuisse.

557. 6^o Iuxta Lucam XXIII, 56, mulieres emerunt aromata ante sabbatum ad Christum unguendum, et iuxta Marcum XVI, 1, post sabbatum.

Sensus Marci est, aromata post sabbatum iam a mulieribus praeparata fuisse, quae ab illis empta fuerant iuxta Lucam ante sabbatum, id est tempore sepulturam Christi inter ac initium sabbati elapso. Mar-

praeallone naturalissimum proficitur; quare in carcerem coniectus fuit, e quo liberatus obscuri obit Guelpherbyti (Wolfenbüttel).

aus usus est perfecto emerunt pro-
plusquam perfecto emerant.

558. 7^o Iuxta Ioannem XX, 8-9,
ipsi apostoli nesciebant Christum re-
surrecturum esse.

Ast mens Ioannis est apostolos ad
id usque temporis ignorasse, scri-
pturam sacram Christi resurrectio-
nem praedixisse; quare ait: « Non-
» dum enim sciebant scripturam, »
veteris foederis nempe. Confer Luc.
XXIV, 27 et Ioan. II, 22. Apostolos
a Christo audiisse illum resurrectu-
rum esse manifeste patet ex Matth.
XVI, 21, XVII, 9, XX, 18-19, XXVI,
32. Marc. VIII, 31, IX, 9, 30, X,
34. Luc. IX, 22, XVIII, 33, XXIV,
7. Ioan. II, 19-22.

559. 8^o Marcus VIII, 31 ait Chri-
stum dixisse se *post tres dies* resur-
recturum, et tamen *tertia die* resur-
rexisse dicitur.

Verum *post tres dies* hebraismus
est, quo idem ac *tribus diebus*, et
tertia die significatur; quare Christus
(Matth. XII, 40) dixit se tribus die-
bus et tribus noctibus in sinu ter-
rae mansurum (conf. Ioan. II, 19).

Hebraei dicebant *tertia* vel *octava*
die fieri quod intra tres vel octo dies
contingebant. Pharisei et sacerdo-
tes verba Christi *post tres dies* re-
surgam probe intellexerunt de eius
resurrectione *tertia die* futura; qua-
re rogarunt Pitatum, ut iuberet cu-
stodiri sepulcrum *usque in diem ter-
tium* (Matth. XXVII, 63-64).

‡ CCLXXVII. Propositae difficultates
continuantur.

560. 9^o Iuxta Ioannem XX, 1, a-
iunt deistae, Christus resurrexit *ma-
ne cum adhuc tenebrae essent*; iuxta
Matthaeum XXVIII, 1, *vespere sab-
bati*; iuxta Marcum XVI, 2, *valde
mane, orto iam sole*, iuxta Lucam
XXIV, 1, *valde diluculo*.

Ioannes ait: « Una autem sabbati, »
id est prima die post sabbatum, seu
die dominica, « Maria Magdalena ve-

» nit mane cum adhuc tenebrae es-
» sent ad monumentum: et vidit la-
» pidem sublatum a monumento. »
Ex hoc liquet, Mariam Magdalenam
solam cum adhuc tenebrae essent
ad sepulcrum venisse, Christumque
iam tum resurrexisse. Nulla autem
est contradictio realis inter Ioannem
et tres alios evangelistas; alii enim
tres evangelistae de primo hoc ad-
ventu Mariae Magdalenae ad sepul-
crum Christi non loquuntur, sed de
posteriori illius adventu, quando
nempe comitata erat ab aliis mulie-
ribus. Quum Maria nempe prima vi-
ce ad sepulcrum venisset, et lapi-
dem a monumento remotum vidis-
set, admiratione plena, quin monu-
mentum ingrederetur, reversa est.
Aliquamdiu postea redit ad sepul-
crum cum aliis piis mulieribus, quae
cum illa profectae fuerant, sed quae
vel in via moratae erant, vel alia
longiore via incesserant, adhuc *valde
mane, valde diluculo, orto iam sole*,
ut Marcus et Lucas loquuntur.

Matthaeus ait: « Vespere sabbati,
» quae lucescit in prima sabbati,
» venit Maria Magdalena et altera
» Maria videre sepulcrum. » Hoc est,
vespere sabbati exacto, quando pri-
ma dies hebdomadae incipiebat, die
dominica nempe ad ortum solis, vel
nocte sabbatum sequente ad solis
ortum, *venit Maria Magdalena*, etc.
E quibus patet, omnes evangelistas
de tempore resurrectionis Christi
convenire.

561. 1^o Matthaeus XXVIII, 5, u-
num dumtaxat angelum commemora-
rat, qui mulieres allocutus est, si-
militer et Marcus XVI, 5; Lucas ve-
ro XXIV, 4-5, duos angelos fuisse
scribit.

At Matthaeus et Marcus unum dum-
taxat angelum commemorando alte-
rum minime excludunt; loquuntur
enim solummodo de angelo, qui pri-
mo ad dexteram sepulcri apparuit.

Ut aliis deistarum difficultatibus
occurratur, haec pauca sufficient.
Maria Magdalena ante solis ortum
cum aliis piis mulieribus ad Christi
sepulcrum profecta est, sed pleniori
gradu, aut per viae compendium ci-
tius ad sepulcrum pervenit, *cum a-
dhuc tenebrae essent* (Ioan. XX, 1).
Videns lapidem a sepulcro remotum,
rem demirata abiit, quin sepulcrum
ingrederetur, et cucurrit ad Petrum
et Ioannem, quibus Christi corpus
ablutum nunciat (ibid. v. 2). Interea
aliae mulieres cum Magdalena pro-
fectae venerunt ad sepulcrum (Mat-
th. XXVIII, 1. Marc. XVI, 1-2. Luc.
XXIII, 55-56; XXIV, 1). Tum ad
monumentum advenerunt Petrus,
Ioannes et Maria Magdalena, ange-
lum autem nullum viderunt, Petrus
vero et Ioannes abierunt (Ioan. XX,
3-10). Mansit Magdalena ad sepul-
crum, duos angelos ibi videt, dein
etiam videt Iesum, et postea regre-
ditur Iesu resurrectionem apostolis
annuntiatura (Ioan. XX, 11-18). A-
postoli autem illi fidem non adhi-
bent (Marc. XVI, 9-11).

Redierunt interea piaae mulieres
cum Maria Magdalena secunda vice
ad sepulcrum, ibique viderunt unum
angelum *a dextris sepulcri*, qui eas
allocutus est (Matth. XXVIII, 1-5.
Marc. XVI, 1-5), mox et alterum
angelum viderunt (Luc. XXIV, 1-5).
Laetitia inter metumque abeun-
tes, in itinere obviam habuerunt
Christum redivivum, apostolis et di-
scipulis omnia narrarunt, atque con-
firmarunt quae Maria Magdalena il-
lis antea annuntiarat, in itinere au-
tem illa nemini dixerunt. Apostoli
vero nondum eis fidem adhibuerunt
(Matth. XXVIII, 8-10. Marc. XVI,
7-8. Luc. XXIV, 9).

Observandum autem est Mat-
thaeum, c. XXVIII, Marcum, c. XVI.
Lucam, c. XXIV, solummodo de se-
cundo piarum mulierum adventu

cum Maria Magdalena ad sepulcrum
Christi mentionem facere, atque o-
mittere primum adventum Mariae
Magdalenae quando sola erat, et se-
cundum quando cum Petro et Ioan-
ne erat; e contrario Ioannem evan-
gelistam hosce tantum referre, et
priorem illum adventum omittere.

‡ CCLXXVIII. Absolvuntur difficultates
circa historiam passionis Iesu.

562. Deistae alias adhuc contra-
dictiones in historia passionis Chri-
sti se reperisse arbitrati sunt, ut

11^o Quod iuxta Matthaeum XXVI,
34, Christus dicat Petro: « Hac no-
» cte antequam gallus cantet ter me
» negabis, » dum Marcus XIV, 50,
dicit: « Priusquam gallus vocem bis
» dederit, ter me es negaturus. »

Verum Marcus dumtaxat propius
determinat ad quem galli cantum
Petrus Christum negaturus esset.

563. 12^o Quod Matth. XXV, 5, de
Iuda Iscariote dicat: *Suspendit se*,
et Petrus (Act. I, 18): *Suspensus*
(graece *πρηνὴς γενόμενος*, *praeceps fa-*
ctus) *crepuit medius: et diffusa sunt*
omnia viscera eius.

Ast Petrus iuxta archetypum grae-
cum suspensionem Iudae ut notam
ponit, et solummodo illius adiuncta
refert. Iudas rupto fune vel ramo
arboris dilabi, atque ita potuit dis-
rumpi.

564. 13^o Quod Matthaeus XXVII,
34, scribat, Christo in Golgotha o-
blatum esse *vinum cum felle mi-
xtum*; Marcus vero XV, 23, ait,
myrrhatum vinum Christo oblatum
fuisse.

Sed vinum cum felle mixtum nihil
aliud significat quam vinum myr-
rhatum, vinum nempe amarissimum,
myrrha conditum, quale reis, potis-
simum in crucem agendis, ante sup-
plicium praebebatur, ut mente de-
turbati supplicii cruciatus minus per-
sentirent.

565. 14^o Quod titulus crucis Christi

fuerit secundum Matthaeum XXVII, 37: *Ille est Iesus rex iudaeorum*, iuxta Marcum XV, 26: *Rex iudaeorum*, iuxta Lucam XXIII, 38: *Ille est rex iudaeorum*, et iuxta Ioannem XIX, 19: *Iesus Nazarenus rex iudaeorum*.

Verum manifestum est quemlibet horum titulorum eundem sensum exhibere.

566. 15^o Quod Matthaeus XXVII, 44 et Marcus XV, 32, dicant *ambos latrones* Christo e cruce pendenti convicia dixisse, Lucas autem XXIII, 39, scribat, unum latronem id fecisse.

Sed iuxta Matthaeum et Marcum ambo latrones Christum blasphemaverunt ab initio; unus vero dein gratia Dei tactus ac motus conversus est, atque alterum maledicta in Christum proferentem, de quo loquitur Lucas, reprehendit.

567. 16^o Quod Marcus XV, 25, scribat: *Erat hora tertia et crucifixerunt eum*, Ioannes vero XIX, 14, dicat, quod antequam Christus ad crucem damnaretur esset *hora quasi sexta*.

Ast iudaei, uti et alii orientales, duobus modis horas diei numerabant; dividebant 1^o diem in quatuor horas aequales, ut noctem in quatuor vigilias aequales partiebantur (conf. Matth. XIV, 25), quae ab Ausonio trihoria vocantur, eo quod earum quaelibet tres e nostris horis complecteretur. Hae horae vocabantur prima, tertia, sexta et nona. Prima hora incipiebat a sexta hora matutina, et durabat usque ad nonam; tertia inchoabatur hora nona, et perdurabat usque ad duodecimam; sexta hora incipiebat duodecima, et desinebat hora tertia pomeridiana; et nona inchoabatur hora tertia, et durabant usque ad sextam vespertinam (conf. Marc. XV, 33; Act. II, 15, III, 1, X, 3).

2^o Dividebant hebraei diem in duodecim horas, quarum prima a sexta matutina usque ad septimam, et duodecima a quinta pomeridiana usque ad sextam vespertinam durabat.

Iam vero Marcus usus est priori modo numerandi horas, ut sat liquet ex XV, 33, ubi ait: *Facta hora sexta*, seu tertia pomeridiana, *tenebrae factae sunt per totam terram, usque in horam nonam*; Ioannes autem posteriorem modum numerandi horas adhibuit; quare iuxta Marcum Christus tertio trihorio, seu hora meridiana crucifixus est, et iuxta Ioannem circa horam sextam, seu meridianam, ad mortem damnatus, et ad supplicium crucis ductus fuit (conf. Matth. XX, 3, V, 9).

Stabilita authentia librorum sacrorum veteris ac novi foederis, quaestionibusque hoc nostro aevo scitu maxime necessariis enucleatis, ad caput quartum Hermeneuticae progredimur.

CAPUT IV.

DE TEXTU PRIMIGENIO VARIISQUE VERSIONIBUS LIBRORUM SACRORUM VETERIS AC NOVI FOEDERIS

SECTIO I.

DE TEXTU PRIMIGENIO LIBRORUM SACRORUM VETERIS AC NOVI FOEDERIS

§ I. De lingua hebraica.

568. ADAMUM fautem creatum fuisse, status perfectionis in quo conditus fuit evincit; alioquin nec animantibus mox creatus nomina imponere, ut Gen. II, 19-20, fecisse legitur, nec Deum loquentem intelligere potuisset. Haec Adami lingua usque ad confusionem linguarum occasione constructionis turris babilonica exortam, et consecutam posterorum Noë dispersionem obtinuit, ut ex Gen. XI, 1-9 liquet.

Quaeritur autem utrum lingua pri-

mitiva protoparentum apud aliquem populum pura servata sit? an vero ad turrim Babelis in varias dialectos degeneraverit?

Ast nil certi hac de re definiri potest. Postremum Moyses verisimile reddit, cum Gen. XI, 1-9 narrat, initio constructionis turris babilonicae unam eandemque linguam omnium Noë posterorum fuisse, hancque a Deo esse confusam: «Erat, ait, terra labii unius, et sermonum eorum» dem....confusum est labium uni» versae terrae.»

Disquiritur vero ab eruditis quaeenam ex linguis cognitis omnium sit antiquissima? Multi cum iudaeis asserunt, hanc linguam esse hebraicam, alii vero statuunt esse chaldaicam. Qui existimant linguam hebraicam esse linguam protoparentum, affirmant illam pure conservatam fuisse in familia Heber, atque ita transiisse ad Abrahamum, eiusque posteros. Qui id negant, aiunt:

* Qui linguam hebraicam omnium linguarum esse antiquissimam defendunt, allegant

1^o Varias etymologias nominum patriarcharum etc., quae Moyses ab hebraico idiomate derivat; ita Gen. II, 7 dicitur Adamum a Deo formatum esse de limo terrae, et alluditur ad vocem hebraicam *Adamah* quae *terram* significat (Gen. III, 20). Vocat Adam uxorem suam *Hava*, eo quod mater esset cunctorum viventium. Vox *Hhai*, unde nomen *Hhavah*, est hebraica. Gen. II, 25 *Hava* vocatur *Ischa* (virago), a nomine hebraico *Isch*, quod *vir* sonat. Nomen *Eden* hebraice significat *delicias*, etc.

2^o Dicunt antiquissimos populos e lingua hebraica suum nomen derivare, ut *assirios* ab *Assur*, *aramaeos* ab *Aram*, *lydios* a *Lud* etc. Addunt nulla idolorum etc. nomina originem suam deducere e lingua hebraica, v. gr. *Iovem* a *Iehovah*, *Belum* a *Baal*, *Cererem* a *Gerisc*, quae vox hebraice *fructus terrae* significat, *Iapetum* Promethaei patrem a *Iaphet* Noë filio etc.

3^o Aiunt linguam hebraicam esse omnium simplicissimam, accommodatam proinde primorum hominum simplicitati, qui ad animi sui affectus naturaeque phaenomena significanda voces et signa simplicissima adhibuerunt.

4^o Tandem asserunt non solum omnes linguas orientales, sed et omnes alias ab hebraica derivari.

Qui propugnant linguam chaldaicam esse antiquissimam, primo argumento respondent, nomina ista aut ex lingua primitiva in lingua hebraica conservata fuisse, aut illa eandem derivationem in lingua chaldaica habere, aut Moysen

Posteri Heber, qui sunt Abrahami maiores, nati et commorati sunt in *Chaldaea*, ubi cultum veri Dei deseruerunt, et idola coluerunt: *Trans fluvium* (Euphratem) ait Iosue nomine Dei israelitis, *habitaverunt patres vestri ab initio, Thare pater Abraham et Nachor: servieruntque diis alienis* (Ios. XXIV, 2). Cum familia Heber in Mesopotamia inter chaldaeos commoraretur (Gen. XI), procul dubio eorum lingua usa est, quemadmodum, deserto cultu veri Dei, ipsorum idololatriam secuta est, alioquin cum illis nequidem commorari atque conversari potuisset. Verum est posteros Heber inter se alio idiomate uti potuisse; ast eos id fecisse nullibi legitur. Abraham vero in Chaldaea natus (Gen. XI), qui 70 circiter annis in Ur chaldaeorum degit, et postea in Haran Mesopotamiae urbe vixit (ib.), lingua regionis chaldaeorum, suorumque maiorum profecto locutus

antiqua patriarcharum nomina hebraica reddidisse; hac ratione Aquilam, imitaturum allusionem quae est inter virum et mulierem in vocibus hebraicis *Isch* et *Ischa*, adhibuisse voces *Ἀνδρῆς*, *Andris*, et *Ἄνῃς*, *Aner*; auctorem Vulgatae idem fecisse utendo nominibus *virago* et *vir*; syriacum *Kephas* ita mutatum esse in *Petrum* ad conservandam significationem vocis *kephas*, et allusionem ad *petram* (Matth. XVI, 18); LXV interpretes nomen *Babel* graece reddidisse per *Συγχυσις*, *Synchysis*, quae vox graece, ut *Babel* hebraice, significat *confusionem* etc. etc.

Secundum argumentum, aiunt, ad summum probare aliqua nomina linguae primitivae in lingua hebraica conservata esse; caeterum istas derivationes nominum populorum etc. esse arbitrarias et incertas, et elamisi earum aliquae certae forent, illas dumtaxat probaturas graecos aliosque populos antiquos nonnulla e libris sacris hebraeorum depronipsisse.

Ad tertium dicunt simplicitatem linguae hebraicae tantam non esse quanta asseritur; caeterum simplicitatem alicuius linguae non esse notam certam eius antiquitatis. Tandem si linguae hebraicae simplicitas tanta esset, illi parum congruere videretur (in hypothese quod sit lingua protoparentum) cum lingua primigenia Adamo ingenta.

Ad quartum respondent affinitatem linguae chaldaicae, arabicae, phoeniciae, etc. cum hebraica solummodo evincere quod sint dialecti eiusdem linguae, *culus* et lingua hebraica pariter dialectus esse *ou*.

est. Lingua autem chaldaeorum a lingua hebraica, quam Abraham in regione Chanaan didicit, quaeque eius posteris propria evasit, semper diversa fuit; nam Laban de posteris Heber, qui in Chaldaea remansit, chaldaeorumque linguam servavit, Gen. XXXI, 41, acervum lapidum chaldaice vocat *Iegar-Schahadutha*, dum Jacob, qui in regione Chanaan commoratus fuerat, linguaque istius regionis loquebatur, ipsum hebraice nuncupat *Gathed*. Linguam chaldaicam, seu syriacam, ab hebraica diversam mansisse, patet ex IV Reg. XVIII, 26, ubi Rabsaces iubetur loqui chaldaice seu syriace, ne iudaei illum intelligerent. Confer Isaiae XXVIII, 11, Ieremiae V, 15, et Danielis I, 3-4.

Abraham relicta Chaldaea in regionem Chanaan secessit, quam a Deo sibi posterisque suis propriam fore audiit. Nullum autem suboriri potest dubium quin Abraham, neglecta lingua suorum maiorum, linguam chananaeorum seu phoenicum didicerit; quomodo enim 100 annis

* Nomen hebraei, quod Abrahamo eiusque posteris datum fuit non ab Heber, ut nonnulli volunt, repelendum esse patet inde, quod inter Heber et Abraham, qui primus hebraeus dictus fuit (Gen. XIV, 15), sex generationes elapsae fuerint; nulla enim occurrit ratio cur Abraham potius nomen τοῦ Heber quam illud sui avi Nachor, aut patris Thare assumpsisset. Si nomen antiquioris eiusdem e suis maioribus adoptare voluisset, nomen elegisset τοῦ Sem, qui profecto sanguinis erat ultimus auctor.

Quare Hieronymus: « Abraham, inquit, hebraeus, id est Ἑβραῖος et peregrinus transitor, quae nominatur » (in Ezechiel c. VII). Iulius Africanus ab Eusebio citatus: « Hebraei dicti, aut Transitores, quia Abraham Euphratem transitit » Origenes: « Hebraei, inquit, qui exponuntur traiecitili. » (in Malth. Item hom. 19 in Num. et hom. 25 in Gen.).

Licet vox *hebraeus* sit antiquissima, lingua tamen iudaeorum antiquius vocata videtur iudaica, ut elucet ex IV Reg. XVIII, 26, 28. II Par. XXII, 18. II Esdr. XIII, 21. Isaiae LVI, 11, 15. Post captivitatem babilonicam hebraica dumtaxat nuncupata videtur a iudeis hellenistis, qui loquebantur graece, ut ita distinguerentur ab aliis iudeis qui loquebantur hebraice (conf. Est. III, 7, Ecclesiast. prolog.).

Lingua hebraica, quae Abrahamo eiusque po-

inter illos habitare, negotia cum eis peragere, mulieres illorum ducere, etc., potuisset? Isaac et Jacob, eius posteris, qui eandem regionem incoluerunt, profecto eandem linguam servarunt, quae illorum posteritati propria mansit; et hebraea vocata fuit a novo nomine Abrahami, qui transmissio Euphrate a chananaeis vocatus fuit *Hibri, Transitor*, eo quod veniret e regione trans Euphratem sita, eo sensu, quo vocantur transmarini et transalpini qui ultra mare et ultra alpes habitant. Quare LXX interpretes Gen. XIV, 13, ubi Abraham prima vice vocatur *hebraeus*, hanc vocem reddiderunt ὁ Ἑβραῖος, *Transitor*, Euphratis nempe. Idem praestitit Aquila *.

Ex hactenus dictis iuxta patronos antiquitatis linguae chaldaicae sequitur, 1^o linguam familiae τοῦ Heber, qua locuti sunt Nachor, Thare et ipse Abraham antequam egredereetur e Chaldaea, fuisse linguam chaldaicam; 2^o hanc linguam esse diversam a lingua hebraica; et 3^o linguam hebraicam esse linguam chananaeam **.

steris propria remansit, usque ad captivitatem babilonicam pura inter iudaeos servata fuit, ideo potissimum quod natio iudaica ab aliis populis alio idiomate loquentibus per leges religiosas atque politicas omnino separata erat. Verum tempore ultimae captivitatis babilonicae, quae septuaginta annos duravit, iudaei linguae chaldaicae adsuescere debuerunt, eo quod cum chaldaeis essent permixti; quare reversi de hac captivitate chaldaice potius quam hebraice loquebantur. Cum autem linguam hebraicam penitus obliti non essent, illam linguae chaldaicae admiscebant. Haec lingua chaldaica verbis hebraicis et syriacis mixta iudaei tempore Iesu Christi loquebantur.

Porro triplex distinguitur lingua chaldaica: prima est chaldaea proprie dicta, quae Babylone vigeat, et prae duabus aliis sanitate praestabat. Secunda est chaldaica minus pura, characteribus et idiotismis a priori distincta, et Antiochia usitata; haec proprie *syriaca* audit. Tertia est *syro-chaldaica*, Hierosolymis usurpata, et hinc *hierosolymitana, iudaica*, et etiam *hebraica* vocata.

** Linguam hebraicam, aiunt, esse linguam chananaeam seu phoeniciam constat 1^o ex Isaia, qui XIX, 18 linguam hebraicam vocat *linguam Chanaan* 2^o Nomina propria locorum et homi-

§ II Lingua primigenia librorum sacrorum veteris ac novi foederis.

569. De lingua primigenia cuiusvis libri sacri veteris ac novi foederis suo loco disseruimus; hic memoriae iuvandae causa paucis dumtaxat repetimus libros sacros veteris foederis generatim scriptos esse hebraice, et illos novi foederis graece.

E prioribus tamen excipiuntur liber Sapientiae et II Machabaeorum, qui graece scripti sunt. Utrum liber Tobiae sit exaratus hebraice, an chaldaice, vel graece, non omnino constat. Liber Iudith chaldaice vel graece conscriptus fuit.

In primo Esdrae, Daniele et Ieremia nonnulla chaldaice scripta occurrunt. Hebraice non amplius extant septem ultima capita Estheris, Ecclesiasticus, Baruch et I Machabaeorum.

E libris sacris novi foederis, Evangelium secundum Matthaeum et Epistola ad hebraeos hebraice, seu syro-chaldaice conscripta fuerunt, eorum autem textus primigenius perditus est.

§ III De autographis librorum sacrorum.

570. Autographa librorum sacrorum veteris foederis dudum perierunt. Illud Deuteronomii Moysis tempore Iosiae regis Iuda, septimo ante Christum natum saeculo, adhuc mansisse, ex IV Reg. XXII et II Paralip. XXXIV, 14, constat. Tempus et oc-

casio eorum interitus ignoratur. Ipsa vero primum cum templo hierosolymitano periisse, incerta fert traditio. Archetypa librorum sacrorum novi foederis pariter dudum perierunt. Illud evangelii s. Matthaei tempore Origenis et Hieronymi adhuc mansisse dicitur, sed ab hebraizantibus corruptum. Petrus Alex. vero scribit autographum evangelii s. Ioannis suo tempore, saeculo nempe quarto, in ecclesia ephesina adhuc servatum fuisse (1).

§ IV. Characteres librorum sacrorum et molus quo scripti fuerunt.

571. Characteres hebraicos primitus rudes fuisse, postea elegantiores, atque tandem in eam, quam modo habent, formam evasisse, continuus artium scientiarumque progressus, et eruditorum consensus evincunt. Esdras vero communiter creditur post captivitatem babilonicam veteribus characteribus hebraicis nitidiores chaldaicos, quibus iudaei tempore istius longi exilii adsuverant, suffecisse (conf. n. 7). Characteres vero hebraeorum ac samaritanorum antiquitus iidem fuerunt.

Characteres graeci librorum sacrorum novi foederis olim quadrati, recti et unciales, postea vero oblongi atque obliqui fuerunt. Characteres minores saeculo nono invalescentes subsequenti communiter recepti fuerunt (2).

* Poeni, inquit, sermone corrupto quasi phoenici appellantur, quorum lingua hebraea magna ex parte affinis est » (lib. 5 in Ierem. c. 25). Augustinus: « Hunc, ait, hebraei dicunt Messiam, quod verbum puniceae linguae consonum est, sicut et alia hebraea permulta et pene omnia » (Quaest. in Gen. 1, 2, contra Iulianum Pellicanum, c. 104). Origenes lib. 3 contra Celsum, Fl. Iosephus (lib. 1 contra Apionem), Eusebius (lib. 9, cap. 9 Demonst. evang.), Bochart (lib. 2 Chanaan) alique eandem similitudinem linguae hebraicae cum lingua punica, seu carthaginiensi, vel phoenicia observant.

(1) Petrus Alex. tract. de paschate.

(2) Vide Montfaucon, Palaeographia graeca, lib. 4.

Libri autem sacri veteris et novi foederis primitus continuenter descripti sunt, ita ut inter sententias ipsasque voces nullum esset intervallum. Constat id ex antiquorum scribendi ratione, ex varietate lectionum et variis sententiarum vocumque divisionibus saeculo quinto exorta, ex antiquis inscriptionibus, atque manuscriptis vetustissimis (1).

§ V. Divisio librorum sacrorum in capita et versus.

572. Divisio librorum sacrorum veteris ac novi foederis in capita ac versus antiquis ignota fuit.

Carmina et libri poetici veteris foederis per hemistichia ab ipsis eorum auctoribus scripti fuisse videntur.

Pentateuchus, post exilium babilonicum cum quovis die sabbati in synagogis aliquid ex eo praelegere-
tur (II Esd. VIII. Act. XV, 21), in quinquaginta tres *paraschas*, seu sectiones, divisus fuit, et prophetarum libri, ex quibus a tempore Machabaeorum aliquid post lectionem legis mosaicae in synagogis legi consuevit, in *Haphtaras* distincti fuerunt (conf. Act. XIII, 14-15. Luc. IV, 16-20).

Libri sacri novi foederis in commoditatem lectionis publicae saeculo secundo dividi coeperunt in *pericopas*, seu sectiones breves, et saeculo tertio ac quarto in sectiones longiores; non eadem tamen erat apud omnes haec divisio. Eusebius in epistola ad Carpianum, et in decem canonibus evangeliorum parvis sectionibus usus est. Solebant evangelia potissimum dividi in huiusmodi sectiones, quae in margine notabantur.

Divisio librorum sacrorum novi foederis in longiores sectiones vocatur etiam divisio per *titulos*, eo quod libro praemitteretur argumen-

(1) Conf. Mordhacon op. cit. t. I, c. 4

tum seu titulus singularum partium, quae numeris notabantur in margine.

Veteres patres graeci et latini, quibus divisio librorum sacrorum in capita ac versus haud praesto erat, textum aut historiam libri citabant, ut constat ex eorum operibus, ubi capita ac versus nullibi allegantur. Libri sacri veteris foederis apud graecos et latinos sine distinctione sectionum vel capitum mansisse videntur usque ad saeculum quintum. Eo autem tempore commoditatis causa cuilibet libro sacro praescriptum fuit argumentum, seu titulus, rerum quae in illo continebantur. Cum hi tituli variis libri partibus responderent, hae pariter distinctae sunt. Hae partes, subiectum complexae titulo indicatum, multo breviores erant quam nostrae aetatis capitula, et usque ad saeculum undecimum obtinuerunt.

Recentis divisionis librorum sacrorum in capita auctor fuit Hugo cardinalis ordinis sancti Dominici, qui saeculo tredecimo concordantiam librorum sacrorum curans, scripturam sacram in capita hodierna distribuit.

Novissimam vero distinctionem capitum in versus introduxit saeculo sexto decimo Robertus Stephanus typographus parisiensis.

§ VI. Interpunctiones, spiritus, accentus et puncta vocalia librorum sacrorum.

573. Interpunctiones ab auctoribus sacris adiectae non sunt. Haec signa grammaticalia, quorum inventionis tempus incertum est, nondum saeculo quinto in libris sacris veteris ac novi foederis adhibebantur, ut ex diversa scriptorum veterum ratione coniungendi aut disiungendi verba locorum, atque ex s. Augustino constat (2).

Eulalius vero diaconus Alex. circa

(2) August. de civit. Dei lib. 5, c. 5.

annum 462 aerae vulgaris verba librorum sacrorum divisit *κατὰ στιχόν*, iuxta *stichometriam*, seu in sectiones exiguas, tot nempe verba eadem linea describendo, quot serie continua legi debebant. Haec divisio late propagata fuit. Postea autem ut interstitii compendium fieret, nec libri moles in immensum excresceret, post quemlibet *στιχόν*, *stichum*, seu incisum, appositum fuit signum aliquod, uti crux, punctum, duo puncta, etc., eademque linea continuabatur. Tandem saeculo nono et decimo regularis interpunctio usurpari coepit, atque stichometria prorsus obsolevit.

Accentus et spiritus, ut plerumque creditur, saeculo quarto libris sacris apposti sunt, cum recta pronuntiandi ratio oblitterata esset; quare in antiquissimis codicibus manuscriptis prorsus desiderantur.

Puncta vero vocalia singulis verbis textus hebraici ab auctoribus sacris adiecta non sunt, licet aliqua locis difficilioribus praesertim verisimiliter ab eis apposita fuerint. Quae nunc autem puncta vocalia singulis verbis textus hebraici adiecta legimus, circa saeculum sextum a rabbinis masorethis paulatim excogitata et apposita sunt.

§ VII. Utilitas atque necessitas linguarum antiquarum praesertim biblicarum.

574. Notitiam linguarum antiquarum, quibus libri sacri primitus conscripti fuerunt, interpreti utilissimam et quandoque necessariam esse, vix ullus inficias ibit. Versiones utut optimae vim et energiam textus primigenii haud assequuntur. Aliquando sententiae textus primitivi in variis versionibus varie redduntur, et tum ad textum primigenium recurrendum, melioresque versiones potissimum antiquissimas secum conferendas esse, per se patet. At imprimis sciendum est qua auctori-

tate hodieque gaudeat textus primitivus, et quaenam sint melioris notae versiones.

§ VIII. Textus hebraicus veteris foederis adhuc quod ad substantialia integer est.

575. Textum hebraicum ab ultima sua origine ad exitum usque babilonicae captivitatis, seu ad Esdrae aetatem, per decem circiter saecula quod ad substantialia integrum servarunt reverentia iudaeorum in libris sacros, qua maior excogitari nequit, atque summa eorum diligentia in illo describendo. Quod vero menda nonnulla minoris momenti contraxerit, ex communi apographorum fato conici potest. At enim Esdras, virum patriae antiquitatis, rituum iudaeorum, sacrarumque litterarum peritissimum, textum sacrum operis magni numeri exemplarium a mendis quoad eius fieri potuit expurgasse, antiqua atque constans fert traditio (n. 7). Caeterum textum hebraicum tempore Esdrae mendis substantialibus immunem fuisse vel inde patet, quod aevo Christi ab huiusmodi mendis fuerit immunis.

576. Ab Esdrae temporibus usque ad aevum LXX interpretum per tria circiter saecula textum hebraicum quod ad substantiam integrum servarunt summa iudaeorum in sacros codices reverentia, sollicitudo ingens illorum in illo describendo, atque usus linguae hebraicae semper adhuc vigentis. Praeterea quod incorruptus illo aevo fuerit, rursus evincunt eius integritas tempore Christi, atque textus samaritanus quod ad Pentateuchum.

577. Ab aevo LXX interpretum usque ad Christum per tria circiter saecula eadem ingens iudaeorum in biblia sacra reverentia, maxima in iis describendis diligentia textum hebraicum quod ad substantialia integrum conservarunt. Quod vero Christi et apostolorum temporibus incor-

ruptus fuerit inde patet, quod Christus et apostoli scripturam sacram iuxta textum illo aeo receptum divinam nuncupantes, et absolute commendantes, eius incorruptionem substantialem, auctoritatemque intrinsecam ac extrinsecam eo ipso agnoverunt.

578. A Christi et apostolorum temporibus usque ad secundum saeculum post Christum textum hebraicum quod ad substantiam integrum mansisse testatur collatio versionis alexandrinae LXX interpretum, versionis syriacae Pescito dictae, atque fragmentorum versionum Aquilae, Theodotionis et Symmachi. Ex hisce versionibus tantum liquet in textum hebraicum nonnullas nullius momenti varias lectiones irrepsisse.

579. A secundo saeculo post Christum usque ad quintum textum hebraicum a corruptionibus substantialibus immunem servatum fuisse ostendunt Origenis hexapla, variae antiquae versiones, Vulgata, Commentaria s. Hieronymi, etc.

580. A saeculo quinto usque ad nostram aetatem substantia textus hebraici incorrupta servarunt maxima iudeorum christianorumque in illum reverentia, puncta vocalia eidem a rabbinis masorethis circa sae-

culum sextum sita, atque celebres eiusdem recensiones, quas initio saeculi undecimi R. Aharon Ben Ascer Tiberiade, et R. Iacob Ben Nephthali Babylone ediderunt. Hi duo eruditissimi rabbi, pro sua quisque regione, certam constantemque textus hebraici punctis vocalibus distinguendi legem ac normam constituerunt. Varietas illorum recensionis puncta vocalia et accentus dumtaxat respicit, uno Cantic. VIII, 6 verbo excepto*.

Textus hebraici incorruptio substantialis aperte eruitur ex illius collatione cum antiquissimis versionibus alexandrina, Pescito, paraphrasibus chaldaicis Onkelosi, Ionathanis, Vulgata, etc.

581. Textum sacrum ab hebraeis in locis nonnullis de industria corruptum esse, virorum linguae hebraicae probe peritorum consensus, atque summa iudeorum in libros sacros reverentia refutant, licet inficiandum haud sit iudeum aliquem interdum locum quempiam in nonnullis exemplaribus viliare potuisse. Pauca loca, quae ab adversariis integritatis textus hebraici ceu suspiciosa allegantur, non sunt nisi lectiones variantes peioris notae**.

2^o Polyglotta complutensis 1517, et 5^o Editio bombergiana secunda, 1526-27. Ex tribus hisce editionibus omnes aliae emanarunt; nonnullae tamen in paucis ad codices manuscriptos emendatae sunt, et inter eas est celebris editio I. Albiae, Amst. 1661. Editio vero Van der Hooghtii, 1705, quae quasdam variantes lectiones continet, celebrior facta est per collationem cl. Kennicott.

Biblia polyglotta complutensis, procurante card. Ximenes annis 1514-17, 6 vol. in fol., exhibent textum hebraicum ad codices exactum cum punctis vocalibus, sed absque accentibus, continent insuper versionem LXX interpretum, Vulgatum latinum et Targum Onkelosi.

Biblia polyglotta antverpiensis, etiam regia nuncupata, annis 1569-72, curante cl. Aria Montano, typis mandata 8 vol. in fol., continet textum hebraicum iuxta editionem complutensem exactum, multis paucis, et praeterea Targum Onkelosi, Ionathani in Prophetas, Job, et quinque Megiloth ex bombergiana editione secunda, versionem LXX interpretum atque Vulgatum latinum.

§ IX. Textus graecus novi foederis quod ad substantia adhuc integer est.

582. Infelici omnium apographorum fato textus graecus novi foederis antiquitus in variis codicibus haud parum vitatus fuit. *ἡ κοινή ἐκδόσις*, vulgaris editio, iam secundo ecclesiae saeculo plura menda contraxerat, ut Clemens Alex. et Origenes testantur (1), et ut patet ex locis citatis a scriptoribus illius aevi comparatis cum codicibus graecis antiquis, cum versionibus saeculi quarti, et cum locis a patribus posteriorum temporum citatis.

Ex genuino autem exemplari vulgaris editionis in celebri codice cantabrigiensi saeculi sexti nobis asserto, atque ex versione syriaca laudato codici maxime simili, sed illo minus vitata, liquet causas praecipuas mendorum textus graeci, salva semper manente eiusdem substantia, fuisse declarationes, expositiones, loca parallela aliorum evangelistarum a lectoribus, studio declarandi libros sacros, in margine vel supra lineam adnotata, quae deinde ab imperitis vel incuriosis amanuensis textui ipsi inserta sunt.

Medio autem saeculo tertio Origenes, Hesychius et Lucianus haec menda e textu graeco, cum purioribus antiquioribusque codicibus collato expunxerunt, novasque textus graeci editiones exornarunt, quae per Aegyptum, Syriam, Asiam minorem, Thraciam, et provincias palaestinas, quae sunt mediae inter Aegyptum, Syriam ac Asiam, propagatae fuerunt, atque ita textus graecus emendatus, ad certam defini-

tamque lectionem revocatus, lateque disseminatus fuit.

583. Successu autem temporis etiam in hasce recensiones varia menda, haud tamen substantia, irrepserunt, amanuensis lectiones vulgaris editionis, glossas patrum, notasque marginales eis inserentibus; neque tamen tot ac tanta fuerunt, quot et quanta ante Origenem fuerant, atque ex collatione veterum codicum, antiquarum versionum, aliorumque documentorum facile dignoscuntur; textus graecus autem integer quod ad substantiam conservatus fuit tum in codicibus stichometria Eulalii antiquioribus (n. 573), tum in codicibus stichometricis, tum in codicibus obsoleta iam stichometria exaratis.

Primae classis sunt celeberrimus codex alexandrinus vocatus, quod Alexandriae scriptus creditur, et in musaeo britannico asservatur, ac celeberrimus codex vaticanus; uterque litteris uncialibus et quadratis, continue absque interpunctione stichometrice scriptus est, et libros sacros veteris ac novi foederis complectitur. Primus medio saeculo quinto et alter ad finem quarti, aut ad initium saeculi quinti exaratus est.

Secundae classis sunt celeberrimus codex cantabrigiensis, Evangelia et Actus apostolorum complectens, et stichometrice (n. 573) cum versione latina antehieronymiana nitidis litteris uncialibus quadratis pergamentis inscriptus versus finem saeculi sexti, aut saltem saeculo septimo.

Codex laudianus acta apostolorum

insuper versionem aethiopicam Psalterii et Cantici, ac versionem persicam Pentateuchi. Heptaglotton d. Castelli 2 vol. in fol. ad haec polyglotta spectat.

Optimae editiones textus hebraici sunt quae d. Dan. Jablonskii Berolini 1799, d. Van der Hooghtii Amstelodami et Ultrajecti 1705, d. Kennicott, Oxonii 1766, atque d. Lahn t. 1, Viennae 1806 ediderunt.

(1) Clem. Alex. Stromat. l. 4. Orig. in Matth.

* Due istae celebres recensiones in causa fuisse videntur, ut codices manuscripti saeculo decimo antiquiores, punctis vocalibus destituti, adterve punctati neglecti sint, atque tandem perierint, ita ut nullus codex hebraicus manuscriptus saeculo decimo antiquior supersit.

** Codicibus manuscriptis examinandis, eorumque momento et aetate definendis immensam operam impenderunt eruditissimi viri Kennicott et De Rossi. Primus in veteri textu hebraico cum variis lectionibus tom. 2, Oxonii 1776-80 in fol. cum dissert. gen. in veteri textu hebraico, atque secundus in opere inscripto: *Variae lectiones veteris textus ex immensa mss., editorumque add. congerie haustae, et ad samaritanum textum, ad vetustissimas versiones, et accuratiores s. criticae fontes ex leges examinatae*, opere et studio I. Bern. De Rossi S. T. D., Parmae 1781-88, 4 vol. in 4^o.

Editiones fundamentales textus hebraici sunt: 1^o Soncino biblia hebraica cum punctis et accentibus, 1488, in fol. Sunt maximae raritatis.

Polyglotta parisiensis, annis 1629-43 opera d. Le Jay edita 9 vol. in fol., complectuntur quae sunt in polyglottis antverpiensibus, et insuper versionem syriacam Pescito, versionem arabicam, textum samaritanum, et versionem samaritanam.

Polyglotta londinensis, anno 1657, cura cl. Wallen, typis mandata 6 vol. in fol., continet eadem quae in polyglottis parisiensibus, atque

exhibens cum versione latina Hieronymo antiquiore stichometrico litteris uncialibus exaratis verisimiliter sub finem saeculi octavi.

Codex claromontanus et sangermanensis, etc.

Tertiae classis sunt codex cyprius quatuor evangelia continens, et saeculo undecimo litteris uncialibus oblongis pergameno inscriptus, additis accentibus et interpunctione qua finis *stichi* (n. 573) puncto notatur.

Codex basileensis saeculo nono litteris uncialibus scriptus cum interpunctione ad regulas grammaticae exacta, etc. Illi alique codices manuscripti saeculi decimi, undecimi ac posteriorum saeculorum descripti sunt a Montfauconio, Birchio, Matthaeio, Wetstenio, et Griesbachio.

Iuxta hos aliosque codices, inventa circa annum 1440 aerae vulgaris typographia, textus graecus initio saeculi decimi sexti typis mandatus, lateque disseminatus fuit.

§ X. Auctoritas textus hebraici veteris et graeci novi foederis.

584. Cum constet ex n. 575-583 textum hebraicum veteris, et graecum novi foederis quod ad substantialia integros esse, sequitur probandi auctoritate illos pollere, nec ullum extat ecclesiae decretum, quod eorum sit auctoritati contrarium.

Concilium tridentinum vulgatam

* Primus textum graecum praelo mandari curavit celeberrimus card. Ximenes annis 1544-47 in polyglottis complutensibus. Secutae sunt editiones Erasmi cum versione latina, et Roberti Stephani, a quo Theod. Bezae ann. 1565 antecedentibus emendator. Ex Bezae recensione codicibusque reperitis textus graecus dein saeculo decimo septimo characteribus nitidis saepissime typis mandatus fuit Lugduni Batavorum in officina Elzeviriana, et Amstelodami in officina Wetsteniana, atque ita longe lateque propagatus fuit.

Maiori cura dein textus graecus anno 1637 a et Walton in polyglottis londinensibus editus fuit cum lectionibus variantibus. Accuratus et maiori adhuc cum studio plurimisque cum variantibus textus graecus praelo mandatus fuit a et Millio post 30 annos laboris Oxonii 1707

editionem latinam (Sess. 4, c. II) authenticam, id est suis fontibus quod ad substantialia conformem declaravit; at de fontium auctoritate nihil detraxit, immo vulgatam cum textibus hebraico et graeco ne utique comparavit, sed cum versionibus latinis, quae tum circumferebantur, ut Sessionis 4, c. II legenti patet: quare Salmeron societatis Iesu, qui concilio tridentino interfuit:

« Nihil, ait, de exemplaribus graecis et hebraicis agebatur (in concilio tridentino); tantum inter tot editiones latinas, quas saecula nostra parturierunt, quatenam ex illis praestaret, sermo erat; liberum autem reliquit sancta synodus omnibus, qui scripturas sacras profundius meditantur, fontes graecos et hebraeos, quatenus opus sit, consulere. . . . Licebit nobis salva concilii auctoritate tam ex hebraicis quam graecis exemplaribus sumere efficax argumentum tamquam ex textu scripturae sanctae (1). » Idem aiunt Andreas Vegas, qui pariter tridentinae synodi interfuit (2), et cardinalis Pallavicini, concilii tridentini historicus (3).

Quare catholici interpretes quam plurimi textum primigenium versionis vulgatae praetulerunt ac praefecerunt, ubi clarius et expeditior est; plures interpretes novas versiones iuxta textum primigenium elucubra-

Hae editionibus novos labores addiderunt Bengelius Tubingae anno 1754, et Wetstenius Amstelodami 1751 et 1752, cuius tamen opus multis erroribus infectum est, Griesbachius, Illiae, 1773, 1777, 1783 et 1795.

Optime deinde de textu graeco meritis est Chr. Fr. Matthaei professor in academia moscoviensis edita annis 1782-1788 collectio observationum criticarum 12 tom.

Praeclaram editionem novi testamenti graeci cum lectionibus variantibus procuravit Car. Alter Viennae in Austria professor, Viennae 1787, in 8°, part. 3. Tandem seculum est novissime novum testamentum And. Birchii professoris hiberniensis, annis 1798 et 1800.

(1) Salmeron prolog. 3.

(2) Vegas de iustificatione lib. 13, c. 9.

(3) Pallavic. hist. conc. trid. l. 6, c. 17.

runt, atque falsitatis arguerunt catholicos dum vulgatam versionem ab ecclesia ipsis fontibus hebraicis et graecis praelatam esse asserebant. Confer n. 608-612.

§ XI. Pentateuchus samaritanus.

585. Pentateuchus samaritanus a Pentateucho hebraico non nisi characteribus differt; nobis enim exhibet antiquum textum hebraicum antebabylonicum et anteedrinum, veteribus characteribus hebraicis, modo samaritanis vocatis, exaratum, dum Pentateuchus iudaeorum continet textum hebraicum characteribus chaldaicis, aut saltem recentioribus nitidioribusque hebraicis scriptum, atque ideo Pentateuchus samaritanus Pentateucho hebraico aequiparatur (conf. n. 7 et 571).

Pentateuchus samaritanus ex illo aevo originem ducit, quo decem tribus Israel cum Roboam filio ac successore Salomonis schisma fecerunt, sibi quoque anno 3029 ab orbe condito Ieroboam regem constituerunt. Posteriori aetate samaritani illum a iudaeis regni Iudae ob eorum continuum in hoc regnum odium ne utique suscepissent, quemadmodum alios sacros illorum libros non receperunt.

Decem tribus Israel anno mundi 3283 a Salmasare in Assyriam deportatis, populi chaldaei, babylonii nempe et chutei, a Salmasare in Samariam missi fuerunt, qui cum israelitis illic relictis, aut post fugam reducibus, aut dein ex captivitate reversis permixti, samaritani vocati fuerunt. Cum hi populi a leonibus infestarentur, acceperunt a rege Assyriae, verisimiliter ab Assaradone, sacerdotem israelitam de decem tribus captivis, qui illis Pentateuchum attulit (n. 80). Ex hoc codice descendunt exemplaria Pen-

tateuchi samaritani antiquis litteris hebraicis scripta, quae ad nostra tempora pervenerunt, quaeque samaritani ob ingens in iudaeos odium numquam emendarunt.

§ XII. Auctoritas Pentateuchi samaritani.

586. Pentateuchum samaritanum per se magna auctoritate pollere, praesertim quando cum codice hebraico, antiquisque versionibus convenit, ex dictis colligitur, ideoque primis ecclesiae saeculis a s. patribus frequenter citatus ac laudatus fuit (1). Paucioribus quidem mendis quam codex hebraicus laborare deberet, eo quod nec ad masoram mutatus, nec tam crebro quam ille descriptus fuerit, utpote populi exigui usui inserviens; at reapse pluribus scatet mendis, quae triplicis generis sunt.

Alia mutant sensum, ut Gen. V et XI, in aetate patriarcharum, ubi frequenter differt a codice hebraico, a LXX interpretibus et a Vulgata. Aetas patriarcharum progredientibus generationibus gradatim aequali et constanti proportionem discedit; ex s. Hieronymo vero liquet saeculo quinto codicem samaritanum in hoc nondum vitiatum fuisse (2). (Deuteronomii XXVII, 4) samaritani suffecerunt vocem montis *Garizim* voci *Hebal*, quae est in codice hebraico, ut, quod sumebant, templum scilicet in monte Garizim rite extructum, ibique Deum colendum esse, hoc testimonio confirmarent.

Alia menda sunt additiones sensum declarantes: sic (Gen. II, 2) legunt samaritani cum LXX interpretibus, Deum sexto die absolvisse opus creationis, et septimo requiescere, dum eo loco in codice hebraico legimus Deum septimo die creationis opus absolvisse, et eodem die requiescere.

(1) Conf. Walton prolog. l. 1. P. 1. de aux.

(2) Hieron. quaest. in Gen. V, 25-28.

Tandem alia menda sunt transpositiones, repetitiones, et litterarum mutationes (conf. n. 403). Ex hisce vero sequitur textum samaritanum, quando codici hebraico, aut antiquis versionibus consonat, magna pollere auctoritate, utpote qui tum nobis lectionem antiquam prisci codicis hebraici sistit.

SECTIO II.

DE VERSIONIBUS TEXTUS PRIMIGENII VETERIS AC NOVI FOEDERIS

§ XIII. Praenotanda.

587. Oracula et beneplacita divina electo populo hebraico proprio eius idiomate revelata, appropinquante tempore, quo caeteris omnibus nationibus manifestanda erant, divina disponente providentia, in varias variorum populorum linguas translata sunt. Has inter versiones eminent versio alexandrina, LXX interpretum vocitata, atque vulgata latina, quarum prima ecclesiae usui primaevio maxime inservit, et altera hodiernis ecclesiae usibus destinata est.

Dividuntur porro versiones biblicae 1° in versiones orientales et occidentales veteris foederis, et 2° in versiones orientales atque occidentales novi foederis. De illis primum, et de his postea agemus.

§ XIV. De versionibus orientalibus veteris foederis.

588. Versiones orientales veteris foederis sunt 1° plures versiones graecae, alexandrina nempe, LXX interpretum nuncupata, versiones

* Quod nempe Ptolemaeus Philadelphus rex Aegypti ad captandam iudeorum benevolentiam et eorum libros sacros oblinendos centum milia iudeorum captivorum libertate donaverit, pro singulis pretium 20 drachmarum ipsorum donis persolverit, munera magnifica ad Eleazarum summum sacerdotem miserit, qui septuaginta duos iudeos hebraici et graeci idiomatis peritissimos ad illum legaverit, et quidem sex ex unaquaque duodecim tribuum, qui in insula prope Alexandriam de versione inter se confuentes, septuaginta duobus diebus legem iudeorum in graecum idioma transtulerint (Art.

Aquiae, Theodotionis, Symmachi, quinta, sexta, septima, atque collectiones Origenis; 2° plures aliarum linguarum orientalium ut versio chaldaica, syriaca, samaritana, arabica, aethiopica, persica, aegyptiaca, armeniaca et slavonica.

Auctoritas harum aliarumque versionum pendet 1° a textu, e quo emanarunt; 2° ab aetate, qua factae sunt; 3° ab indole auctoris; 4° ab earum natura, proprietate, conditione; et 5° ab hodierno earumdem statu seu conservatione.

DE VERSIONIBUS GRAECIS VETERIS FOEDERIS

§ XV. Versio alexandrina LXX interpretum.

589. Mittimus quae quondam iuxta personatum Aristaeam de origine celebris versionis alexandrinae, LXX interpretum nuncupatae, repetita fuerunt; referemus dumtaxat quae ab eruditis viris criticis de hac versione tenentur.

1° Versio alexandrina, vulgo LXX vel LXXII interpretum, omnibus versionibus veteris foederis antiquitate et auctoritate praestat; facta est iuxta textum hebraicum a iudeis aegyptiis, ut plures voces aegyptiaca testantur, ante annum 285 aerae vulgaris sub Ptolemaeo Lagi rege Aegypti, ut ss. Irenaeus et Clemens Alex. testantur, verisimiliter opera Demetrii Phalerei in usum iudeorum hellenistarum, quorum ultra centum millia laudatus rex ex Iudaea in Aegyptum abduxerat, ibique

staeas de s. Script. interpret. Missa facimus quae Philo (lib. 2 de vita Moysis) mentitur de inspiratione horum septuaginta duorum interpretum, quia singuli de verbo ad verbum eadem scripsissent; quae habet Iustinus martyr (exhort. ad gentes. Vide et eius apolog. ad imp. Anton.) de septuaginta duobus cellulis a Philadelpho constructis, in quibus septuaginta duo interpretes seorsim suam versionem confecerunt, et se cum invicem perferre consensissent; quaeque narrat Epiphanius de mensuris et ponderibus) de triginta sex cellulis, in quibus bini et bini inclusi fuissent.

publico propriae religionis cultu gaudere permiserat.

Nuncupata fuit haec versio LXXII et numero rotundo LXX interpretum, vel quod a Sanhedrin hierosolymitano ex LXXII doctoribus composito approbata sit, vel, quod verisimilius, propter Aristaeae narrationem, quae non ante Iustini martyris aetatem fidem nacta est, quo circiter tempore, atque ideo diu post aetatem origini huius versionis ab Aristaea assignatam, haec LXX interpretum nomine vocari coepit (1), atque ita distingui ab aliis versionibus graecis veteris foederis.

Cum Plutarchus referat (2) Demetrium Phalereum Ptolemaeo Lagi auctorem fuisse, ut scriptores politicos legeret, a mortuis ita auditurus quae viventes ei dicere haud auderent, Ptolemaeus, scientiarum fautor et cultor, forte exemplar graecum legis mosaicae a synagoga petiit, illudque bibliothecae regiae intulit!

Itaque summa narrationis Aristaeae vera erit, atque in eo stabit, quod versio graeca legis iudeorum sub Ptolemaeo Lagi, regnante iam forte cum illo Ptolemaeo Philadelpho, Alexandriae facta sit, et fortassis bibliothecae regis Aegypti illata.

2° Eodem tempore translata sunt quinque libri Moysis (3).

Reliqui libri sacri veteris foederis a variis doctoribus hebraeis graeci idiomatis peritis variis temporibus e textu hebraico in graecam linguam translata sunt, ut constat ex varietate linguae graecae in variis libris usurpatae, ex diversitate styli, translationis, et ex diversa nominum priorum orthographia. In aliis libris interpres presse sequitur litteram, in aliis sensum dumtaxat. Hebraismi

(1) De historia versionis LXX interpretum legi possunt Elie Du Pin *Dissertations préliminaires sur la Bible* liv. 1, c. 6, § 2 et 3. Calmet *Dict. de la Bible*, art. *Septante* inter alios Bergier

vero et voces aegyptiaca in versione alexandrina argumento sunt, illam ab hebraeis in Aegypto esse confectam.

Versio Pentateuchi omnium est optima; hanc sequitur versio Proverbiorum; veniunt tertio loco versiones librorum Iudicum, Ruth et quatuor regum. Libri Iob, Psalmorum et prophetarum minus accurate translata sunt, liber Ecclesiasticus verbum de verbo exprimit. Interpres Ecclesiastici, qui saeculo tertio aut saltem saeculo secundo ante Christum vixit, in prologo ut notissimum sumit omnes libros sacros iudeorum dudum in graecum idioma esse translatos: quare totam versionem alexandrinam saeculo circiter tertio ante Christum natum absolutam fuisse oportet.

§ XVI. Recensiones versionis alexandrinae.

Quod est commune omnium apographorum fatum, dudum ante Christum natum varia in celebrem hanc versionem haud momentosa quidem, irreperant menda, quae postmodum, cum eius exemplaria in usum iudeorum ac christianorum saepissime describerentur, aucta sunt. Eius chronologia in epocha generationis patriarcharum corrupta fuit, et quidem ut videtur ante Christi nativitatem (conf. n. 402). Tempore Origenis iudaei christianis scripturam sacram iuxta LXX interpretes in controversiis allegantibus exceptionem opponebant, aientes versionem alexandrinam ab hebraico textu dissentire, in aliis abundare, et in aliis inane esse. Quare Origenes saeculo tertio illam plurimis inter se collatis exemplaribus emendavit, atque additamenta obelo, omissa asterisco notavit.

Dict. de théol., art. *Septante*. Iahn *Introd. in L. S. V. F.* p. 1, c. 2, § 54, Viennae 1801.

(2) Plutarch. reg. et imperat. apophlegm.

(3) S. Hier. ad Ezech. V et XVI.

Successu autem temporis haec signa, ab Origene apposita, mutata, et tandem omissa fuerunt; hinc auctum malum, et confusio in recensione Origene orta est.

Lucianus ecclesiae antiochenae presbyter, qui anno 311 aerae vulgaris martyr occubuit, recensionem secundam versionis alexandrinae instituit, eamque iuxta textum hebraicum perfecit.

Circa finem saeculi tertii, vel initium quarti, Hesychius episcopus et martyr aegyptius aliam recensionem versionis LXX interpretum exornavit. Non constat utrum suam recensionem iuxta antiquos codices versionis alexandrinae, an iuxta textum hebraicum elucubraverit.

Ex tribus hisce recensionibus omnes codices manuscripti et editiones praelo commissae LXX interpretum descendunt*.

§ XVII. Auctoritas versionis alexandrinae.

591. Versio haec iudaeis hellenistis loco textus hebraici fuit, apud alios iudaeos olim maximam auctoritatem habuit, et Fl. Iosephus eadem in suis antiquitatibus iudaicis uti textu primigenio usus est. Christus et apostoli illam loco textus hebraici saepe allegarunt, et apostoli ipsam ecclesiis christianis tradiderunt (n. 19). Quare omnes ecclesiae graecae antiquae illa versione usae sunt, et versio italica veteris foederis, quam ecclesia latina adhibuit usque dum saeculo septimo versio hieronymiana illi suffecta esset, iuxta alexandrinam versionem facta est.

* Potiores editiones versionis LXX interpretum sunt 1° Complutensis, quae in polyglottis habetur (n. 381, not.); 2° Aldina, Venetis 1518; 3° Itomana ad codices vatic., Romae opera card. Calla sub Sixto V exacta; 4° Editio Lamberti Boae cum lectionibus variantibus, Franequerae 1709; 5° Grabil ad codic. alex. 1707-20; 6° Breitingiana cum signis hexaplaribus, 1750-52. In hisce aliisque editionibus versio prophetiae Danielis desumpta est ex versione Theodotionis.

Veteres interpretes eam loco textus primigenii quondam consuluerunt, et quando versiones pro populis ad fidem conversis adornandae erant, frequentissime iuxta versionem LXX interpretum conficiebantur.

Multi immo versionem alexandrinam uti divinitus inspiratam habuerunt, et s. Hieronymus, qui ut Origenes, huic inspirationi fidem non adhibebat, mendaque istius versionis probe noscebat, apud multos male audiit, quod novam versionem latinam iuxta textum hebraicum, et non iuxta versionem LXX interpretum elucubraret. S. doctor crebro conqueritur de persecutione, quae ei hac de causa mota fuit (1). « Cogor, » aiebat, per singulos scripturae divinae libros adversariorum respondere maledictis, qui interpretationem meam reprehensionem septuaginta interpretum criminantur (2). »

Versio alexandrina primis ecclesiae saeculis adeo usitata fuit, ut s. Augustinus saeculo quinto de illa diceret: « Hanc, quae LXX est, tamquam sola esset, sic recepit ecclesia, eaque utuntur graeci populi christiani, quorum plerique utrum sit alia aliqua ignorant (3). »

Ex dictis sequitur versionem alexandrinam hodieque magna pollere auctoritate quando cum textu hebraico, aut melioris notae versionibus antiquis concordat.

§ XVIII. Versio graeca Aquilae.

592. Praeter hanc LXX interpretum versionem haud alia librorum

Versio alexandrina Danielis primum typis mandata fuit Romae 1772 iuxta codicem card. Chigi, qui ultra octo saecula antiquitatis habet. Indiget versio LXX interpretum nova recensione critica, cui D. Holmes, collatis quotquot in Europa extant codicibus manuscriptis, nostro tempore operam navat.

(1) Proleg. t. in biblioth. divin. s. Hieron. § 4, op. t. I.

(2) Hieron. praef. in lib. Iob

(3) August. de civitate Dei lib. 18.

sacrorum veteris foederis versio ante Christum exstitit. Post Christum natum intra annos 90-130 aerae vulgaris aliam versionem graecam veteris foederis iuxta textum hebraicum exornavit Aquila natione ponticus, qui iuxta s. Irenaeum (1) et s. Hieronymum (2), ac iuxta ipsam vertendi rationem iudaeus fuit. S. Hieronymus ait « iudaeos R. Akiba » magistrum Aquilae proselyti autem » masse (3). » S. Epiphanius plura de Aquila refert quae parum credibilia sunt.

Videtur Aquila hanc versionem adornasse, ut iudaeis hellenistis ostenderet quae in textu hebraico vere contineantur; atque adeo versionem suam iuxta verba textus primigenii religiose confecit.

Illum dedita opera corrupisse loca ubi de Christo agitur haud probatum est. S. Hieronymus illum vocat *verborum hebraeorum interpretem diligentissimum* (4), et ad Damasum scribens: « Aquila, inquit, non contentiosus, ut quidam putant, sed studiosus verbum interpretari ad verbum (5). »

Loca, quae ut ab Aquila corrupta allegata fuerunt, versiones etymologicae, vel lectiones variantes, vel prava interpretamenta esse videntur: sic Isaiae VII, 14, vox *Halmah*, *Virgo*, quae a LXX interpretibus, ut oportet, *παρθένος*, *Virgo* reddita est, ab ipso *νεῖνι*, *Iuvenula* redditur.

Aquila, ut suam versionem magis adhuc litteralem redderet, alteram eiusdem editionem exornavit, sed quae adeo obscura fuit, ut absque textu hebraico vix intelligi posset. Hinc s. Hieronymus Aquilam modo vocat *interpretem studiosum et diligentissimum, et modo contentiosum* (6). Versio A-

(1) Iren. l. 2, c. 24.

(2) Hieron. praefat. in lib. Iob.

(3) Hieron. in Isaiae c. I.

(4) Hieron. epist. 158, ad Marcellam

(5) Epist. 125 ad Damasum.

quilae a iudaeis hellenistis et a graecis christianis aestimata fuit. Perijt autem; sed fragmenta illius extant in commentariis s. Hieronymi in Ieremiam, Ezechielem ac Danielelem.

§ XIX. Versio graeca Symmachi.

593. Alteram versionem graecam librorum sacrorum veteris foederis saeculo secundo post Theodotionem edidit Symmachus christianus iudaizans, seu ebionita, ut Eusebius (7) et Hieronymus (8) testantur. Vertit textum primigenium non litteraliter ut Aquila, sed sensum e sensu eleganter expressit. Versionem suam in secunda editione perpolivit. Eam antiqui *perspicuam, manifestam, apertam et admirabilem* dixerunt (9). Nonnisi fragmenta huius versionis supersunt.

§ XX. Versio graeca Theodotionis.

594. Theodotion iuxta s. Irenaeum ephesius, et s. Hieronymum iudaeus ebionita (10), medio saeculo secundo versionem graecam librorum sacrorum veteris foederis elucubavit, quam s. Iustinus anno 160 in suo dialogo, et s. Irenaeus anno 177 aerae vulgaris, laudarunt.

Media via Aquilam inter et Symmachum incedens versionem suam versioni LXX interpretum ita accommodavit, ut illius recensionem edere visus fuerit; demisit nempe quae in versione alexandrina abundabant, supplevit quae deerant, quaeque minus recte interpretata illi videbantur emendavit.

Videtur Theodotion hanc versionem ideo adornasse, ut suis ebionitis in controversiis cum iudaeis certo constaret quid textus hebraicus praesferret.

Origenes versionem alexandrinam maxime iuxta Theodotionis versionem emendavit. Versio Danielis Theo-

(6) Hier. in Isaiae c. VIII.

(7) Euseb. hist. l. 6, c. 47.

(8) Hieron. praef. in lib. Esdr. et Nehem.

(9) Hieron. in Isaiae c. I.

(10) Hieron. praef. in Daniel.

dotionis in universa ecclesia graeca recepta fuit. Caeterum nonnisi fragmenta versionis Theodotionis supersunt. S. Epiphanius plura de Theodotione, uti et de Symmacho, refert, quae viris criticis haud probantur.

§ XXI. De versionibus graecis quinta, sexta et septima.

595. Praeter quatuor versiones graecas textus hebraici, n. 589-594 recensitas, adhuc tres aliae tempore Origenis versiones graecae textus hebraici, ab auctoribus anonymis confectae habebantur, quinta, sexta, et septima, nuncupatae a numero columnarum, quem in Hexaplis Origenis occuparunt. Auctorem sextae versionis christianum fuisse, ex eius versione in Habacuc III, 13, liquet.

* Origenes anno 183 aerae vulgaris Alexandriae in Aegypto patre Leonide natus, et ob assiduum laborem adamantinis nuncupatus, ingenii ac eruditionis portentum, et inter doctores veteris ecclesiae facile princeps fuit. Tanta a tenera aetate pietatis indicia edidit, ut pater eius dormientis detectum pectus saepe exoscularetur, tamquam inhabitantis Spiritus sancti templum. Cum patrem suum, ob fidem in carcerem coniectum, adire haud posset defectu vestium, quas eius mater absconderat, ne se persecutoribus ultro offerret, cum egregia epistola ad martyrium hortatus est. Decimo septimo aetatis anno patre orbalus, et cum matre et sex fratribus natu minoribus ad extremam pauperiem reductus, a nobili ac divite muliere christiana in domum receptus fuit; al victum sibi paraturum eam deseruit, et grammaticam docere coepit. Ex hoc munere anno decimo octavo aetatis catechumenus instituentis loco Clementis alexandrini, eius discipulus fuit, praefectus est. Omnes libros profanos divendit ea conditione, ut emptor illi singulis diebus sex circiter solidos (*soldi*) monetae gallicae persolveret. Explicando Libros sacros, docendoque alias scientias auditores habuit pene innumeros ac praeclarissimos, tum ex christianis, tum ex ipsis philosophis paganis, quorum plures martyrii corona insigniti fuerunt. Tanto fervore ac zelo praeditus fuit, ut confessores in vinculis inviseret, ad iudices et ad supplicium comitaretur, ac ad constantiam in fide signis verbisque adhortaretur; quare gentiles eius vitae saepe insidiali sunt, eumque ob fidem in carcerem detruxerunt.

Cum ob munus institutionis cathecumenorum cum mulieribus conversari cogeretur, quo se contra obreclationes tentationesque praemuniret, verbis Christi XIX, 12: «Sunt eunuchi qui seipsos castraverunt propter regnum coelorum.» litteraliter intellectus, seipsum maiori zelo quam prudentia eviravit. Sacerdotio tamen quadragesimo secundo circiter aetatis anno Caesareae

Auctores harum versionum videntur suos pro controversiis edocere voluisse quae in textu hebraico haberentur.

Erant porro hae versiones Origeni antiquiores et liberius confectae. Continebant singulae Psalmos et Prophetas minores; quinta et sexta insuper Pentateuchum ac Canticum canticorum, et septima ac quinta duos libros Regum graece translatis. Fragmenta earum invenit Parisiis d. Bruns in codice Hexapli syriaci.

§ XXII. Tetrapla et hexapla Origenis.

596. Cum iudaei christianis, scripturam sacram iuxta versionem LXX interpretum allegantibus, obicerent hanc versionem a textu hebraico dissentire, Origenes * versiones

in Palaestina a Theoctisto illius urbis episcopo, ex consensu s. Alexandri episcopi hierosolymitani aliorumque episcoporum provinciae infatus, Demetrii episcopi alexandrini indignationem sibi conscivit, atque ab eo in duobus conciliis depositus, ac communione ecclesiastica privatus fuit ob tres rationes: 1^o quod semelipsum eunuchum reddidisset; 2^o quod ordinalus fuisset absque consensu sui episcopi; et 3^o quod errores plures docuisset. Hanc Demetrii in Origenem sententiam ab aliis ecclesiis ratam habitam fuisse scribit Hieronymus (lib. 2 adv. Rufinum).

Origenes sui apologiam confecit, conquestusque est suos libros ab haereticis fuisse corruptos, variosque errores lisidem insertos. Origenes postea Beryllum, Doctri in Arabia episcopum, asserentem Christum nonnisi Deum esse coepisse post suam e Mariae virginitatem, ad veram fidem reduxit. Vocatus dein ab episcopis Arabiae ad concilium aliquod celebrandum adversus haereticos arabes dictos, animam cum corpore interire affirmantes, devios sua sapientia ac eloquentia ad Christi ovile revocavit. Tandem obiit Tyri anno 254 aerae vulgaris et 69 aetatis.

Deus videtur huic doctori ea defendendae religionis praesidia contulisse, quae ordinario non nisi pluribus doctoribus solet impertiri, adeo ut dici possit Origenes maximo fuisse ingenio, aut saltem inter eos eminuisse qui unquam doctrina elegantiaque prae ceteris claruerint. Nullus autem scriptor ante et post obitum ab aliis magis laudatus, et ab aliis magis vituperatus fuit quam Origenes, nemoque tot scripta in lucem addidit ac ille; teste enim Rufino illius scripta sex millia numero sunt. Septem amanuenses scribebant quae dictitabat, et totidem illa describebant. A patre Leonida juvenis adhuc coebatur aliquis sententias e Scriptura sacra addiscere, et memoriter recitare antequam se ad studia profana conferret. Hinc ingens eius in libros sacros amor impensisque eiusdem in eos labores proficiuntur. Sensu autem obvio et litterali post

graecas, de quibus locuti sumus, primum in Tetrapla ac dein in Hexapla confecit; versionem LXX interpretum in medio collocavit, quae in illa decrant ex textu hebraico, Aquila, Symmacho, quinta, sexta et septima versione, ac frequentissime ex Theodotione adiecit; nomen auctoris litterae eius initiali indicavit, haecque additamenta asteriscis notavit; quae vero in versione LXX interpretum abundabant obelo indicavit, ut lectores recirent illud in textu hebraico deesse. Magnum hoc opus, 27 annis Tyri

absolutum, 50 voluminibus constabat. Anno 303 Caesareae in bibliothecam Pamphili delatum fuit, ubi postea s. Hieronymus suos codices ad illud emendavit. Numquam autem descriptum fuit, et, Caesarea a saracenis devastata, periisse videtur.

Prisci scriptores nonnisi de Tetraplis et Hexaplis Origenis mentionem faciunt, cum de synoptica sacrae scripturae textuum compositione loquuntur; Hexapla vero quandoque etiam *Ogdopla* et *Enneapla* nuncupata sunt (1).

EN SCHEMA TETRAPLORUM ET HEXAPLORUM ORIGENIS

TETRAPLA

1 columna	2 columna	3 columna	4 columna
Versio	Versio	Versio	Versio
Aquilae	Symmachi	LXX interpretum	Theodotionis

HEXAPLA ET ENNEAPLA

1 columna	2 columna	3 columna	4 columna	5 columna	6 columna	7 columna	8 columna	9 columna
Textus hebraicus	Textus hebraicus	Versio	Versio	Versio	Versio	Versio	Versio	Versio
litteris hebraicis exaratus	litteris graecis scriptus	Aquilae	Symmachi	LXX interpretum	Theodotionis	Quinta graeca	Sexta graeca	Septima graeca

habito in mysteria et allegorias inquirebat, atque plura in Scriptura allegorice exposuit.

Origenes suis scriptis plures errores inseruit; at illos ut opiniones tradit, a dogmatibus distinguit, et circa annum 248 aerae vulgaris tum ad Fabianum romanum pontificem, tum ad alios episcopos rectae fidei scripsit confessionem, ut Eusebius refert (Hist. lib. 6, c. 29).

Supersunt! 1^o eius fragmenta *hexaplorum* et *commentariorum in Scripturam sacram*; 2^o *octo libri contra Celsum* philosophum epicureum, sub Imperatore Commodio verisimiliter defunctum. Hoc opus ut optima apologia religionis christianae totius antiquitatis semper habitum fuit, tum propter ingentem eruditionem sacram et profanam, tum propter expositionem philosophematum paganorum philosophorum adversus Christi religionem, tum propter puram elegantemque dictionem, tum tandem ob vim argumentorum et styli, ac ordinem materiarum.

Libentur 3^o *quatuor libri de principiis*, quibus in religionis materia standum sit in hoc opere Origenes proprio vellicatus ingenio, et principis philosophiae Platonis, quam optime callabat, utroque, inter alia docet spiritus e Deo promanasse, facultatibus ac perfectione inter so-

aequales, maximam eorum partem in peccatum lapsam esse, illosque propterea iuxta gravitatem peccatorum variis in corporibus pro illis creatis tanquam in carceribus inclusos esse, indeque animarum hominum, angelorum et ascorum diversitatem esse repetendam; animam Christi so ad Deum usque exivisse, eique per charitatem perfectissimam adhaesisse, et ideo meruisse ut ab eo nunquam separaretur; omnes alios spiritus asserit a bono ad malum, ac vicissim transire posse. Origenes, principio platonico inluxus, Deum non infligere nisi poenas medicinales seu in reorum emendationem, perperam Dei iustitiam cum eiusdem bonitate composuitur, asserat daemones et damnatos post scelus expiationem salvandos esse. Supra Origenis placitum erat, materiam et spiritus ex Deo tanquam ex principio omnium entium promanasse. Quare mirum non est, Origenis errores in quinta synodo oecumenica proscriptos esse.

4^o Tandem supersunt *Tract. de oratione, hortatio ad martyrium, et epistola ad Africanum*.

(1) Haec scilicet textuum s. Scripturae compositio *tetrapla*, *hexapla*, *ogdopla*, aut *enneapla* dicta est, prout *τετρα* quatuor, *εξ* sex, *οκτω* octo, vel *εννεα* novem textibus constat.

§ XXII. Paraphrases chaldaicae.

597. Hebraei ex captivitate 70 annorum apud babylonios reduces linguae chaldaicae seu assyriae adsueta, hanc linguam verbis hebraicis mixtam loqui continuarunt, ita ut haec lingua illis patria facta sit. Quare necesse illis fuit ut chaldaicae biblicorum versiones adornarentur quod ideo a multis tentatum est.

Antiquissima paraphrasis seu versio chaldaica est illa R. Onkelosi, quem Talmud babylonicum aevo Christi vixisse statuit. Ast saeculo secundo aerae vulgaris floruisse videtur. Complectitur haec paraphrasis Pentateuchum de verbo ad verbum in puram linguam chaldaicam translatum, et a fabulis Talmudicis est immunis.

Altera paraphrasis chaldaica complectitur libros Iosue, Iudicum, Samuelis, Regum, Isaiae, Ieremiae, Ezechielis et duodecim prophetarum minorum, atque tribuitur Ionathani filio Uzielis, qui in Talmude babylonico pariter aetate Christi vixisse dicitur. Verum diversitas linguae, et versionis evincunt eam a variis interpretibus saeculo tertio et quarto factam esse. Haec paraphrasis lingua chaldaica minus pura quam versio Onkelosi scripta est, additamentaque continet.

Laudato Ionathani adscripta quoque fuit paraphrasis chaldaica, seu Targum Pentateuchi; sed verba exotica, varia commenta, linguae hebraicae ignorantia, mentio Constantinopoleos, turcarum, etc., quae in illa habentur, probant hanc paraphrasin laudato Ionathane multo posterioriorem esse, et ante saeculum septimum haud esse exaratam.

Targum hierosolymitanum Pentateuchi, quod non complectitur nisi scholia in quosdam textus, multas-

que continet fabulas, verba graeca, latina ac persica, recentius est et nullius fere auctoritatis.

Supersunt adhuc paraphrases chaldaicae Iobi, Psalmorum et Proverbiorum, quae a iudaeis attribuuntur Iosepho caeco, qui saeculo tertio vixisse fertur; ast ex earum contextu constat eas saeculo tertio multo posteriores esse.

Sequuntur tres paraphrases chaldaicae libri Esther, et quarta partium deuterocanonicarum huius libri; Targum quinque Megilloth, seu librorum Ruth, Esther, Cantici canticorum, Threnorum, et Ecclesiastis, atque tandem paraphrasis chaldaica Paralipomenon, ut adeo supersint paraphrases chaldaicae omnium librorum protocanonicorum veteris foederis, exceptis Daniele, Esdra et Nehemia. Ast hae ultimae paraphrases scatent fabulis et additamentis.

§ XXIV. Versio syriaca Pescito
aliquae versiones syriacae.

598. Versio syriaca Pescito, id est simplex, seu litteralis, secundum textum hebraicum facta est ab auctoribus anonymis iuxta nonnullos aevo Salomonis, iuxta alios tempore destructionis regni israelitici, et iuxta alios aetate Thaddaei apostoli. Illud constat eam esse antiquissimam, saeculo quarto iuxta Ephrem Syrum notissimam, atque in primitiva ecclesia maxima in veneratione fuisse; quare saltem saeculo secundo confecta fuisse videtur.

Fons versionis syriacae Pescito est textus hebraicus, ut vel patet ex variis lectionibus, quae ex hoc tantum textu possunt declarari. Eius affinitas cum versione alexandrina probat illius auctores versionem LXX interpretum prae oculis habuisse. Varia vero in variis libris interpretandi ratio evincit hanc versionem caeterum optimam, plures auctores habere.

Extant et aliae versiones syriacae, quae ex versione LXX interpretum manarunt, ut versio syriaca hexaplaris, saeculo septimo verisimiliter facta iuxta textum hexapla rem Origenis, philoxeniana versus finem saeculi quinti adornata, et *figurata*, vel *paraphrastica* e saeculo tertio vel quarto descendens, et saeculo octavo emendata.

§ XXV. Versio samaritana et arabica.

599. Versio samaritana Pentateuchi ab auctore anonymo diu ante saeculum septimum facta est; sequitur textum hebraicum samaritanorum ad litteram. Cum Deus humana sistitur specie, Dei loco angelum nominat, quod samaritanis non videtur fuisse familiare.

Versio, aut paraphrasis arabica Pentateuchi et Isaiae a R. Saadia Phaiumensi aegyptio, saeculo nono iuxta textum hebraicum confecta est.

Extat adhuc versio arabica Pentateuchi quae a Iudaeo africano saeculo xiii concinnata videtur; presse sequitur textum primigenium.

Extant insuper versiones arabicae, quae ex syriaco Pescito, et ex versione graeca LXX interpretum descendunt.

§ XXVI. Versio persica, aethiopica, aegyptiaca,
armeniaca et slavonica.

600. Persica versio Pentateuchi, quae in Polyglottis londinensibus habetur, et ob dialectum recentiorum saeculo decimo non videtur antiquior, iuxta textum hebraicum concinnata est.

Versio aethiopica iam tempore s. Chrysostomi exstabat (1), et ex versione alexandrina, seu LXX interpretum, descendit.

Versio librorum sacrorum veteris foederis in varias recentiores dialectos aegyptiacas iuxta eandem versionem LXX interpretum facta est,

(1) Chrys. Hom. 2 in Ioannem.

et quidem verisimiliter primis ecclesiae saeculis.

Versio armeniaca saeculo quinto a Mesrob, qui litteras armeniacas invenisse perhibetur, facta est iuxta versionem alexandrinam, postea vero ad syriacam Pescito, et ad vulgatam latinam emendata ab episcopo Yuschkam.

Slavonica tandem versio iuxta versionem LXX interpretum saeculo nono facta est pro bulgaris et moravis a Cyrillo thessalonicensi, qui litterarum slavonicarum inventor dicitur.

DE VERSIONIBUS OCCIDENTALIBUS

§ XXVII. De antiquis versionibus latinis.

601. Sacra biblia non minus in occidente quam in oriente a primordiis christianae religionis in linguam vulgarem translata sunt, necessitate religionis propagandae docendaeque id postulante. Cum vero lingua latina idioma vulgare late patens imperii romani esset, scripturae sacrae a multis in linguam latinam translatae fuerunt, non quidem iuxta textum hebraicum, sed secundum versionem graecam LXX interpretum, eo quod lingua graeca in imperio romano sat communis esset, lingua vero hebraica a paucis nosceretur. Quam plurimas fuisse versiones latinas, liquet ex s. Augustino, qui scribit: « Qui scripturas » ex hebraea lingua in graecam verterunt, numerari possunt, latini » autem interpretes nullo modo. Ut » enim cuique primis fidei temporibus in manus venit codex graecus, et aliquantulum facultatis si » bi utriusque linguae habere videretur, ausus est interpretari (2). » S. Hieronymus vero ait tot fuisse exemplaria, seu versiones, quot codices (3).

(2) August. de doctr. Christ. l. 2, c. 11.

(3) Hier. praef. in Lib.

§ XXVIII. Versio itala.

602. Inter has versiones latinas una caeteris antiquitate, sinceritate, perspicuitate et auctoritate praestabat, quam s. Augustinus (1) aliique antiqui passim *italam*, s. Hieronymus (2) *vulgatam* aut *communem*, et s. Gregorius magnus (3) *veterem* appellarunt.

Continebat haec versio itala vetus testamentum iuxta versionem graecam LXX interpretum, et novum testamentum iuxta editionem graecam vulgarem latine reddita. Quis illius auctor fuerit, quaque certa aetate confecta sit haud constat. Id certum est, eam esse antiquissimam, et primis saeculis usque ad saeculum septimum in ecclesiis latinis communiter adhibitam. Auctorem textum LXX interpretum de verbo expressisse, liquet ex huius versionis fragmentis. Fragmenta biblica in nostris missalibus romanis ex hac versione desumpta sunt.

Flaminius Nobilius quotquot eius fragmenta reperire potuit collegit, et reliqua iuxta versionem LXX interpretum latine reddidit, haecque versio polyglottis londinensibus inserta est. Critico autem caret usu praeterquam in excerptis ex patribus *.

Cum versio itala, successu temporis saepissime descripta, quam plurima menda contraxisset, s. Hieronymus illam quod ad vetus testamentum maxima ex parte ex LXX interpretibus iuxta recensionem Origenis emendavit, ac postea vetus foedus quod ad maximam partem e textu hebraico latine vertit, novumque

foedus iuxta textum graecum emendavit, ex quo postremo s. Hieronymi opere Vulgata nostra descendit, ut mox videbimus.

Correctio librorum sacrorum a s. Hieronymo iuxta hexapla Origenis facta, in multis ecclesiis antiquitus recepta fuit. Psalterium primum ab illo cursim, ut ipse fatetur (4), iuxta versionem LXX interpretum emendatum, Romae susceptum fuit, et ideo romanum dicitur. Postea vero Hieronymus illud ad textum hexaplorum accuratius emendavit, additis asteriscis atque obelis. Hoc psalterium in Galliis receptum fuit, propterea gallicum vocatur.

§ XXIX. Versio Vulgata utriusque foederis.

603. S. Hieronymus linguae hebraicae, graecae et latinae peritissimus, ac sub finem vitae etiam idioma chaldaicum edoctus, omnes libros protocanonicos e textu hebraico vertit eo fine: « Ut iudaeis, inquit, » calumniandi et irridendi christiani » nos ablata occasio esset, utque » scirent christiani, quid hebraica » veritas contineret (5). »

Librum Tobiae iuxta exemplar chaldaicum ope interpretis iudaei linguae chaldaicae periti (conf. n. 241) latine reddidit, et postea ipse librum Iudith ex idiomate chaldaico in linguam latinam transtulit. Haud alios libros veteris foederis vertit Hieronymus.

Vertit autem Hieronymus hosce libros non continue, sed eo ordine ac tempore, quo amici huiusce vel illius libri versionem ab eo petebant (6).

Burriel Soc. Iesu ad finem saeculi elapsi Toletum delevit duos codices gothicos manuscriptos huius celeberrimae versionis. Caeterum tempore Lucae Brugensis, anno 1619 defuncti, exstabat in abbazia malvindiariensi (Malindi) in dioecesi leodiensi codex manuscriptus omnium epistolarum s. Pauli versionis itala. D. Marliani anno 1710 ex hac versione edidit libros Iudith et Iob, ac Evangelium s. Matthaei, et p. Blanchini anno 1718 Romae edidit quatuor Evangelia.

Hieronymus sensum librorum sacrorum ad veritatem expressit, sed quandoque antiquiorum interpretum graecorum vocibus usus est, ne nimia interpretationis novitate lectores offenderet, ut ipse fatetur (1), propterea in suis commentariis quandoque propriam versionem retractat.

Nonnullae autem discrepantiae versionis vulgatae a textu hebraico proficiscuntur ab amanuensium incuria, ut (Gen. III, 15) *ipse pro ipsa vel ipsum*; (ibid. c. VIII, 7) *et non revertebatur pro et revertebatur*; (Gen. XI, 13) *trecentis tribus pro quadringentis triginta octo* (n. 104), et (Exod. XXXII, 28) *viginti tria millia pro tria millia* (conf. n. 130).

Libros sacros novi testamenti s. Hieronymus, collatis multis codicibus graecis et recensione Origenis, ad preces Damasi r. p. emendavit, et graecae fidei restituit (2). Ne autem populum lectioni veteris versionis itala aduetum sua recensione offenderet, novum foedus ita emendavit, « ut his tantum, quae sensum » videbantur mutare, correctis, re- » liqua manere pateretur ut fuerant (3).

Constat igitur Vulgata nostra

1° Ex libris protocanonis veteris foederis a s. Hieronymo iuxta textum hebraicum, et ex libris Tobiae ac Iudith iuxta chaldaicum translatis.

2° Ex libris et partibus veteris foederis quales erant in veteri versione itala. Illi libri ac partes sunt: Sapientia, Ecclesiasticus, Baruch, I et II Machabaeorum, Epistola Ieremiae, septem ultima capita libri Estheris, duo ultima capita Danie-

lis, oratio Azariae, et canticum trium puerorum, atque Psalterium, quod nonnullas tamen s. Hieronymi emendationes continet.

Verterat quidem Hieronymus Psalterium iuxta textum hebraicum; sed haec versio, ob longum et publicum usum Psalterii iuxta veterem versionem italam, in usum ecclesiae recepta non fuit (4), quia fuisset « arduum senis mutare linguam, et » senescentem iam mundum ad initia trahere parvulorum (5). »

3° Constat Vulgata ex libris novi foederis antiquae versionis itala a s. Hieronymo ad preces Damasi r. p. iuxta codices graecos emendatis.

§ XXX. Itala versionis Vulgatae.

604. Licet vulgata versio utriusque foederis, quae maxima ex parte d. Hieronymum auctorem vel emendatorem habet, sit praecellens, et in genere suo absolutissima, vel ab initio tamen quamplurimos nacta est adversarios, de quibus s. Hieronymus in omnibus fere praefationibus, et in multis epistolis conqueritur: « Cogor, aiebat, per singulos » scripturae divinae libros adversariorum respondere maledictis, qui » interpretationem meam reprehensionem septuaginta interpretum » criminantur (6). » Clamitabant alii Hieronymi recensionem novi foederis veterum auctoritati esse iniuriosam (7).

Hieronymus, praeciudicatarum opinionum probe gnarus, Damaso r. p., qui illum ad novum testamentum versionis itala emendandum induxerat, dicebat: « Pius labor, sed » periculosa praesumptio, iudicare » de caeteris, ipsum ab omnibus iurum adhuc Romae in basilica s. Petri, et Venetiis in ecclesia s. Marci usurpatur.

(3) Hier. praef. ad Damasum.

(6) Hier. praef. in Iob. Conf. epist. 10 Augustini ad Hier. Ruff. l. 4, p. 424, 448, 450. Praef. Hier. in lib. Esdr. et Nehem. et Apol. 2.

(7) Hier. epist. 26 ad Marcellinum.

(1) August. de doctr. Christ. l. 2, c. 15.

(2) Hier. in Isae c. XIV et XLIX.

(3) Greg. epist. ad Leandr.

(4) Hier. praef. in Psalmos.

(5) Hier. l. 4 oper. col. 627, et praef. in I. Iob.

(6) Hier. praef. in Paralip., in Esdr. et Nehem., ac in Pentat.

* Versionem italam magnam partem deperditum esse hic creditum est: at spes affulget eam, aliquando de novo integram videntur, nam p.

» dicandum: senis mutare linguam,
» et senescentem iam mundum ad
» initia trahere parvulorum. Quis
» enim doctus pariter vel indoctus,
» cum in manus volumen assumpse-
» rit, et a saliva, quam semel im-
» bibit, viderit discrepare quod le-
» gitur, non statim erumpat in vo-
» cem, me falsarium, me clamitans
» esse sacrilegum, qui audeam ali-
» quid in veteribus libris addere,
» mutare, corrigere (1)?»

A posteris autem, aequioribus iu-
dicibus, versio s. Hieronymi iure me-
rito approbata fuit, saeculo quinto
et sexto in usum publicum ecclesia-
rum latinarum, auctoritate potissi-
mum s. Gregorii magni (2), recepta,
et saeculo septimo in latinorum ec-
clesiis communiter usurpata. Quare
s. Isidorus episcopus hispalensis (3)
saeculo septimo aiebat: « De he-
» braeo in latinum eloquium tan-
» tummodo Hieronymus presbyter
» sacras scripturas convertit, cuius
» editione *generaliter* omnes eccle-
» siae usquequaque utuntur, pro eo
» quod veracior sit in sententiis et
» clarior in verbis. »

Successu temporis cum exempla-
ria versionis hieronymianae saepis-
sime describerentur ac multiplica-
rentur, varia amanuensium menda
in illam irrepserunt, immo nonnulla
ei ex versione itala tamquam emen-
dationes illatae fuerunt; quare sub
initium saeculi noni, iussu Caroli
magni, ab Alcuino iuxta vetustiores
ac veriores fontes emendata est. Il-
lam dein circa annum 1089 recen-

(1) Hier. praef. ad Damasum.

(2) Greg. praef. moral. in Iob.

(3) Isid. lib. 1. off. c. 12.

(4) Sess. 4. decret. 2.

* Primae editiones Vulgatae praeco commissae
sunt absque nota anni et loci impressionis. Pri-
ma editio anni et locum typographiae exhi-
bens est moguntina anni 1462, 2 vol. in fol., quae
est summae raritatis. Exemplar illius venetum
fuit apud comitem Hoym 2050 libell. Mogunti-
nam editionem aliae saeculae sunt; ut Embricae
1465, 2 vol. in fol., Augustae Vindelicorum

suit Lanfrancus episcopus cantua-
riensis, et circa medium saeculi duo-
decimi Nicolaus card. Secuta sunt
correctoria Sorbonnae, Hugonis a s.
Caro, et emendatae editiones Adriani
Gumelli, Alberti Castellani, edito-
rum polyglottorum complutensium,
Roberti Stephani, annis 1540 et
1545; Hentennii anno 1547, Lova-
nii, et theologorum lovaniensium,
quorum opera versio haec cum co-
dicibus manuscriptis collata, atque
pluribus lectionibus variantibus au-
cta, prodiit Antverpiae, 1580 et
1585.

§ XXXI. Vulgatae utriusque foederis
correctiones romanae.

605. Concilium tridentinum ver-
sionem vulgatam quam authenticam
declaraverat, corrigi, seu quam e-
mendatissime imprimi iusserat (4);
quare Pius IV, Pius V et Sixtus V
illam ad antiquissimos codices un-
dique conquisitos, et etiam ad textus
primigenios, hebraicum nempe et
graecum, emendarunt, haecque cor-
rectio prodiit Romae anno 1590, et
constitutione perpetuo valitura ec-
clesiae latinae praescripta fuit.

Cum autem sixtina correctio haud
esset accuratissima, altera instituta
fuit, in qua 2000 circiter locorum
ad antiquos codices, ad textus cita-
tos a patribus, et ad textum primi-
genium emendata sunt, plerisque
correctionibus ex editione theolo-
gum lovaniensium desumptis (conf.
n. 604). Prodiit nova haec editio
Romae sub Clemente VIII anno 1592;
eamque omnes posteriores editiones
sequuntur.

1466, in fol., Beutlingae 1469, in fol., Romae
1471, Moguntiae 1472, in fol., Neapoli 1476 in
fol., Venetiis 1476, in fol., Parisiis 1476, 2 vol.
in fol. Omnes istae editiones sunt rarissimae et
carissimae.

Celebre Psalterium anni 1457 hoc anno 1817
a Ludovico XVIII Galliarum rege emptum fuit
12,000 libell. Hoc Psalterium est primus liber,
qui annum editionis exhibeat. Nec aliud exstat
huiusce Psalterii exemplar praeter illud quod
Viennae in Austria asservatur.

Occasione istarum correctionum
Thomas Iames suum bellum papale
composuit, propterea quod 2000
circiter locorum in secunda corre-
ctione emendata essent. At constat,
hasce correctiones non respicere ni-
si locutiones plus minusve accura-
tas (1). In correctione sixtina et ele-
mentina nullum umquam mendum
detectum fuit, quod dogma aliquod
aut mores respiceret.

Lucas brugensis plusquam 4000,
et Isidorus Clarius 8000 mendorum
in Vulgata haberi dixerunt; at ex
collatione Vulgatae cum suis fonti-
bus, codicibusque antiquis patet,
nullum esse, quod rei substantiam
attingat.

§ XXXII. Decretum tridentinum de Vulgata
utriusque foederis.

606. Cum saeculo decimo sexto
multae versiones utriusque foederis
circumferrentur, quarum aliae a ca-
tholicis, aliae ab acatholicis confe-
ctae erant, protestantesque versio-
nem vulgatam ex ecclesiis elimina-
rent, concilium tridentinum (2) e-
dixit: « Sancta synodus considerans
» non parum utilitatis accedere pos-
» se ecclesiae Dei, si ex omnibus
» latinis editionibus quae circum-
» feruntur sacrorum librorum, quae-
» nam pro authentica sit habenda
» innotescat, statuit et declarat, ut
» haec ipsa vetus et vulgata editio,
» quae longo tot saeculorum usu in
» ipsa ecclesia probata est, in pu-
» blicis lectionibus, disputationibus,
» praedicationibus et expositionibus
» pro authentica habeatur, et ut ne-
» mo illam reiicere quovis praete-
» xtu audeat vel praesumat. »

Decreto praecedenti statuit: « Si
» quis autem libros ipsos integros
» cum omnibus suis partibus, prout
» in ecclesia catholica legi consue-
» verunt, et in veteri vulgata edi-

» tione habentur, pro sacris et ca-
» noniis non susceperit....anathe-
» ma sit. »

Eo ipso igitur quod a tridentino
concilio vulgata declarata sit authen-
tica seu auctoritatem faciens, nul-
lumque librum aut partem reiicere
liceat, sequitur versionem hanc quod
ad substantiam cum fontibus con-
gruere, ita « ut nullo defoedata sit
» errore, ex quo perniciosum aliquod
» dogma in fide et moribus colligi
» possit, » ut Vegas theologus hispa-
nus, qui concilio tridentino inter-
fuit, loquitur (3). Synodum triden-
tinam hoc sensu Vulgatam dixisse
authenticam pariter testatus est car-
dinalis a s. Cruce, qui ut legatus
romani pontificis sessioni quartae
concilii tridentini praefuit, et postea
sub nomine Marcelli secundi roma-
nus pontifex fuit, prout refert An-
dradus theologus regis Lusitaniae ad
concilium tridentinum (4).

Quod vero authenticitas Vulgatae
menda non excludat, quae dogmata
et mores non attingunt, inde patet
quod concilium tridentinum Vulga-
tam declaraverit authenticam, *licet*
correctione indigeret; illamque quam
emendatissime typis mandari iusse-
rit; quod postmodum a r. pontifici-
bus peractum est (n. 605).

Vulgatam vero versionem, utut
optime iuxta regulas sanae criticae
sub Clemente VIII emendatam, men-
da tamen, utut minoris momenti,
continere, 1^o candide fatetur prae-
fatio biblicorum sub Clemente VIII
scripturae sacrae praescripta, in qua
dicitur: « Quamvis in hac biblicorum
» recognitione in codicibus manu-
» scriptis, hebraeis graecisque fon-
» tibus, et ipsis veterum patrum
» commentariis conferendis non me-
» diocriter studium adhibitum fuerit:
» in hac tamen pervulgata lectione,

(1) Vide Bukentop: Lu dex luce.

(2) Sess. 4. decret. 2.

(3) Vegas de iusticie, l. 45, c. 9.

(4) Andrada, defensio tridentinae fidei p. 561

» sicut nonnulla consulto mutata,
» ita etiam alia, quae mutanda vi-
» debantur, consulto immutata re-
» licta sunt. »

2^o Card. Bellarminus, qui unus ex correctoribus romanis fuit, in epistola ad Lucam brugensem scribit: « Scias velim, biblia vulgata non esse a nobis accuratissime castigata: multa enim de industria, multis de causis, pertransivimus, quae correctione indigere videbantur. »

Catholicorum nonnulli autumant concilium tridentinum Vulgatam fontibus hebraicis et graecis praetulisse, horumque usum suo decreto prohibuisse, idque quidam antiqui acatholici tridentinae synodo exprobrarunt.

Verum ex ipsis verbis decreti tridentini liquet: — Concilium Vulgatam fontibus non praetulisse; nam illam non cum *fontibus*, sed cum latinis *editionibus* quae tum circumferebantur contulit, eamque edixit, confusionis nempe tot versionum, periculique errorum evitandi causa, solam inter omnes existentes versiones latinas in publicis lectionibus, etc. ut authenticam adhibendam esse; — Concilium tridentinum Vulgatam fontibus non praetulisse, horumque usum non interdixisse, testati sunt.

1^o Cardinalis a s. Cruce sessionis quartae concilii praeses, et dein ipse romanus pontifex sub nomine Marcelli II, testibus Andrea Vega et Andrado (1).

2^o Melchior Canus, episcopus canariensis, Andr. Vegas, Andradas, Laynez (2), generalis societatis Iesu, qui omnes concilio tridentino interfuerunt, card. Pallavicinus (3), qui historiam concilii tridentini conscripsit, et

(1) Loc. cit.

(3) Lib. 6, c. 17.

(2) Apud Mariana.

3^o Salmeron societatis Iesu, qui pariter concilio tridentino interfuit. Hic « nihil, ait, de exemplaribus » graecis aut hebraicis agebatur (in » conc. trid.), tantum tot inter » ditiones latinas, quas saecula nostra parturierunt, quatenam ex illis » praestaret, sermo erat; liberum » autem reliquit s. synodus omnibus, qui scripturas sacras profundius meditantur, fontes graecos » et hebraeos, quatenus opus sit, » consulere.... Licebit nobis, salva » concilii auctoritate, tam ex hebraicis quam graecis exemplaribus, sumere efficax argumentum, » tamquam ex textu scripturae sacrae » (4).

4^o Decretum tridentinum hoc in sensu semper intellexerunt meliores theologi, ut card. Bellarminus (5), qui Calvinum mendacii arguit, quod assereret tridentinam synodum Vulgatam fontibus praetulisse; Genebrardus, Ribera, Serarius, Bonferrius, Sanderus, Adam Contzen, Tannerus, Bannez, Du Pin, Calmet, Bergier, Jahn, etc.

Praecipit quidem concilium tridentinum usum versionis Vulgatae in publicis lectionibus, disputationibus, etc.; at cum concilium locutum non sit nisi de versionibus latinis, sequitur illam solam *ex omnibus versionibus latinis* ad usum publicum in ecclesia latina adhibendam esse. Ita catholicorum doctissimi concilii tridentini decretum semper intellexerunt, consentes illud respicere eos, qui linguas primigenias librorum sacrorum haud callent, iisve haud utuntur; quare doctissimi interpretes catholici novas versiones librorum sacrorum post tridentinae synodi decretum iuxta textus primigenios librorum sacrorum elucubrarunt (conf. n. 608-612), et alii in

(4) Salm. proleg. 5.

(5) Bellum de verbo Dei lib. 2, c. 10

suis commentariis in scripturam sacram Vulgatae praetulerunt textum primigenium, ubi hic clarior et expeditior videbatur; eademque de causa graeci catholici in usum ecclesiae suae pro veteri foedere versionem adhibent alexandrinam LXX interpretum, et pro novo foedere textum graecum primigenium, arabes versionem arabicam, syri syriacam, armeni armeniacam, etc.

Cum vero textus primigenius quod ad substantiam incorruptus sit (n. 575-583), et Vulgata quod ad substantialia cum suis fontibus congruat (hoc n. 606), sequitur dissensionem momentosam inter textum primigenium et Vulgatam locum habere non posse.

§ XXXIII. Versiones orientales novi foederis.

607. Antiquissima versio orientalis novi foederis est syriaca, *Pescito* seu *litteralis* vocitata, et ad textum graecum elucubrata. Parum est elegans, at est fidelis, ideoque magno in pretio habetur. Aetas eius accurate nequit determinari: ast ad finem saeculi secundi vel saltem ad initium tertii saeculi existebat.

Widmanstadius primam eius editionem iuxta duos codices ab Ignatio patriarcha alex. anno 1552 ad Iulium II missos procuravit Vindobonae anno 1555. In hac vero editione desiderabantur epist. II et III

* Vulgatam latinam, parvis nonnullis naevibus haud obstantibus, optimam esse versionem, non modo patet ex auctoritate s. concilii tridentini, s. Hieronymi, eiusdem, maximam partem, auctoris vel correctoris, atque catholicorum, verum etiam ex consensu doctissimorum et aequissimorum acatholicorum. Hos inter Louis de Dieu: « Me haud erraturum arbitror, inquit, si » Vulgatae auctorem, quicumque ille sit, hominem doctum, immo doctissimum dixerim » (Not. in evang.).

P. Fagius scotos atque impudentes appellat, qui de hac celeberrima versione male loquuntur (Praef. ad collat. transl. V. T.).

Drusius concilium tridentinum laudat, quod Vulgatam sua auctoritate sanciverit (Ad loca diffinita Pentat.

II Grotius: « Tutissima omnium alia, aul

Ioannis, II Petri, epist. Iudae ac Apocalypsis; at ei ex alia recentiore editione syriaca addita sunt in polyglottis parisiensibus d. Le Jay, et in londinensibus cl. Walton. Optima editio est Hamburg. 1664 et 1667, d. Aegydi Guthier.

Anno 508 altera celebris versio syriaca iuxta textum graecum recensionis Origenis diligenter curata est a Polycarpo, et Philoxeno episcopo syro dicata, proindeque philoxeniana dicta est. Quatuor evangelia exinde excerpta typis mandata sunt Oxonii 1778.

Praeter has versiones extant variae aliae versiones orientales novi foederis, ut arabicae, persicae, armenicae, aethiopicae, slavicae et gothicae, quarum aliae e textu primigenio immediate, aliae mediate fluxerunt (1).

DE RELIQUIS VERSIONIBUS OCCIDENTALIBUS

§ XXXIV. Versiones latinae, Italicae et hispanicae.

608. Primus, qui novam versionem latinam veteris et novi foederis iuxta textum hebraicum et graecum elucubravit, fuit Santes Pagninus ordinis sancti Dominici, et bibliothecae vaticanae praefectus. Eius versio post 25 circiter annorum laborem prodiit Lugduni anno 1527 cum duabus epistolis Adriani VI et Clementis VII editionem permittentium. Versio haec, quae verbum de

» nec hebraice nec graece didicere, est Vulgata » versio, quae nullum habet malum dogma, sic- » ut tot saeculorum et gentium consensus iudi- » cavit » (in voto pro pace ecclesiae).

Cl. Walton episcopus anglicanus: « Vulgatam, » inquit, magni faciendam, et non temere pro- » scindendam, tum propter eius antiquitatem » et usum generalem per occidentem per mille » annos, tum interpretis, quem Hieronymum ex » parte cognoscimus, doctrinam et fidelitatem » (Proleg. 10, n. 14).

Versio hieronymiana ad textum primigenium non emendata extat in divisa bibliotheca Hieronymi a Martino edita Parisiis 1695.

(1) Consule Kortholt de variis bibliis editis Morin, exercitationes biblicae, Simon, hist. critiq. du P. et du N. T. Lelong biblioth. saeculae.

verbo exprimit, propter sinceritatem maxime laudatur.

Arias Montanus, sacerdos hispanus, theologiae doctor et eques ordinis sancti Iacobi, Pagnini versionem emendatius edidit, Antverpiae 1572.

Isidorus Clarius ordinis sancti Benedicti, et dein episcopus fulginien-sis (di Foligno) versionem vulgatam iuxta textum hebraicum et graecum emendatam edidit Venetiis 1542; ait se illam a plusquam 8000 mendorum expurgasse. Eius prologus ac prolegomena ab indice romano notata, in editione anni 1564 ommissa sunt.

Cl. Houbigant, Oratorii presbiter, biblia hebraica edidit cum versione latina ac notis, Paris. 1753, 4 vol. in-fol. Conatus est textum hebraicum emendare iuxta regulas critices et textum latinum. Libros sacros, qui in canone iudaeorum haud reperiuntur, ex graeco idiomate latine reddidit. Accusatus fuit Houbigant a nonnullis, praesertim comparate ad emendationem textus hebraici, hypercriseos, et neglectus antiquarum versionum biblicarum. Verum Benedictus XIV illum Brevi ac numismate decoravit, et clerus gallicanus eum pensione annua donavit.

Cl. Weitenauer, societatis Iesu, vetus ac novum foedus fontibus originariis adhibitis, satis pura latinitate edidit anno 1768-1773.

609. Antiquissima versio italica biblicorum sacrorum a Iacobo de Voragine ordinis sancti Dominici, et archiepiscopo genuensi, iuxta Vulgatam medio saeculo decimo tertio facta est; at haud amplius exstat, et nonnulli asserunt, eam nunquam extitisse.

Antiquissimae versionis italicae, quae certo extet, auctor est Nic. Malermi seu Malerbi camaldulensis monachus iuxta vulgatam facta et typis

mandata Venetiis anno 1471, 2 vol. in-fol., sub titulo: *Biblia volgare istoriata*.

Ant. Brucioli anno 1530 aliam versionem italicam, ab indice romano notatam, iuxta textum hebraicum, aut versionem Pagnini, et iuxta textum graecum confecit. Optima editio ea est quae prodiit anno 1510 Venet. 3 vol. in-fol. et 4 cum commentariis.

Tudeschi versionem Brucioli emendatam edidit anno 1560.

610. Cyprianus de Valère loquitur de versione biblicorum sacrorum in linguam hispanicam circa annum 1420, ut creditur, facta.

Antiquissimae versionis hispanicae, quae extet, auctor est Cassiodorus Reina; typis mandata est in Germania, anno 1569.

§ XXXV. Versiones gallicae.

611. Antiquissimae versionis gallicae, cuius certa habeatur notitia, auctor est Petrus Valdo seu de Vaux, sectae valdensium auctor, qui vixit circa annum 1160 aerae vulgaris. Utrum autem nonnulla adhuc eius exemplaria supersint atque in antiquis bibliothecis delitescant ignoratur (1).

Antiquissima Biblia gallica, quae certo extet, curata sunt a d. Guyard des Moulins sacerdote circa annum 1294; typis mandata fuerunt Parisiis ad ann. 1488, 2 vol. in-fol.

Recentiores versiones gallicae sunt 1^o quae a d. le Maistre presbytero Portus-Regii (Port-Royal), vulgo Sacy, iuxta Vulgatam concinnata, Paris. 1682, etc. 32 vol. in-8^o, cum declarationibus sensus litteralis et spiritualis e ss. patribus depromptis. Maxima autem earum pars facta est a dd. Du Fossé, Huré et le Tourneux. Haec versio a d. Beaubrun emendata prodiit Paris. 1717, 3 vol.

(1) Vide Le Long, *Bibliothèque sacrée*, t. 2.

in-fol. Adiectum fuit vol. quartum continens libros apocryphos veteris foederis, scripta temporis apostolici, praefationes hieronymianas, dissertationes in Scripturam sacram, etc.

Versio d. Sacy in nonnullis recognita cum Vulgatae textu latino adhibita fuit a cl. Augustino Calmet ordinis sancti Benedicti in doctis suis commentariis in sensum litteralem Scripturae sacrae, Paris. 1707-1716, 24 vol. in-4^o. Eius eruditissimae dissertationes et praefationes commentariis insertae, quae meliorem eorum partem constituunt, cum novemdecim dissertationibus novis, separatim typis mandatae fuerunt, Paris. 1720, 2 vol. in-4^o.

Cl. Calmet in suis commentariis et dissertationibus, ut et in dictionario biblico, eruditionis causa plures difficultates ab adversariis christianae religionis appositae refert, quas crebro nullatenus, aut obiter tantum solvit; quare deistae proxime superiorum temporum ex operibus cl. Calmet frequenter arma adversus libros sacros deprompserunt, difficultatum solutionibus, quando praesto erant, dolose praetermissis. Hoc vir eruditissimus haudquaquam praevidebat; at optandum esset ut nunquam difficultates adversus libros sacros retulisset, quin eas solide enuclearet.

D. Rondet commentaria cl. Calmet in compendium redacta edidit, Paris. 1748-1750, 14 vol. in-4^o sub titulo: *Sainte Bible en latin et en français, avec des notes, des préfaces, et des dissertations*. Opus hoc passim vocatur *la Bible de l'abbé de Vence*, cuius dumtaxat aliquae dissertationes in eo habentur. Dissertationes ac praefationes cl. Calmet in illo integrae servatae sunt, sed identidem sunt recognitae, emendatae et auctae. Commentaria cl. Calmet in parvas notas contracta sunt, quae co-

mitantur paraphrasin gallicam p. de Carrières. D. Rondet novam huius operis recogniti et aucti editionem procuravit, Avenione, 1763-1773, 17 vol. in-4^o.

2^o Versionem d. Sacy sequitur versio, seu potius paraphrasis gallica p. de Carrières, sacerdotis congregationis oratorii, quae paraphrasis, seu commentarius litteralis, ipsi versioni d. Sacy inserta est, textusque latinus Vulgatae in margine adiectus. Paris. 1701-1746, 24 vol. in-12. Nova illius editio cum chartis geographicis atque iconibus prodiit 1750, 6 vol. in-4^o.

3^o Houbigant, sacerdos oratorii, procuravit versionem gallicam veteris ac novi foederis. Conf. n. 608.

4^o Novum testamentum gallice versum fuit notisque illustratum a p. Amelotte, presbytero oratorii, annis 1666-1670, 3 vol. in-8^o. Haec versio deinceps saepius typis mandata fuit; est ad verbum expressa, sed parum elegans.

Novum testamentum gallicum, vulgo de Mons dictum, et anno 1665 typis commissum, primum auctorem habuit Ant. Le Maistre, dein vero ab Ant. Arnaud, et le Maistre Sacy recognitum fuit. Praecipui autem auctores editioni novi testamenti de Mons, quale exstat, sunt Ant. Arnaud, Pet. Nicolae, et Claud. de Sainte-Marie. Damnata fuit haec versio a Clemente IX anno 1668, et ab Innocentio XI anno 1679. Versio haec saepius recusa fuit, et a nonnullis in aliquibus locis, in iis potissimum ob quae proscripta fuerat, recognita. Versio gallica, quae animadversione p. Quesnelli comitatur, quoad substantiam cum illa congruit.

P. Bouhours societatis Iesu anno 1697 versionem gallicam novi testamenti edidit. Paris. 1697-1703, 2 vol. in-12. Eam composuerat ad-

iuvantibus pp. Mich. Tellier, et Pet. Besnier eiusdem societatis. Versio haec aliquantulum obscura est. P. Lallemand societatis Iesu hanc versionem adoptavit in suis animadversionibus moralibus in novum testamentum, Paris. 1713-1725, 12 vol. in-12.

Richard Simon versionem gallicam novi testamenti elucubravat, et notis litteralibus atque criticis illustravit, Trevoltii (Trévoux), 1702, 4 vol. in 8°, quae damnata fuit a cardinale de Noailles, archiepiscopo parisiensi, et cl. Bossuet, episcopo meldensi.

Exstat adhuc versio gallica novi testamenti a p. Martianay ordinis sancti Benedicti confecta, atque notis atque declarationibus litteralibus illustrata, quarum multae haud accuratae visae sunt, Paris. 1712, 5 vol. in-12; atque Ant. Godeau, episcopi vinciensis (de Vence), versio gallica novi testamenti, Paris. 1668, 2 vol. in-8°. Haec versio medium tenet inter paraphrasim atque versionem.

5° P. Berthier societatis Iesu conscripsit *les psaumes traduits en français avec des notes et des réflexions*, Paris. 1785, 8 vol. in-12; — versionem gallicam Isaiae, Paris. 1789, 5 vol. in-12.

Ludovicus de Poix, discipulus Gulliemi de Villefrois, ordinis Oratorii, cum pp. Hieronymo atrebatensi (d'Arras), et Seraphino parisiensi eiusdem ordinis, Parisiis gallice vertit Ecclesiastem, 1771, prophetias Habacuc, Ieremiae et Baruch, 1780, 6 vol. in-12, atque Psalmos. Versiones horum trium operum ad textum hebraicum exactae sunt.

Cl. Contant de la Mollette, vicarius generalis Viennae in Gallia, versus finem saeculi decimi octavi varia opera eruditissima in libros sacros gallice edidit, quae sunt 1°: *La Genèse expliquée d'après les textes*

primitifs, Paris. 1777, 3 vol. in-12. 2° *L'Exode expliqué d'après les textes primitifs*, ibidem, 1780, 3 vol. in-12. 3° *Le Lévitique expliqué d'après les textes primitifs*, ibidem 1785, 2 vol. in-12. 4° *Les Psaumes expliqués d'après l'hébreu, le chaldéen, le syriaque, l'arabe, l'éthiopien, l'arménien, le grec et le latin*, ibid. 1781, 3 vol. in-12.

§ XXXVI. Versiones germanicae.

612. Antiquissima versio gothica, seu teutonica, confecta est ab Ulphila, episcopo gothorum versus annum 360 aerae vulgaris (1), qui tamen libros Regum haud interpretatus est. Diu creditum fuit ex hac antiqua versione tantum superesse quatuor Evangelia, lacunis referta, quae anno 1665 cura Fr. Iunii et Th. Mareschalli typis mandata fuerunt Dordraci, in-4°, iuxta exemplar codicis argentei (characteribus argenteis scripti) in abbacia de Werden prope Coloniam Agrippinam reperti, et in bibliotheca Upsalae modo asservati; at paucis abhinc annis in bibliotheca guelpherbytana (Wolfenbüttel) detectum fuit fragmentum illius versionis partem epistolae ad romanos referens. D. Knittel, archidiaconus guelpherbytanus hoc fragmentum praelo commisit. Quatuor evangelia versionis Ulphilae typis recusae fuerunt Lipsiae, 1805, in-4°, cura Christoph. Zahn.

Antiquiora biblia germanica typis mandata annum editionis non exhibent, nisi calamo notatum. Antiquissima versio germanica, cuius annus typographicus probe notus, ea est quae prodiit Norimbergae anno 1477, et Augustae Vindelico- rum anno 1477.

Plures versiones germanicae ante et post concilium tridentinum pro-

(1) Socrates hist. eccles. lib. 1, c. 55. Sozomenus hist. eccles. 1, 5, c. 58. Photolog. 1, 2, c. 5

dierunt. Inter recentiores sunt quas p. Cartier, anno 1748, p. Weitenauer anno 1781-1783, d. Braun anno 1788, d. Fischer anno 1784, et cl. de Brentano anno 1797, etc. ediderunt. Eius opus eruditissimis commentariis illustratum a cl. Th. A. Dereser continuatur.

Cl. Bonif. Mart. Schnappinger editionem germanicam novi testamenti cum eruditissimis commentariis edidit anno 1800, alteram auctam anno 1808, et tertiam adhuc auctiorem parat hoc anno 1817.

Versiones danicae, suecae, russicae, polonicae, bohemicae, anglosaxonicae et anglicae haud adeo recentes videri possunt apud cl. Calmet (1), Le Long (2) et Du Pin (3).

§ XXXVII. Versiones belgicae.

613. Versiones biblicorum sacrorum in linguam belgicam antiquissimae sunt; biblia autem belgica anno 1548 antiquiora nomen interpretis generatim haud exhibent. Nicolaus van Winghe anno 1548 versionem belgicam edidit, et in praefatione ait se usum esse bibliis flandrice praelo mandatis in Hollandia anno 1478.

Biblia Nic. van Winghe a doctoribus lovaniensibus emendata prodierunt Antverpiae 1599, ac dein saepius recusa fuerunt.

Protestantes belgae ab initio eorum pseudo-reformationis non habuerunt nisi versionem belgicam iuxta versionem germanicam Lutheri confectam; sed anno 1613, Dordraci in nationali synodo sanxerunt ut nova versio belgica iuxta textum primigenium concinnaretur, quae anno 1637 primum in lucem prodiiit.

Librorum sacrorum versionem belgicam edidit Ultraiecti anno 1717 Aegidius de Wit presbyter de numero

appellantium. Versio haec est clara atque perspicua, at liberior neque accurata.

Versionem belgicam stylo eleganti atque perspicuo concinnatam procurarunt Andraeas van der Schuur sacerdos appellans, eiusque continuatores appellantes, Ultraiecti anno 1732. Versio haec saepius, Vulgata neglecta, sequitur textum hebraicum.

Maximam partem librorum sacrorum veteris foederis iuxta latinum textum Vulgatae eleganti idiomate belgico perspicue reddidit Wilhelmus Smits ordinis min. recol., anno 1704, in Kevelaër vico provinciae Gueldriae natus, et anno 1770, Antverpiae defunctus. Addidit eruditissima prolegomena, sed proluxa, dissertationes, et notas criticas, litterales ac grammaticales, atque chartas geographicas et icones. P. Van Hove eiusdem ordinis egregium hoc opus continuavit. Libri sacri a pp. Smits et Van Hove belgice redditi sunt: Genesis, Exodus, Leviticus, Numeri, Deuteronomium, Tobias, Iudith, Esther, Iob, Psalmi, Proverbia, Ecclesiastes, Canticum cant., Sapientia et Ecclesiasticus, simul 21 vol. in-8° Antverpiae, ann. 1744, et sequentibus.

§ XXXVIII. Textus primigenii versionumque usus in studio Vulgatae.

614. Qui abdita scripturae sacrae mysteria scrutaturus versionem Vulgatam adhibet, ad textum primigenium, et ad veteres versiones, praesertim quae ex illo proxime fluxerant, confugiat necesse est, 1° quando Vulgatae sensus est obscurus aut ambiguus; 2° quando sensus scriptoris sacri sub idiotismo vel proverbio orientali latet; 3° quando de amanuensium vel typographorum mendis suspicio oritur; 4° quando voces textus primigenii in Vulgata occur-

(1) Dict. de la bible.

(2) Bibliothèque sacrée.

(3) Dissert. urélm. sur la Bible 1, c. 9.

runt; 5^o quando significatio nominum propriorum loco horum nominum posita est, ut Prov. XXX, 1 (conf. n. 296); et 6^o quando Vulgatae dictio languet.

615. Versiones omnes immediatae, antiquae et recentes testantur quomodo earum auctores textum primigenium suo aevo habuerint, ac intellexerint.

Magnam habent auctoritatem versiones antiquae, quae e textu primigenio, hebraico, chaldaico, et graeco a viris harum linguarum probe gnaris eo tempore quo linguae istae adhuc vigeant, immediate ac diligenter confectae sunt. Litterales versiones immediatae cacteris praestant, cum nobis exhibeant conditionem textus primigenii interpretum aetate, quaque ratione isti ad verbum illum expresserint, litteraliter reddiderint, quasque lectiones e variantibus secuti sint. Versiones immediatas mediatis praeminere per se liquet.

Praestantiores igitur versiones in usu Vulgatae adhibendae sunt: 1^o versio alexandrina, LXX interpretum vocata (n. 589-591), cui addenda sunt fragmenta Aquilae, Theodotionis et Symmachi (n. 592-594); 2^o versio samaritana Pentateuchi (n. 599), et imprimis ipse Pentateuchus samaritanus (n. 585-586); 3^o Paraphrases chaldaicae Onkeloso, et Ionathani attributae (n. 597); 4^o versio syriaca Peshito (n. 598 et 607), aliaeque versiones quas suo loco e textu primigenio immediate fluxisse diximus. Versiones vero antiquas praestare recentibus ex eo patet, quod textus primigenius, quo antiquior, eo paucioribus mendis laboraverit.

Atque haec de textu primigenio, variisque versionibus librorum sacrorum sufficiant. Finem Hermeneuticae sacrae imposituri paucis de

scripturae sacrae sensibus, criteriis, quae interpretationis agemus.

CAPUT V.

DE LIBRORUM SACRORUM SENSIBUS ET CRITERIIS EXEGETICIS SEU REGULIS INTERPRETATIONIS

SECTIO I.

DE SENSIBUS SCRIPTURAE SACRAE

§ 1. De sensibus Scripturae sacrae generalim.

616. Verba sunt signa cogitationum; igitur ex verbis cogitationes, seu rerum notiones eruendae sunt. Quum vero connexio notionum cum verbis a mente loquentis pendeat, sequitur sensum in genere esse mentem auctoris, seu id quod sentit auctor.

Quare scripturae sacrae sensus est illa rerum notio, quam scriptores sacri in mente habuerunt, vel quam Spiritus sanctus per verba scriptorum sacrorum significare intendit.

Cum vero verba non semper in propria, sed etiam in metaphorica seu tropica significatione accipiuntur, liquet sensum litteralem esse duplicem, *proprium* nempe, quem verba propria et obvia significatione exprimunt, et *metaphoricum* seu tropicum, quem verba ad aliam significationem translata exhibent. Sic Christus sensu metaphorico dicitur *sedere ad dextram Patris*.

Cum sensu metaphorico seu tropico similitudinem habet sensus *mysticus* seu *typicus*: quemadmodum enim prior subest verbis metaphoricis seu tropicis, ita hic inest rebus sensu litterali vel tropico expressis.

Quare sensus mysticus est, qui rei verbis expressae inest, tamquam imagini seu *τύπῳ*, *typo*; quare res, quae est imago alterius *τύπος*, *typus* audit. Occurrit hic sensus haud infrequenter in scriptoribus sacris novi foederis, ut Matth. II, 15, coll. cum Osee XI, 1; I Cor. IX, 8-9. coll. cum Dent. XXV, 4.

§ II. Subdivisio sensus mystici.

617. Sensus mysticus pro rerum diversitate, quibus applicantur ea quae in libris sacris sensu litterali vel metaphorico dicta sunt, subdividi solet in sensum mysticum allegoricum, moralem seu tropologicum, et anagogicum.

Habetur sensus mysticus allegoricus, quando aliquid e veteri foedere exponitur de Christo, de ecclesia militante, vel de aliqua veritate novi foederis; adest sensus mysticus moralis seu tropologicus, dum aliquid e veteri vel novo Testamento ad mores refertur; et anagogicus, cum quid vitae futurae accommodatur. Cassianus, ex. gr., ponit urbem Ierusalem, quam ait litteraliter significare metropolim Iudaeae, allegorice ecclesiam Christi, tropologice animam hominis, et anagogice civitatem coelestem seu ecclesiam triumphantem.

Origenes in scriptura sacra tres sensus distinxit, sensum litteralem nempe, moralem et spirituales. Idem faciunt Hieronymus (1), Cyrillus et Gregorius. In sensu litterali, seu historico, res prout se habet, exponitur, in morali ad mores accommodantur historici iudaeorum eventus, et in sensu spirituali, terrenis praetermissis, omnia ad futuram vitam referuntur. S. Augustinus primus ex patribus quatuor hosce sensus distinxit (2), quem dein plures secuti sunt.

Solebant veteres sensum litteralem, allegoricum, moralem et anagogicum hisce versibus exprimere:

Littera gesta docet, quid credas allegoria;
Moralis quid agas, quo tendas anagogia.

§ III. De duplici sensu litterali.

618. Antiquiores interpretes, qui regulas exegeseos ex ipso stylo prophetarum desumebant, quibusdam in vaticiniis duplicem sensum litte-

(1) Hieron. epist. ad Ilediblam

ralem agnoverunt. Cum autem imperiti interpretes hunc duplicem sensum latius exponerent, sensus hic suspectus fieri coepit, ac dein a nonnullis reiectus fuit.

Cum porro eadem vox, idem signum, duo simul indicare possit, consuetudine humana vocibus et signis quandoque plures significationes tribuente, liquet fieri posse ut eodem in vaticinio, seu in eodem loco, duplex detur sensus, et quidem litteralis. Profecto campanae sonitus et hostium adventum, et incendium simul significare potest, si hostes et incendium simul adsint, quemadmodum vox hebraica *nephilim*, quae gigantem et depraedatorem significat, exprimere posset utrumque simul, si gigas simul depraedator esset.

Porro duplicem sensum litteralem quandoque in vaticiniis esse inde patet, quod prophetae aliquando sensum vaticiniorum a Deo illis inspiratorum haud intellexerint, proinde alia cogitaverint quam quae Deus intenderit. Deum autem hoc in casu sermonem prophetarum tali modo temperasse, ut praeter sensum, quem propheta in mente habebat, alium sublimiorem sensum exprimeret, nemo inficias ibit.

§ IV. De sensu mystico seu typico.

619. Sensus mysticum, vel typicum, seu verum sensum in sensu litterali tamquam in typo seu imagine quandoque reperiri, probant scriptores sacri novi foederis qui loca veteris foederis alio in sensu de Christo, etc. allegant. Sensus iste mysticus ab intemperantibus interpretibus exaggeratus nonnullis in suspicionem venit, ac tandem a non paucis in Germania reiectus fuit, habitusque est pro nuda accommodatione rei praeteritae ad aliam pro-

(2) August. Genes. ad litt. I 4

pter analogiam, quae inter illas intercederet.

At sensum mysticum ut nudam accommodationem propter analogiam haberi non posse evincitur inde, quod scriptores sacri novi foederis, praesertim Matthaeus, loca veteris foederis in alio sensu de Christo allegantes, ad illa provocent tamquam ad probationes eorum quae dicunt.

Hallucinati sunt graviter ii exegetae qui cuivis sensui litterali sensum mysticum subesse rati, commentaria sua sensibus mysticis arbitrariis infererunt; atque ita theologi nonnulli in studio scripturae sacrae haud versati, hisce interpretationibus consultis, quandoque argumenta ex huiusmodi mysticis significationibus adversus incredulos et catholicos depromserunt, quae nihil probabant, indeque plus damni quam utilitatis redundavit, cum adversarii nostrae religionis sibi ita persuaserint catholicos huiusmodi argumentis fidem suam superstruere.

D. Paulus (I Cor. X, 6, 11) ait quidem: « Haec autem in figura facta sunt nostri... Haec autem omnia in figura contingebant illis; » at minime dicit omnia prorsus quae contigerunt apud hebraeos fuisse typos, sed voce *haec*, sententiam suam circumscribit.

Non minus a vero aberrarunt ii, qui opinionem secuti in scholis iudaeorum, ex contorta interpretatione scripturae sacrae enatam, quasi nempe verba scripturae sacrae tantum significant quantum possunt significare, arbitrati sunt inter plures sensus litterales vel mysticos aequae probabiles nobiliorem sensum tenendum esse. Attendenti enim patet ita viam pandi scripturam sacram quibuscumque sensibus, mysteriis, vaticiniis et allegoriis arbitrariis torquendi, atque hac ratione damnum

(1) Hier. epist. ad Paulinum.

potiusquam utilitatem ecclesiae Christi afferendi, cum increduli et a catholici huiusmodi arbitrarie expositiones explodant.

§ V. De sensu accommodationis.

620. Sensum hunc haud esse verum scripturae sacrae sensum, ipsa eius denominatio probat. Verba vero scripturae sacrae in alio sensu rebus piis accommodari posse, exemplum scriptorum sacrorum novi foederis, et consuetudo primorum patrum ecclesiae evincunt quidem, verum oportet ut sensus accommodatius contineatur in sensu litterali scripturae sacrae tamquam pars in toto, vel ut species in genere, vel tamquam indicium. Generatim vero sequentes tres regulae servandae sunt: ut

1° Sensus accommodatius sensui litterali falsum sensum non attribuat.

2° Non praeponatur sensui litterali, ut monet s. Hieronymus (1).

3° Accommodetur rebus piis.

S. Hieronymus de iis qui loca scripturae sacrae temere a suo contextu avellunt, atque iis ita abutuntur ait: « Si forte ad scripturas sacras post saeculares litteras venerint, et sermone composito aures populi mulserint, quidquid dixerint legem Dei putant; nec scire dignantur quid prophetae, quid apostoli senserint, sed ad sensum suum incongrua appetunt testimonia, quasi grande sit, et non vitiosissimum docendi genus, depravare sententias, et ad voluntatem suam trahere scripturam repugnantem (2). »

SECTIO II.

DE CRITERIIS SEU REGULIS EXEGETICIS

§ VI. Praenotanda.

621. Scriptura sacra licet divina sit, ab hominibus tamen et pro hominibus extrata est. Eius libri, ve-

(2) Hier. prolog. galat.

lucissimi praesertim, multis abhinc annorum millibus per scriptores sacros lingua, patria, moribus et quandoque idiotismis a nobis distinctos, confecti sunt: quare illam saepe obscuram esse nemo mirabitur; perindeque ad illius genuinum sensum investigandum criteria quaedam, seu praecepta necessaria esse per se liquet. Cum vero in studio tanti momenti imprimis ab erroribus cavendum sit, sequitur interpretem christianum imprimis criteria, seu praecepta immunitatem ab erroribus praestantia, dein vero regulas, quarum ope verum scripturae sensum inveniat, prae oculis habere debere: quare primum criteria generalia, dein vero particularia sensus litteralis trademus.

§ VII. Criteria exegetica generalia seu regulae generales interpretationis.

Regula I.

622. In interpretatione scripturae sacrae *expositio ecclesiae sequenda est* (1); cum enim Christi ecclesiae librorum sacrorum intelligentia credita sit, et non soli rationi, cui multa sunt impervia, expositionem ecclesiae privatae nostrae interpretationi praeponere debemus: « Necesse est, ait Vincentius Lirinensis, propter tantos tam varii erroris anfractus, ut prophetiae et apostolicae traditionis linea secundum ecclesiasticos et catholicos sensus normam dirigatur. » Quaelibet interpretatio scripturae sacrae, quae traditioni apostolicae non innititur, cum eaque haud omnino consentit, semetipsam destruit, et scripturam sacram depravat.

§ VIII. Regula II.

623. *Consensui unanimi patrum ecclesiae in rebus fidei et morum est adhaerendum*; quando enim patres

(1) Conc. trid. sess. 4. c. 4

in rebus dogmaticis et moralibus sunt unanimis, nobis exhibent fidem ecclesiae catholicae, quae hac super re haud potest errare. Hinc concilium tridentinum: « Ad coercenda » petulantia ingenia decernit ut nemo » suae prudentiae innixus, in rebus » fidei et morum ad aedificationem » doctrinae christianae pertinentium, » sacram scripturam ad suos sensus » contorquens, contra eum sensum, » quem tenuit et tenet sancta mater » Ecclesia, cuius est iudicare de vero » sensu et interpretatione scripturae » ram sanctarum, aut etiam contra » unanimem consensum patrum ipsam scripturam sacram interpretari audeat (2). »

§ IX. Regula III.

624. *Observanda est analogia fidei sive doctrinae*, id est consensus cum aliis aliorum librorum sacrorum dogmatibus; cum enim omnis doctrina librorum sacrorum a Deo proficiscatur, et unum corpus constituat, inter eius partes mutui consensus sit oportet, quare si quae loca cum veritatibus alibi clare enuntiatis pugnare videantur, ita exponenda sunt, ut cum his consentiant. Iuxta hanc regulam scimus ex Ezechielis XVIII, 20-30, et Isaiae I, 16-18, non dari peccatum irremissibile, licet Matthaei XII, 32, legatur: « Qui dixerit (vehum) contra spiritum sanctum, non remittetur ei, neque in hoc saeculo neque in futuro. » sensumque Matthaei ex contextu esse, blasphemiam pharisaeorum, Christi opera manifeste divina daemone ascribentium, peccatum esse, quod prodit animum tam malignum tamque incorrigibilem, ut in hac et in altera vita ob perseverantiam malitiae gravissime puniendum sit.

(2) Ibid. c. 2.

§ X. Criteriis exegeticis particularibus, seu regulis particularibus interpretationis sensus litteralis.

Regula I.

625. In indagando sensu litterali cuiusvis loci, interpretes sacrum textum eiusque contextum sedulo expendat, id est non modo singulas voces locutionesque pendat, verum etiam quae antecedunt ac consequuntur; cum enim sacer scriptor antecedentia et consequentia in sua mente coniungat, haec attendi debent, ad eius mentem rite cognoscendam. Sic vox *infernus* modo in scriptura sacra sumitur pro sepulchro aut morte, ut Gen. XXXVII, 35; Iob. XXI, 13; Ps. IX, 18; Ps. LIV, 16, et modo pro loco supplicii damnatorum, ut Luc. XVI, 22-23; II Pet. II, 4, etc.; genuina vero eius significatio ex contextu colligitur. Ita pariter ex contextu intelligitur s. Paulum (I Cor. III, 14-15) adhibere symbolum architecti qui domum haud solidis fundamentis superstruens, per ignem transire debet ad vitam servandam, ubi domus igne corripiatur.

* Sic 1^o hebraei carentes comparativo, vel eius loco ponunt positivum, ut Ps. CXVII, 8: *Bonum est confidere in Domino, quam confidere in homine*, pro: *Melius est confidere in Domino, etc.*; vel quod praeferebatur est affirmant, et quod reiiciendum negant, ut Osee VI, 6, et Matth. IX, 15: *Misericordiam volo et non sacrificium*, pro: *Misericordiam malo quam sacrificium*; vel antithesin adhibent, ut Malachiae I, 2-3: *Dilexi Iacob, Esau autem odio habui*, pro: *Dilexi Iacob, Esau autem minus amavi*.

2^o Cum lingua hebraica careat superlativo, hebraei eius loco adhibent vel nomen abstractum, ut *sanctissimus* pro *sanctissimo*; vel nomen concretum repetunt, ut *sanctum sanctorum*, pro *sanctissimo*, vel adiciunt substantivum: ut Coloss. III, 14: *Vinculum perfectionis*, pro *vinculo perfectissimo*.

3^o Hebraei non habent, ut latini, casus nominum; quare in versionibus quandoque unus casus pro altero ponitur.

4^o Vox *semper*, *aeternum*, *αἰώνιος*, hebraice *holam*, haud semper aeternitatem absolutam significat, sed crebro durationem diuturnam indeterminatam, ut etiam in aliis linguis, v. gr. Ecclesiastis I, 4: *Terra in aeternum stat*.

5^o Hebraei saepe imperativo aut optativo utuntur loco futuri, ut Osee XIV, 1: *Pereat Sion*, quoniam ad amaritudinem concepit

§ XI. Regula II.

626. *Scopus libri eiusque partium diligenter investigandus est.* Si enim finis seu scopus, ad quem res referuntur, innotescit, facile res ipsae palescunt. Sic perspecto fine allego-riarum et parabolarum, earum sensus facilius innotescit, ut Matth. XIII, 3, etc., ubi Christus diversam divinae suae doctrinae sortem ob diversam auditorum dispositionem parabola seminantis exponit.

§ XII. Regula III.

627. *Adiuncta personae scribentis, obiecti, temporis, loci et occasionis perpendenda sunt.* Videndum scilicet, quatenus sit indoles scriptoris sacri; memoria retinendum scriptores utriusque foederis esse hebraeos, qui vetus foedus hebraice maximam partem, novumque ferme totum graece conscripserunt, peculiare tamen loquendi modos atque idiotismos, seu hebraismos usurpantes, quibus graecae vel latinae interpretum voces haud plene perfecteque semper respondent*. Observandum

Deum suum: in gladio perierunt, parvuli cornu eliduntur, et foetae eius discinduntur, pro: *Peribit Samaria... in gladio peribunt, parvuli eorum eliduntur, et foetae eius discinduntur*.

6^o Hebraei non raro praeteritum loco praesentis adhibent, ut Ps. CXV, 10: *Credidi, propter quod locutus sum*, pro: *Credo, ideo loquor*.

7^o Hebraei loco idearum abstractarum saepe utuntur anthropopathis, Deumque quandoque figurate exhibent humano modo agentem, ut Gen. VI, 6-7: *Poenituit eum (Deum) quod hominem fecisset in terra. Et tactus dolore cordis intrinsecus delebo*, inquit, *hominem, quem creavi, a facie terrae*. (Conf. Genes. I, 5; XI, 5-7).

8^o Bona ac prospera Deo frequenter immediate adscribunt, eo quod Deus sit auctor naturae, atque omittunt causas naturales ac intermediarias, licet ipsis probe notas, ut Iob X, 8: *Manus tuae fecerunt me, et plasmaverunt me totum in circuitu*; Ps. CIII, 15-14: *Rigans montes de superioribus suis... Producent fructum inmentis*. Conf. Matth. VI, 26.

9^o Hebraei mala pariter Deo immediate quandoque attribunt, eorumque causas naturales, quamvis eis probe cognitae, praetermittunt, ut Amos III, 6: *Si erit malum in civitate, quod Dominus non fecerit?* Conf. Isaiae XXXI, 1-2: XLV, 7. Per haec vero indicant, mala iuxta ordinem a Deo in hoc mundo statutum evenire

pariter est, utrum scriptor sacer suo an alterius nomine loquatur, vel alios loquentes inducat.

Exploranda sunt quae spectant personam vel rem de qua agitur. Habenda est ratio temporis, quo res contigit vel scripta est, et quo in loco, quaque occasione. Sic plures Psalmi facilius intelliguntur, si attendatur ad tempus et ad locum, quo exarati fuerunt, quo res quae in iis dicuntur contigerunt, atque ad facta, quae ipsis occasionem praebuerunt.

§ XIII. Regula IV.

628. *Loca parallela consulenda sunt*, id est, loca similia scripturae sacrae adeunda sunt, ut ex eorum collatione locus obscurus explicetur, aut dubius elucidetur. Dissert autem parallelismus ab analogia fidei, eo quod parallelismus non de fidei integritate, sed de loci aut vocis genuino sensu agit. Sic ex collatione locorum parallelorum Luc. IV, 5; Matth. XVII, 1; XX, 17; XXIV, 40, cum Matth. IV, V, VIII, liquet vocem *παράκλησιν* assumpsit (Matth. IV, V, VIII), significare *duxit* (conf. n. 546).

§ XIV. Regula V.

629. *Apparentes antilogiae componendae sunt*, id est loca, quae sibi contradicere videntur, secum componi debent. Istae apparentes antilogiae oriuntur aut ex versionum discrepantia a fontibus, aut ex idiotismis, hebraismis et graecismis in versione servatis, et a consuetudine

permitti, atque ad sapientissimos fines ab eo thigi.

10^o Actiones immo hominum moraliter malas Deo interdum immediate adscribunt, ut Exod. X, 1: *Ego induravi cor eius (Pharaonis), et servorum illius*; II Reg. XXIV, 1: *Addidit furor Domini irasci contra Iosabab commovitque Davidem in eis dicentem: Vade, numera Israel et Iudam*; Rom. I, 24-28: *Tradidit illos Deus in desideria cordis eorum, in immunditiam: ut contumeliis officiant corpora sua in semetipsis... Tradidit illos Deus in reprobam sensum*

nostrorum idiomatum alienis, aut ex diversitate obiectorum, de quibus variis in locis est quaestio, aut tandem ex vagis indefinitisque dictionibus, quibus id exprimitur, quod definite intelligendum esse prima et generalia religionis principia docent. Modus hasce apparentes antilogias componendi ex enumeratione causarum, ex quibus proveniunt, per se innotescit. Specialim adeat interpretes loca, ubi eadem res fusius aut clarius exponuntur.

§ XV. Regula VI.

630. *In dubiis consulendi sunt doctores ecclesiae*, ii potissimum, qui linguae hebraicae pro interpretatione veteris foederis, et graecae pro explicatione novi testamenti probe gnari fuerunt.

§ XVI. Regula VII.

631. *In dubiis de genuina lectione textus primigenii interpretes consulat versiones antiquas, eas praesertim, quae fontibus immediate emanarunt* (n. 615). Quando praestantiores versiones antiquae cum textu primigenio, aut secum consentiunt, genuinam exhibent lectionem textus primigenii; textum enim primigenium aequae ac praestantissimas versiones antiquas esse vitiatas, aut hasce versiones omnes corruptas fuisse, incredibile est: «Plurimum hic quoque iuvat, ait s. Augustinus, interpretum numerositas, collatis codicibus inspecta, atque discussa, tantum absit falsitas (1).»

ut faciant ea quae non conveniunt. Per haec vero hebraei significant, Deum hasce malas actiones permittere, et ad optimos fines dirigere.

11^o Verba haec: *Dominus tradidit, locutus est, praecepit*, etc., quandoque dumtaxat significant aliquem ob divinae providentiae dispositionem obtinuisse occasionem vel facultatem aliquid faciendi, ut I Reg. XXIV, 11, Saullem intermendi; II Reg. XVI, 10, maledicendi Davidi; II Reg. XXIV, 1, numerandi populum israeliticum. Confer. I Paralip. XXI, 1, et II Reg. XXIV, 10.

(1) August. de Doctr. Christ., lib. 2, c. 14.

§ XVII. Subsidia exegetica

632. Libri sacri non modo doctrinales sunt, sed etiam, et quidem, maximam partem, historici; cum vero historiae antiquae communiter, et doctrinalia frequenter absque multiplici eruditione historica exponi nequeant, sequitur idoneo interpreti praeter philosophiae, physicae et theologiae scientias, atque linguae hebraicae et graecae notitiam, qua libri sacri generatim conscripti fuerunt, multiplicem eruditionem historicam necessariam esse. Consequenter

Ad libros, praesertim veteris foederis, probe intelligendos, interpreti callere debet generatim historiam universalem antiquam, et speciatim

1^o Historiam iudaeorum populorumque illis finitimorum. Hisce vero notionibus acquirendis inservient imprimis ipsa historia librorum sacrorum, dein Flavii Iosephi *Antiquitates iudaicae*; Calmet *Historia Veteris ac novi Testamenti*; Prideaux *Historia iudaeorum, populorumque vicinorum*, etc.

2^o Noscere debet interpreti ritus moresque iudaeorum, historiam naturalem, praesertim Palaestinae, regionumque conterminarum, hebraeorum pondera, mensuras, rem militarem, domesticam, veterem geographiam, et

3^o Artem criticam, cuius ope genuina lectio, interpretatio, et eruditio a spuriis et falsis discernatur.

Legi merentur hac de re cl. Fleury, *Mores israelitarum*; Michaëlis, *Ius mosaicum*; Iahn, *Archaeologia Biblica*; Comes de Stolberg, *Historia Religionis I. C.*; Calmetus, *Dissertationes ac Commentaria*; Petavius, *Rationarium temporum*; Usserius, *Annales veteris ac novi Testamenti*; Lamy, *Apparatus geographicus et chronologicus*, etc.

§ XVIII. Characteres rectae pravaeque interpretationis Scripturae sacrae.

633. Character generalis rectae interpretationis scripturae sacrae est eius consensus cum criteriis seu regulis exegeticis n. 622-631 recensitis.

Specialem autem suppediet generatim interpretationis simplicitas ac facilitas; cum enim libri sacri generatim absque artificio sed magna cum simplicitate, atque sermone facili populi que captui accommodato, conscripti sint, eorum expositio sit simplex et facilis generatim sit oportet; quare quo simplicior et facilius est interpretatio, eo plerumque verior est; consequenter expositio obvia cuiuslibet lectoris menti caeteris interpretationibus generatim praestat.

634. Character vero generalis pravae interpretationis est eiusdem dissensus a criteriis seu regulis exegeticis n. 622-631 traditis.

Character autem particularis est interpretationis contorsio atque obscuritas; huiusmodi est expositio, quae licet verbis loci sacri seorsim spectatis forte subsit, contextui tamen, aut claris aliis locis parallelis adversatur.

§ XIX. Conditiones ad rectam interpretationem Scripturae sacrae necessariae.

635. Prima conditio ad interpretandam scripturam sacram necessaria notio est canonis librorum sacrorum, illorum inspirationis, authenticitatis, textus primigenii, ac praecipuarum versionum, quam capitibus I, II, III ac IV Hermeneuticae sacrae tradidimus; notitia regularum exegeticarum et subsidiorum interpretationis, quam n. 622-632 suppeditavimus, harumque regularum accurata observantia.

Secunda conditio est conscientiae puritas; haec enim praestat, ut interpreti praeiudicatis opinionibus depositis, candido amore veritatis in-

buatur et ducatur, mentem scriptoris sacri sedulo assequi conetur, atque sublimis doctrinae spiritualis intelligendae idoneus efficiatur: « A nimalis autem homo non percipit ea, quae sunt Spiritus Dei: stultitia enim est illi, et non potest » intelligere quia spiritualiter examinatur » (I Corinth II, 14). Quam verum sit hoc effatum d. Pauli comprobant deistae nostrorum temporum, et imprimis d. de Voltaire in suis flagitiosis bibliis, tandem impiissime declaratis (*Bible enfin expliquée par plusieurs Aumôniers de S. M. L. R. D. P.*).

Tertia conditio est animi modestia: nam « Deus superbis resistit, humilibus autem dat gratiam » (Iac. IV, 6).

Quarta conditio in eo est ut interpreti a nimio novitatis perinde atque antiquitatis amore alienus sit; secus enim sententiam aliquam solius novitatis aut antiquitatis causa, non ponderatis rationibus, probabit aut reiiciet.

Quinta est amor, aestimatio ac veneratio scripturae sacrae: « amari prius debet sacra scriptura quam » disci, ait s. Augustinus, unde a multis quia aut oderunt, aut non » amant, ea non intelligitur (1).

Sexta tandem conditio est obsequium fidei; quare s. Augustinus: « Si non intellexisti, inquit, crede; intellectus enim merces fidei » est (2).

§ XX. Fontes pravae interpretationis Scripturae sacrae.

636. Primus fons pravae interpretationis est ignorantia vel neglectus conditionum, quas n. 635 recensuimus.

Alter fons consistit in praeiudicatis opinionibus, quibus quis ductus scripturam sacram suis notionibus placitisque accommodat.

Tertius fons est libido scripturam

sacram cum ratione, seu cum principis philosophicis componendi, quae generico rationis nomine significantur; quo fit ut sensus scripturae sacrae saepe negligatur, atque fallaces humanae mentis notiones et coniecturae illi sufficiantur.

Quartus fons est inanis voluntas scripturam sacram rite intelligendi; unde fit, ut quis affirmet non quae sacer textus dictat, sed quae mens aut animus suggerit.

Quintus demum fons est effraenis illa licentia et sacrilega audacia, miracula, et cetera quae supra naturam sunt, utut clare in libris sacris enuntiata, physice seu naturaliter exponendi, ut praestiteret I. Chr. Fredericus Eck, et II. E. Gottlob Paulus (3): « Qui non credit filio mentem dacet facit Deum: quia non credit in testimonium, quod testificatus est Deus de filio suo » (I Ioan. V, 10).

Hic sistendum foret; at cum ad intelligentiam librorum sacrorum interpreti maxime opportuna sint notiones circa regionem, quam populus electus incoluit, temporis divisionem apud illum, circa sacra eiusdem tempora, sacrificia, pondera, mensuras ac nummos, quas in corpore Hermeneuticae sacrae obiter tantum attigimus, de illis, ut de subsidiis Hermeneuticae sacrae per modum appendicis quaedam subiiciamus.

APPENDIX

SUBSIDIORUM HERMENEUTICAE SACRAE

DE REGIONE, DIVISIONE TEMPORIS, TEMPORIBUS SACRIS, SACRIFICIIS, PONDERIBUS, MENSURIS AC NUMMIS HEBRAEORUM

SECTIO I.

DE PALAESTINA

§ I. De Palaestina generatim, praeisque eius incolis.

637. PALAESTINA est parva regio Syriae in Asia. Accipitur autem vox

(1) August. De utilitate credendi.

(2) August. Tract. in Ioan.

(3) Vide praefat. Hermeneuticae sacrae.

Palaestinae quandoque pressa, et latiori communiter significatione: priori sensu sumpta designat regionem palaestinarum, seu philistinorum, quae iuxta mare mediterraneum a Gaza meridiem versus usque Lyddam septentrionem versus protenditur.

Palaestina latiori sensu accepta significat totam regionem Chanaan, seu terram promissam, quae mare mediterraneum, Iordanem, ac mare mortuum interiacet. Saepe tamen ad citeriorem partem Iordanis contrahitur.

638. Prisci incolae Palaestinae latius sumptae, antequam ab israelitis teneretur, fuerunt 1° Sidonii, Sidonis posterii, qui occuparunt regionem, ubi fuerunt urbes Sidon, Tyrus et Acco, seu Accaron, quae postea Ptolemais nuncupata fuit.

2° Hethaei, posterii Heth: illorum urbes fuerunt Dor, Aphec, Iezrael, Magedo, Galgal, Saron et Gazer.

3° Iebusaei, posterii Iebi, postea philisthiim dicti. Eorum urbes erant Iebus seu Ierusalem, Lachis, Geth, Ecron, Azotus, Ascalon, Gaza, Gerara et Dabir.

4° Amorrhaei, posterii Amor. Horum civitates erant Nabba, Hesebon, Bosor et Ramoth Galaad.

5° Gergesaei, posterii Gerges. Illorum urbes fuerunt Damascus, Machati, Gessur, Soba, Theman, Astharath et Adra.

6° Hevaei, posterii Heve. Ipsorum urbes fuerunt Iericho, Hai, Bethel, Gabaa, Lebna, Maccodo et Bezer.

7° Araci, posterii Arac. Urbes eorum erant Esebon, Madian, et Petra.

8° Sini, posterii Sin. Horum urbes erant Sodoma, Adama, Gomorrha, Seboim et Segor.

9° Aradi, posterii Arad. Eorum civitates fuerunt Arad, Herimoth, Hebron, Odolla et Eglon.

10° Samaraei, posterii Samar. Incoluerunt regionem ubi fuerunt postea urbes Samaria, Taphua, Thersa et Tanai.

11° Amathi, posterii Amath. Illorum urbes fuerunt Semeron, Cedes, Asor et Amath (1).

Hisce populis accensendi sunt Pheresaei, quorum urbes fuerunt Amalec et Bosra.

§ II. De nominibus Palaestinae

639. Palaestina, sensu lato accepta, vocata fuit

1° *Terra Chanaan* (Gen. X, 19), quia a posteris Chanaan, filii Cham, seu a chananaeis post diluvium fuit inhabitata. Filii Chanaan, qui hanc regionem inter se partiti sunt, diuque possederunt, sunt: Sidon, Heth, Iebus, Amor, Gerges, Heve, Arac, Sin, Arad, Samar et Amath (Gen. X, 15-19).

2° Nuncupata fuit *Terra promissa*, eo quod Deus illam promiserat posteris patriarcharum Abrahae, Isaaci et Iacobi (Gen. XII, XIII, XV, XVII).

3° *Terra hebraeorum* seu *israelitarum*, postquam Iosue eam inter duodecim tribus Israel divisit.

4° *Regnum Iuda et regnum Israel*, postquam nempe sub Roboam Salomonis filio ac successore haec regio in duo regna divisa fuit, duaeque tribus Iuda ac Benjamin regnum Iuda, et decem aliae tribus regnum Israel constituerunt (conf. n. 80).

5° Appellata fuit *Iudaea*, quia post reditum hebraeorum ex captivitate babilonica septuaginta annorum, per Cyrum concessum, potior pars iudaeorum ex hoc exilio reversorum de tribu Iuda erat.

6° *Palaestina* dicta fuit a graecis et romanis, qui per exercitium commercii hanc regionem detectam a suis incolis palaestinis, quos he-

(1) Gen. X. 15-18.

braei philistinos vocabant, Palaestina dixerunt.

7° Tandem *Terra sancta* dicta fuit a christianis ob nativitatem, vitam, passionem, mortem et mysteria sacrosancta Iesu Christi ibi peracta.

§ III. Limites Palaestinae. Numerus incolarum. Fertilitas.

640. Palaestina latiori sensu accepta, seu regio Chanaan, aut Terra Promissa, iuxta Gen. X, 19, terminum septentrionalem habuit, Sidonem, et Geraram terminum meridionalem, quae urbs media est inter Gazam terminum occidentalem, et Pentapolim terminum orientalem.

Cincta erat ad septentrionem Phoenicia et monte Libano, qui illam a Syria separabat, ad orientem montibus Hermon, Galaad et Arabia, ad meridiem monte Seir, et ad occidentem mari Mediterraneo. Regio haec ab austro ad septentrionem octoginta circiter leucis, et ab occidente ad orientem quadraginta circiter leucis protendebatur.

641. Palaestina, antequam per frequentes iudaeorum captivitates vastaretur, regio erat amoenissima, fertilissima, et incolis refertissima, quod vel ex ingentibus bellatorum exercitibus patet, quos reges istius regionis coegerunt, ut Saul, qui trecenta militum millia recensuit in Besech (I Reg. XI, 8). Ioab praefectus militum lustrata Palaestina, tribubus Benjamin et Levi exceptis (1), Davidi retulit in Israel octingenta millia virorum et in Iuda quingenta millia hominum ad bellum apta reperiri (II Reg. XXIV, 9),

(1) I Paral. XXI, 6.

I Paralip. XXI, 3, Ioab dicitur recensuisse in Israel mille milia et centum milia virorum, et in Iuda quadringenta, septuaginta milia, quae constituunt quindecies centena et septuaginta milia virorum ad bellum aptorum. Existimant nonnulli in I Paral. XXI, 3, mendum amanuensium irrepsisse; alii adferunt Ioabum tot quidem viros ab bellum aptos in Israel et Iuda recensuisse, at cum hanc recensionem instituit, et hac de causa tribus Benia-

nempe tredecies centena millia virorum. Si huic numero addantur viri, qui in tribubus Benjamin et Levi ad arma apti erant, liquet in Palaestina sub Davide circiter septuagies centena incolarum millia fuisse, cum viri ad bellum apti quintam partem incolarum alicuius regionis non constituent (conf. n. 191, 224-225).

Tempore destructionis Hierosolymae sub Tito in Palaestina plura centena incolarum millia adhuc erant, et in sola obsidione Hierosolymae undecies centena millia hominum perierunt.

§ IV. Fertilitas Palaestinae. Continuatur.

642. Christianae religionis hostes ex hodierno Palaestinae statu conficere vellent hanc regionem semper fuisse sterilem ac ingratam, Moysen proinde falso eam laudare ut regionem amoenissimam ac fertilissimam.

Verum Palaestina antiquitus fuisse regionem prorsus amoenam, et omnino fertilem, praeter Moysen, Davidem, Salomonem et Ieremiam, Fl. Iosephus testatur. Hecataeus, Alexandri magni contemporaneus, refert Palaestina fuisse regionem fertilissimam et incolis omnino refertam (2). Tacitus (3), Ammianus Marcellinus, Plinius, et quotquot ex antiquis auctoribus de Palaestina loquendi occasionem habuerunt, idem scribunt. Plinius ait Hierosolymam non solummodo Palaestinae, sed etiam totius orientis fuisse urbem clarissimam; « Hierosolyma, inquit, longe clarissima urbium orientis, non Iudaeae modo (4). »

min et Levi non recensuerit, ut I Paral. XXI, 6, legitur, aut ipsam Davidi recensionem tot milium hominum tantum tradidisse, quot II Reg. XXIV, 9, leguntur; auctorem vero Paralipomenon reliqua virorum milia a Ioabo recensita sed regi tacita, ex coevis documentis adiecisse. Iuxta locum autem I Paral. XXI, 3, octoginta centena circiter incolarum milia in Palaestina fuissent.

(2) Hecat. apud Fl. Iosephum contra Apionem.

(3) Tacit. Annal. lib. 21.

(4) Plin. Hist. nat. lib. 5, c. 14.

Iustinus de iudaeis scribit: « O-
pes genti, ex vectigalibus opobal-
sami crevere: est namque vallis,
quae continuis montibus, velut
muro quodam instar castrorum,
clauditur. Spatium loci ducenta
iugera, nomine Iericho dicitur.
In ea sylva est, et ubertate et a-
moenitate insignis. Siquidem pal-
meto et opobalsamo distinguitur:
et arbores opobalsami formam si-
milem piceis arboribus habent,
nisi quod sunt humiles magis, et
in vinearum morem excoluntur.
Hae certo anni tempore balsamum
sudant: Nec non minor loci eius
opacitatis, quam ubertatis admi-
ratio est. Quippe cum toto orbe
regionis eius ardentissimus sol sit,
ibi tepidi aëris naturalis quaedam
ac perpetua opacitas est (1). »

Palaestina, quondam cultoribus
referta adeoque foecunda, postea a
babyloniis, aegyptiis, syris, romanis,
saracenis, arabibus, etc. saepius de-
vastata, et cultoribus incolisque ma-
ximopere spoliata, nuncque turcis
subiecta, defectu cultorum fere ste-
rilis est; sed testibus viatoribus, vel
recentioribus, multis in locis adhuc
antiquae suae foecunditatis atque
amoenitatis vestigia retinet: variis
enim in locis fructus quicumque sine
ulla fere cultura crescunt, imo abun-
dant ubi cultores non desiderantur.
Vites minime deficiunt, licet turcae
vino non utantur. Iumentorum, pecu-
dum, ferarum, avium, arborum fru-
giferarum, frugum terrae omnis ge-
neris nulla est inopia, praesertim in
locis, ubi incolae frequentes sunt (2).

§ V. Temperies Palaestinae.

643. Genesis VIII, 22, annus
more orientalium in sex partes di-

(1) Iust. Hist. lib. 36.

(2) Vide Guénée: Recherches sur la Judée
considérée principalement par rapport à la fer-
tilité de son territoire depuis la captivité de
Babylone jusqu'à notre temps, tom. 5 des Let-

viditur, quam divisionem hic seque-
mur.

Prima anni parte, seu tempore
messis, a dimidio aprilis usque ad
dimidium iunii, coelum est sere-
num; prima vero aprilis parte aër
incalescit.

Secunda parte anni, seu tempore
fructuum, a dimidio nempe iunii
usque ad dimidium augusti, dies
noctesque tam fervidae sunt, ut in-
colae sub dio dormiant.

Tertia anni parte, seu tempore
aestus, a dimidio augusti usque ad
dimidium octobris, aër adhucdum
praefervidus est. A dimidio autem
aprilis usque ad dimidium septem-
bris pluvia et tonitrua generatim
nulla sunt (3). Rorat copiose. Fontes
ac rivi exsiccantur, et humus prae
calore rimas agit.

Quarta parte anni, seu tempore
sementis, a dimidio octobris us-
que ad dimidium decembris, tem-
peries variat, modo substillum est,
pluvium sit coelum, nebulosum, ca-
liginosum, etc. Altera vero dimidia
parte octobris prima pluvia autum-
nalis, sementi necessaria, decedit.
Temperies autem saepe adhuc est
calida, sed dein fit frigida, et nives
in montes decidunt. Versus finem
novembris arbores foliis denudantur.

Quinta anni parte, seu tempore
hiemis, a dimidio decembris us-
que ad dimidium februarii, nives
in planities labuntur, sed vix per
diem ibi durant, et glacies, quae
non nisi tenuis est, solis radiis dis-
solvitur, viae vero sunt lubricae
(conf. Matth. XXIV, 20). Fulgura,
tonitrua et grandines sunt frequen-
tia. Campi floribus ornantur, et sub
finem ianuarii segetes virescunt, ar-
bores nova folia inducunt, et rivi
aquis onerantur.

tres de quelques Juifs, etc., à M. de Voltaire.
Paris 1817, pag. 297, etc.

(3) Conf. Prov. XXVI, 1, 1 Reg. XII, 17, Hier
in Amos IV, 7.

Sexta parte anni, seu tempore fri-
goris, a dimidio februarii usque ad
dimidium aprilis, temperies ab ini-
tio est frigida, progrediente autem
tempore incalescit. Pluviae vero,
fulmina, tonitrua ac grandines con-
tinuantur; sed versus dimidium a-
prilis omnino cessant. Ultima plu-
via prima dimidia aprilis parte de-
cidit, et serotina ab hebraeis nun-
cupatur pluvia prima seu autumnalis
(ideo *matutina*), et pluvia ultima,
seu vernalis (ideo *serotina*), vocata
(Ioël II, 23), a iudaeis quam ma-
xime exoptabantur, utpote arborum
fertilitati maximopere necessariae.
(conf. Lev. XXVI, 4. Deuteron. XI,
14, 17. Ierem. III, 3. Oseae VI, 3.
Zach. X, 1).

§ VI. Calamitates Palaestinae.

644. Regio haec, natura sua tam
amoena, variis subiacet calamitati-
bus, quae sunt:

1° Terrae motus, quibus Palaesti-
na saepe concutitur, ac vastatur. Ab
hac calamitate prophetae varios trop-
pos deprompserunt ad magnas re-
rum conversiones designandas.

2° Tonitrua, fulgura, grandines,
inundationes, et cataractae nubium,
quae tempore hiemis locum habent.
Eas describit Plinius (1). Hae cala-
mitates prophetis ac poetis hebraeo-
rum plures tropos suppeditarunt.

3° Agmina locustarum, quae a-
gros vastant. Hae locustae quatuor
circiter pollices longae sunt, et cras-
situdine circiter digitum hominis ae-
quant (conf. Apoc. IX, 7; Ioël I, 4).

4° Ob locustarum vastationes, et
pluviae autumnalis inopiam, oritur
quandoque maxima annonae caritas
atque fames.

5° Ventus terribilis, quem appel-
lant arabes Samum, seu pestife-
rum, turcae Samyel, hebraei vero
nuncupare videntur *ventum urentem*

(Iob. XXVII, 21; Ierem. IV, 41).
Hic ventus nunquam ultra septem
vel octo minuta, non ultra duos pe-
des a terra, nec alte in aërem spi-
rans, momento interimit quotquot
homines sub dio stantes reperit (conf.
Ps. CIII, 16. Ierem. XVIII, 17. E-
zech. XVII, 10. Oseae XIII, 15),
animalia dio exposita laud occidit,
sed illa totis artubus contremiscunt,
et instinctu quodam naturali caput
humi demittunt.

Homines quo sibi ab eo praeca-
veant prout in faciem humi proci-
dunt, pedibus plagae unde ventus
spirat obversis, atque ore ad terram
firmiter applicato, ne quidquam de
aura mortifera sorbeant. Ventus hic
potissimum spirat in Persia, Baby-
lonia, desertis Aegypti, et in Nubia.

D. Thévenot scribit cadavera hoc
vento enecatorum mox nigrum colo-
rem induere; si attrectentur, ossa
carnibus exui; ferunt hunc ventum
igneum esse, eoque tactos aliquos
intus se uri conquestos fuisse (2).
Scribit, anno 1605, in urbe Bassora
quatuor millia hominum hoc vento
fuisse interempta (3).

6° Pestis, quae ex Aegypto aliis-
que vicinis regionibus advehitur. De
illa frequens in libris sacris sit men-
tio.

§ VII. Montes Palaestinae.

645. Palaestina est regio monto-
sa, et duo iuga montium, unum cis
et alterum trans Iordanem per eam
ex Syria in Arabiam procurunt va-
ria passim planitie interrupta.

Praecipui montes sunt

1° Libanus, qui duobus constat
iugis, inter quae magna vallis inter-
iacet, quam antiqui Coelesyriam di-
xerunt. Graeci tractum orientalem
Antilibanum, et occidentale Liba-
num nuncupant. Hebraei vero u-
terque tractus Libanus dicitur.

(2) Vide Thévenot Reise. Th. II. B. I. kap. 12.
(3) Ibid. B. III. Kap. 10.

Mons Libanus olim complures praegrandes aluit cedros in historia et praesertim in scriptura sacra celeberrimas. Hae arbores sunt ingentis omnino altitudinis ac crassitudinis. Non nisi paucae altissimae ac densissimae, testibus viatoribus, modo ibi supersunt. Inter residuas fertur nonnullas reperiri triginta quinque, et quadraginta pedum crassitudinis.

Antilibanus altior est Libano, et perpetuis nivibus est coopertus, quamquam et in altiori Libani vertice nives tempore aestatis laud deficiant. Vertex altissimus Antilibani ab hebraeis Hermon dicebatur.

Antilibanus nutrit pinos et abietes, et a Libano per fertilem et amoenam vallem Coelesyriam separatur. Altitudo horum montium est 9000-9600 circiter pedum.

2° Carmelus, qui constituit iugum montium versus meridiem Ptolemaidis, et septentrionem Dorae ad mare Mediterraneum. Ex hisce montibus eorumque vallibus regio amoenissima conflat, quod nomen Carmeli sat indicat, cum *vineam Dei* significet. Summitates Carmeli abietibus ac quercubus, et eius valles iauris ac olivis ornatae sunt, ac rivi fontesque nullibi desunt. Maxima altitudo Carmeli est circiter 2400 pedum.

Alius mons Carmelus dictus cum urbe eiusdem nominis est in tribu Iuda.

3° Thabor, de quo Hieronymus: « Est autem, inquit, Thabor mons » in Galilaea, situs in campestribus, » rotundus atque sublimis et ex omni » ni parte finitus aequaliter (1). » Fl. Iosephus scribit altitudinem huius montis esse triginta stadiorum, et in eius summitate esse planitiem viginti sex stadiorum circuitus, muris circumdatam, et versus septentrionem inaccessibilem. In hoc ver-

(1) Hieron. In Oseea V

tice quondam urbs fuit. Mons iste hodie omnino desertus est.

4° Montes Israël, etiam montes Ephraim dicti, qui opponuntur montibus Iudae. Solum horum montium est fertile; iuga vero montium Israël regionem Iordanis respicientia, et quae a monte Olivarum usque ad planitiem Ierichuntis protenduntur, aspera sunt et salebrosa. Vertex altissimus ultimi iugi montium *quarantania* vel *quarantena* modo nuncupatur, antiquitus *Remmon* appellatus videtur (Iud. XX, 45). Montes Hebal et Garizim, quorum alter ad aquilonem, et alter ad austrum Sichemi situs est, celebres sunt (Deut. XXVII et Jos. VIII). Samaritani in monte Garizim templum suum habebant.

Ad montes Iudae pertinent celeberrimus mons Moria, cui a Salomone templum hierosolymitanum superstructum fuit, mons Sion, ubi civitas David fuit, mons Olivarum, seu Oliveti, ab olivarum frequentia sic nuncupatus, et haud procul Hierosolymis dissitus; ex hoc monte Christus in coelum adscendit: mons Calvariae prope Hierosolymam, ita appellatus, quod publico iudicio damnati ibi ultimum supplicium subirent, eorumque calvaria illic sparsim iacerent. In hoc monte Christus opus redemptionis humani generis complevit.

5° Montes Galaad trans Iordanem siti, qui longo tractu ad Antilibano usque in Arabiam Petraeam procurunt. Hi montes variis in locis varia sortiuuntur nomina. Ad septentrionem occurrunt montes Basan, qui pascuis et quercubus celebres fuerunt. Ad austrum sunt montes Abarim, quos inter versus Ierichuntem conspicui sunt vertex Nebo et Phasga, unde omnis regio Chanaan videtur. Moyses hosce vertices conscendit ad Terram promissam contemplandam (Deut. XXXIV, 1).

Extra Palaestinam occurrunt mons Sinai in Arabia Petraea, ob legem quam Moyses ibi a Deo accepit, insignis (Exod. XXXIV, 1, etc.), et mons Horeb etiam in Arabia Petraea prope montem Sinai situs, ubi Deus apparuit Moysi in rubo ardenti (Exod. III, 1).

§ VIII. Planities Palaestinae.

646. Planities huius regionis, in libris sacris celebriores, sunt

1° Tractus maritimus a torrente Aegypti usque ad montem Carmelum, tractus a Gaza usque ad Ioppen, et tractus a Ioppe usque ad Carmelum.

2° Planities Iezraël, seu Esdrelon, quae a mari Mediterraneo et montibus Carmeli usque ad Iordanem per mediam Palaestinam protenditur.

3° Regio Iordanis seu ambo littora Iordanis a lacu Genesareth usque ad mare Mortuum. Ad hanc regionem spectant planities Ierichuntis, vallis salinarum ad mare Mortuum et campestria Moab.

§ IX. Vallis Ennom.

647. Inter valles Palaestinae memorabimus dumtaxat vallem Ennom, prope moenia Hierosolymae sitam, in cuius parte, Topheth vocata, infantes idolo Moloch comburebantur (I Reg. XXIII, 10. Ierem. VII, 21).

Moloch significat *regem*, et idolum ammonitarum erat. Hoc nomine alii Saturnum, cui notum est a gentilibus infantes immolatos fuisse, alii vero alium deum paganorum intelligunt. Cl. Calmet existimat Moloch repraesentasse Solem seu gentilium Deum coeli.

Iudaei cultui idoli Moloch dediti fuisse videntur iam ante eorum egressum ex Aegypto, eo quod Moyses ipsis consecrationem infantium huic idolo sub capitis poena prohibuerit: « De semine tuo, ait, non

» dabis, ut consecretur idolo Moloch (Lev. XVIII, 20). Si quis de » derit de semine suo idolo Moloch » morte moriatur (Lev. XX, 2). » Propheta Amos iudaeis: « Portastis, » inquit, tabernaculum Moloch vestro (c. V, 26); » et s. Stephanus: « Suscepistis tabernaculum Moloch (Act. VII, 43). »

Iudaeos quandoque suos infantes in honorem idoli Moloch combussisse ex Ps. CV, 37; Ezech. XVI, 21; XXIII, 39, liquet, licet quandoque eos solummodo per ignem traducerent, seu suo ritu lustrarent.

Infantes modo sequenti idolo Moloch immolati dicuntur. Statua idoli Moloch erat aenea et cava, eiusque brachia extensa, et versus terram flexa. Igne interius excitato statua calescebat, et ad eius pedes rogos accendebatur. Infans idolo immolandus brachiis statuae imponebatur, sed mox in subiectum ignem propter statuae ardorem delabebatur, in quo horrendos edens clamores comburebatur. Ne autem miseri infantis vociferationes atque cruciatus spectatores commoverent, strepitus ingentes ope tympanorum aliorumque instrumentorum excitabantur. Hae dicuntur fuisse horribiles caeremoniae sacrificiorum, quae iudaei in honorem idoli Moloch in valle Topheth peragebant (1). Vox *Toph* hebraice *tympanum* significat.

§ X. Silvae et deserta Palaestinae.

648. Silvarum frequens fit mentio in bibliis sacris. Celebriores vero sunt

1° Silva cedrorum in monte Libano (conf. n. 645).

2° Silva pinorum atque abietum in monte Antilibano (n. 645).

3° Silva quercuum in montibus Basan (Zach. XI, 2, et n. 645).

4° Silva ad confinia tribuum Iuda

(1) Vide Calmet Dict. de la Bible art. Topheth

ac Benjamin prope Baala urbem, quae ideo Cariathiarim, seu *urbs silvarum* dicitur (Ios. XV, 9).

5° Silva Ephraim (Ios. XVII, 15, II Reg. XVIII, 6).

6° Silva Hareth (I Reg. XXII, 5), et silva deserti Ziph (I Reg. XXIII, 14-16).

7° Silva Iordanis trans Iordanem a romanis excisa (1).

8° Silvae in summitatibus montium Carmeli et Thaboris.

9° Fruticeta in littoribus lacus Merom et Iordanis, quae *superbia Iordanis* appellantur (Zach. XI, 3. Ierem. XII, 5; XLIX, 19, L, 44).

Harum silvarum gratia Palaestina olim lignis abundabat; modo autem, cum plures silvae tum a iudaeis, tum ab eorum hostibus victoribus excisae sint, ligna ignibus haud sufficiunt; quare siccata stercora pecudum ligni loco a pauperibus frequenter adhibentur (conf. n. 342).

649. Inter varia deserta Palaestinae quae in libris sacris laudantur memorabimus:

1° Desertum Iudae ita dictum, eo quod in tribu Iuda incipiat (II Paral. XX, 20. Matth. III, 1, etc.), seu magnum illud desertum, quod ab urbe Thecae per Arabiam desertam usque ad Sinum persicum excurrit, et in Euphratis littoribus ultra urbem Bir protenditur.

2° Desertum Engaddi ad occidentale littus maris Mortui (I Reg. XXIV, 1-2).

3° Desertum Ziph (I Reg. XXIII, 14-16).

4° Desertum Maon (I Reg. XXIII, 24).

5° Desertum Carmeli.

6° Desertum Thecae.

7° Desertum Ierichuntis.

8° Desertum Bethaven (Ios. XVIII, 12).

(1) Fl. Ios. de Bell. Iud. lib. 8, c. 6.

Lacus Phialae palea iniecta fuit, quae per meatus subterraneos delata fuit in Panium, e quo Iordanes suam originem ducere ad id usque tempus creditum fuerat.

§ XI. Iordanes. Lacus Merom, et lacus Genesareth.

650. Iordanes, solus fluvius Palaestinae magnam aquarum copiam vehens, et in libris sacris celeberrimus, ad radicem montis Antilibani e lacu Phiala exoritur, ut sub Philippo Galilaeae tetrarcha primum compertum fuit. Labitur dein sub terra spatio circiter sex leucarum, atque ad urbem Paneadem, seu Caesaream Philippi, ad pedem montis Panii sitam, magno cum murmure e terra erumpit.

651. Emensus dein rursus sex circiter leucas praeterfluit per lacum Merom vel Semechon, quem aquis complet. Lacus Merom vel Semechon sexaginta stadia longus et triginta latus est (2). Iuxta Fl. Iosephum eius paludes procurrant usque Daphnen (3).

Iordanes e lacu Merom egressus, et sex circiter leucas emensus influit in lacum Genesareth.

652. Lacus hic etiam vocatur lacus *Cennereth*, *Genesar* (I Mach. XI, 67), *mare Galilaeae* (Matth. IV, 18) a Galilaea regione vicina, et *mare Tiberiadis* ab urbe Tiberiade, quae primum *Cennereth* vel *Ceneroth*, postea *Genesar* aut *Genesareth*, atque tandem ab Herode tetrarcha in honorem imperatoris Tiberii ampliata, *Tiberias* nuncupata fuit.

Hic lacus iuxta Fl. Iosephum quatuor circiter leucas cum dimidia longitudinis, et duas latitudinis habet. Aqua eius clara est, dulcis, et magnam copiam piscium alit. Littora obsita sunt collibus et montibus frugiferis, atque amoenis oppidis, Capharnaum nempe, Corozaim, Iuliade, Gerasa, Gadaræ, Bethsaida, Tiberiade, Tarichea, etc. Discipuli Iesu in hoc lacu iussu divini sui magistri retia laxantes, tantam ceperunt piscium multitudinem, ut retia dis-

(2) Fl. Ioseph. de Bell. Iud. lib. 4, c. 1.

(3) Fl. Ios. loc. cit.

rumperentur (Luc. V). Ibi Christus tempestatem, ipso dormiente, exortam sedavit (Matth. VIII). Iesus super aquas huius lacus ambulavit (Matth. XIV), et Petrus ad iussum Christi super eum incedens submergi coepit (ibid.).

Iordanes e lacu Genesareth egressus, et 150-200 pedibus latus, ac septem altus, variis anfractibus profluit ad regionem, quae ab ipso Iordanis regio dicitur. A dimidio aprilis, seu tempore messis Palaestinensium, Iordanes intumescit, solitoque rapidius fertur, eo quod nives perpetuae Antilibani, quibus suam originem debet, tunc calore solis solvantur. Tandem ab urbe Caesaraea Philippi quinquaginta circiter leucas emensus, in mare Mortuum, seu lacum Asphaltidem influit.

§ XII. Mare Mortuum, seu lacus Asphaltides.

653. Mare hoc vocatur mare Mortuum quia nihil vivum alit. Appellatur *mare Orientale* ut contraponatur mari occidentali seu mari Mediterraneo. Dicitur *mare deserti* et *planitie* a deserto et planitie quae sunt ad occidentem et ad septentrionem. Vocatur *mare Siddim* et *mare Sodomae*, eo quod occupet vallem silvestrem, in qua sitae erant amoenae civitates Pentapoleos, Sodoma nempe, Gomorrha, Adama, Seboim et Segor. Tandem nuncupatur *mare Salsum*, *mare salis*; et *lacus Asphaltides*, eo quod eius aquae sale quammaxime imbutae sint, et hebraei nomine salis complectantur *asphaltum*, bitumen et nitrum.

Locus, quem nunc mare Mortuum tenet, ante Pentapolis subversionem vallis erat silvestris, amoena, fertilis, a Iordane irrigua, et paradiso Domini comparata. Iordanes in hunc modo lacum dilabitur. Sed cum verisimile sit, ingentem aquarum copiam quae eo nunc influit an-

tequam Pentapolis conflagrata delinqueret, in varios rivos deductam vallem illam irrigasse ac fecundasse, ac demum sub terram dilapsam esse, quod nunc mare mortuum est, iam tum lacum subterraneum fuisse (Gen. XIV, 3) oportet, sed spissa terrestri crusta obductum quasi fornice ex asphalto concreta, ex imo solo, ubi diu illud fuerat conglomeratum, emergente, eoque suffulta. Asphaltum hodieque e solo maris Mortui in superficiem aquarum emergit, atque disruptum, foetidum saporem in aërem spargit.

Genesis XIV, 10, legitur in laudata valle ante subversionem Pentapoleos fuisse multos puteos bituminis, quo nempe asphaltum seu bitumen ex subterraneo lacu penetrarat. Bitumen hoc fulminibus, seu igne coeli, ut hebraei loquuntur, iuxta Gen. XIX, 24, a Deo in vallem Pentapoleos coniectis, conflagravit, atque ita crusta terrea, lacum subterraneum obducens bituminis fulmine subtracto, privata, in aquas subsidit, et ubi antea vallis erat (Gen. XIX, 24-25) (1), prodiit lacus.

Mare Mortuum, seu lacus Asphaltides, iuxta Fl. Iosephum viginti quinque circiter leucarum longitudine, et sex circiter latitudine esse dicitur. Cum non modo Iordanis, sed et aliorum fluviorum et torrentum aquas recipiat, quin usquam visibiliter exoneret, illas per meatus subterraneos in mare Rubrum vel Mediterraneum effundere credendum est.

Quaecumque huic lacui immerguntur, inde extracta salis crusta obducta sunt. Tanta abundat asphalti seu bituminis copia, ut res ponderosae ei iniectae vix submergi possint, sed potius super aquas fluitant: « Quae gravissima sunt, scribit Fl. Iosephus, in eum iacta fluitant. » Vespasianus, qui eius visendi causa

(1) Vide Calmet. Dict. de la Bible, art. Sodome.

illuc venerat, iussit quosdam nandi in scios, vincis post terga manibus, in altum proici; et evenit omnibus, tamquam vi spiritus sursum repulsos, desuper fluitare. Multis autem locis vomit nigras bituminis glebas, quae super undam et habitu et magnitudine tauris sine capitibus assimiles nant (1). »

Littora huius lacus montibus consepata sunt, praeterquam ad septentrionem, ubi solum est planum, sterile, exustum, cineribus tectum, et sale imbutum. In hac planitie crescit *Solanum Melangenae*, quod etiam *vitis Sodomae* nuncupatur. Mala, quae producit, appellantur *botri venenali*, et *uvae amarae*. Specie pulcra sunt, sed interius corrupta et cineribus plena (2). Moyses ad hosce fructus alludit cum dicit: « De vinea Sodomorum vinea eorum, et de suburbanis Gomorrhac: uva eorum uva fellis, et botri amarissimi (Deut. XXXII, 32). »

Verno tempore circa hunc lacum, ob copiosiores Iordanis aquas intumescens, foveae excavantur, in quibus aquae decrescente lacu subsidunt, et in vapores solutae salis crustam deponunt. Hoc sale tota fere vicina regio utitur. Conf. Ezech. XLVII, 11.

§ XIII. Alii Palaestinae fluvii et torrentes.

654. Fluvii et torrentes, qui in mare Mortuum labuntur sunt

1° Saphia vel Saphria; 2° Zered; 3° torrens Arnon, et 4° torrens Cedron (Ioan. XVIII, 1). Hic ultimus torrens perfluit vallem Iosaphat Hierosolymam inter et montem Olivarum. Vix aquas habet nisi verno tempore. Christus hunc torrentem transiit cum discipulis quando, ante

(1) Fl. Ioseph. de Bello Iud. lib. 5, c. 3. Conf. Justin. Hist. lib. 56.

(2) Conf. Fl. Ioseph. de Bello Iud. lib. 5, c. 5, et Tacit. Annal. lib. 5.

passionem, patrem suum coelestem ibat adoraturus (Ioan. XVIII, 1).

Caeteri celebriores fluvii ac torrentes, quorum in libris sacris mentio fit, sunt

1° Belus seu Belesus, qui prope Ptolemaidem in mare Mediterraneum fluit. Eius arena quondam ad vitrum conficiendum adhibita fuit, indeque parvus iste fluvius celebrer evasit (3).

2° Torrens Cison vel Cisson aut Kisson.

3° Torrens Arundineti.

4° Torrens Botri.

5° Torrens Besor.

6° Torrens Iaboc.

7° Torrens Iaser.

8° Torrens Carith, prope quem propheta Elias a corvis pastus fuit (III Reg. 17).

§ XIV. Divisio Palaestinae sub Iosue.

655. Palaestina sub Iosue, Moysis in ducem hebraeorum successore, in duodecim regiones seu partes divisa fuit. Posterius Iosephi patriarchae duas quidem partes sortiti sunt, unam nempe Ephraim tribui, alteram Manassis assignatam; at tribus Levi non singularem ullam regionem obtinuit, sed quadraginta octo dumtaxat civitates, quae variis in regionibus dispersae erant. Duodecim partes regionis Chanaan seu Palaestinae duodecim tribubus assignatae fuerunt.

1° Tribus Ruben, 2° Gad, 3° Manasse, 4° Iuda, 5° Simeon, 6° Dan, 7° Benjamin, 8° Ephraim, 9° Issachar, 10° Aser, 11° Zabulon, 12° Nephthali.

§ XV. Divisio Palaestinae a Christo nostraque aetate.

656. Aeo Christi haec regio divisa erat in provincias *cis Iordanem* et *trans Iordanem* sitas. Provinciae cis Iordanem erant numero tres, scilicet

(5) Conf. Plin. Hist. nat. lib. 50, c. 26, et Tacit. Annal. lib. 5.

Prima erat Galilaea, continens partem septentrionalem Palaestinae, Phaenicia, Syria, Iordane, lacu Genesareth et planitie Esdrelon circumdatam. Dividebatur haec provincia in *Galilaeam superiorem*, seu septentrionalem, et in *Galilaeam inferiorem*, seu australem. Pars prior vocabatur etiam *Galilaea gentium* (Matth. IV, 15), eo quod maior pars incolarum ex gentilibus constaret.

Christus in Galilaea, in civitate Nazareth (Luc. I, 26) conceptus et educatus, atque ut plurimum conversatus fuit. Ibi publicum suum munus exorsus est, pluraque miracula edidit. Quare *Galilaeus* ipse eiusque itidem apostoli, necnon christiani *Galilaei* nuncupati sunt. Iulianus imperator christianos omnes ex contemptu *Galilaeos* appellabat.

Secunda provincia cis Iordanem erat Samaria, quae se a vico Ginea et ab urbe Scythopoli usque ad Acrabataneum et civitatem Annuath, non vero usque ad mare Mediterraneum, protendebat (1).

Tertia provincia erat Iudaea. Praecincta erat mari Mediterraneo. Arabia Petraea, mari Mortuo, Iordane et Samaria.

Regio trans Iordanem vocabatur *Peraea* a voce graeca *πέραν* *trans*, ad orientem fluminis Iordanis nempe, significante. Complectebatur vero octo provincias, seu tractus:

1° Peraeam arctiori significatione, a torrente Arnon usque ad torrentem Iaboc.

2° Galaad ad septentrionem torrentis Iaboc.

3° Decapolim, quae praeter plures civitates minores complectebatur decem urbes maiores et celebres, a gentilibus potissimum inhabitatas. Urbes istae erant Caesarea Philippi, Bethsaida, Corozaim, Capharnaum, Gadara, etc.

(1) Conf. Fl. Ioseph de Bello Iud. lib. 3, c. 2.

4° Gaulonitum ad orientalia littora lacus Genesareth et Iordanis usque ad Hermonem.

5° Bathanaeam ad orientalem Gaulonitidem, et septentrionalem Galeaditidem sitam.

6° Auranitidem, etiam Ituraeam vocatam (Luc. III, 1), ad septentrionem Bathanaeae, et orientem Gaulonitidis.

7° Trachonitidem ad orientem Caesareae Philippi, et ad septentrionem Auranitidis.

8° Abilenem, quae erat tractus Phoeniciae circa Libanum. Vocata fuit Abilene Lysaniae a Lysania eius tetrarcha (Luc. III, 1).

657. Palaestina modo sub ditione turcarum est, atque dividitur in tres *Melkanes*, seu partes haereditarias, quae sunt Iafa, Loudd et Gaka; prima pertinet ad matrem imperatoris turcarum Validè (*ossia la sultana madre*), et duae aliae ad praefectum rei maritimae (*Capudan Pascià*).

SECTIO II.

DE DIVISIONE TEMPORIS APUD HEBRAEOS

§ XVI. De die, nocte et horis. Divisio diei.

658. Dies alius *naturalis* est, alius *civilis*: prior, seu solaris, est spatium viginti quatuor horarum, alter est tempus, quo populus aliquis initium et finem diei solet determinare. Initium ac finis diei apud varios populos varia semper fuerunt, hodieque sunt. Babylonii dies suos numerabant ab uno ortu solis ad alium, itali etiamnum dies suos computant ab uno occasu solis ad alterum, catholici vero romani ab una media nocte ad aliam.

Hebraei tam pro sacris quam pro civilibus rebus ab uno occasu solis ad alterum diem computabant: « A » vespera usque ad vesperam celebrabitis sabbata vestra, ait Moyses hebraeis (Lev. XXIII, 32). Ecclesia catholica hunc usum antiquum

retinuit in celebratione officii divini.

Solebant antiqui hebraei diem integrum, seu spatium viginti quatuor horarum, designare per voces *vespere et mane*: « Factumque est vespere et mane, dies unus (Gen. I, 5) » aut per *noctem et diem*: « Nox et dies non requiescent (Gen. VIII, 22) » atque diem et noctem quandoque vocabant partem aliquam diei et noctis (Matth. XII, 40).

Primaevos homines diem divisisse in tres partes, nempe mane, meridiem et vespem, sole scilicet oriente, medio et occiduo, naturale omnino fuit.

Antequam horis iudaei uterentur diem dispescebant in sex partes inaequales, prout nostra adhuc aetate arabes dividunt. Hae partes erant:

1° Aurora, seu crepusculum matutinum (Iob III, 9; XXIV, 17.)

2° Mane quando sol surgit (Gen. XIX, 15).

3° Fervor seu calor diei, qui circa horam nonam inchoat (I Reg. XI, 11).

4° Meridies (Gen. III, 8; XLIII, 16).

5° Ventus seu aura diei, qui in calidis regionibus Orientis singulis diebus ante solis occasum usque ad vespem aliquot horas spirat (Gen. III, 8).

6° Vespera, cuius prima pars occidente sole, et altera ingruentibus tenebris incipiebat.

Horae ante captivitatem babyloniam in libris sacris non eo sensu commemorantur quo nunc sumuntur. Hoc enim sensu prima illarum mentio fit Dan. III, 6. Horae ab initio ad gnomones exigebantur, qui meridiem dumtaxat indicabant, dein ad horologia solaria exacta sunt. Primum horologium solare occurrit IV

* Posteriori aetate Anaximenes, philosophus milesius, qui saeculo quarto ante Christum vixit, horologium solare inter graecos excogitavit, illudque laeaeamonibus obtulit, ut scribit Plinius (Hist. Nat. lib. 2, c. 76). Alii vero honorem inventi horologii solaris in Graecia deferunt Anaximandri philosopho, Anaximenis magistro.

Reg. 20, 9-11. Cum autem sole splendescente gnomones et horologia solaria nullius essent usus, excogitatae sunt Clepsydrae **.

Hebraei deinde spatium quo sol regionem illustrat, diviserunt in quatuor partes, quarum quaelibet tres horas complectebatur. Cum autem sol diutius aestatis quam hiemis tempore luceat, horae istae tempore aestivo quam hiberno erant longiores. Partes istae diei, quae ab Ausonio trihoriae nuncupantur, dicebantur hora prima, tertia, sexta et nona. Hora prima inchoabatur ab ortu solis, durabatque tres circiter ex horis nostris. Tertia hora inde incipiebat, et durabat usque ad meridiem. Hora sexta inchoabatur a meridie, et nostra hora tertia pomeridiana terminabatur. Nona hora inde incipiebat et desinebat cum occasu solis, ita ut ultima hora quarti trihorii esset hora duodecima diei. Hora tertia, sexta, et nona iam occurrunt Dan. VI, 11-13, collat. cum Act. II, 15; III, 1; X, 3, 9. Ps. LIV, 18, ut precibus destinatae. Marcus XV, 25, hoc modo horas numerat (n. 567).

Hebraei insuper diem dividebant in duodecim horas, ex quibus quatuor illa trihoriae constabant. Prima hora incipiebat cum solis ortu, sexta erat meridies, et duodecima cum occasu solis desinebat. Quare Christus Ioan. XI, 9: « Nonne, ait, duo decim sunt horae diei? » Ioannes XIX, 14, hoc modo horas numerandi utitur (n. 567).

Hebraei duas distinguebant *vesperas*: prima incipiebat post meridiem circa nostram horam pomeridianam secundam, atque durabat usque ad

** Clepsydra apud persas saeculo decimo septimo adhuc usurpata huiusmodi erat: Scutella, tenuissima constans aerea lamina, in ima parte exiguo perlata foramine, in vasi aqua repleto imponebatur. Aqua trium horarum spatio per foramen permeante scutella implebatur et submergebatur, atque ita singula submersione tres horas indicabat.

solis occasum; altera vespere inchoabatur ab occidente sole. Quare tempus inter primam et secundam vespem elapsam, *inter duas vespas* vocabatur.

§ XVII. Divisio noctis.

659. Ante captivitatem babyloniam hebraei noctem in tres dumtaxat vigiliis dividebant. Prima vigilia vocatur (Lament. II, 19) *principium vigiliarum*, et ab occasu solis usque ad mediam noctem durabat. Secunda vigilia nuncupatur (Iudic. VII, 19), *vigilia noctis mediae*, et a media nocte usque ad gallicinium perdurabat. Tertia vero vigilia appellatur (Exod. XIV, 24) *vigilia matutina*, atque a gallicinio usque ad ortum solis durabat. Hae partes noctis ita nuncupatae fuisse videntur a vigiliis, quas levitae in tabernaculo et in templo obibant.

Christi aetate iudaei ad exemplum romanorum noctem in quatuor vigiliis partiebantur. Prima vigilia inchoabatur ab occasu solis, tres horas durabat, ac *vespera* dicebatur (Marc. XI, 19). Secunda vigilia usque ad mediam noctem perdurabat, ideoque *media nox* nuncupatur (Matth. XXV, 6). Tertia vigilia usque ad nostram horam tertiam matutinam durabat, atque *cantus galli*, seu gallicinium, dicebatur (Marc. XIII, 35). Quarta tandem vigilia cum oriente sole desinebat, atque *diluculum* vocabatur (Io. VIII, 2). Hae vigiliae quandoque etiam alia nomina sortiebantur.

§ XVIII. De hebdomadibus.

660. Numerus *septem* apud hebraeos, ob memoriam creationis septimo die absolutae, sacer erat. Periodus septem dierum ab illis hebdomada vocabatur (Gen. XXIX, 27-28), septima vero die *sabbatum* erat. Ab hoc die, ut a praecipua hebdomadis parte, hebraei totam hebdomadam sabbatum vocabant (Luc. XVIII, 12). Dies hebdomadis nominibus propriis carebant, et nuncupabantur prima, secunda, tertia dies sabbati, qui respondebant diei solis, lunae, martis, etc., dies vero septima, seu sabbatum, respondebat diei Saturni. Nomina Solis, Lunae, et planetarum Martis, Mercurii, etc., diebus hebdomadis ab aegyptiis indita fuerunt. Cum hebraei una eademque voce utantur ad significandum primum ac unum, una sabbati vel sabbatorum apud eos significat primam diem hebdomadis (Marc. XVI, 19; Luc. XXIV, 1; Ioan. XX, 1).

Hebraei autem hellenistae sextam diem hebdomadis, seu vigiliam sabbati, vocant Παρὰσπευή, *Parasceve* (Marc. XV, 42), quae vox graeca praeparatio sonat. Dies sexta hebdomadis Parasceve seu praeparatio dicta fuit, quod hebraei eo die cibos in diem sabbati praeparare deberent; eos enim septimo praeparare nefas erat.

Iudaei non hellenistae sextam diem hebdomadis appellabant vespem sabbati, quae vespere incipiebat hora nona, seu circa nostram horam tertiam pomeridianam.

Praeter hebdomades septem dierum hebraeis in usu erant 1° hebdomades septem hebdomadam, seu quadraginta novem dierum a festo paschatis usque ad festum pentecostis, quod ultimum festum diem in quinquagesimum incidebat, et *Festum hebdomadarum* vocatur (Deut. XVI, 9-10); 2° hebdomades septem annorum (Lev. XXV), quarum septimus annus vocabatur *annus sabbaticus* (conf. n. 665), atque 3° hebdomades septem annorum sabbaticorum, seu quadraginta novem annorum, quae periodus claudebatur anno *iubilaeo*, in annum quinquagesimum incidente (conf. n. 666). Fl. Iosephus adhuc meminit periodi

duodecim annorum iubilaeorum, seu sexcentorum annorum (1); at libri sacri de ea silent.

§ XIX. De mensibus et anno hebraeorum.

661. Ortus et occasus solis diem determinarunt, septemque dies hebdomadem in memoriam creationis constituerunt. Phases vero lunae primaevis hominibus procul dubio menses determinandi occasionem praeberunt. Cum enim viderent lunam post viginti novem dies cum dimidio cursum suum renovare, absque dubio hoc temporis spatium notarunt, quod dein *mensis* dictum est.

Verisimile est homines primaevis quippe astronomiae adhuc ignaros, non ad solis cursum, sed ad reditum aestatis fructuumque maturitatem annum exegisse. Quum enim utraque sub initio post duodecim circiter menses lunares recurrere videretur, annum verisimiliter ad hanc periodum exegerunt, isque proinde nonnisi 354 diebus primitus constitit.

Sed cum post aliquot huiusmodi annos tempestates haud amplius iisdem mensibus recurrerent, annus lunaris ad solarem redigi debuit, quod iam ante diluvium fieri coeptum est. Annum solarem ex duodecim mensibus triginta dierum constantem ante diluvium adhibitum fuisse, ex historia, quam Moyses ex documentis coevis, verisimiliter Noë familiae propriis, de diluvio contexuit, patet (2). Cum vero duodecim menses triginta dierum nonnisi 360 dies conficiant, mensi duodecimo quinque dies adiciendi erant, ut annus solaris 365 dierum haberetur.

Nihilominus Moyses hebraeis annum lunarem, ad solarem tamen redigendum, praestituit. Cum enim menses singulos a prima phasi lunae

incipi, consequenter cum ultima phasi finire statuisset, sequitur menses hebraeorum lunares fuisse, eorumque annum proinde lunarem. Moyses autem, ut hic annus 354 dierum ad annum solarem 365 reduceretur, sacerdotibus praecepit, ut secunda die paschatis, seu decima sexta die post neomeniam mensis Nisan, primi mensium anni sacri, manipulum maturum ad altare offerrent. Si enim seges ultimo mense anni sacri nondum matura fuisset, cogeantur sacerdotes mensem adiacere. Hoc vero singulis fere tribus annis praestare debebant, cum undecim dies, qui in anno lunari quotannis deerant ad annum solarem conficiendum, spatio trium annorum lunarium plusquam mensem integrum constituerent. Quare hebraei singulis circiter tribus annis lunaribus mensem unum inter Adar mensem ultimum, et Nisan mensem primum anni sacri, intercalabant, quem *Ve-adar* seu secundum mensem Adar vocabant.

Hebraei igitur menses lunares annumque lunarem ad solarem redigendo, improprie annum solarem habuerunt, eumque servarunt. Quare auctor Ecclesiastici: « Luna, inquit... » ostensio temporis, et signum aevi » A luna signum diei festi... mensis » secundum nomen eius (3). » Graeci pariter annum iuxta cursum solis, et menses iuxta lunam meliebantur: « Universi graeci, ait Geminius, ante nos iuxta solem, menses vero et » dies iuxta lunam agebant (4). »

§ XX. Nomina mensium hebraeorum.

662. Menses hebraeorum antiquitus nominibus propriis haud distinguebantur, et vocabantur *mensis primus, secundus, tertius*, etc. (5). In

(3) Eccli. XLIII, 6-8.

(4) Gemin. Isagog. c. 6.

(5) Gen. VII, 41, VIII 1, 5. Lev. XXIII, 31

libris Moysis mensis *Abib*, seu *novarum spicarum* unus memoratur, aut *novarum fructuum*, qui primus mensis anni sacri, postea *Nisan* dictus fuit (1).

In captivitate vero babylonica iudaei nomina mensium chaldaeorum seu babyloniorum adoptarunt. Cum autem menses lunares sint viginti novem dierum cum dimidio, hebraei primo mensi triginta, sequenti viginti novem dies sicque alternatim assignarunt.

Cum anno duplici uterentur, sacro nempe, iuxta quem officia templi, et res religionis peragebantur, annoque civili, secundum quem res civiles dirigebantur, primum tempore verno a prima neomenia mensis Nisan, qui respondet mensi martio, et iuxta recentiores nonnullos, mensi aprilis; alterum vero tempore autumnali a prima neomenia mensis Tisri seu Tischri, qui respondet mensi septembris, et iuxta quosdam recentiores, mensi octobris, inchoabant. En nomina mensium hebraeorum iuxta annum sacrum:

1° *Nisan* (II Esdr. II, 1) antiquitus *Abib* dictus, 30 dierum. Incipiebat a prima neomenia mensis martii vel aprilis.

2° *Ziv* (III Reg. VI, 1, 27), seu *Ijjar*, 29 dier. Incipiebat a prima neomenia aprilis vel maii.

3° *Sivan* (Esth. VIII, 9), 30 dier. Incipiebat a prima neomenia maii vel iunii.

4° *Tammuz* 29 dier. Incipiebat a prima neomenia iunii vel iulii.

5° *Ab*, 30 dier. Incipiebat a prima neomenia iulii vel augusti.

6° *Elul*, 29 dier. Incipiebat a prima neomenia augusti vel septembris.

7° *Tisri*, seu *Tischri*, 30 dierum. Incipiebat a prima neomenia septembris vel octobris.

(1) Exod. XIII, 4; XXIII, 15; XXXIV, 18. Deut. XVI, 1.

8° *Bul* (I Reg. VI, 38) etiam *Marcheschvan* nuncupatus, 29 dier. Incipiebat a prima neomenia octobris vel novembris.

9° *Casleu*, vel *Kisleu* (Zach. VII, 1), 30 dier. Incipiebat a prima neomenia novembris vel decembris.

10° *Tebeth* (Esth. II, 16), 29 dier. Incipiebat a prima neomenia decembris vel ianuarii.

11° *Sabath*, seu *Scebat* (Zach. I, 7), 30 dier. Incipiebat a prima neomenia ianuarii vel februarii.

12° *Adar* (Esth. III, 7), 29 dier. Incipiebat a prima neomenia februarii vel martii.

Mensis quem hebraei singulis fere tribus annis intercalabant, *Ve-Adar*, seu *secundus Adar* nuncupabatur; inter menses Adar et Nisan collocabatur, atque 29 dierum erat.

SECTIO III.

DE TEMPORIBUS SACRIS HEBRAEORUM

§ XXI. De temporibus sacris hebraeorum generatim.

663. Deus apud populum suum electum varios dies festos instituerat, tum ad perennem memoriam praecipuorum benefactorum, quae illi impertiri dignatus fuerat, tum ut ope caeremoniarum externique cultus maiestate, divinae illum religioni addiceret; tum ut a laboribus requiem, certaue gaudia illi procuraret; tum ut ipsum edocendi occasionem suppeditaret, cum lex Moysis in religiosis conventibus legeretur atque exponeretur; tum ut variae populi electi familiae in unum coetum convenientes, charitatem mutuum renovarent, arctiorque secum invicem nexu perstringerent r.

Festa hebraeorum alia per legem Moysis, et alia deinceps per iudaeo instituta sunt.

Festa legis mosaicae sunt 1° *Sabbatum*, 2° *Neomenia*, 3° *Pascha*, 4° *Pentecostes*, 5° *Festum tabernaculo-*

rum. seu Scenopegiae, 6^o Festum collectae et 7^o festum expiationis seu propitiacionis

Festa vero ab hebraeis instituta sunt 1^o festum Purim seu sortium, et 2^o festum Encaeniorum.

§ XXII. De sabbato.

664. Antiquissimum festum hebraeorum est *Sabbatum*, seu septima dies hebdomadae, institutum in memoriam septimi diei mundi, quo Deus a procreandis novis rerum speciebus cessavit (Gen. II, 2-3).

Hac die iudaeis vetitum erat vel ipsos parare cibos, immo ignem accendere (Exod. XXXV, 1-3). Cum sabbatum requiem a laboribus, et diei sanctificationem indiceret, festa alia iudaeorum saepe sabbata vocantur, ut Lev. XXIII, 11; XXIV, 32. Immo hebdomada ipsa quandoque ab hac praecipua die sabbatum vocatur, ut Luc. XVIII, 12: *ieiunio bis in sabbato*, id est in hebdomade.

Nonnulli quidem hac nostra aetate negant institutionem sabbati ex Gen. II, 2-3 posse probari, propterea quod sequentibus temporibus de sabbato celebrando nulla mentio habeatur.

Ast cum Moyses (Exod. XX, 8), populo hebraico dicat: « Memento ut diem sabbati sanctifices, » eius institutionem ut notam sumsit, eo magis quod nullibi praestituit quae die sabbati agenda vel omittenda sint, utpote ex institutione sabbati notissima.

Scopus autem praecipuus sabbati erat, per cessationem a laboribus huiusque diei sanctificationem, fateri Deum hoc universum creasse, septimo die a procreandis novis rerum speciebus cessasse, illumque pietate ac morum probitate colendum esse. Quare profanatio huius diei ultimo supplicio punienda erat: « Sex diebus, ait Moyses israelitis, facietis

opus: septimus dies erit vobis sanctus, sabbatum, et requies Domini: qui fecerit opus in eo occidetur (Exod. XXXV, 2). »

Scopus vero secundarius sabbati erat ut homines, mancipia praesertim, illa die per quietem vires resumerent, atque de Deo beneficentissimo, qui hanc requiem instituerat, gauderent: « Sex diebus operaberis, » ait Deus populo hebraeo; septimo die cessabis, ut quiescat bos et asinus tuus: et refrigeretur filius ancillae tuae et advena (Exod. XXIII, 12). »

§ XXIII. De anno sabbatico.

665. Ad sabbatum referendus est *annus sabbaticus*. Hic enim quovis anno septimo, quemadmodum sabbatum quovis die septimo recurrebat.

Annus sabbaticus institutus fuit ad creationem huius universi septimo die absolutam, cultumque creatoris quovis septimo anno peculiariter in memoriam revocanda. Annus hic incipiebat prima die mensis septimi, seu Tisri, qui respondet nostro mensi septembris vel octobris.

Hoc anno iudaei 1^o prohibebantur agros suos conserere, et metere, vineas putare, et sua sponte enata colligere (Exod. XXIII, 10-11; conf. n. 57).

2^o Eodem anno debita venditionis aut mutui causa poterant hebraei a peregrinis vel gentibus, neutiquam vero ab hebraeis, repetere.

3^o Eodem anno mancipia hebraeorum, neutiquam vero alienigenarum, manumittebantur.

4^o Eodem anno lex Deuteronomii Moysis a sacerdotibus festo tabernaculorum in tabernaculo vel templo populo universo praelegenda erat (Deut. XXXI, 10, 12).

Hac anni sabbatici institutione insuper consulebatur chronologiae ha-

braeorum; tellus vires suas reficiebat; pauperes sublevabantur; sua enim sponte enata illis, peregrinis ac feris erant relinquenda; ferarum genera conservabantur; iudaei parsimoniae studebant, industriaeque assuescebant, quippe quibus fruges annis superioribus essent congerendae, ut hac ratione famem annonaeque caritatem praecaverent (conf. n. 57).

§ XXIV. De anno iubilaeo.

666. Septem annos sabbaticos excipiebat apud hebraeos *annus iubilaeus*, ita ut quinquagesimus annus esset annus iubilaeus, non vero quadragesimus nonus, ut nonnulli autumant.

Annus iste computabatur ab exordio anni sabbatici; quare quemadmodum primus annus sabbaticus fuit annus septimus a primo anno occupationis et culturae regionis Chanaan; ita primus annus iubilaeus fuit quinquagesimus annus occupationis atque culturae huius regionis.

Annus iubilaeo 1^o remittebantur omnia debita, 2^o mancipia, etiam quae legitima de causa nondum fuerant manumissa, libertatem nanciscabantur; 3^o praedia maiorum divendita aut alienata ad antiquos haeredes sine pretio aut compensatione redire debebant, ideoque annus iubilaeus vocabatur annus remissionis (Lev. X, etc.).

Hoc anno iubilaeo denuo tum chronologiae hebraeorum consultum erat, praesertim vero pauperibus, quippe qui aut aere alieno, aut servitute liberabantur, aut bona avita recuperabant.

§ XXV. De neomeniis.

667. *Neomenia*, graece *Neomēnia*, *novam lunam*, novum mensem, primumque diem mensis lunaris designat. Interpres latinus mori romane-

rum se accommodans primum diem cuiuslibet mensis hebraeorum, seu neomeniam, calendas vocat. Neomenia autem non a coniunctione lunae cum sole, sed a prima phasi lunae computabatur.

Moyses hunc diem peculiari religione iusserat celebrari, quia eo die provida Dei gubernatio in renovatione phasium lunae valde conspicua est. Ut autem superstitiones gentilium inde arceret, praecepit ut in neomeniis, praeter quotidiana sacrificia, duo vituli, aries, septem agni anniculi, cum farina oleo perfusa, et libamine vini, offerrentur Deo in sacrificium, hircus pro peccato immolaretur, utque sacerdotes tubis clangere: « In calendis offeretis » holocaustum Domino, ait Moyses » hebraeis, vitulos de armento duos, » arietem unum, agnos anniculos, » septem immaculatos, et tres decimas similae oleo conspersae in » sacrificio per singulos vitulos: et » duas decimas similae oleo conspersae per singulos arietes: et decimam decimae similae ex oleo in » sacrificio per agnos singulos, holocaustum suavissimi odoris atque » incensi est Domino. Libamenta autem vini, quae per singulas fundenda sunt victimas, ista erunt: » media pars hin per singulos vitulos, tertia per arietem, quarta per » agnum. Hoc erit holocaustum per » omnes menses, qui sibi anno vententes succedunt. Hircus quoque offeretur Domino pro peccatis in holocaustum sempiternum cum libamentis suis. » (Num. XXVIII, 11-15. Conf. Num. X, 10).

Celebratione neomeniarum rursus chronologiae hebraeorum consulebatur. Poterant autem iudaei diebus neomeniarum consueta eorum officia obire

§ XXXI. Neomenia novae anni
seu festum tubarum.

668. Omnium solemnissima erat neomenia mensis septimi, Tisri vocati, quo annus civilis inchoabatur. Mensis iste respondet mensi septembri vel octobri. Dies haec sacra erat, atque feriata ad quidquam agendum. « Mense septimo, ait Moyses, prima die mensis, erit vobis sabbatum, memoriale, clangentibus tubis, et vocabitur sanctum: omne opus servile non facietis in eo, et offeretis holocaustum Domino (Lev. XXIII, 24-25). » Cum hoc festo initium anni civilis sonitu tubarum annuntiaretur, solemnitas haec *Festum tubarum* nuncupata fuit.

Praeter sacrificia quae in aliis neomeniis offerebantur, sacrificari debebant in holocaustum vitulus, aries, septem agni anniculi, cum farina oleo perfusa, et libamine vini. Hircus offerendus erat pro peccato (Num. XXIX, 1, etc.).

Gentiles quondam primum diem mensis in honorem lunae celebrant; hunc autem cultum, variis superstitionibus refertum, vel a neomeniis hebraeorum mutuati sunt, vel lunam coluerunt quod tum denuo conspicua fieret, neulquam vero hebraei suas neomenias a gentiliu cultu lunae deprompserunt, ut Ioan. Spencerus in sua dissertatione in neomenia evincere vellet (1).

§ XXVII. De festis solemnioribus
hebraeorum generatim.

669. Solemniora festa hebraeorum erant *festa Paschalis, Pentecostis, et Tabernaculorum*.

Festa paschalis et tabernaculorum celebrabantur cum octava; prima autem et ultima illorum dies tantummodo sacrae erant, his vero diebus iudaeis suos cibos parare licitum

(1) Spencer, de legibus hebraeorum ritualibus etc. lib. 3, cap. 1, dissert. 4.

erat (Exod. XII, 16. Lev. XXIII, 35). Festum pentecostis sine octava celebrabatur.

Ad tria haec festa celebranda omnes iudaei adulti se antiquitus ad tabernaculum, et postea ad templum hierosolymitanum conferre debebant. Munera offerebant ex secundis decimis, secundis pecudum primogenitis, et secundis primitiis constantia; sacrificia offerebant, convivium instituebant, atque Deo de collatis sibi ac nationi beneficiis gratias persolvebant.

§ XXVIII. De festo paschalis.

670. Hoc festum in memoriam insignis liberationis israelitarum ex Aegypto, et conservationis eorum primogenitorum ab angelo exterminatore, aegyptiorum primogenitos interimente, institutum (Exod. XII), solemnissimum festum hebraeorum erat. Ab hebraico *Pesach*, transire significante, *Pascha*, quod graeci etiam *Phase* dicunt, seu *transitus* nuncupatum fuit, eo quod nocte israelitarum egressum ex Aegypto antecedente angelus exterminator domos hebraeorum praeterierit, quarum postes sanguine agni paschalis tincti fuerant (Exod. XII).

Decima quarta die mensis Abib, postea Nisan dicti, seu primi mensis anni sacri, inter duas vespervas, hoc est spatio, quod inter nostram horam secundam pomeridianam usque ad sextam circiter vespertinam interfluit, agnus paschalis immolandus erat (Exod. XII).

Iam decima die huius mensis patresfamilias agnum anniculum, vel hocdum seponebat (Exod. XII, 1-6), quem decima quarta die eiusdem mensis inter duas vespervas in tabernaculo, et postea in templo ad aram immolabat (Exod. ibid.), et sacerdos eius sanguinem ad pedem altaris fundebat. In Aegypto, quando festum paschalis prima vice celebra-

tum fuit, patresfamilias sanguine agni postes suarum domuum tinxerunt (Exod. XII, 7).

Agnus paschalis duobus baculis, altero per longum, et altero ad pedes anteriores transversim perfossus, et sic quasi crucifixus integer assabatur in clibano. Assatus manducabatur cum herbis amaris, seu lactucis agrestibus, quo sapidior fieret. Agnus in qualibet familia immolandus erat, sed ad illum comedendum non plures quam viginti, et non pauciores quam decem, praesentes esse debebant: quod si horum aliqui in aliqua familia desiderarentur, ex altera familia assumendi erant. Hebraei in prima celebratione paschalis, seu in Aegypto, calceati et succincti baculos prae manibus habentes, tanquam ad iter parati, agnum paschalem celeriter comederunt, quae adiuncta postea ommissa sunt. Agnus paschalis integer comedendus erat, neque ossa eius frangenda (Exod. XII, 46. Num. IX, 12), quod utrumque semper observatum fuit (Conf. Ioan. XIX, 36). Quae de agno paschali supererant, in ignem proicienda erant. Qui, non legitime impeditus, celebrationem paschalis neglexisset, reus erat mortis (Num. IX, 13).

Septem diebus festi paschalis non nisi panes azymi manducari poterant, et ideo hoc festum solemnitas azymorum dicebatur (Exod. XXIII, 15). Qui panem fermentatum eo tempore comedisset, capitis reus erat (Exod. XII, 18-19). Vespere diei decimae quartae mensis Nisan fermentatum e domibus maxima religione auferebatur, nec ex eo quidquam per totam hebdomadem conspiciendum erat. D. Paulus I Cor. V, 7, ad hunc ritum alludit, dum corinthios hortatur ut *purgent vetus fermentum*.

Agnus paschalis antiquitus in tabernaculo, extructo autem templo

hierosolymitano, Hierosolymae in templo immolandus erat (Deut. XVI, 5-6): quare iudaei eversis Hierosolymis coenae paschalis primae aevae memorialem alteram suffecerunt, in qua multi servantur ritus ex iis qui stante adhuc templo observati fuisse videntur. Conf. Matth. XXVI, 23-27. I Cor. XI, 26-27.

Decima quinta mensis Nisan, seu prima dies azymorum, erat solemnissima dies festi paschalis (Lev. XXIII, 7), atque omnia opera servilia severissime prohibita erant (Ibid.). Decima sexta vero die eius mensis, seu secunda die paschalis, offerebatur primus maturus manipulus hordei atque in holocaustum agnus anniculus cum farina et libamine immolabatur. Hoc ritu consecrabatur messis (Lev. XXIII, 5-13). Singulis aliis diebus hebdomadis paschalis holocausta et victimae pro peccato immolabantur (Num. XXVIII, 16, etc.).

§ XXIX. De festo pentecostis.

671. Hoc festum ab hebraeis celebrabatur quinquaginta diebus post secundam diem paschalis, seu decimam sextam mensis Abib aut Nisan, proinde sexto die mensis sivan: et ideo *festum hebdomadarum* (Deut. XVI, 10) dicebatur, quia septem nempe hebdomades dierum a festo paschalis elapsae erant. Graece dictum fuit Πεντεκοστή, *Pentecoste*, seu *quingagesima* dies a paschate.

Festum hoc institutum fuit in memoriam legis Moysi a Deo in monte Sinai datae, quingagesima die post israelitarum egressum ex Aegypto. Finis huius festi erat, Deo pro data lege mosaica et pro messe solemnnes gratiarum actiones reddere; quare etiam *solemnitas messis primitiarum* seu primitiarum vocabatur (Exod. XXIII, 16).

Duo panes ex farina novarum fru-

gum, atque decima pars ephae eiusdem farinae, ut primitiae messis offererentur; quare pentecostes *dies primitivorum* nuncupabatur (Num. XXVIII, 26). Hoc festo plura holocausta, et sacrificium pro peccato, offererentur (Lev. XXIII, 18-20). Ad festum pentecostis iudaei undequaque Hierosolymam concurrebant (Act. II).

§ XXX. De festo tabernaculorum, seu Scenopegiae et Collectae.

672. Festum tabernaculorum institutum fuit in memoriam itineris israelitarum per Arabiam Petraeam, ubi sub tabernaculis seu tentoriis habitaverunt, atque hinc *festum tabernaculorum*, et graece Σκηνοπηγία, *scenopegia*, nuncupatum fuit, simul autem in gratiarum actionem collectionis fructuum et vindemiae celebratum fuisse videtur.

Celebrabatur hoc festum a decima quinta die mensis septimi seu Tisri usque ad vigesimam tertiam, per octo nempe dies continuos. Octava dies peculiare festum erat (Lev. XXIII, 34-44).

Hebraei his octo diebus sub tabernaculis seu tentoriis, ut in itinere per Arabiam Petraeam, habitare debebant (Lev. XXIII, 34-44). Haec tentoria super domos, aequato tecto in Palaestina coopertas, vel aliis in locis extruebant, atque ipsis extra illa dormire, comedere ac bibere vetitum erat.

Primo die festi tabernaculorum iudaei manibus ferre debebant fructus arboris pulcherrimae, quae creditur esse citrus seu malus medica, spatulas palmarum, ramosque aliarum arborum frondosarum (Lev. XXIII, 40-41). Hebraei hos ramos in fasciculos colligatos tota prima

* Gentiles, qui plura a iudeis mutuati sunt, pariter festa quaedam sub tentoriis celebrabant. Ovidius (Fast. lib. 5) ita describit festum *Annae Perennae*, quod Roma sub tentoriis viridibus agebatur.

die gestabant, atque in ipso tabernaculo vel templo retinebant. Aliis diebus huius festi hosce ramos dumtaxat ad tabernaculum vel templum ferebant, ubi illos prae manibus tenentes altare circumdabant, atque laetum hosanna canebant, tubae autem eo tempore undique resonabant. Visio Apocalypsis VII, ubi Ioannes describit sanctos palmas manibus ferentes, et thronum agni circumdantes, laudatae hebraeorum caeremoniae analogae est. Septima vero die festi tabernaculorum iudaei septies altare circumibant, in memoriam expunctionis Ierichuntis, haecque caeremonia *magnum hosanna* appellabatur.

Laetissima autem solemnitas huius festi haec erat. Sacerdos singulis diebus huius festi mane vaso aureo aquam ex fonte Siloë hauriebat, solemniter in templum deferbat, atque in sacrificio malutino in cornu australi altaris vino mixtam effundebat, levitis laete canentibus, et tibiis undique concinentibus. Iesus iuxta Ioan. VII, 37, ultimo die festi tabernaculorum huic caeremoniae intererat, atque exclamabat: « Si quis sitit veniat ad me, et bibat, » docens se esse illum fontem perennem, de quo propheta Zacharias loquitur c. XIII, 1.

Diebus festi tabernaculorum plura sacrificia quam in aliis festis praestituta erant (Num. XXIX, 12, etc.). Iudaei oblationes faciebant, et laeta convivia agitabant (Deut. XVI, 14-15). Anno autem sabbatico diebus huius festi in tabernaculo ac dein in templo lex mosaica populo praelegebatur (Deut. XXXI, 10-13).

673. Dies octavus festi tabernaculorum solemniter celebrandus, at-

Sub Iove pars durat, praei tentoria ponunt; Sunt quibus e ramis frondea facta casa est.

Pars sibi pro rigidis calamus statuere columinis: Desuper extensas imposuere togas.

que feriatus sancte transigendus erat. Vocabatur hic dies hebraice *Hazeret* quae vox finem solemnitatis significat. Vulgatae auctor eum vocat *coetum* atque *collectam* (Lev. XXIII, 36). Existimant alii hoc die eleemosynas collectas fuisse, alii vero collecta fuisse quae ad expensas cultus divini necessaria erant.

§ XXXI. De festo expiationis seu propitiationis.

674. Festum hoc institutum fuit in expiationem peccatorum, sive voluntarie, sive errore, seu irreverenter, seu praeter legalem munditiam, ab universo populo hebraico, anno vertente, admissorum.

Celebrabatur decima die mensis Tisri, qui erat mensis septimus anni sacri iudaeorum. Severum hoc festo ieiunium sub poena capitis agebatur, atque ab una ad alteram vesperam cibum aliquem sumere nefas (Lev. XXIII, 27-29); itemque aliquid operari res capitalis erat (ibid.).

Summus sacerdos unus ipse sacra operabatur. Lotus toto corpore, lineis femoralibus et tunica alba lineae indutus, linea zona accinctus, itemque linea cidari seu mitra sacerdotali redimitus, iuvenum pro suis et familiae peccatis, duosque hircos pro peccatis populi ad altare ducebat; deindeque sortiebatur quis hircorum Deo sacrificandus, et quis in desertum liber esset dimittendus (Lev. XVI).

Manibus super iuvenum expansis, sua et familiae peccata confitebatur, atque hanc victimam mactabat. Prunas sacri ignis altaris thusque thuribulo imponebat, et sanctuarium ingrediebatur. Illi hac una die per annum sanctuarium ingredi licebat. Sanctuario, postquam illud

* Iudaei festo expiationis hoc modo peccata sua confitentur. Duo iudaei in angulum synagogae secedunt; confessorum peccata, profunde inclinatus, dorsoque nudato, peccata sua confitentur, pectusque toties plangit, quoties alter

thure adoleverat, egressus, pauxillum sanguinis mactati iuveni deferens, in sanctuarium rursus ingrediebatur, et digito hoc sanguine intincto, septies inter arcam et velum, sanctum a sanctuario separans, aspergebat. Dein egressus ad cornu altaris hircum mactandum sacrificabat, et denuo sanctuarium ingressus, septem ut antea aspersiones de sanguine hirci digito faciebat. Dein atrium tabernaculi ingressus, varias aspersiones sanguine hirci peragebat. Tandem accedebat ad aureum altare thymiamatis, quatuor eius cornua sanguine hirci et iuenci illiniebat, ipsumque septies eodem sanguine aspergebat.

Sanctuario, atrio et altari lustratis, summus sacerdos manibus super caput hirci in desertum abigendi solemniter expansis, eum omnibus peccatis populi hebraici symbolice onerabat, atque tandem viro tradebat, qui illum in desertum abduceret, ibique liberum dimitteret.

Iuencus, qui pro peccatis summi sacerdotis eiusque familiae, et hircus, qui pro peccatis populi mactabantur, symbola erant poenae pro peccatis promeritae, haeque victimae extra castra vel urbem connebantur (Lev. XVI). Libera vero dimissio alterius hirci symbolice significabat, israelitis poena eorum peccatis iuxta legem mosaicam debita liberatos esse. Hircus iste *hazazel* seu *hircus emissarius* nuncupabatur.

Tandem summus sacerdos vestibus albis depositis, in tabernaculo lotus, pretiosisque vestibus sacerdotalibus indutus, holocausta pro se et pro populo, ac aliud sacrificium pro peccato offerebat (Lev. XVI).

Iudaeus confessionem audiens ipsum loco percussit. Iudaeus vero confessorum agens loco triginta novem telus confitentis dorso infligit, ter recitans verba Psalmi hebraici LXXVIII, 58: « Iose vero (Doms) propitiabitur iniquitati, et

Absolutis festis legis mosaicae, pauca de festis per iudaeos institutis dicemus.

§ XXXII. De festo Purim, seu sortium.

675. Festum *purim*, seu *sortium*, institutum fuit a Mardocheo, viro iudaeo, summo Assueri, seu Xersis magni, regis Persiae administro, in memoriam liberationis iudaeorum in imperio persico captivorum, ab intereptione quam illis decreverat Aman pridem regis Assueri administrator (Esth. IX); quare hoc festum *dies Mardochei* etiam dictum est (II Machab. XV, 37). Festum autem *purim* seu *sortium* nuncupatur, eo quod Aman sorte, quam persae *purim* vocant, in diem iudaeis fatalem inquisiverat.

Festum hoc celebrandum erat decima quarta et decima quinta die mensis adar, seu ultimi mensis anni sacri hebraeorum. In illo integer liber Esther praelegebatur. Modo autem hoc festum festo Bacchi simile est; quotiescumque enim nomen Aman occurrit, omnes iudaei plaudunt manibus, atque pugnis et malleis scamna percutiunt, vociferantes: *Pereat nomen eius*.

Iudaei olim in memoriam supplicii crucis Amani cruces super domos suas erigebant; at hoc illis prohibitum fuit (cod. theodos. tit. 12, c. II).

§ XXXIII. De festo encaeniorum, seu luminarium.

676. Apud iudaeos quatuor fuerunt festa dedicationis templi; festum dedicationis templi a Salomone exstructi celebrabatur mense tisri; festum reaedificationis huius templi per Zorobabelem incidebat in mensem adar; tertium erat festum dedicationis templi per Herodem regem

Iudaeae, et quantum festum erat dedicatio templi per Iudam Machabaeum facta; cum enim Antiochus Epiphanes templum hierosolymitanum profanasset, Iudas Machabaeus illud mundavit, eiusque dedicationem celebravit. Haec dedicatio, quae a vigesima quinta die mensis casleu per octiduum multis sacrificiis acta fuerat, annua solemnitate continuata fuit. Festum hoc etiam *luminarium* nuncupatum fuit, quod iudaei ad felicem rerum conversionem, suamque laetitiam manifestandam multa luminaria accenderent.

Occurrit adhuc II Mach. I, 18, etc. *festum detecti ignis sacri* sub Nehemia, atque I Mach. VII, 48, etc. II Mach. XV, 37, festum ob devictum Nicanorem.

SECTIO IV.

DE SACRIFICIIS HEBRAEORUM.

§ XXXIV. Sacrificiorum antiquitas et origo.

677. Sacrificium est oblatio rei sensibilis per ministrum legitimum proxime Deo facta, atque aliqua ratione destructae, puta combustione, immutatione, fractione, aut effusione.

Sacrificia humano generi coevisa sunt, ut constat ex sacrificiis Abelis et Caini filiorum Adami (Gen. IV, 3-5), Noë (Gen. VIII, 20), Abrahami (Gen. XII, 7, XIII, 4, XV, 9-17, XXII, 13), Melchisedech (Gen. XIV, 18-19), Iacobi (Gen. XXVIII, 18), etc.

Origo quidem sacrificiorum ex primitivorum hominum grato animo in Deum, naturae auctorem, eorumque benefactorem, eique propterea eiusdem donorum primitias offerre volentium, repeti posset; at cum primitivi homines in infantia humani generis versarentur, vix credibile

* non disperdet: multumque averit iram suam, et non suscitabit totum furorem suum. (Vulg. ps. LXXVII, 58) Haec caeremonia finita, iudaeus

confessarius humi se prosternit, atque ab altero iudaeo eodem excipitur modo. Conf. Buxtorfium, *Synagogae iudaicae*, c. XXV.

videtur Deum omnem cultum exterorum eorum arbitrio reliquisse. Verisimilius videtur Deum ipsum nonnulla hac super re determinasse, aut saltem innuisse, licet id ex Genesi non constet, neque ullum eius vestigium ante legem mosaicam occurrat. Sane origo sacrificiorum cruentorum animalium non satis commode ab inventionione humana repetetur. At enim cum Deus protoparentes docuerit ex pellibus animalium occisorum sibi vestes seu tegumenta conficere (Gen. III, 21), verisimile est hac ipsa animantium morte eos docuisse eandem et ipsos per peccatum meruisse, itemque iis innuisse hanc violentam animalium necem cum in memoriam reatus ac poenae, tum in agnitionem supremi Dei in vitam omnium dominii, saepe esse repetendam.

Omnes antiqui populi Deo sacrificia cruenta obtulerunt non solum ad supremum eius dominium agnoscendum, et illius maiestatem honorandam, sed etiam ad ipsius iram placandam.

Profecto si sacrificia cruenta originis essent humanae, symbola fuissent hominum grati animi, reverentiae in Deum, agnitionis supremi eius in omnia, atque in ipsam vitam dominii. At si iussu aut nutu Dei instituta, erant insuper symbola poenae a peccatore promeritae, quae scelerum immanitatem animantium nece significabant, et ad morum emendationem faciebant.

§ XXXV. Sacrificia antemosaica.

678. Ante legem Moysis in Genesi non memorantur nisi holocausta, sacrificia eucharistica, sacrificia foederum, et pauca admodum de eorum ritibus.

Offerebant homines Deo sanguinem et carnes victimarum, vellera ovium, fructus terrae, lac vinum, etc.

Quilibet suorum sacrificiorum minister erat, aut saltem alterum sui vice constituere poterat. Communitate autem honor offerendi Deo sacrificia deferrebat viris probis, familiarum ducibus, principibus ac primogenitis.

§ XXXVI. Sacrificia mosaica. Eorum divisio.

679. Moyses sacrificia offerenda lege determinavit, cui ritus ex patriarcharum consuetudine receptos accommodavit, variosque alios adiecit, tum ne israelitae ad sacrificia gentilium variis caeremoniis distincta relaberentur, tum ut saepius hosce ritus obeuntes legem divinam menti alte imprimerent, reverentiam in Deum animique gratitudinem palam facerent, legem fidelius observarent, atque ita novis obligationibus ex datione legis profectis, plenius satisfacerent. Uni autem familiae Aaronis, fratris Moysis, honor sacrificia Deo offerendi delatus fuit.

Inter sacrificia legis mosaicae alia erant 1^o cruenta, et *victimae* seu *hostiae* dicebantur. Ad haec sacrificia quatuor dumtaxat animalium genera apta erant, boves nempe, oves, caprae, et, in aliquibus casibus, ex volucrum genere turtures, et pulli columbarum (Lev. I, 2, V, 6-7, XII, 6-8, XV, 29. Num. VI, 10). Moyses haec animalium genera pro victimis selegisse videtur, quia Deus haec animalia Abrahamo in sacrificium offerre praeceperat (Gen. XV, 9), et verisimiliter, ut superstitionem, qua aegyptii gentiles pleraque haec animalia prosequabantur, e mente israelitarum extirparet.

Animalia holocaustorum debebant esse mascula (Lev. I, 2-3), in turribus vero ac in pullis columbarum nulla sexus ratio habebatur.

Sacrificia cruenta subdividebantur in sacrificia *piacularia*, seu in

sacrificia pro peccato et pro delicto, et in sacrificia eucharistica.

Sacrificiis pro peccato destinati erant iuveni, hirci, caprae, oves, turtures, et pulli columbarum, pro conditione sacrificium offerentium. Sacrificia autem pro delicto iuxta varietatem delicti fiebant ex ovibus, capris, arietibus, pullis columbarum et turturibus. Sacrificia tandem eucharistica fieri dumtaxat poterant ex bobus, capris et ovibus.

Nulla autem victima infra aetatem octo dierum, et ultra aetatem trium annorum offerri poterat, quod tamen in turturibus et pullis columbarum haud attendebatur. Generatim offerebantur iuveni triennes, ac oves et caprae annulae. Victimae vero quovis vitio carere debebant.

2^o Alia sacrificia erant incruenta, quae generatim fiebant ex frumento et vino; si ex frumento, *immolationes* seu oblationes, si ex vino, *libamina* vocabantur.

§ XXXVII. Locus sacrificiorum.

680. Holocausta et sacrificia piacularia ad plagam septentrionalem altaris, et sacrificia eucharistica ad eius partem meridionalem offerebantur. Holocausta et sacrificia pro peccato non modo pro singulis, sed et pro populo universo festis potissimum diebus Deo offerebantur.

Sacrificia sub capitis poena offerenda erant super altare in tabernaculo vel in templo per sacerdotes tantum (Lev. XVII, 1-7. Deut. XII, 13-14). Haec Moyses praecepit, quo iudaeos ab idololatria magis removeret (conf. Lev. XVII, 1-7. Deut. XII, 13-14). Unitas autem altaris et loci sacrificiorum israelitis unitatem Dei in memoriam revocabat, atque familias statis diebus convenientes arctius consociabat. Prophetiae tamen a periculo et suspitione idolo-

latriae immunes aliis in locis quandoque sacrificabant (I Reg. XVI, 1-5. III Reg. XVIII, 21-40).

§ XXXVIII. Sacrificiorum ritus.

681. Victimam offerens, illam 1^o in atrio ante altare Deo sistebat (Lev. I, 2-9).

2^o Manum suam capiti animalis, non vero turturum aut pullorum columbarum, imponebat (Lev. I, 4). Capiti autem victimarum, pro tota natione immolandarum, seniores seu primates populi manus imponebant (Lev. IV, 13-15). Victimae per hanc manuum impositionem in locum illas offerentium sufficiebantur, ad indicandam poenam, quam offerentes per peccatum meriti fuerant vel promerituri fuissent. Victimam immolans pro delicto, manus capiti eius imponens, simul delictum suum confitebatur atque summus sacerdos capiti hirci pro omni populo offerendi manus imponens, eum omnibus peccatis populi symbolice onerabat.

3^o Animalia pro populo mactanda a sacerdotibus et levitis sacrificabantur. Antiquitus nonnulla occidebantur ab offerentibus, sed posterius sacrificabantur a levitis (Lev. I, 2-9. II Paral. XXIX, 24, 34).

4^o Sacerdos sanguinem victimae cratere excipiebat, atque ad basim altaris fundebat. In sacrificiis pro peccato cornua altaris sanguine illiniebantur, et in sacrificiis pro universo populo, aut pro summo sacerdote, sanguis victimae in sancto versus velum sanctuarii, et die expiationis in sanctuario versus operculum arcae et pavementum ante arcam fundebatur, eoque quatuor cornua aurei altaris thymiamatis liniebantur (Lev. IV, 3-7, VIII, 15).

5^o Levitae et sacerdotes animalia, pelle detracta, dissecabant, quod antiquitus ipsi offerentes praesta-

bant. Recentiori aetate ad id apte peragendum mensae marmoreae atque columnae in templo aderant. Victimae autem pro peccato, atque holocausta summi sacerdotis et populi, extra castra vel urbem integra comburebantur, demtis dumtaxat partibus in altari concremandis.

6^o Modo ante, modo post mactationem nonnullarum victimarum ritus peculiare adhibebantur, qui pariter usitati erant quando offerebantur panes, placentae, et alia dona sacra. Hi ritus fuisse videntur oblationum elevatio, et consequens eorum depositio (Exod. XXIX, 24. Lev. VII, 34, VIII, 27, IX, 21, X, 15, XXIII, 20. Num. V, 25); iisdemque desiderium, ut Deus sacrificium gratum haberet, oblationemque Deo esse factam, significabatur.

7^o Sacerdos lignis, quae in altare detulerat, et in ordinem redegerat, ignem submittebat. Ignis a sacerdotibus perpetuo in altari nutriendus erat (Lev. VI, 12), alioque igne ad sacrificia uti vetitum erat (Lev. X, 1-2). Alii dein sacerdotes partes victimae comburendas lignis accensis imponebant, carnes nempe omnes holocaustorum privatorum, sique de holocaustis summi sacerdotis, populi, ac de omnibus aliis sacrificiis sermo sit, adipem intestinorum et renem, ambos renes, reticulum iecoris, atque crassam caudam ovium (Exod. XXIX, 13, 22. Lev. III, 4). Hae victimarum partes condiebantur sale puro (Lev. II, 13). Sacrificia autem pro peccato, et holocausta summi sacerdotis et populi integra comburebantur, exceptis partibus in altari concremandis, extra castra vel urbem, in loco, in quem cineres altaris conferebantur.

8^o Carnes omnes holocaustorum comburendae erant. Ceterorum sacrificiorum carnes aliae sacerdotibus, aliae cedebant illis, qui sacri-

ficia offerebant; omnes autem in tabernaculo vel in templo consumendae erant, praeterquam agnum paschalem, qui extra utrumque, non tamen extra castra, neque extra Solumorum moenia comedi poterat.

§ XXXIX. Holocausta.

682. Nomen ὁλόκαυστον, *holocaustum*, provenit a vocibus graecis ὅλος, *totus*, et καίω, *accendo*. Ita nuncupatae fuerunt victimae, quae integrae concremabantur. Hebraei holocaustum vocant *Holà*, quae vox *ascendit* significat, eo quod *integra* *victima* per fumum in coelum *ascendebat*. Haec sacrificia omnium antiquissima sunt, et piacularia erant.

Alia holocausta offerenda erant diebus festis, et alia singulis diebus. Haec erant duo agni, quorum unus mane ante alia sacrificia, et alter vespere post alia sacrificia pro toto populo sacrificabantur. Hoc quotidianum holocaustum vocabatur *iugge sacrificium*, vel *holocaustum semperiternum*.

Alia holocausta offerebantur a personis privatis vel sua sponte, vel ex voto, vel ex praescripto legis, ut a Nazaraeis inopinato temeratis, vel absoluto eorum voto. Tandem alia offerebantur a sanatis a lepra, a puerperis, a summo sacerdote festo expiationis, et alia pro universo populo.

Holocausta fiebant ex iuvenis triennibus, hircis et arietibus anniculis, atque ex turturibus et pullis columbarum. Sanguis victimae, ad septentrionem altaris mactatae, a sacerdote fundebatur ad basim altaris circum. Animalia comburebantur integra cum intestinis ac pedibus antea lotis, cumque farina et oleo altari holocaustorum antea superpositis. Holocausta autem summi sacerdotis et populi concremabantur

extra castra vel urbem in loco, in quem coniciebantur cineres altaris. Apud gentiles vinum fundebatur inter cornua victimae; apud hebraeos vero libamen vini effundebatur ad altare.

Holocausta turturum ac pullorum columbarum ita fiebant. Sacerdos illis caput ungue resecat, sanguinem ad latus altaris fundebat, ingluvie et plumis in cinerarium proiecit, alisque contractis, reliqua super altare concremabat (Lev. I).

Gentiles per hebraeorum sacerdotes holocausta in templo offerre poterant, et Fl. Iosephus scribit Alexandrum magnum ita Hierosolymis vero Deo sacrificasse (1).

§ XL. Sacrificia pro peccato et pro delicto.

683. Si quis caeremoniarum mosaicarum aliquam voluntario infregisset, e populo erat exterminandus. Quod si per errorem, vel inadvertenter id fecisset, quod etiam de violatione aliquarum legum naturarum a Moyse poena sancitarum intelligendum est, poenam poterat redimere. Inde *sacrificia pro peccato*, et *sacrificia pro delicto*. Neutiquam autem omnia peccata per sacrificia a poenis lege Moysis statutis expiari poterant, sed aliqua dumtaxat. Peccata, quae sacrificio remitti poterant, dividebantur in *peccata et delicta*.

Haud liquet quomodo hebraei inter peccatum et delictum distinguerent. Cl. Iahn aliique nonnulli existimant peccatum fuisse violationem legum *negativarum* non sine testibus admissam, delictum vero violationem legum *affirmativarum* sine omni teste commissam (2). Alii tenent iudaeos per peccatum intellexisse violationem praeceptorum *af-*

firmativorum, atque per delictum seu quod latinus interpret per delictum vertit, violationem praeceptorum *negativorum* (3). Alii tandem arbitrantur peccatum significasse peccatum *voluntarium* aut violationem legis per imprudentiam commissam, delictum vero peccatum *dubium* de violatione legis (4).

Victimae pro peccato et pro delicto offerendae, quae et ipsae *peccata* et *delicta* vocabantur, pro varietate peccatorum et peccantium variae erant. Victima autem pro summo sacerdote, et pro populo erat iuencus. Princeps vero hircus mactabat (Lev. IV). Caeremoniae horum sacrificiorum referuntur Levitici c. IV.

Huiusmodi sacrificia nonnullis etiam speciatim praescripta erant, et quidem 1^o Nazaraeis, qui inopinate temerati duos turtures aut duos pullos columbarum, unum pro peccato, et alterum in holocaustum offerre debebant (Num. VI, 10-11).

2^o Pro peccatis ignorantiae populi in festis novi anni, paschatis, pentecostis, tabernaculorum, atque in neomeniis, hirci sacrificandi erant (Num. XXVIII, 29). Cum hebraei sibi persuasum haberent plures morbos, et dolores partus, poenas esse peccatorum,

3^o Mundati a lepra agnum offerre debebant, aut si pauperes erant, duos turtures, aut duos pullos columbarum, unum pro peccato, et alterum in holocaustum (Lev. XIV, 13-34); atque

4^o Puerperae, expletis diebus purificationis, offerre debebant agnum anniculum in holocaustum et turturum, vel pullum columbae pro peccato. Si vero pauperes erant, loco agni offerre poterant alterum tur-

(3) Calmet. Dict. de la Bible, art. Pêché.

(4) Conf. Lamy. Introd. à l'Écriture sainte liv. I ch. 7. Lyon 1699.

turem, vel alterum pullum columbae in holocaustum (Lev. XII, 6-8).

§ XLI. Sacrificia eucharistica.

684. Sacrificia *eucharistica*, quae etiam *pacifica* nuncupantur, offerebantur in gratiarum actionem beneficiorum a Deo acceptorum, et etiam ad nova beneficia a Deo impetranda. Animalia, hisce sacrificiis destinata, erant iuenci, vaccae, hirci, caprae, arietes et oves. Alia eorum pars concremabatur, alia sacerdotibus, et alia offerentibus victimam cedebat (Lev. III, 7).

§ XLII. Sacrificia incruenta.

685. Haec sacrificia generatim fiebant ex frumento et vino; quae ex frumento, *immolationes* seu oblationes, quae ex vino, *libamina* nuncupabantur. Offerebantur ex farina triticea, et aliquando variis modis, oleo et thure parata erant, aliquando nulla adhibita praeparatione (Levit. II).

Erant haec sacrificia communiter additamenta victimarum; excipiuntur autem

1^o Duodecim panes propositionis, qui singulis sabbatis permutabantur, atque a solis sacerdotibus ut sacerdotibus in tabernaculo vel templo manducabantur (Lev. XXIV, 5-9).

2^o Primitiae panum festo pentecostis (Lev. XXIII, 17-20).

3^o Manipulus hordei secunda die paschatis offerendus (Lev. XXIII, 10, 11). Et

4^o Farina, quae a paupere in sacrificium delicti offerebatur (Lev. V, 11-13).

(1) Conf. Fl. Ioseph. Antiq. lib. 5, c. 9 et 10. Ponderum ac mensurarum normae archetypae pariter in Aegypto sacerdotum curae commissae erant, ut pondera publica ac mensuras ad illas probarent (Clem. Alex. Stromat. lib. 6). Idem apud romanos obtinebat. Fannius poeta, Augusto coaevus, de amphora ita loquitur: Amphora fit cubus, quam ne violare hebet, Sacra vere lovi. Tarpeia monte, Quirites.

Oblatio vini pariter additamentum victimarum erat, quod ad basim altaris fundebatur (Num. XV, 28) (1).

SECTIO V.

DE PONDERIBUS AC NUMMIS HEBRAEORUM

§ XLIII. De ponderibus ac nummis hebraeorum generalim.

686. Antiqui hebraei nummis cussis in usum commercii carentes, argentum et aurum dividebant, in bilance pendebant, ac ope lapidum ponderabant; quare Moyses duplicia iniqua pondera prohibens, iuxta textum hebraicum: *Non habebis*, inquit, *lapidem et lapidem*, unum nempe altero ponderosorem (Deut. XXV, 13). Hac de causa emptores et mercatores bilancem et lapides, ad statutum pondus exactos, in sacculo ferebant (Deut. XXV, 13. Prov. XVI, 11. Mich. VI, 11). Nummi non cusi ponderum vicem hebraeis praestare poterant; quare eorum pondera argenti et auri, atque monetae haud cusae, ad eandem normam aestimanda sunt.

Moyses ponderum aequitatem curaturus ac conservaturus, eorum ac mensurarum normas archetypas (*modelli*) in sacro tabernaculo servandas tradidit (Exod. XXX, 13. Lev. XXVII, 25), ut sacerdotes ad illas alia pondera ac mensuras exigenter, eorumque aequitatem curarent.

Haec normae, quae, quoad pondus, quandoque *pondus sanctuarii*, nuncupantur, quia in tabernaculo vel templo custodiebantur, postea in templum hierosolymitanum delatae fuerunt, ubi sacerdos constitutus legitur *super omne pondus atque mensuram* (1 Paral. XXIII, 29), ut nem-

Normae ponderum ac mensurarum etiam antiquitus a christianis in ecclesiis conservatae fuerunt, ut constat ex Iustini Authent. Novella 128, c. 15, quae legem sancit, ut *pondera et mensurae in sacratissima civitatis ecclesia custodiantur*. Hanc legem Valentinianus imperator instauravit.

(1) Fl. Ioseph. de Bello Iud. lib. 2, c. 8.
(2) Iahn. Archaeologiae Bibl., p. II, § 252. Vienne 1803.

pe pondera publica, quae et *regia* vocantur propterea quod ministri regii eorum aequitatem curarent, atque mensuras ad hasce normas exigeret.

Exusto autem sub Sedecia rege per chaldaeos templo hierosolymitano, haec normae perierunt, atque iudaei deinceps persis, graecis et romanis subditi, horum populorum ponderibus, nummis ac mensuris assuerunt. Quare pondera, nummi ac mensurae ipsorum hebraeorum a ponderibus, nummis ac mensuris aliorum populorum, in libris sacris occurrentibus, probe distinguenda sunt.

Cum interpretes librorum sacrorum voces hebraicas et graecas ponderum ac nummorum, quae in scriptura sacra occurrunt, saepe nominibus expresserint ponderum et monetarum romanorum ac graecorum, quae et posteriori aevo apud hebraeos usitata erant, oportet non hebraeorum modo, sed et romanorum atque graecorum pondera ac monetas dignoscere, eaque cum ponderibus monetisque nostrarum regionum comparare, ut quae in libris sacris de ponderibus ac nummis occurrunt recte intelligantur. Quare

§ XLIV. De pondere romano, atheniensi, trecenti ac parisiensi.

687. Pondus romanorum erat *libra*, seu *as*, quam iuxta duodecim menses anni in duodecim partes, *uncias* vocatas, dividebant; quare uncia duodecima pars librae erat. Aliis insuper utebantur librae seu assis divisionibus. Sic *semis* aut *semissis* erat dimidium librae seu assis, *triens* pars tertia, *quadrans* quarta, *sextans* pars sexta, etc.

Unciae partes erant *semi uncia*, seu unciae dimidium, *duella* tertia pars unciae, *sicilicum* pars quarta, *sextula* pars sexta, *drachma*, pars

octava, etc. Ita ut libra seu as romanorum 96 drachmis constaret.

688. Pondus atheniensium erat *δραχμή*, *drachma*, quae octava pars erat unciae romanae. Centum drachmae *minam atticam* aequabant, et sexaginta minae *talentum*, quod consequenter 6000 drachmis constabat. Hinc Fannius apud Priscianum:

Accipe praeterea, parvo quam nomine Graii Minam vocitant, nostrique Minam dixere priores. Centum haec sunt drachmae. Quod si modo dempseris illis

Quatuor, officis hanc nostram denique libram.

689. Libra apud argentarios et aurifabros fere ubique in Europa usitata est *libra trecentis*, *nummularia*, *monetalis*, etiam *marca* (*peso di marco*) appellata.

Constat haec libra duabus *marcis*, singulis quatuor unciarum; quaelibet uncia octo *drachmis* (*grossi*), unaquaeque drachma *tribus denariis* (*danari*), et quilibet denarius viginti quatuor *granis* (*grani*); ita ut uncia quaelibet constet 576 granis, et libra integra 4,608.

Libra parisiensis constat ex sexdecim unciis; uncia octo drachmis (*grossi*), et quaelibet drachma septuaginta duo granis (*grani*), ita ut uncia parisiensis constet ex 576 granis, ut uncia trecentis, libra vero ex 128 drachmis (*grossi*), et 9216 granis. Uncia autem parisiensis pendet triginta novem granos, et tres quintas partes grani plus quam uncia romana.

§ XLV. De pondere hebraeorum, eiusque pretio generalim.

691. Pondus hebraeorum erat *Scekel*, unde nomen graecum *σικλος* (*siclos*), et latinum *siclus*. Vox *Scekel* ab hebraico *Sciakal* ponderare, pendere, derivata est. Siclus dividebatur in viginti partes, quae *geràh* seu *oboli* vocantur: *Siclus viginti obolis* (*gerah*) constare, dicitur Num. XVIII, 16, et Ezech. XLV, 12.

Semi-siclus *bekah* dicitur, atque

decem generali seu obolis constat. Sexaginta siclis constabat *μνα*, *mina*, *μνᾶ*, *mna* (1) et tria millia siclorum aequabant *talentum*, hebraice *chiccàr* nuncupatum (Exod. XXXVIII, 24-26).

Pondus sicli erat quatuor drachmarum atticarum, seu semi-unciae romanae, octo enim huiusmodi drachmae integram unciam romanorum aequabant (n. 687). Quod tale fuerit pondus sicli hebraici patet ex Matth. XVII, 23, ubi *didrachma*, seu duplex drachma vocatur semi siclus census, quem singuli iudaei quotannis pro expensis tabernaculi vel templi persolvebant (Exod. XXX, 13). Aliunde Fl. Iosephus: « Siclus, inquit, hebraeorum nummus, quatuor drachmas atticis complectitur (2). » Hieronymus vero: « Siclus, ait, id est stater, habet drachmas » quatuor (3). »

Septuaginta interpretes hebraicum *Scekel* seu *siclum* quandoque per *διδραχμο*, *didrachmum*, seu duas drachmas reddunt, et Philo hebraeus semi-siclo unam drachmam tribuit. Quare nonnulli existimarunt duas siclorum species apud hebraeos fuisse, siclum nempe communem, publicum et regium, quem duas drachmas atticae aequare dicebant; et *siclum sanctuarii*, cui quatuor drachmas atticae attribuebant. Verum ista siclorum distinctio ruit, eo quod una drachma Alexandriae in Aegypto usitata, teste Varrone, contineret duas drachmas atticae (4). Septuaginta vero interpretes, uti et Philo, qui scripserunt Alexandriae, drachmam alexandrinam adhibuerunt ad siclum hebraicum aestimandum.

Siclus etiam aliquando per statrem redditur (Matth. XVII, 26), eo quod eiusdem esset pretii.

(1) Conf. Fl. Ios. Antiquit. lib. 11, c. 12.

(2) Fl. Ios. Antiquit. lib. 5, c. 9.

(3) Hier. in Ezech. c. 4 Conf. et eius comment. in Matth.

§ XLVI. De pretio sicli hebraici specialim.

692. Ex dictis siclus hebraeorum pendet quatuor drachmas atticae, seu semi unciam romanam; haec vero aequant ducētos sexaginta sex granos cum triginta quatuor trigesimis quintis grani partibus librae trecentis et parisiensis.

Siclus argenteus et aureus eiusdem apud hebraeos erant ponderis. Siclus in libris sacris frequenter subauditur post epitheton *argenteus*, ut quando dicitur Iudas Iscariotes retulisse ad principes sacerdotum *triginta argenteos*, quibus Christum vendiderat (Matth. XXVII, 3).

Siclus argenteus, puti argenti, valet triginta duos asses (*soldi*), quinque denarios et tertiam denarii partem monetae gallicae.

Siclus vero aureus, puti auri, valet viginti tres libras gallicas, quatuor asses, et quatuor denarios (5). Haec autem siclorum aestimationes aequissimae haud sunt, eo quod diversa sit argenti aurique siclorum puritas, neque ponderis accuratissima ratio.

§ XLVII. De nummis cisis hebraeorum.

693. Mercatura antiquitus exercebatur mercium, aliarumque rerum praesertim superfluarum. Postea autem metalla adhibita fuerunt, eo quod insitum eorum pretium ab omnibus dignosceretur. Metalla haec primitus secabantur, sectaque pendebantur. Tandem cusa notaque insignita sunt. Homeri aetate, qui quinto saeculo post Moysen, et decimo ante Christum floruit, commercia adhuc variarum rerum per mutationes potissimum exercebantur. Homerus enim (Iliad. lib. VII, vers. 472) de achivis ementibus vinum canit:

(4) Conf. Varron., lib. 4, de ling. lat.

(5) Calmel. Dict. de la Bible art. Sicle d'or.

*Ἄλλοι μὲν χαλκοί, ἄλλοι δ' αἰῶνι σιδήρῳ
 *Ἄλλοι δὲ ῥινότις, ἄλλοι δ' αὐτότετι βόειον,
 *Ἄλλοι δ' ἀνδραπόδοι.....

Alii aere, alii splendido ferro,
 Alii pellibus, alii ipsis bobus,
 Alii mancipiis etc.

Plinius ad hunc Homeri locum respiciens (1), scribit: «Quantum feliciore aeo, cum res ipsae permutabantur inter se, sicut et troianis temporibus factitatum, Homero credi convenit: ita enim, ut opinor, commercia victus gratia inventa. Alios coriis boum, alios ferro, captivisque rebus emptitasse, tradit (2).»

Iam aetate Abrahae siclorum mentio fit, et Gen. XXIII, 16, legimus hunc patriarcham emisit ab Ephrone campum, in quo defunctam suam coniugem Saram sepeliret, *quadringentis siclis argenti probatae monetae publicae*, seu potius, ut LXX interpretes iuxta textum hebraicum habent, *quadringentis siclis ἀργυρίου δοκίμου ἐμπόρου*, *argenti probati mercatoribus*. Posteriori aetate Ioseph a suis fratribus dividitur ismaëlitis viginti argenteis, iuxta textum hebraicum, *viginti siclis argenti* (Gen. XXXVII, 28).

Verum in his aliisque locis, qui posteriori adhuc aeo in libris sacris occurrunt, quaestio non est de moneta ab hebraeis cusa, notaque insignita. Nupiam aliquid innuitur de forma aut figura nummorum qui ab hebraeis cusi fuissent; cum tamen monetae nomen suum ordinarie desumant a principe, animali, aut figura, quae in illis exhibentur. Immo in textu primigenio scripturae sacrae ne memorantur quidem nummi signati hebraeorum usque ad tempora Machabaeorum, cum Antiochus Sidetes Simoni Machabaeo summo iudaeorum sacerdoti nummos cedere permisit. In textu primigenio occurrunt dumtaxat siclus, talenta, etc.

(1) Plin. Hist. Nat. lib. 35, c. 1

quae erant pondera, non vero monetae signatae.

Hosce siclos, talenta, etc. fuisse pondera, hebraeosque usque ad Machabaeorum tempora nummos haud cudisse, patet:

I. Quod sicli, talenta, etc. ante aetatem Machabaeorum penderentur: sic 1° penderantur quadringenti sicli, quibus Abraham memoratum campum emerat: *Abraham appendit pecuniam*, seu argentum, ait Moyses (Gen. XXIII, 16). 2° Filii Iacobi patriarchae referunt Iosepho fratri *argentum in pondere suo* (Gen. XLIII, 21). 3° Inaures, quas Eliezer Rebeccae obtulit, penderant *siclos duos* (Gen. XXIV, 22). 4° Moyses narrat, a iudaeis pro tabernaculo oblata fuisse *aeris talenta septuaginta duo millia, et quadringentos supra siclos, ex quibus, addit, fuae sunt bases in introitu tabernaculi testimonii, et altare aeneum* (Exod. XXXVIII, 29-30). 5° Isaias de impiis: *Qui confertis aurum de saculo, inquit, et argentum statera ponderatis* (Isaiae, XLVI, 6). 6° Ieremias, qui tempore captivitatis babilonicae septuaginta annorum vixit, pretium agri, quem ab Hanameel emerat, pependit: *Appendi ei, ait, argentum septem stateres, et decem argenteos* (Jerem. XXXII, 9-10). Quare 7° Propheta Amos mercatores fraudulentos inducit se invicem hortantes ad minuendas venditionis mensuras, augendaque pondera, iuxta quae reciperent solutionem: *Imminuamus mensuram, augeamus siclum, supponamus stateras dolosas* (Amos VIII, 5).

Genesis XXXIII 19 et Job XLII, 11, in textu hebraico occurrit vox *kesitah*, quam auctor Vulgatae, LXX interpretes, et Onkelos *agnum* seu *ovem* reddiderunt. Nonnulli quidem

(2) Conf. Aristotelem Moral. lib. 5, c. 8, et Politic. lib. 1, c. 6.

existimarunt, *kesitah* fuisse monetam notatam figura agni. At cum tempore Iacobi patriarchae, qui Gen. XXXIII, 19, centum *kesitah* seu agnos in solutionem empti agri dedit, monetae signatae haud existerent, oportet *kesitah* fuisse certum pondus argenti, nisi agnum seu ovem designaverit.

Ex probatis igitur sequitur hebraeos usque ad captivitatem septuaginta annorum apud babylonios argentum et aurum in solutionem rerum emptarum pependisse, pondere sicli, talenti, etc., cunosque nummos haud habuisse.

II. Iudaei tempore captivitatis septuaginta annorum apud chaldaeos profecto nummos haud cuderunt, sed chaldaeorum monetis assueverunt. Ex hoc longo exilio reduces exiguum populum constituentes, persis ac dein graecis usque ad Machabaeorum tempora subiecti, horum populorum nummis atque ponderibus usi sunt. Antiochus Sidetes vero, rex Syriae, anno 138 ante Christum natum permisit Simoni, summo iudaeorum sacerdoti, ut monetarum proprias cuderet: *Permitto tibi, scribebat illi, facere percussuram proprii numismatis in regione tua* (I Mach. XV, 6).

Ab hoc tempore, quo populus iudaeus ab exterarum nationum iugo in libertatem vindicatus fuit, Simon proprios nummos cudit, eiusque successores usque ad principum Herodum tempora cudere continuarunt, quibus characteres graeci nummis imprimi coeperunt.

Nonnulli existimant populum hebraicum iam proprios nummos cudisse anno 136 ante Christum, seu duobus annis ante facultatem ab Antiocho Sidete Simoni concessam, hosque nummos notatos fuisse titulo: *Siclus Israël*; nummos vero, quos Simon duobus post annis cu-

dit ipsius nomen exhibere; alii vero affirmant utrosque nummos a Simone cunos esse. Conf. n. 695.

§ XLVIII. Pondera ac nummi quorum in veteri foedere sit mentio.

694. In veteri foedere occurrunt 1° *Chiccâr* seu *talentum* (Exod. XXXVII, 24. Conf. n. 691).

2° *Mina* seu *mna* (III Reg. X, 17. Conf. n. 691).

3° *Scekel* seu *siclus* (Gen XX, 16. Conf. n. 692).

4° *Bekah*, dimidia pars sicli (Exod. XXX, 13). Singuli iudaei quotannis semi-siclum in expensas tabernaculi vel templi persolvere debebant (Exod. XXX, 13). Valebat *Bekah* circiter sexdecim asses, et duos denarios cum dimidio monetae gallicae.

5° *Sceliscith* *hasc-scekel*, tertia pars sicli (II Esdrae X, 32). Valebat circiter decem asses gallicos et septem denarios.

6° *Rebhah Scekel*, quarta pars sicli (I Reg. IX, 8). Valebat octo asses, et unum circiter denarium.

7° *Gerah*, vicesima pars sicli (Exod. XXX, 13). Valebat unum assen, et septem circiter denarios.

8° *Kesitah* (Gen. XXXIII, 19) pondus antiquissimum, atque simul nummus non signatus, ignoti ponderis ac pretii.

9° *Darkemon*, *Adharcon*. *Darke-mon*, cuius pluralis *darkemonim* occurrit I Esdr. II, 69 ubi est ex auro, et ab interprete latino per *solidos* vertitur, occurrit etiam II Esdr. VII, 70, 71, 72, quibus in locis ab Hieronymo per *drachmas* redditur.

Adharcon, unde pluralis *adharconim*, reperitur I Esdr. VIII, 27 et I Paral. XXIX, 7. In duobus istis locis ab interprete latino denuo per *solidos* vertitur. LXX interpretes *darkemon* et *adharcon* modo *δραχμας* *drachmas*, modo aliam monetam reddunt.

Darkemon et *adharcon* videntur fuisse *daricus*, nummus aureus persarum insignis. Nummus iste Davidis quidem aetate (I Paral. XXIX, 7) occurrit; sed auctor librorum Paralipomenon, qui post captivitatem babyloniam vixit, pondus, seu nummum haud signatum hebraeorum iuxta monetam persarum aestimavit, ac per *daricum* expressit.

Cl. Pelletier et Calmet existimant *daricum* aureum valere undecim libras, undecim asses et novem denarios, cum quadrante monetae gallicae (1). Alii vero *daricum* multo maioris valoris esse statuunt. Iuxta d. Bernard *daricus* pondere duorum granorum superabat *guineam* (*guinea*) (2).

Darici, seu Darii aurei, ita nuncupati fuerunt iuxta alios a voce persica regem significante, quod nempe pecunia regia esset, regisque effigiem exhiberet, iuxta alios quod a Dario, Hystaspis filio, cusi sunt; sed verisimilius ita appellati fuerunt, quod a Dario Medo iam antea procusi fuerint.

Darici ex auro puro confecti erant, atque per plura saecula omnibus orientis nummis praelati fuerunt. Una parte effigiem regis exhibebant, altera sagittarium tiara acuminata ornatum, dextra sagittam, et sinistra arcum tenentem (3).

§ XLIX. Pondera ac nummi quorum in novo foedere sit mentio.

695. In novo foedere memorantur

1° *Στατήρ*, *Stater* (Matth. XVII, 26) qui praecipua moneta graecorum erat. Ex Matth. XVII, 26 patet illum pependisse quatuor drachmas atticas, duos semi-siclos, seu siclum integrum hebraeorum, cum Christus staterem pro suo et Petri

(1) Calmet Dict. de la bible, art. Darcimonim, et Comment. in I Esdr. VIII, 27.

(2) Bern. de ponderibus et mensuris antiquis.

(3) Vide Plutarchum in Artaxerxe.

censi persolvi iusserit (conf. 691). Pondus igitur illius erat ducentorum sexaginta sex granorum cum triginta quatuor trigemimis quintis granis partibus librae trecensis, et parisiensis. Consequenter pretium stateris argentei aequabat siclum argenteum iudaeorum, seu valebat triginta duos asses, quinque denarios, et tertiam denarii partem monetae gallicae.

Multi stateres adhuc supersunt, quo autem recentiores sunt, eo sunt pulciores, sed etiam leviores; sumptus nempe eos excudendi in pretium fuerunt computati.

Exhibent stateres una parte caput Minervae, altera noctuam et monogramma aut nomen.

Simon, summus iudaeorum sacerdos, anno 138 ante Christum natum ad pondus stateris siclos cudit, qui sunt prima moneta signata hebraeorum (conf. n. 693). Lis agitata fuit num sicli hebraeorum superstites genuini sint. Modo autem pro genuinis habentur ii qui exhibent characteres samaritanos, qui primitivi characteres hebraeorum, chananaeorum seu phoenicum fuerunt, quique in Iudaea, Samaria et Phoenicia ad commercia communissime adhibebantur; quare sicli recentiori characterem hebraico insigniti recentes ac spurii sunt, quamvis forte etiam nonnulli characteres samaritanos referentes recentiori aetate ad veterum siclorum imitationem fuerint procusi.

Figurae, quae in siclis conspiciuntur sunt palma, nux pinea, quodque spicae, manipulus, pampinus, bovis, flos, ramus anygdalinus, vas, quod alii *gomor*, quo inanna asservabatur, et alii vas ministerio templi destinatum, esse volunt. Si-

* Apud romanos aes primitus insignitum fuit nota *pecudum*, unde nomen pecunia, ut fertur derivatum: *signatum est*, ait Plinius, *nota pecudum*; unde et pecunia appellata. Hist. nat.

gnatio siclorum varia est; aliqui circum vas habent *siclus Israël*, et ex altera parte circum virgam Aaronis: *Ierusalem sancta*.

2° *Διδραχμον*, *didrachmum* seu *didrachma* (Matth. XVII, 23), pondus ac nummus graecorum, qui valebat duas drachmas atticas, seu semistaterem aut semi-siclum. Pretium eius consequenter erat sexdecim assarium, et duorum circiter denarium cum dimidio monetae gallicae.

3° *Δραχμή*, *drachma* (Luc. XV, 8, 9), pondus et nummi genus graecorum. Quarta erat stateris pars, valebatque octo asses, et unum circiter denarium. *Drachma alexandrina* duplum *drachmae atticae* erat (conf. n. 691).

4° *Αργύριος*, *argentum*, seu *argenteus* (Matth. XXVI, 15). Siclum argenteum designat (conf. n. 692).

5° *Δηνάριον*, *denarius* (Matth. XVIII, 28), nummus argenteus romanorum, ita vocatus, quod pro decem assibus in solutionem cedebat. Pondere aequabat *drachmam*, proinde quartam partem sicli, seu octo asses (*soldi*), et aliquid insuper monetae gallicae valebat. Communiter autem decem assium gallicorum statuitur. Marcus (XII, 15) et Lucas (XX, 24) denarium nuncupant nummum argenteum, qui pro capitatione romanis in Iudaea persolvebatur, et Matthaeus hunc denarium vocat *numisma census* (XXII, 19).

Denarius erat diurnum militis apud romanos stipendium, ut Tacitus refert, quemadmodum *drachma* erat diurnum stipendium militis apud athenienses, teste Thucydide.

lib. 5, c. 5). Primus, qui apud romanos aes signavit, fuit Servius, sextus rex romanorum, circa annum 555 ante Christum occisus: *Servius rex primus signavit aes*, inquit Plinius (loc. cit. Conf. Varron. De Re Rustica, lib. 2, c. 1). Conf. n. 94 not.). Plutarchus antiquissimis numismatibus aut bovem, aut ovem, aut suem insculptum fuisse scribit (Plut. in Publicola). Apud oelophonnesios nummus erat figura testudi-

Denarius pariter merces fuit conductorum in vineam (Matth. XX, 2, etc.).

Antiqui denarii exhibent una parte deam Romam, seu victoriam, altera currum, cui duplex equorum iugum iunctum est. Posteriori aevo effigies Caesaris in denariis conspiciebatur, ut liquet ex denario qui Christo oblatus fuit (Matth. XXII, 19-21).

6° *Ἀσάριον*, *assarius*, quem interpretatur latinus (Matth. X, 29) *assem* vertit, Lucas autem (XII, 6) duos assarios *dipondium* reddit. Erat nummus aeneus romanorum, valebatque dimidium assis romani. Cum vero ass iuxta Tacitum, Priscianum et alios decima esset pars denarii romani, valeretque octo circiter, vel decem denarios gallicos, assarius quatuor circiter, vel quinque denarios gallicos valebat. Nonnulli existimant assarium quartam dumtaxat partem assis fuisse, atque valuisse duos circiter, vel duos cum dimidio denarios. Aliqui assarium assi aequarunt.

Interpres latinus (Matth. X, 29) assarium per *assem* reddidit, quia veteres assarium et *assem* promiscue dicebant. Lucas vero (XII, 6) duos assarios per *dipondium*, seu duplex pondo, vertit, quod olim libra seu pondo as vocaretur, as unius librae seu pondo esset, atque as pro assario antiquitus diceretur.

Assarius una parte exhibebat olim effigiem Iani, et postea Caesaris, parte vero altera puppim.

7° *Κοδράντης*, *quadrans* (Matth. V, 26), nummus aeneus romanorum, qui quarta pars assis, seu dimidium

nis insignitus, unde antiquum proverbium: *Virtutem ac sapientiam testudines superant*. Atheniensibus nummus erat effigie bovis notatus, quare iuxta priscum adagium dicebatur: *Bos in lingua*, adversus eos, qui pecunia corrupti, veritatem silebant. Ob noctuam vero stateri impressam antiquitus proverbialiter dicebatur: *Noctua volat*, dum pecunia negotiis agendis continuo circumvolat.

assarii erat; valebat proinde duos circiter, vel duos cum dimidio denarios gallicos.

8° *Ασπρος*, minutum (Luc. XXI, 2). nummus aereus graecorum, qui dimidium quadrantis erat; valebat proinde unum circiter denarium gallicum. Quare Marcus XII, 42, referens pauperem viduam in gazophylacium misisse *duo minuta*, addit, *quod est quadrans*.

9° *Λιβρα*, seu *libra*, quoad pondus pro diversitate regionum varia erat. Merces vero plerumque vendebantur iuxta libram regionis ex qua fuerant advectae. Libra autem in scriptis sacris memorata libra romana esse videtur, duodecim unciarum (conf. n. 687).

‡ L. Pondera ac nummi, quorum in Vulgata praelerea mentio fit.

696. Praeter pondera ac nummos hactenus recensitos, in Vulgata occurrit

1° *Agnus* seu *ovis* (Gen. XXXIII, 19. Iob XLII, 11), pondus et nummus non cusus ignoti ponderis ac pretii (conf. n. 693).

2° *Obolus* (Exod. XXX, 13), qui valet vigesimam partem sicli, et Gerah aequalis est (conf. n. 694).

3° *Solidus* (I Esdr. II, 69; VIII, 27), nummus aureus romanorum, qui ita nuncupatus fuit, quod iusto pondere esset percussus, non dimidiato aut trientali, quemadmodum semisses et tremisses. Pendebat duas drachmas atticas, seu semi siclum hebraeorum; consequenter valebat undecim libras, duodecim asses, et duos denarios monetae gallicae.

SECTIO VI.

DE MENSURIS HEBRAEORUM.

‡ LI. De mensuris longitudinis generalim.

697. Omnes antiqui populi, hebraei nempe, graeci, romani, etc., mensuras longitudinis, ut *digitos*, continet pes parisiensis duodecim pollices.

palmes, cubitos, passus, pedes, etc., a corpore humano desumpserunt, ut vel eorum nomina testantur. Non tamen eadem apud omnes fuerunt, quippe quae ex uno eodemque corpore humano laud fuerint desumptae. Ad faciliorem mensurarum longitudinis notitiam quinque versus sequentes, quibus mensurae longitudinis romanorum exprimuntur, attendendi sunt:

Quatuor ex granis *digitus* componitur unus. Est quater in *palm*o digitus, quater in *pede* palmus.

Quinque pedes *passum* faciunt. Passus quoque centum.

Quinque et viginti *stadium* dant: sed *milliare* Octo dabunt stadia, et duplicatum dat *libi leucam*.

Per leucam hic intelliguntur duo millia passuum geometricorum, seu *milliare gallicum*, duobus trientibus unius horae respondens.

‡ LII. Mensurae longitudinis hebraeorum.

698. Mensurae longitudinis apud hebraeos sunt

1° *Digitus* (Ierem. LII, 21), seu *lex*, hebraice *hetzbah* dictus. Est latitudo digiti, seu spatium quatuor granorum hordei. Adaequat circiter octo lineas parisienses cum quadrante. Inde caeterae mensurae hebraeorum ad mensuras parisienses facile exigi poterunt

2° *Palmus minor* (I Paral. IV, 5), hebraice *tephach*, seu *tophach*; et graece *δοχμης*, *dochme* dictus. Est spatium quatuor digitorum.

3° *Spithama*, seu *palmus maior*, hebraice *zereth* nuncupatus (I Reg. XVII, 4), erat spatium trium palmorum minorum, seu duodecim digitorum. Est autem illud spatium, quod extensis digitis inter pollicem et digitum minimum seu auricularem continetur.

4° *Pes*, hebraice *paham*, est spatium quatuor palmorum minorum, seu sexdecim digitorum.

et quilibet pollex duodecim lineas. Sex pedes oravam seu sexpedum *leuca* aequant.

5° *Cubitus*, hebraice *ammā*, et iuxta alios *gomedh*, dictus (Deut. III, 11), continebat sex palmos minores, seu viginti quatuor digitos. Nonnulli hunc cubitum *vulgarem* dicunt, atque alium cubitum, quem *sacrum* vocant, ponunt. Huic septem palmos, seu viginti octo digitos assignant. Hesichius et Suidas cubito pedem cum dimidio adscribunt. Cubitus autem a Polluce definitur *mensura, quantum a flexura cubiti usque ad summitatem medii digiti intervallum patet*.

6° *Canna* seu *calamus mensorius* (Ezech. XLII, 16), hebraice *kanē* dicta, sex cubitis, seu centum quadraginta quatuor digitis definiebatur.

7° *Stadium* (Ioan. VI, 9; XI, 18), mensura graeca et romana ab hebraeis adoptata, est spatium centum viginti quinque passuum geometricorum, seu 625 pedum; quinque enim pedes passum geometricum aequant.

8° *Milliare romanum*, graece *Μίλιον*, *milion*, aequabat mille passus geometricos, seu octo stadia (Matth. V, 41), quibus pariter constat *milliare italicum*. *Milliare gallicum* commune, seu leuca communis, viginti stadiis, seu duobus millibus et quingentis passibus geometricis constat. *Leuca* unius horae viginti quatuor stadiis, seu tribus millibus passuum geometricorum; *milliare* vero *germanicum* triginta duobus stadiis seu quatuor millibus passuum geometricorum constat.

Parasanga, mensura viarum apud persas, triginta stadiorum iuxta Herodotum (1), et iuxta Strabonem quadraginta, etiamque sexaginta stadiorum erat (2).

9° *Iter sabbati* (Act. I, 12), erat spatium circiter mille passuum geometricorum, seu 5000 pedum.

(1) Herod. lib. 2, c. 6, lib. 5, c. 55.

(2) Strab. lib. 10.

10° *Iter diei* modo maius, modo minus erat; medium vero apud romanos erat centum quinqueaginta vel centum sexaginta stadiorum (3).

‡ LIII. Mensurae aridorum et liquidorum apud hebraeos.

570. Mensurae aridorum et liquidorum apud hebraeos usitatae erant

1° *Bath*, *bathus*, seu *batus* (III Reg. VII, 26) mensura liquidorum erat. Rabbini, qui mensurarum suarum capacitatem ovis definiunt, aiunt batum 432 ova gallinacia capere potuisse. Aequabat bati capacitas circiter 29 1/2 pintas parisienses (*pintes*).

2° *Epha* vel *ephi* (Exod. XVI, 36), mensura aridorum, eiusdem ac batus erat capacitatis.

3° *Metretas*, *metrela* (Ioan. II, 6), mensura graeca liquidorum eiusdem cum epha et bato capacitatis.

4° *Homer*, seu *gomor*, vel *assaron*, mensura aridorum, decima pars ephae erat (Exod. XVI, 36). Tantum ex manna capiebat, quantum pro victu quotidiano unicuique assignabatur (Exod. XVI, 16). Rabbini eius capacitatem definiunt 43 1/5 ovis. Capacitas illius aequabat circiter 3 pintas parisienses.

5° *Sea*, seu *Σάτον*, *satum* (I Reg. XXV, 18. Matth. XIII, 33), mensura aridorum, tertia pars ephae erat. Rabbini eius capacitati 144 ova gallinacea assignant. Aequalis erat illius capacitas circiter 9 1/2 pintas parisiensibus.

6° *Kabb*, seu *Κάβος*, *cabus* (IV Reg. VI, 25), parva mensura pro aridis erat, quae in partes insuper dividebatur (loc. cit.). Rabbini aiunt, cabum capere potuisse 24 ova gallinacea. Sextans sati, et decima octava pars ephae erat. Ipsius capacitas erat circiter unius *pintae* parisiensis cum tribus eius quadrantibus.

7° *Logh*, seu *logus* (Lev. XIV, 10-

(3) Herod. lib. 5, c. 55.

362

12), mensura liquidorum, quarta pars cavi erat (IV Reg. VI, 25), atque omnium fere mensurarum hebraeorum minima. Capiebat 6 ova gallinacea iuxta rabbinos.

8° *Chomer*, seu *cor* aut *corus* (Oseae III, 2), mensura aridorum, decem ephas continebat.

9° *Lethech*, mensura aridorum, dimidium cori erat (Oseae III, 2), et quinque ephas capiebat.

10° *Nebel* tres batos continebat.

11° *Hin*, mensura liquidorum, sexta pars bati erat.

12° *Semi-Hin*, duodecima pars bati erat.

13° *Betzah*, seu rabbinorum *orum*, sextam partem logi capiebat.

‡ LIV. Mensurae quarum in Vulgata praeterea mentio fit.

700. In Vulgata adhuc occurrit

1° *Amphora* (Dan. XIV, 2), quae liquidorum mensura erat romanorum et graecorum. Aequalis erat ephae (conf. n. 699). In aliquibus autem locis vulgatae pro mensura indefinita ponitur.

Amphora romana continebat duas urnas*, seu 48 sextarios romanos, aut 80 libras romanas singulas 12 unciarum.

Amphora autem attica, seu *atheniensis*, ex tribus urnis constabat**, seu 72 sextariis, aut 120 libris romanis singulis 12 unciarum.

2° *Artaba* (Dan. XIV, 2), mensura liquidorum apud babylonios usitata, quae iuxta Epiphanium (1), et Isidorum Hispalensem (2) 72 sextarios continebat. Alii vero eius capacitatem aliter definiunt.

3° *Bilibris* (Apoc. VI, 6). Adae-

* Hinc Fannius canit:

Amphora sit cubus, quam ne violare liceret,
Sacrare Iovi, Tarpeio in monte, quirites.
Huius dimidium fert cava, ut et ipsa Medimini.

** Fannius amphoram atticam cum amphora romana comparans ait:

Attica praeterea dicenda est amphora nobis;
Quae autem facies nostrae si adieceris urnam

quabat duas libras romanas. In textu graeco (Apoc. VI, 6), reperitur *χοενίς*, *choenix*, ubi choenix minima intelligenda videtur. Choenix, mensura graeca, communiter capiebat quantum alicui quotidie pro victu assignabatur, talem nempe, qualem villicis praescribit Cato (3). Choenix autem interdum variabat.

4° *Cadus* (Luc. XVI, 6) liquidorum mensura romana, eiusdem cum bato capacitatis (conf. n. 699).

5° *Decima* (Lev. XIV, 10) designat decimam partem ephae, aut mensuram *gomor* (conf. n. 699).

6° *Laguncula*. Hac voce hebraicus *bath* seu *batus* redditur (Isa. V, 10).

7° *Modius*, ab interprete latino modo sumitur pro cuiusvis mensurae specie, modo pro *sato*, et aliquando pro epha (conf. n. 699). Modius mensura erat romanorum pro aridis, et aequabat tertiam partem amphorae, seu pedis cubici romani.

8° *Mensura* nomen generale est; quandoque adhibetur pro epha.

9° *Sextarius* (Lev. XIV, 12) mensura romana, liquidis demetiendis communiter inserviens: aequabat *logum* hebraeorum (conf. n. 699).

CONCLUSIO

‡ LV. Utilitas studii Scripturae sacrae.

701. Librorum sacrorum studium non modo in maximam illius qui eidem se tradit, sed et in aliorum utilitatem cedit. In illud enim incumbens, Dei optimi maximi omnipotentiam, qua omnia regit ac moderatur, praesertim vero in genus humanum misericordiam admiratur. Contemplatur arcana illa Dei consilia, quibus humani generis miseris, ipsum in spem erigit recuperandae pristinae spiritualis felicitatis.

(1) Epiph. De ponderibus et mensuris.

(2) Isidor. lib. 16 Origin.

(3) Cato. De re rustica. c. 26.

363

lis, redemptorem illi promittit, cuius adventum repetitis ac sese mutuo excipientibus signis definit, salutarem coelestemque doctrinam imperitur, atque tandem in plenitudine temporis mittit divinum suum filium, qui morte sua cruenta, expiato proparentum peccato, clausas dudum coeli portas adaperit.

Attende tibi, scribebat doctor gentium dilecto suo Timotheo, et doctrinae: insta in illis. Hoc enim faciens, et teipsum salvum facies, et eos qui te audiunt (1). Sacerdos igitur corde puro sedulam diligentemque operam sacrarum scripturarum studio accommodans, spiritualement sui ipsius salutem curabit; quid enim ad Deum reverendum, divinam eius legem observandam, veramque felicitatem consequendam aptius est quam studium illorum librorum, qui inspirante Spiritu sancto exarati fuerunt? Deus in illis exhibetur ut potentissimus atque iustissimus, qui cum violatores suae legis incunctanter punire potis sit, quandoque in hac vita plectit, nunquam, post hanc vitam sine poenitentia transactam, impunitos dimittit, legis vero observantiam semper remunerari paratus, in huius vitae cursu semper spiritualiter, frequenter terrena etiam felicitate compensat, atque semper in altera vita liberalissime, ut supremo numini par est, remuneratur. Haec tot historiis et exemplis illustrantur, ut qui ea sedulo perlegerit, nequeat non commoveri, et ad divinae legis observantiam incitari.

In libris sacris quodammodo cum sanctis illis viris, Deique amicis conversamur, qui licet vita mortali defuncti, in suis scriptis superstites sunt, quibus nos edocent, moneant, hortantur, virtutum exempla et incitantula tradunt, viamque nobis ad coelestem patriam commostrant.

(1) 1. Timoth. IV. 16.

In scriptura sacra novi foederis maiestas divini nostrae religionis auctoris nos in admirationem atque stuporem agit; sanctitas, simplicitas et sublimitas eius doctrinae animum commovent, rapiunt, atque ad virtutem impellunt. Gloriae contemptus, commodorum neglectus, paupertas voluntaria apostolorum Christi, amor et reverentia, quibus divinum suum magistrum prosequuntur, ardens illud studium, quo coelestem eius doctrinam propagant, labores ac persecutiones, quas in illius defensionem ultro patiuntur, morsque violenta, quam pro illius veritate subeunt, aptissima sunt ad nos a rebus terrenis ac perituris avocandos, Deo Christoque totos tradendos, dignosque ministros Christi constituendos.

Sacerdos assiduam ac diligentem sacrae scripturae studio operam collocans, non suae dumtaxat, sed et eorum, qui illum audiunt, seu quorum cura illi est concredita, prospicit incolumitati. Assidua enim librorum sacrorum lectione eorum praeceptis imbutus atque informatus, exemplo Iesu eiusque discipulorum aliorum utilitati, suaeque conditionis officiis propria commoda posthabebit, vanae gloriae non inhiabit, divitiis non studebit, munia vires superantia lucris studio non quaeret, sed Dei Christique amore inflammatus, et ardenti animarum zelo aestuans, erit omnibus omnia factus, ut omnes faciat salvos (2).

Sacerdos legis divinae doctrina institutus atque enutritus, sua vivendi ratione religionis catholicae hostibus omnem calumniandi, maledicendi, dieteriorumque praetextum auferet et occasionem. Falsam illam funestamque delebit opinionem, quae multorum animis infelici hac nostra aetate insedit, sacerdos-

(2) 1 Corinth. IX, 22.

tum orationi vitam dissimulare, tale eos vitae institutum amplexos esse, quo facilius meliusque viverent, ipsos verbum Dei annuntiare, sacramenta administrare, tantum ut susceptum in se munus expediant, etc. Sua agendi ratione ostendet, se ecclesiae Christi stipendia facere ad suum aliorumque moralem profectum promovendum, aeternamque beatitudinem consequendam, ad legem divinam, voluntatemque supremi numinis aliis manifestandam, veram fidem propagandam, iniurias Deo illatas praecavendas ac minuendas, ad Christi imaginem moribus exprimendam, quo aliis bono exemplo sit, utque sedula sacramentorum administratione aliorum salutem efficacem operam navet. Terrenis cupiditatibus abdicatis, talenta sibi a Deo concredita diligenter magnaue usura foenerabitur, obiectas difficultates, impedimenta, vexamina nihil morans, cum d. Paulo dicet: « Nihil » horum vereor, nec facio animam » meam pretiosorem quam me, » dummodo consummum cursum » meum, et ministerium verbi, quod » accepi a Domino Iesu, testificari » evangelium gratiae Dei (1). » Promissa divina Deique munificam liberalitatem persuasissimam habens, mercedem laborum et tribulationum non ab hominibus, sed a Deo solo expectabit, atque cum doctore gentium dicet: « Quod in praesenti est » momentaneum et leve tribulatio- » nis nostrae supra modum in sublimitate aeternum gloriae pondus » operatur in nobis, non contem- » plantibus nobis quae videntur, » sed quae non videntur. Quae enim videntur temporalia sunt: » quae autem non videntur aeterna » sunt (2). »

(1) Act. XX, 24.

(2) II Corinth. IV, 17-18.

(3) Greg. Mag. lib. 4, epist. 84.

702. Scriptura sacra, iuxta s. Gregorium magnum (3), est epistola misericordiosissimi Dei ad suas creaturas rationales. In illa arcana superni numinis mysteria, eius divina in humanum genus consilia, atque uberrima salutis media sunt recondita. Omnes sacrarum scripturarum libri Deo inspirante conscripti sunt (n. 34-43), Deumque proinde auctorem habent. Igitur sacrae scripturae dignitas maximum et primum clericis incitamentum est, ut assiduo diligentique illius studio se dedant. Dignitas haec scripturae sacrae clarissime elucet ex iis, quae de librorum sacrorum divinitate n. 34-43 disseruimus, sed magis adhuc ex iis innotescet, quae de eius speciatim obiecto hic paucis trademus.

In libris sacris occurrunt inter alia promissiones illae divinae et vaticinia, quibus Deus, generis humani e statu felicitatis deiectionis peccatiq. sordibus inquinati misertus, redemptorem seu Messiam promisit. Perpendendo haec divina oracula, per vices hominibus manifestata, admirabilem in illis deprehendimus divinae providentiae oeconomiam: per certos nempe gradus promissio Dei de divino mundi salvatore clarius atque distinctior in dies facta est, usque dum plenitudo tandem temporis advenit, qua dudum expectatus apparuit.

1° Adamo lapso nuda promittitur humani generis redemptio, sed tempus et adiuncta redemptoris adventus alto premuntur silentio: « Initium » micitias ponam, » aiebat Deus serpenti seductori, seu diabolo, » te et mulierem, et semen tuum » et semen illius: ipsa » (hebraice ipsum semen, seu mundi redemptor) » conteret caput tuum (4). » Adam, et dein eius filii, per hanc clemen-

(4) Gen. III, 43.

tissimi Dei promissionem in spem erecti restitutionis in pristinum felicitatis spiritualis statum, hanc fidem posteris transmiserunt.

2° Abrahamo iam paulo enucleatius idem redemptor hominum promittitur, dum illi praedicatur Messiam ex ipsius familia fore nasciturum: *Benedicentur*, ait illi Deus, *in semine tuo omnes gentes terrae* (1). De quibus verbis Dei ad Abrahamum d. Paulus: « Abrahamae, inquit, dictae » sunt promissiones, et semini eius. » Non dicit: et seminibus, quasi in multis, sed quasi in uno: et semini tuo, qui est Christus (2). »

3° Patriarcha Iacob, Spiritu sacro inspiratus, vaticinatur Messiam e tribu Iuda nasciturum esse, eius adventum generaliter indicat, atque illum non ante adventum quam *sceptrum e tribu Iuda* fuerit sublatum: « Iuda, » dicebat Iacob, te laudabunt fratres » tui... Non auferetur sceptrum de » Iuda, et dux de femore eius, donec veniat qui mittendus est; ipse » erit expectatio gentium (3). »

4° Successu temporis clarius designatus fuit Messias, cum Deus promisit Davidi illum ex eius familia nasciturum, Davidque praedixit redemptorem mundi fore filium Dei (4).

5° Isaias postea clarius adhuc vaticinatus est Messiam ab intemerata virgine stirpis davidicae sine viri opera concipiendum esse, atque pariendum: « Ecce, » aiebat familiae regis Achaz, » virgo concipiet, et » pariet filium, et vocabitur nomen » eius Emmanuel (5). »

Idem propheta redemptorem humani generis tam vivis coloribus adumbravit, ut non futura praedixisset, sed potius oculis praesentia scripsisse videatur; praedixit enim Messiae temporibus idola deturbanda, gentiles convertendos, iudaeos

(1) Gen. XXII, 18.

(3) Gen. XLIX, 8-10.

(2) Galat. III, 16.

(4) Ps. CIX.

obcaecandos, varia a Messia miracula patranda, et felicitatem spirituales populi omnibus afferendam esse (6). Graphice immo describit Isaias cruciatus ac tormenta, quae redemptor orbis pro salute humani generis erat perpassurus (7).

6° Ieremias deinde praedixit redemptorem humani generis legem veterem aboliturum, novamque traditurum esse (8).

7° Propheta Daniel sermonem faciens de septuaginta hebdomadibus annorum, seu annis 490, accurate determinat tempus, quo hominum liberator adventurus erat, atque eum adfuturum intra hebdomades sexaginta novem (inchoandas a tempore, quo persarum rex edictum et facultatem hebraeis daturus erat urbem Hierosolymam reaedificandi), illum intra sexaginta duas hebdomades occidendum esse a populo, qui ipsum negaturus esset, Hierosolymam vero cum suo templo devastandam esse, huiusque desolationis nullum fore finem: « Septuaginta hebdomades abbreviatæ sunt super » populum tuum, ait Gabriel Danieli, et super urbem sanctam » tuam, ut consummetur praevaricatio, et finem accipiat peccatum, » et deleatur iniquitas, et adducatur iustitia sempiterna, et impleatur visio, et prophetia, et ungatur » sanctus sanctorum. Scito ergo, et » animadvertite: Ab exitu sermonis, » ut iterum aedificetur Ierusalem, » usque ad Christum ducem, hebdomades septem, et hebdomades sexaginta duae erunt: et rursum » aedificabitur platea, et muri in » angustia temporum. Et post hebdomades sexaginta duas occidetur Christus: et non erit eius populus, qui eum negaturus est. Et » civitatem et sanctuarium dissipabitur »

(5) Isa. VII, 14.

(6) Isa. LXIII.

(7) Isa. I, 11, 12.

(8) Ier. XXXI.

» hit populus cum duce venturo: et
» finis eius vastitas, et post finem
» belli statuta desolatio. Confirmat
» bit autem pactum multis hebdo-
» made una: et in dimidio hebdo-
» madis deficiet hostia et sacrifi-
» cium: et erit in templo abomina-
» tio desolationis: et usque ad con-
» summationem et finem perseve-
» rabit desolatio (1).

8° Michaeas, Isaiae contempora-
neus, designat ipsum locum, in quo
Messias post septingentos circiter an-
nos in lucem edendus erat: « Et tu
» Bethlehem Ephrata, ait, parvulus
» es, in millibus Iuda: ex te mihi
» egrediatur qui sit dominator in
» Israël, et egressus eius ab initio
» a diebus aeternitatis (2). »

9° Malachias praenuntiavit prae-
cursorem Messiae (3).

10° Aggaeus, uti et Malachias,
praedixit Messiam adventurum esse
stante adhuc secundo templo hiero-
solymitano (4).

11° Zacharias praedicat hominum
redemptorem prodendum, triginta
siclis argenteis dividendum, et a suis
deserendum (5).

Ex hisce elucet, promissiones ac
vaticinia divina de Messia eo clariora
et distinctiora in libris sacris fieri,
quo magis genus humanum redem-
ptionis necessitatem sentiebat, et quo
propius eius adventus instabat. Vo-
luit Deus spem atque fidem miseri
generis humani hisce suis oraculis
fovere, exacuere, usque dum tandem
ipsum redimeret.

Hauritur ex libris sacris doctrina
excellentissima, simplex atque su-
blimis de Deo divinisque eius attri-
butis, cuius quidem elementa in ip-
sis generis humani primordiis tra-
dita, sensim dein aucta enucleataque
sunt, interim dum toto ferme ter-
rarum orbe spissis ignorantiae te-

nebris involuto, maxima hominum
pars creaturas et inania commenta
adorabat. Invenitur in illis doctrina
praestantissima de ortu, dignitate,
ultimoque hominis fine, de eius ad
Deum creatorem, benefactorem, re-
ctorem coeli et terrae, criminum-
que iustum vindicem ratione et obli-
gatione. Quid dicam de praestanti-
sima morum doctrina, qua homo si-
bimetipsi imperare, cupiditates san-
nae rationis legisque divinae imperio
subiicere, alteri, quae sibi exoptat,
praestare, omniaque ad Deum referre
edocetur, qua homo consequenter
melior redditur, eique sternitur via
ad veram cum huius, tum alterius
vitae felicitatem consequendam?

Iam in primis scripturae sacrae li-
bris patet prospectus in postrema
illa tempora, quibus salutaris Dei
cognitio, morum emendatio, et vera
felicitas ad omnes gentes deferendae
erant. Divinum hoc consilium in an-
tiquioribus libris adumbratur, in sub-
sequentibus lucidius declaratur, at-
que in novo testamento admiranda
ratione executioni mandatur. Licet
pantheismus atque idololatria uni-
versum fere terrarum orbem obnu-
bilarent, divinum hoc consilium non
dumtaxat immotum perstitit, sed et
constanter ad suum finem tetendit.
Eventus maiores ad ipsum colliman-
tes in libris sacris praedicuntur, pro-
ut praedicti sunt eveniunt, et tan-
dem, adveniente Messia, divinum hoc
consilium plenum sortitur effectum.

Iesus Nazarenus vera patrat mi-
racula, vera edit vaticinia, divinae
que tradit doctrinam, quibus pro-
bat se esse Messiam a prophetis tot
ante saecula praedictum, omnium-
que in se prophetarum vaticinia ac-
curate esse adimpleta. A multis ut
Messias agnoscitur, sed a synagoga
et a pleraque natione reiicitur, op-

probris oneratur, mortique igno-
miniosae traditur, ut a prophetis
praedictum fuerat. Ducebantur nem-
pe synagoga populusque iudaeus ge-
neratim illo aevo praeiudicatis opi-
nionibus, Messiam debere esse po-
tentem principem, qui terrenum
Davidis regnum restitueret, cumque
Iesum Nazarenum talem haud esse
viderent, illum abnegarunt, suppli-
cioque affecerunt. Ast probrosa Chri-
sti morte haud obstante, divinum
consilium fortiter ac suaviter prae-
stitutum attigit finem.

Ecce enim duodecim piscatores,
viri rudes, illiterati ac ignobiles, a
Christo selecti sunt, ut conversio-
nem totius orbis auspicentur, atque
ita salutiferam Dei cognitionem, mo-
rum emendationem, et veram feli-
citatem ad omnes gentes deferant
atque propagent. Hi piscatores di-
vitiis spernunt, propria commoda
negligunt, paupertatem sua sponte
sectantur. Hierosolymis in ipsa Iu-
daeae metropoli festo pentecostis
die coram innumera hominum mul-
titudine cuiusque gentis apostola-
tum suum inchoant, ut palam fa-
ciant se divini sui praeceptoris iussu
veram Dei doctrinam praedicare,
temporaeque conversionis totius orbis
advenisse. Illa tempestate gentilium
religio foedissimis turpitudinibus co-
inquinata, perversis hominum cupi-
ditatibus maxime favebat, quibus
austera Christi doctrina oppido ad-
versabatur; nihilominus tamen duo-
decim illi piscatores, gratia Dei ad-
iuti, gentilibus, neque solum plebeis,
sed etiam nobilibus, principibus ac
philosophis persuadent, ut facili eo-
rum superstitione abiurata, seve-
ram Christi religionem amplectan-
tur; persuadent iudaeis, ut reli-
gionem avitam, quae tot saecula
apud illos steterat deserant, ut-
que virum, quem ut facinorosum in
crucem egerant, ut Messiam agno-

scant quem prophetae tot abhinc
saeculis praedixerant, quemque ipsi
tandiu expectaverant, votisque om-
nibus expetierant, eumque uti Deum
adorent, et en mundum conversum,
salutiferamque Dei cognitionem ac
legem populis omnibus allatas, di-
vinumque consilium ad exitum ple-
nissime perductum.

Incredibile videri posset tam ar-
duum, tam vastum, tamque porten-
tosum opus a duodecim viris impe-
ritis executioni esse mandatum. Sed
quid Deo impossibile? « Quae stulta
» sunt mundi elegit Deus » ait Do-
ctor gentium, « ut confundat sapien-
» tes; et infirma mundi elegit Deus,
» ut confundat fortia; et ignobilia,
» et contemptibilia elegit Deus, et
» ea quae non sunt, ut ea quae sunt
» destrueret (1). » Mundus conver-
sus est, salutarem Christi doctrinam
amplexus est, idque praestiterunt
duodecim viri piscatores, rudes qui-
dem, illiterati, ignobiles, sed divi-
nitus instincti, et in legatos supremi
numinis transformati!

Quam pulcri, quam pretiosi, quam
studio clericorum digni sunt sacri
veteris foederis libri, quibus Deus
tot oracula inseruit, quibus collapsum
genus humanum in spem, firmam-
que in redemptorem hominum fidem
ante eius adventum semper magis
magisque erigeret! Et quam vene-
randi, diurna nocturnaue clericorum
manu versandi sunt libri sacri
novi foederis, in quibus haec divina
oracula adimpleta, cognitio saluta-
ris veri Dei, eiusque divina lex, gen-
tibus omnibus allatae esse leguntur,
quae viam ad veram felicitatem ho-
minibus pandunt!

Alterum incitamentum ad studium
scripturae sacrae est ingens huius
studii necessitas. Cum scriptura sa-
cra dogmata atque praecepta san-
ctissimae religionis nostrae comple-

(1) I Corin. I. 27-28.

(1) Dan. IX, 24-27.
(5) Malach. III, 1

(2) Mich. V, 2.

(4) Aggaeus II, 7. Malach. III, 4.
(5) Zach. XI, 12-15. XIII, 7.

etatur, pseudo-philosophi, seu deistae nostrorum temporum, severae morum doctrinae, notionumque supernaturalium osiores in biblia sacra continuum impetum fecerunt, malevolentes negare ac impugnare austeram illorum doctrinam, scientiamque humano captui imperviam, quam vitam ad illorum normam instituere, et intellectum divinis oraculis subdere. Cum vero perniciosi istorum pseudophilosophorum libelli longe atque disseminati, quamplurimos ex variis hominum conditionibus ad deismum perduxerint, sequitur sacerdotum curae animarum praepositos, vix utilitatem aliquam facturos, errantesque in viam revocare, eosque dedocere posse, nisi scripturae sacrae impigram operam dederint. Quomodo enim quis librorum sacrorum defensionem in se suscipiat, nisi sedulam in illos curam intenderit? Quomodo obvias difficultates quae deistis offensioni sunt, enodabit, nisi prius earum solutionem fuerit expertus? Quomodo dubios haerentesque in fide confirmabit, qui eorum dubitationes, nodos, tricasque nesciverit expedire?

Tertium incitamentum est obligatio qua clerici ad sacrae scripturae studium tenentur, cui primis ecclesiae temporibus, omnique aetate, a piis impigrisque sacerdotibus satis adeo factum fuit, ut s. Ambrosius scripturam sacram *Librum sacerdotalem* appellaverit (1). Ecclesia vero incuriosis sacerdotibus variis in conciliis hoc officium repetere atque inculcare numquam desiit. Caeterum scripturae sacrae notitiam pastoribus, qui populum suae curae commissum pabulo verbi Dei pascere iubentur, maximopere necessariam esse, unanimiter testantur scripta patrum, conciliorumque decreta; atque idcirco concilium tridentinum in

(1) Ambros. De fide. lib. 3, c. 7.

ecclesiis cathedralibus et collegiatis pro clericorum instructione lectionem perpetuam instituens, de lectione scripturae sacrae dumtaxat meminit, ac si haec una eorum propria esset, aut certe omnium lectionum princeps (2).

Cum haereses et errores omnes adversus religionem Christi ex male intellecta scriptura sacra aut ex illius ignorantia exorti sint, ad eos refutandos accurata librorum sacrorum cognitio est omnino necessaria: « Ignorantia mater omnium errorum, » dicitur in iure canonico, « maxime in sacerdotibus Dei videntanda est, qui docendi officium in populis susceperunt. Sciant igitur sacerdotes scripturas sanctas (3). »

Dignitas igitur librorum sacrorum, ingens nostrorum temporum necessitas, strictumque clericorum officium necessario postulant ut clerici scripturae sacrae impigram operam impendant.

Cum omnes libri sacri veteris foederis constant simul capitibus 1074, et libri sacri novi foederis capitibus 290, totius scripturae sacrae lectio intra annum absolvi poterit, si tempore antemeridiano tria capita ex veteri foedere et tempore pomeridiano unum caput ex novo testamento legantur. Consultius autem erit si cum lectione scripturae sacrae commentarius aliquis conferatur.

Atque hisce finem Hermeneuticae sacrae imponimus. Faxit Deus, charissimi discipuli Belgae conterranei, in quorum gratiam typis mandatur, ut per vestrum studium laetos uberesque fructus producat, religioni, ecclesiae, patriae vobisque profuturos.

Quisquis haec legit, ibi pariter certus est, pergat mecum; ubi pariter haesitat, quierat mecum: ubi errorem suum cognoscit, redeat ad me; ubi meum, revocet me.

August. De Trinit., lib. 1, cap. 5.

(2) Concil. Trid. Sess. 3, c. 1 de reformat.

(3) Distinct. 58 c. 1

NOMINA PATRIARCHARUM	GENITUS ANNO MUNDI	GENUIT ANNO AETATIS	MORTUUS ANNO AETATIS	MORTUUS ANNO AB ORBE CONDITO
1 Adam . . .	1	150 (Gen. V, 5)	950 (Gen. V, 5)	950
2 Seth . . .	150	105 (Gen. V, 6)	912 (Gen. V, 8)	1042 (a)
3 Enos . . .	255	90 (Gen. V, 9)	905 (Gen. V, 11)	1140
4 Cainan . . .	325	70 (Gen. V, 12)	910 (Gen. V, 14)	1255
5 Malaleel . . .	395	65 (Gen. V, 13)	895 (Gen. V, 17)	1290
6 Jared . . .	440	162 (Gen. V, 18)	962 (Gen. V, 20)	1422
7 Henoch . . .	622	65 (Gen. V, 21)	565 (Gen. V, 25)	987
8 Mathusala . . .	687	187 (Gen. V, 25)	969 (Gen. V, 27)	1656
9 Lamech . . .	874	182 (Gen. V, 28-29)	777 (Gen. V, 31)	1651
10 Noë . . .	1046	510 (Gen. V, 31; XI, 10)	950 (Gen. IX, 29)	2006
11 Sem . . .	1558 (b)	100 (Gen. XI, 10)	600 (Gen. XI, 10-11)	2158
12 Arphaxad . . .	1658	35 (Gen. XI, 12)	458 (Gen. XI, 12-15) (c)	2096
13 Sale (d) . . .	1695	50 (Gen. XI, 14)	453 (Gen. XI, 14-15)	2126
14 Heber . . .	1725	54 (Gen. XI, 16)	464 (Gen. XI, 16-17)	2187
15 Phaleg . . .	1757	50 (Gen. XI, 18)	259 (Gen. XI, 18-19)	1996
16 Reu . . .	1787	52 (Gen. XI, 20)	259 (Gen. XI, 20-21)	2026
17 Sarug . . .	1819	50 (Gen. XI, 22)	250 (Gen. XI, 22-25)	2049
18 Nachor . . .	1819	29 (Gen. XI, 24)	148 (Gen. XI, 24-25)	1997
19 Thare . . .	1878	70 (Gen. XI, 26)	205 (Gen. XI, 52)	2085
20 Abraham . . .	2008 (e)	100 (Gen. XII, 4-5)	175 (Gen. XXV, 7-8)	2185
21 Isaac . . .	2108	60 (Gen. XXV, 23-26)	180 (Gen. XXXV, 28)	2288
22 Iacob . . .	2168	86	147	2515
23 Levi . . .	2254		437	2591
24 Amram . . .	"		137	"
25 Moyses . . .	2455		120	2555

TABULA CHRONOLOGIAE MOSAICAE
VARIANTIUM SAMARITANORUM AC LXX INTERPRETUM

PATRIARCHAE	GENUIT ANNO AETATIS			MORTUUS ANNO AETATIS			MORTUUS ANNO MUNDI		
	iuxta He- braeos	iuxta Sama- ritanos	iuxta LXX Inter- pretes	iuxta He- braeos	iuxta Sama- ritanos	iuxta LXX Inter- pretes	iuxta He- braeos	iuxta Sama- ritanos	iuxta LXX Inter- pretes
1 Adam . . .	150	150	250	950	950	950	950	950	950
2 Seth (f) . . .	103	105	205	912	912	912	1042	1042	1112
3 Enos . . .	90	90	190	905	905	905	1140	1140	1240
4 Cainan . . .	70	70	170	910	910	910	1255	1255	1355
5 Malaleel . . .	65	65	165	895	895	895	1290	1290	1390
6 Jared . . .	162	62	162	962	847	962	1422	1507	1522
7 Henoch . . .	65	65	165	565	565	565	987	887	987
8 Mathusala . . .	187	67	167	969	720	969	1656	1467	1756
9 Lamech . . .	182	53	182	777	625	735	1651	1407	1607
10 Noë (g) . . .	500	500	500	950	950	950	2006	1877	2012
11 Sem . . .	100	100	100	600	600	600	2158	2158	2158
12 Arphaxad . . .	53	153	153	458	458	553	2096	2096	2195
13 Sale . . .	"	"	150	"	"	460	"	"	2235
14 Heber . . .	50	150	150	458	455	460	2126	2226	2255
15 Phaleg . . .	54	154	154	464	404	404	2187	2227	2227
16 Reu . . .	50	150	150	259	259	359	1996	2096	2096
17 Sarug . . .	52	152	152	259	259	359	2026	2126	2226
18 Nachor . . .	50	150	150	250	250	350	2049	2149	2249
19 Thare . . .	29	79	79	148	148	204	1997	2097	2155
	70	70	70	205	145	205	2085	2075	2155

(a) Cum Adam primo anno mundi creatus sit, anno 150 aetatis ac mundi genuerit Seth, et anno 950 vitae suae, adeoque anno 950 ab orbe condito, e vivis excesserit; cumque anni aetatis, qui alii patriarchae genuerunt, et qua obierunt, ex Pentateucho noscantur, inde facile eruitur, quo anno mundi singuli nati sint, et quoto anno ab orbe condito singuli sint mortui.

Sic cum Adam genuerit $\tau\delta\nu$ Seth anno 150 suae aetatis, sequitur Seth natum esse anno 150 ab orbe condito, et cum Seth mortuus sit anno aetatis 912, additis huius aetatis annis mundi 150, qui ante eius nativitatem elapsi erant, conficitur illum occubuisse anno 1012 a creatione mundi.

Seth progeniit $\tau\delta\nu$ Enos anno aetatis 105, aetati huius adiectis annis mundi 150, qui ante nativitatem $\tau\delta\nu$ Seth effluerant, sequitur Enos natum esse anno 255 ab orbe condito. Vixit Enos 903 annis, huius aetati accensitis annis mundi 255, qui illius nativitatem antecesserant, colligitur illum mortuum esse anno mundi 1140.

(b) Moyses (Gen. c. V, 31) quidem scribit: *Noë vero cum quingentorum esset annorum, genuit Sem, Cham et Iaphet*; at (Gen. c. XI, 10) ait: *Sem erat centum annorum quando genuit Arphaxad, biennio post diluvium*, et (Gen. c. VII, 6) refert Noë fuisse *sexcentorum annorum, quando diluxit aquae inundaverunt super terram*. Unde fit Iaphet natum esse anno 500 aetatis Noë, Sem anno eius vitae 502, et anno 1558 ab origine mundi. Cham vero post Sem genitus est.

Iaphet caeterum iuxta versiones graecas LXX ac Symmachi (Gen. c. X, 24) aperte dicitur esse frater natu maior $\tau\delta\nu$ Sem; ubi enim eo loco Vulgatae auctor textum hebraicum vertit: *De Sem... fratre Iaphet maiore*, vertunt LXX $\tau\omega$ $\Sigma\eta\mu$... $\alpha\delta\epsilon\lambda\phi\acute{\alpha}$ $\tau\omega$ $\iota\alpha\phi\epsilon\theta$ $\tau\omega$ $\mu\epsilon\iota\sigma\tau\omicron\nu\varsigma$ — *De Sem... fratre Iapheti maioris*; atque Symmachus: $\tau\omega\upsilon$ $\pi\alpha\tau\epsilon\rho\upsilon\varsigma$ — *senis*, seu natu maioris.

De Cham vero dicit Moyses (Gen. c. IX, 24): *Eugilans Noë ex vino, cum didicisset quae fecerat ei filius suus minor, ait, etc.* E quibus liquet Cham post Iaphet et Sem progenitum fuisse. Moyses autem (Gen. c. V, 31) collocat Sem primo loco, quia Sem slipes est generationis e qua Heber, Thare, Abraham, atque consequenter populus hebraeus descendunt.

(c) Vulgatae auctor (Gen. c. XI, 12-13) $\tau\omega\upsilon$ Arphaxad quidem 558 annos dimixtat vitae attribuit; verum textus hebraicus, paraphrases chaldaicae, ac versiones syriaca et arabica ei (Gen. c. XI, 12-13) annos 453 aetatis adscribunt. Ita pariter legitur in polyglottis complutensibus ac parisiensibus (conf. n. 104).

(d) Ubi Vulgata (Gen. c. X, 24) habet: *Arphaxad genuit Sale, de quo ortus est Heber*, in LXX interpretibus legitur: *Ἀρραξὰδ ἐγέννησε τὸν Καὶν, καὶ Καὶν ἐγέννησε τὸν Σηά, Σηά δὲ ἐγέννησε τὸν Ἑβερ* — *Arphaxad genuit Cainan, Cainan genuit Sale, Sale autem genuit Heber*.

Verum hic Cainan haud exat in textibus hebraico, samaritano, in versionibus syriaca, arabica, etc., in Fl. Iosepho, Philone (conf. n. 105).

(e) Moyses (Gen. c. XI, 26) scribit: *Fixitque Thare septuaginta annis et genuit Abram, et*

Nachor, et Aram, ex quibus sequi videtur Thare tres istos filios eodem 70 aetatis anno progenuisse, et quidem Abram primo loco.

Verum Moyses loco citato solum 70 aetatis annum $\tau\omega\upsilon$ Thare designat ut epocham, qua Thare liberos procreare coepit. Abram primo loco ponit dignitatis causa seu stipitem electi populi iudaei; sic Moyses etiam $\tau\delta\nu$ Sem ante Iaphet, et semetipsum communiter collocat ante Aaronem, licet Iaphet natu maior sit $\tau\omega\upsilon$ Sem, et Aaron ante Moysen in lucem editus sit.

Abrahamum anno 70 aetatis $\tau\omega\upsilon$ Thare progenitum non esse, sed 150 anno illius vitae, inde constat, quod (Gen. c. XI, 32) Moyses scribat Thare obisse in Haran 205 anno suae aetatis, et (Gen. c. XII, 4) Abrahamum anno obitus sui patris Thare ex Haran discessisse, ac 75 annorum fuisse. Subductis igitur istis 75 annis ab aetate 205 annorum, qua Thare mortuus est, supersunt 150 anni; sequitur proinde Abrahamum natum esse anno 150 aetatis patris sui Thare, ideoque anno 2008 ab orbe condito.

Ut annus obitus patriarcharum, ab orbe condito numerandus, iuxta samaritanos et LXX reperitur, videndum est quoto anno mundi iuxta illos patriarchae progeniti sint. Huic numero annorum addantur anni totius eorum vitae iuxta samaritanos et LXX, et reperitur quoto anno ab origine mundi patriarchae obierint. Sic Seth iuxta LXX genitus est ab Adamo anno mundi 250 (Tab. Chron. Mos. Var. I, col. IV); si huius annis mundi addantur 912 anni, quot Seth iuxta LXX vixit, reperitur Seth iuxta illos defunctum esse anno 1142 ab orbe condito.

Lamech iuxta samaritanos a Malthusala progenitus fuit anno 754 a creatione mundi (Tab. Chron. Mos. Var. 8, col. III, et Tab. Chron. Mos. 9, col. III), vixit iuxta samaritanos 655 annis, consequenter obijt iuxta illos an. 1407 a creatione mundi.

(g) Ex columnis III, IV et V vertitur epocha cui diluvium, iuxta chronologiam hebraicam, samaritanam et graecam LXX assignatur; anni enim generationis patriarcharum mutuo sese excipiunt, et quasi catenam usque ad annum 500 aetatis Noë conficiunt. Sic anno 150 Adam, quo Seth progenitus fuit, incipit primus annus $\tau\omega\upsilon$ Seth, et anno 105 $\tau\omega\upsilon$ Seth, quo Enos genitus fuit, incipit primus annus $\tau\omega\upsilon$ Enos; quare anni, quibus patriarchae suos filios progenuerunt, usque ad 500 annum vitae Noë iuxta columnam tertiam, quartam et quintam, additi, produunt epocham ad quam diluvium iuxta hebraeos, samaritanos et LXX refertur.

Anni patriarcharum simul supputati usque ad 500 annorum aetatis Noë iuxta textum hebraicum (columna III) summam conficiunt annorum 1556: iuxta textum samaritanum (columna IV) annorum 1297; atque iuxta versionem graecam LXX interpretum (columna V) annorum 2142. Cum anno 600 aetatis Noë configerit diluvium, annis 100 columnae tertiae, quartae et quintae hebraicum anno mundi 1656, iuxta samaritanos anno 1507, et iuxta LXX interpretes anno 2242, ut num. 402 Hermeneuticae asserunt.

INDEX

RERUM MEMORABILIMUM

Numeri arabici designant numeros articulorum, et littera n eorumdem numerorum notam.

A

Aaron. 114, 130.

Ab. 662.

Abel. 116, 1°; 117, 1°.

Abiae, regis iudae exercitus 400,000 bel-latorum. 224.

Abib. 662.

Abra. 248.

Abraham. 56, 1°; 82, 94. Quoto anno aetatis Thare genitus? Not. in Tab. Chron.

Mos. (c). Cur filium Isaac immolare ius-sus? 64, 1°. Unde vocatus Hebraeus? 568, et n. Qua lingua locutus? 568.

Abdias. Lingua, et aetas eius prophetiae. 596. Illius argumentum. Ibid.

Abisalom. Non suspensus fuit solis crinibus ad quercum. 197. Eius capilli 200 siclo-rum. Ibid.

Abydenus. 115, 122, 568.

Abilene. 656.

Accensus quando libris sacris appositus? 575.

Achab. 209.

Achaz. 517. Num umbra solis in horologio Achazi decem gradibus recedente, sol, vel terra, retrocesserit? 208. Vaticinium Isaiae de Messia. 542-543.

Achior. 129, 4°; 248.

Actus Apostolorum. Eorum auctor et occa-sio proxima. 443. Illorum lingua, aetas et locus descriptionis. Ibid. Ipsorum argu-mentum et scopus. 444. Actus Aposto-lici a Severianis reiecti. 503, 506.

Ada. 65.

Adam. 82, 117, 119. Etymologia eius no-minis. 568. n. Lingua illi infusa. 568. Quamdiu eius lingua servata fuit? Ibid. Num perseveraverit in familia Heber? Ibid. Num lingua Adami sit lingua hebraea? Ibid.

Adharcon. 694.

Addison. 525.

Adrianus Imp. Christum albo decorum ro-mani imperii inserere sibi proponit. 525. Templum exstruit idolis vana. Ibid.

Aegyptii. Eorum origo. 118. Fabulosa il-

lorum antiquitas et chronologia. Ibid. Ipsorum monarchia antiquissima. Ibid. Eorum superstitiosus cultus animalium. 69.

Aera Nabonassar. 222, n.

Aera Olympiadum. 412, n.

Aera Seleucidum, seu Contractuum, Ibid. Aera Vulgaris. Eius auctor. 3. Illius defe-ctus. Ibid.

Aetas longaeva patriarcharum. 119.

Aetas hominum cur decreverit? Ibid.

Aetas longaeva quorundam hominum nostrae aetatis. 119.

Aeternum quid quandoque significet? 503, 627, n.

Africanus (Iulius). 18, 583. Eius hypothe-sis de genealogiis Matthaei et Lucae. 557. De etymologia vocis hebraeus. 568, n.

Agatharchides. 150.

Aggaeus. Aetas et lingua eius Prophetiae. 407. Illius argumentum et stylus. Ibid.

Agnus Paschalis. Quomodo mactabatur, as-sabatur, et comede-batur? 670. Ubi man-ducandus? 681.

Agnus, pondus et nummus haud cusus. 695, 696.

Agur. 296.

Ahriman. 586. Draco eius symbolum. Ibid. Aharon Ben Ascer. 580. Eius recensio te-xtus hebraici. Ibid.

Ai. 122, 2°.

Aigues-Mortes. Olim portus maritimus 122.

Akaid Melek. 316.

Akiba. 592.

Alkoranus. Vide Koranus.

Alcuinus. 604.

Alexander magnus 551, n.; 555, n.; 556, 558. Prophetia Danielis illum respiciens ipsi oblata. 561. Hierosolymis in templo sacrificat. Ibid. et 682.

Alexander Severus Imp. colit Christum in suo larario. 525. Illum vult numero deo-rum romani imperii accenseri. Ibid.

Alugi. 495, 503.

Alpes. 122.

Alter (Carous). 585, n.

sacerdos fuerit? *Ibid.* Num Nabuchodonosor filium habuerit Baltassarem vocatum? 535. Quo sensu Baruch promittat iudaeis proximam reversionem ex captivitate? 534. Quid intelligatur per septem generationes, quibus iuxta c. VI, 2. Bar. captivitas babilonica duratura erat? 535. Baruch citatus sub nomine Ieremiae, 21, 350.
Bataci Theologi. 52.
Bathanea. 656.
Bathus, seu Batus. 699. Eius capacitas. *Ibid.*
Bauer. Eius sententia de libro Esther. 259.
Beaudrun. Eius editio versionis D. Sacy. 611.
Bekah. 691. Eius pondus ac pretium. 694.
Betles. 222, 404.
Bellarminus de libris Ecclesiastici. 4. De inspiratione Librorum sacrorum. 50. De Vulgata. 606.
Beli antiquorum crudelitas. 86, II.
Belus. 47, 568, n. Erat numen primarium Babyloniorum. 566, 585. Num verisimile regem Babyloniorum credidisse, Belum propositos cibos manducare? 583. Num credibile, hunc regem sacerdotes Beli occidi iussisse, Danielique idolum Beli destruere permisisse? *Ibid.* Num templum Beli tunc certe eversum fuerit? *Ibid.* Quis fuerit Belus? 586. Num historia Beli parabola sit? 587.
Belus, seu Beles, fluvius. 654.
Bengelius. 585, n.
Benjamin, tribus, ab undecim aliis tribubus fere deleta, et cur? 159. Postea instaurata; et quomodo? *Ibid.*
Bergier. De sacrificio filiae Iephtae. 64. Eius sententia de convitibus sagarum (*il sabbato delle streghe*). 65. De pacto cum diabolo. *Ibid.* Illius hypothesis de diluvio. 122. Ipsius sententia de statione solis sub Iosua. 149. De spiritu, qui irruit in Samsonem. 164.
Berosus. 99, 115, 119, 122.
Berthier. Eius versio gallica Psalmorum et Isaiae. 611.
Beryllus. 596, n.
Bestia Apocalypseos 15, 18, 496.
Bestiae quatuor, exhibitae Danieli in visione. 555. Quasnam monarchias porterent? *Ibid.* n.
Bethsames. 190
Bethsamitae quonumero, et cuo occisi? *Ibid.*
Bethulia. 248.
Betzah. 699.
Beveridge. 48.
Beza. 440, 585, n.
Bianchini. 602, n.
Biblia Polyglotta. Complutensia. 581, n. Id. Antverpiensia. *Ibid.* Id. Parisiensia. *Ibid.*

Biblia Polyglotta Londinensia. *Ibid.*
Bible de Fenece. 611.
Bilibris. 700.
Birchius. 585, n.
Boanerges. 437.
Bolingbrock. Eius ineptiae de Libris sacris, sub Esdra confectis. 94. De vitulo aureo. 150. De genealogiis Matthaei et Lucae. 427, 536.
Bonfrerius de inspiratione Librorum sacrorum. 30.
Booz ducit Ruth. 177. Quot Booz a nonnullis numerentur? 179.
Bos. 590, n.
Bossuet de auctoribus Psalmorum. 287. De Cantico Canticorum. 309. De Apocalypsi. 495.
Boltri venenati. 635.
Bouhours. Eius versio gallica novi Testamenti. 611.
Bovis effigies in nummis. 695, n.
Brachmanes. 1, n. II.
Brama. *Ibid.*
Braun. Eius versio germanica Librorum sacrorum. 612.
Brébeuf de Cadmo. 95, n.
Breitinger. 590, n.
Brentano. 287, 518. Eius sententia de documentis Geneseos. 78. De statione solis sub Iosua. 150. De altercatione Michaelis cum diabolo. 491. Illius versio germanica Librorum sacrorum. 612.
Brucioli. Eius versio italica veteris et novi Testamenti. 609.
Brunus. Illius error circa primos homines. 117.
Buffon de vallium formatione. 122. De diminutione aquarum maris. *Ibid.* Eius systema de mundi antiquitate. 118, resp. 5°.
Bul. 662.
Bullet. 64, 523.
Buriel. 602, n.

C

Cabus. 699. Eius capacitas. *Ibid.*
Cadmus. 93.
Cadus. 700. Illius capacitas. *Ibid.*
Cain. 116, 1°; 117, 1°. Quae eius uxor? *Ibid.* 4°.
Cainan. Tab. Chron. Mos. Var. et not. Cur in LXX Interpretibus et in s. Luca occurrat? 103.
Caius. 495.
Calamus. 97.
Calamus mensurius. 698.
Callisthenes. 93. Eius observationes astronomicae. *Ibid.* et 118.
Calmet de inspiratione Librorum sacrorum. 50. Eius sententia de capillis Absalomis. 197. De difficultatibus libri Iudith. 249. De auctoribus Psalmorum. 287. De Can-

tico Canticorum. 509. De Apocalypsi. 495. Versio gallica eius Bibliorum. 611. Illius commentaria ac dissertationes. *Ibid.*
Cambyses. Non est Assuerus maritus Esther. 256.
Canna. 698.
Canon, quid? 4.
Canon Librorum sacrorum catholicorum. 5.
Canon Iudaeorum. A quo et quando confectus? 7.
Canonis Iudaeorum schema. *Ibid.*
Canon Acatolicorum. 8.
Canon Lutheri. *Ibid.*
Canon Calvini. *Ibid.*
Canon Protestantium hodiernorum. 8.
Canon Ecclesiae Graecae hodiernae. 14.
Canon particularis Librorum Deuterocanoniorum in Concilio Tridentino propositus. 18.
Canon Concilii Laodicensi. 20.
Canon Catholicorum est conformis praecipuarum Ecclesiarum antiquarum Canonibus, plurimorumque Patrum quumque primorum saeculorum scriptis. 9-17. Difficultates generales Canonis Catholicorum. 19-21. Vide *Libri Deuterocanonici*.
Canticum Canticorum. Eius lingua. 506. Sententiae de illius auctore. *Ibidem.* 1-psi us aetas. 507. Argumentum et stylus. 508. Ac materia. 509. Sententiae de sensu litterali huius libri. *Ibid.*
Cantio (incantesimo) unde? 63.
Captivitas babilonica 70 annorum quando incoepit? 554.
Caraffa. 590 n.
Carcharia. 402.
Cardinalis a S. Cruce de Vulgata. 606.
Carmelus. 645.
Carmina Sibyllina. Num inspirata? 48. Eorum classes. *Ibid.* Quenam Carmina Sibyllina a Patribus citata fuerint? *Ibid.* Quo sensu a Patribus allegata? *Ibid.* Male a deistis opponuntur Libris sacris christianorum. *Ibid.* Vide *Sibyllae*.
Carolus Martellus. 441.
Carpocras. 505.
Carrières. Eius versio seu paraphrasis gallica Bibliorum sacrorum. 611.
Cartier. Eius versio germanica Librorum sacrorum. 612.
Casten. 662.
Cassianus. 476. De sensibus Scripturae sacrae. 617.
Cassiodorus. 287, 479.
Castellanus. 604.
Cato. 71, 72.
Cavaeus. 21, obi. 2°; resp. 2°.
Cacemoniae legales num fuerint inutiles? 51. Cur praescriptae? *Ibid.*
Caesar (Iulius). 47, 71, 167.
Cedri Libani. 645.

Celsus. 52, 122, resp. 3°; 510, 596, n. Fatur Christum in Aegyptum fuisse delatum. 525. Miracula Christi haud negat, sed ea magiae stolidè adscribit. 501, 528. Operis Celsi adversus Christi religionem fragmenta. 524.
Ceres. 368, n.
Cerintus. 505. Non est auctor Apocalypseos. 495, 494.
Cerinthiani. 486.
Cetus. 402.
Chalcidius. Eius testimonium de stella Messiae. 525.
Chaldaei. Eorum antiquitas et chronologia fabulosa. 118. Illorum origo. *Ibid.* 1-psi sorum observationes astronomicae.
Ibid. et 95. Eorum monarchia ut omnium antiquissima habetur. 118.
Chanaan. 637. Antiqui eius incolae. 658. Cur occupata fuerit ab hebraeis? 56.
Chananaci. Eorum origo. 118, 658. A Moyse deleri iussi sunt. Cur? 56.
Characteres antiqui Librorum sacrorum. 571.
Charta. Num Moysis aevo cognita? 95, 1°.
Quenam antiquitus usurpata? 95-98.
Cherbury (Baron de). Eius error circa religionem naturalem. 66.
Chi-hoangti, imp. sinensium. 118. Comburit iubet libros sui imperii. *Ibid.*
Chimborazo, mons, aliquot abhinc annis uti omnium altissimus habitus. 122, resp. 1°.
Chinaladan. 255, 2°. 404.
Chloes. 451.
Chobar. 536.
Chomer, seu Corus. 699. Eius capacitas. *Ibid.*
Christus quando resurrexerit? 560. Non fuit sycophanta, ut deistae nonnulli blasphemarunt. 517.
Christiani primi saeculi ecclesiae non fuerunt omnes homines rudes et plebei. 523.
Christianorum magnus numerus secundo Ecclesiae saeculo. 520, 523.
Chronicon Parense. 95, et n.
Chrysippi doctrina moribus contraria. 72.
Chrysostomus (S.) 146, 287, 518, 425, 456, 457, 440, 479, 494. Eius sententia de caeremoniis legalibus iudaeorum. 51. Illius definitio parabola. 253.
Cibi vetiti et immundi iudaeorum qui fuerint? 58. Cur prohibiti? *Ibid.*
Cibi altari consecrati. *Ibid.*
Cicero. 97. Eius iudicium de oraculis. 47. Illius sententia de infirmitate luminis naturalis ad cognoscenda divina. 68. Ipsius doctrina erronea de religione gentilium. 69. De reconciliatione impiorum cum Deo. 70. Dubius est de immorta-

376
 litate animarum. 74. Eius error de ul-
 tione. 72. Illius iudicium de fabulosa
 antiquitate chaldaeorum. 118.
Circumcisio. Num ab Abrahamo aut a gen-
 tilibus proficiscatur? 52. In quo consi-
 slit? *Ibid.* n.
Clarius (*Isidorus*) de mendis Vulgatae. 603.
 Eius editio Vulgatae. 608.
Claudius imp. iudaeos et christianos Roma
 expellit. 525.
Clemens Alex. 21, 121, 428, 429, 476, 477,
 489, 491, 495.
Clemens Rom. (S.) 510, 473, 476, 498.
Clementis VIII editio Vulgatae. 603. Prae-
 fatio Bibliorum de Vulgata. 606.
Clepsydra persarum. 638, n.
Clerc (le). 32, 64, 423, 487.
Codices hebraici Ms. V. T. Nulli saeculo
 decimo certe antiquiores. 380, n. Cur?
Ibid.
Codex Alexandrinus. 585.
 — Basileensis. *Ibid.*
 — Contabrigiensis. *Ibid.*
 — Claromontanus. *Ibid.*
 — Cyprius. *Ibid.*
 — Laudianus. *Ibid.*
 — Sangermanensis. *Ibid.*
 — Vaticanus. *Ibid.*
Coder Naturae, liber impius. 69.
Collecta, festum. 675.
Collins. Eius ineptiae de transitu maris
 Rubri. 429. De vitulo aureo. 430. De
 Libris sacris novi Testamenti. 305. De
 eorum interpolatione. 312, 315.
Colossae. 461 et n.
Colossenses. 461.
Conchylia marina, in sinu terrae ac in mon-
 tibus reperta, per diluvium advecta fue-
 runt. 422. Lapides duri, in quibus re-
 periuntur, circum illa formati fuerunt.
 422, resp. 9°.
Concilium Carthaginense annis 397 et 419.
 40, 21, 476.
 — Ephesium. 457.
 — Hipponense anno 395. 10.
 — Iconiensis. 476.
 — Laodicenum. 26. 489.
 — Milevitanum. 479.
Concilium Tridentinum. 48, 21. Eius de-
 cretum de Vulgata. 606. Non interdixit
 usum textus hebraici et graeci. *Ibid.*
Concubinae iudeorum. 65. Quanam apud
 illos inter concubinam et uxorem distin-
 ctio? *Ibid.*
Concubitus legitimus cur tempore fluxus
 menstrui sub pocna capitis a Moysse prohi-
 bitus. 59.
Confessio iudeorum festo expiationis. 674.
Confucius. 1, n. III. 99.
Constantinus magnus. 47.
Contant de la Motelle. Eius sententia de

500 vulpius Samsonis. 467. De aucto-
 ribus Psalmorum. 287. Illius opera in
 Scripturam sacram. 611.
Contensonius de inspiratione Lib. sac. 50.
Cornelius a Lapide de inspiratione Biblio-
 rum sacrorum. *Ibid.*
Cornua decem quartae bestiae, a Daniele
 visae, quid significant? 533, n.
 Cornu parvum, inter decem cornua
 exortum, quid designet? *Ibid.*
Coronae antiquorum regum. 196.
Corinthus. Eius morum corruptio. 431.
Corinthii. *Ibid.*
Corinthus incestuosus. 431, 432, 434.
Corus. Vide *Chomer*.
Corvi Eliae. 201.
Creationis traditio omnibus antiquis popu-
 lis nota. 113.
Crellius. 487.
Criteria Exegetica. Vide *Regulae Interpre-*
tationis.
Craesus. 47.
Ctesias. 222.
Cubitus. 698. Vulgaris et Sacer. *Ibid.*
Cultus externi necessitas. 69.
Cyprianus (S.) 21, 124, 479, 488.
Cyrillus Alexandrinus (S.). 75, 494, 524.
Cyrus. 317, III. 348, 351, n.; 353, n.

D

Dalila. 175.
Damascenus. 494. Eius hypothesis de ge-
 nealogiis Matthaei et Lucae. 539.
Daniel. Eius gesta. 548. Actas illius libri.
 549. Illius lingua et eloquutio. 559. I-
 psius argumentum. 550. Divisio. *Ibid.*,
 et pars deuteroanonica. *Ibid.* Visio Da-
 nielis de quatuor bestiis portentosis,
 quatuor monarchias representantibus.
 553. Quanam istae monarchiae? *Ibid.*,
 n. Cornua decem quartae bestiae quid
 significant? *Ibid.* Cornu parvum inter
 decem cornua exortum quid designet?
Ibid. Visio Danielis de arietem et hircum.
 556. Vaticinium Danielis de 70 hebdo-
 madibus. 557, 702. Praedictio expedi-
 tionis Nerxis magni in Graeciam, atque
 destructionis monarchiae persicae per
 Alexandrum magnum. 558. Vide *Nabu-*
chodonosor et *Baltassar*.
 Difficultates generales adversus Da-
 nielē, qua auctorem Prophetiarum illi
 adscriptarum. 560-564. Non obstat, quod
 iudaei Danielē modo inter hagiographos
 collocent. 561. Antiqui iudaei Danielē
 inter prophetas collocarunt. *Ibid.* Quo
 tempore iudaei Danielē hagiographis
 adnumeraverint? et cur? *Ibid.* Nonnulla
 rebus quibusdam primi et secundi Ma-
 chabaeorum libri analoga non probant
 librum Danielis Machabaeorum aetate

fuisse conscriptum. 562. Num lingua he-
 braica et chaldaica in libro Danielis adeo
 varia et inconstans sit, ut inde diversi
 auctores arguantur? 563. Num encomia
 quae Danieli dantur, alium auctorem
 evincant? 564.

Difficultates peculiares adversus 6 prio-
 ra capita Danielis. 565-570. Sermo de
 Daniele in tertia persona non prodit au-
 ctorem a Daniele diversum. 565. Num
 statua aurea 60 cubitorum altitudinis et
 6 latitudinis credibilis sit? 566. Num
 sufficiens auri copia, illi consiciendae
 necessaria, praesto esse potuerit? *Ibid.*
 Num tantus colossus aureus potuerit e-
 rigi? *Ibid.* Num disparitas proportionis
 huius statucae cum incredibilem reddi?
Ibid. Cur ex iudaeis soli Ananias, Misaël
 et Azarias dedicationi huius statucae in-
 terfuerint? 567. Cur Daniel, utpote au-
 lieus, non adfuerit? *Ibid.* Num voces
 originis graecae in sex prioribus capitibus
 Danielis occurrant? 570. Vide *Nabu-*
chodonosor, *Darius Medus* et *Baltassar*.

Difficultates particulares adversus cap.
 7-c. 12. 571-575. Num remotissimi va-
 ticiinorum eventus cum suis adiunctis
 descripti, evincant ista vaticinia meram
 esse historiam post eventus enarratam?
 571. Num ista vaticinia aetatem Antio-
 chi Epiphanis non excedant? *Ibid.* Cur
 Danielis prophetiae quaedam clariore
 sint quam aliorum prophetarum? *Ibid.*
 Num vaticinia quae aetatem Antiochi
 Epiphanis excedunt vaga sint et inde-
 terminata? 572. Cur nonnulli existima-
 verint haec vaticinia non fuisse adim-
 pleta? *Ibid.* Num regio Elam tantum post
 Nabuchodonosoris tempora regibus Ba-
 byloniae subiecta fuerit? 575.

De partibus deuteroanonice Danielis.
 574. Num eo quod nonnulli graecae
 supersunt Danielis sintabudicandae? 573.
 Num tres pueri in ardente fornace Ba-
 bylonis hymnum suum conscripserint?
 576. Quomodo intelligendum, quod iu-
 daei Danielis aetate nec principem nec
 prophetam haberent? *Ibid.* Vide *Susanna*.

Num ob titulum graecum LXX inter-
 pretum, et versum primum, historia Bel
 et Draconis Danieli sit abdicanda? 584.
 Num credibile, Danielē ab Habacue
 modo prodigioso in spelunca leonum nu-
 tritum fuisse? 587. Num propheta Ha-
 bacue iam tum mortuus fuerit? *Ibid.*
 Num credibile, regem Babyloniae praee-
 cipisse, ut Daniel eius amicus in caver-
 nam leonum coniceretur? *Ibid.* Num ve-
 risimile, regem nonnisi septimo die se
 ad speluncam contulisse? *Ibid.* Vide *Be-*
lus et *Draeco* Babyloniorum.

Danilae. 158.

Darkemon. 694.

Darius. *Ibid.* Eius pretium. *Ibid.*

Darius Hystaspis. 250, 251. Non est As-
 suerus maritus Estheris. 236.

Darius Medus. 348, 351, n. Num credibile
 hunc regem dedisse edictum, ut qui spa-
 tio 50 dierum aliquid a Deo, vel ab homine
 peteret, excepto ab ipso Dario Medo, in
 speluncam leonum coniceretur? 569.

David. Eius gesta. 188, 189. Ducenta prae-
 putia totidem occisorum philisthaeorum
 solvit Sauli pro Michol. 198. Cythara
 abigit Saulis malum spiritum, seu me-
 lancholiam. 195. Saulē fugit. 188. Illi
 succedit. *Ibid.* Caput areem Sion. *Ibid.*
 Recenseri iubet a Ioab populum israeliti-
 cum, et peste puniunt, qua 70,000 vi-
 rorum perierunt. 199. Ratio huius puni-
 tionis. *Ibid.* Davidis divitiae. 222. Num
 credibiles? *Ibid.* Varias hac super re hy-
 potheses. *Ibid.* Vide *Psalterium*.

Daemones. Eorum existentia non solum ab
 hebraeis, sed et a philosophis antiquis
 et recentioribus, ac ab omnibus populis
 paganis agnita 529. Adhuc ab om-
 nibus populis agnoscitur. *Ibid.* Unde
 iste populorum consensus? *Ibid.* Daemo-
 nes num in materiam agere possint? *Ibid.*
 Quo sensu auctores esse possint actionum
 daemoniacorum? *Ibid.*

Daemoniaci. Num Christi aetate in sola Pa-
 laestina fuerint? 529. Cur tot in Iudaea
 aetate Iesu fuerint? *Ibid.* Ignorantia mo-
 di, quo daemones in daemoniacos agant
 haud obest obsessionum veritati. *Ibid.*
 Uti nec ignorantia daemonum efficien-
 tiae et potestatis. *Ibid.*

Daemoniaci, de quibus in novo Testa-
 mento fit mentio, num fuerint naturali-
 ter aegroti, melancholici nempe, epilep-
 tici et furiosi, ut recentiores nonnulli
 existimant. 530. Rationes huius recen-
 tiorum sententiae. *Ibid.* Illius erisis. 532.

Daemoniaci, de quibus in novo Testa-
 mento fit mentio, num a daemone fuerint
 obsessi. 531.

Debbora. 161.

Decapolis. 636.

Decima. 700.

Dedicationes templi hierosolymitani. 676.

Deioces. 231, 4°; 252, 1°; 253, 1°.

Demetrius Phalerius. 589.

Demetrius episc. Alex. 596, n.

Denarius. 437, n. 693. Eius valor. 695.

Dereser. 612.

Deucalion. 422.

Deuteronomium. Eius argumentum. 86. Il-
 lius caput XXXIV ad librum Iosue spe-
 ctat. 91. Caput XXXIII initium lib. Iosue
 esse videtur. *Ibid.*

- Diaconissae*. Earum institutio. 469, n. Conditiones ad illarum electionem requisitae. *Ibid.* Ipsarum munera. *Ibid.* Consecrationes. *Ibid.* Earum abolitio. *Ibid.*
Diaconissae graecae. 469, n.
Diana Ephesia. 437, n. Eius templum magnificentissimum. *Ibid.*
Didrachma. 691. Eius pondus et pretium. 693.
Didymus. 484.
Dies. Varie apud varios populos incepta. 638. Dies ab hebraeis quomodo definita? *Ibid.* Quomodo vocata? *Ibid.* Divisio diei apud primaevos homines et apud hebraeos. *Ibid.* Dies hebdomadae quomodo ab hebraeis vocatae? 660.
Digilus, seu pollex. 698.
Diluvium. 422. Non fuit particulare, sed universale. *Ibid.* resp. 1°. Scriptores antiquorum populorum diluvium testantur. *Ibid.* Facies exterior globi terrestris diluvium universale probat. *Ibid.* Inspecio interioris telluris idem evincit. *Ibid.* Possibilitas physica diluvii universalis demonstrata. 422. Num sufficiens aquarum fuerit copia ad totum orbem usque ad altitudinem 15 cubitorum supra altissimos montes cooperiendum? 422, obi. 1; resp. 1°. Num animalia salvanda ex omnibus mundi partibus ad arcam Noë accessiri debuerint? *Ibid.* obi. 2°. resp. 2°. Num animalia ab aquis servanda cum propriis cuiusque alimentis in arca potuerint contineri? *Ibid.* obi. 3°. resp. 3°. Num homines arcae inclusi ad altitudinem quindecim cubitorum supra altissimos montes evecti potuerint respirare? *Ibid.* obi. 4°. resp. 4°. Num pluvia inde potuerit decidere? *Ibid.* obi. 5°. resp. 5°. Num columba Noë ex arca emissa oleam in Armenia reperire potuerit? *Ibid.* obi. 6°. resp. 6°. Num animalia ex arca egressa in terra alimenta potuerint reperire? *Ibid.* obi. 7°. resp. 7°. Cui bono diluvium fuit? *Ibid.* obi. 8°. resp. 8°. Num solum diluvium nocticum tantam conchyliorum et corporum marinarum copiam in sinum terrae ac in montes advehere potuerit? *Ibid.* obi. 9°. resp. 9°. *Dio Cassius*. 47, 75.
Diocletianus pro Antichristo habitus. 496.
Diodorus Siculus. 108, 115, 117, 5°, 129, 150. Eius iudicium de antiqua aegyptiorum historia. 118. De templo Iovis babilonici. 386.
Diogenes Laertius. 72, 335.
Dionysius Alex. 493.
Dionysius Longinus. 81.
Diolus. 163.
Dipodium. 695.

Divinationes unde? 65.

Divinitas Librorum sacrorum. Vide *Inspiratio*.

Divisio Librorum sacrorum antiqua in sectiones et capitula. 572. Divisio illorum hodierna in capita et versus. *Ibid.*

Doederlein. 518.

Drachma. 450. *Drachma Romana*. 687, Attica. 688. *Drachmae* pondus. 687, et pretium. 693. *Drachma Alexandrina*. 691, 695.

Draco Babyloniorum. Num credibile, babilonios coluisse draconem? 586. Et regem illius interfecit Danieli permisit? *Ibid.* Historia Draconis num parabola? 587. Vide *Serpentes*.

Draco 7 capitum Apocalypsoes quid designet? 496.

Drusus. 606, n.

Duacensium censura Lessii. 50.

Dumarsais. 542.

Dapin de inspiratione Librorum sacrorum 50. De libro Iob. 284. De Cantico Canticorum. 509.

Duvoisin. 525.

E

Ebionitae. 425, 427, 486, 499.

Ecbatana, a quo condita? 252, 1° 255, 1°. *Ecbatana* legendum Tob. III, 7; VI, 6; IX, 5, pro *Rages*. 246.

Ecclesiastes quid? 298. Libri *Ecclesiastis* lingua. *Ibid.* Variae sententiae de eius auctore. 299, atque de eius aetate. 500. Argumentum libri *Ecclesiastis*. 501. Eius scopus atque stylus. 502. In *Ecclesiaste* non sunt duo colloquentes. *Ibid.*

Difficultates *Ecclesiastis*. 503-505. Earum solutiones. *Ibid.* *Ecclesiastes* non docet epicureismum, 504, 505, nec mundi aeternitatem. *Ibid.* Non tradit saduceismum. *Ibid.* Non est scepticus. *Ibid.*

Ecclesiasticus quid? 512. Libri *Ecclesiastici* lingua. *Ibid.* Auctor illius non est Salomon. *Ibid.* Eius aetas. *Ibid.* et argumentum. 515.

Eck. Praef. Christum vivum sepulchro impositum fuisse insanit. 550.

Edelman. Eius ineptiae de transitu maris Rubri. 429.

Editiones Fundamentales textus hebraici 581, n.

Editiones hebraicae praestantiores. *Ibid.*

Editiones potiores versionis LXX interpretum. 590, n.

Editiones antiquissimae Vulgatae typis mandatae. 604, n.

Edom. 82.

Eglon. Vide *Aod*.

Ehram. 319.

Eichhorn. 78, 318.

Eliachim. 251, 252, 253.

Elias. 200. Praedicat regi Achab siccitatem trium annorum cum dimidio. *Ibid.* Passitur a corvis. 201. Sententiae de hisce corvis. *Ibid.* Multiplicat farinam et oleum viduae Sareptanae, eiusque filium ad vitam revocat. 202. Ignis de coelo lapsus consumit eius sacrificium. 203. Quadringentos et quinquaginta sacerdotes Baal occidi iubet. *Ibid.* In ducem et 50 eius milites ignem de coelo his deducit. 304. Aquas Iordanis pallio dividit, pertransit, et curru igneo in aërem elevatur. 305.

Elimelech. 477.

Elisabeth. Unde eius cognatio cum Maria? 538.

Elisaeus. 206. Pallio Eliae aquas Iordanis dividit, ac per eum divisum transit. *Ibid.* Aquas Iericho potabiles reddit. *Ibid.* Maledicit pueris civitatis Bethel ei subsanantibus, quorum 42 a duobus ursis lacerantur. *Ibid.* Exercitum regum Ioram, Iosaphat et Edom a Moab liberat. 207. Multiplicat oleum pauperis viduae. *Ibid.* Mulieri Sunamitidi a Deo obtinet infantem, quem mortuum resuscitat. *Ibid.* Amaritudinem ex olla aufert, et 100 homines paucis panibus satiat. *Ibid.* Naaman a lepra sanat, milites syros caecitate percussit, ac ferrum ex aquis emergere facit. *Ibid.* Magnam abundantiam in urbe Samaria praedicat. *Ibid.* Praenuntiat mortem Benadad, et praedicat regi Ioram tres victorias. *Ibid.* Mortuus, in Elisaei sepulchrum proiectus, ad vitam redit. *Ibid.*

Elul. 662.

Elymoïs. 415.

Enceniae. Enceniarum festum. 676. A quo institutum. *Ibid.*

Enneapta. 596.

Ennon, vallis. 647.

Epaphras. 457, 461.

Epaphroditus. 459.

Epha, seu *Ephi*. 699.

Ephesus. 457.

Ephesiorum idololatriae ac magiae studium. *Ibid.*

Ephorus. 415.

Ephrem. 479.

Epicteti doctrina erronea de cultu divino.

69. Eius doctrina moribus adversa. 72.

Epicuri doctrina moribus adversa. 72.

Epiphanius (S.). 20, 425, 428, 456, 491, 494, 589, n.

Episcopus. Quid quandoque significet? 459.

Episcopae. 469, n.

Epistolae s. *Pauli*. 446. Earum ordo chronologicus. *Ibid.* Reiectae fuerunt a sevarianis. 503. Vide *Paulus*

Epistola ad Romanos. Locus eius scriptio- nis, aetas et lingua. 448. Eius occasio proxima. 449. Illius argumentum et scopus. 450.

Epistola I ad Corinthios. Locus eius scriptio- nis, lingua, aetas et occasio proxima. 451. Illius argumentum et scopus. 452.

Epistola II ad Corinthios. Locus eius scriptio- nis, lingua, aetas et occasio proxima. 453. Ipsius argumentum et scopus. 454.

Epistola ad Galatas. Locus eius scriptio- nis. 455. Lingua, aetas et occasio proxima. *Ibid.* Illius argumentum et scopus. 456.

Epistola ad Ephesios. Eius locus scriptio- nis, lingua, aetas et occasio proxima. 457. Ipsius argumentum et scopus. 458.

Epistola ad Philippenses. Eiusdem locus scriptio- nis, lingua, aetas et occasio proxima. 459. Argumentum et scopus. 460.

Epistola ad Colossenses. Locus eius scriptio- nis, lingua, aetas et occasio proxima. 461. Illius argumentum et scopus. 462.

Epistola I ad Thessalonicenses. Eius locus scriptio- nis, lingua, aetas et occasio proxima. 463. Argumentum et scopus. 464.

Epistola II ad Thessalonicenses. Locus eius scriptio- nis, lingua, aetas et occasio proxima. 465. Ipsius argumentum et scopus. 466.

Epistola I ad Timotheum. Locus eius scriptio- nis, lingua, aetas, occasio proxima et scopus. 468. Illius argumentum. 469. Vide *Timotheus*.

Epistola II ad Timotheum. Locus eius scriptio- nis, lingua, aetas, occasio proxima ac scopus. 470. Illius argumentum. 471.

Epistola ad Titum. Eius locus scriptio- nis, aetas, lingua, occasio proxima, scopus ac argumentum. 473. Vide *Titus*.

Epistola ad Philemonem. Locus eius scriptio- nis, aetas, lingua, occasio proxima, argumentum et scopus. 474.

Epistola ad Hebraeos. De eius auctore. 475. Difficultates adversus Paulum, ut eius auctorem. *Ibid.* Earum solutiones. 476. Locus scriptio- nis, aetas et lingua epistolae ad hebraeos. 477. Eius occasio proxima, argumentum et scopus. 478.

Epistolae catholicae. *Ibid.*

Epistola B. Iacobi. Quis Iacobus eius auctor? 479. Difficultates adversus Iacobum minorem ut auctorem Epistolae, et earum solutiones. *Ibid.* Illius locus scriptio- nis, lingua, aetas, occasio proxima, argumentum et scopus. 480.

Epistola I Petri. Eius locus scriptio- nis, lingua et aetas. 482. Occasio proxima, argumentum et scopus. 485. Vide *Petrus*.

Epistola II Petri. Difficultates adversus Petrum eua eius auctorem. 484. Earum

- solutiones. *Ibid.* Ipsius loci scriptio, lingua, aetas, occasio proxima, argumentum et scopus. 483.
- Epistola I Ioannis.* Eius lingua, loci scriptio, aetas, occasio proxima, argumentum et scopus. 486. Authentica versus 7-c. 8 huius epistolae. 487, 488. Eius difficultates, earumque solutiones. *Ibid.*
- Epistola II et III Ioannis.* Difficultates adversus Iohannem Apostolum ut earum auctorem. 489. Illarum solutiones. *Ibid.* Locus ipsarum scriptio, aetas, lingua, occasio proxima, argumentum et scopus. 490. Vide *Ioannes*.
- Epistola Iudae.* Eius auctor et auctoritas. 491. Difficultates et solutiones. *Ibid.* Illius lingua, loci scriptio, aetas, occasio proxima, argumentum et scopus. 492.
- Epochae Scripturae sacrae.* 3.
- Epochae creationis.* 122, resp. 9°.
- Erasmus.* 425, 488, 583, n.
- Erastratus.* 437, n.
- Eruc.* 122, resp. 3°.
- Esau.* 82, 91.
- Esdras.* 70, 228. Non confinxit Pentateuchum. 73, 80, 94, obi. 79; resp. 7°. Eius gesta. 250. Primi libri Esdrae lingua. 227. Eius auctor. 228. Esdras non solum prius, sed et secundae partis auctor est. *Ibid.* Primi libri Esdrae aetas. *Ibid.* Fides ei debita. 229. Ipsius argumentum. 250. Primi libri Esdrae difficultates, earumque solutiones. 252-254. Esdras potuit se appellare scribam velocem in lege Moysi. 255. Uxores alienigenas merito removit. 254. Vide *Zoro-babel*.
- Secundi libri Esdrae lingua. 255. Auctor. 256, et aetas. 257. Fides ei debita. 258. Illius argumentum. 259.
- Esseni.* Eorum doctrina. 30, n.
- Ezech.* 537.
- Esther.* Eius gesta. 258. Aetas eius historiae. 256. Num regina persarum fieri potuerit, non obstante edicto post mortem Smerdis lato? 264. Num ignotum manere potuerit, illam esse iudaeam? 265. Num triduanum illius ieiunium contra eius propositum repugnaverit Assuerum sua pulcritudine sibi devinciendi? 266. Cur potiusquam per ministros aditum ad Assuerum petere, mortis periculo obiecit, regem non invocata adiuvit? 267. Num crudelis fuerit petendo, ut iudaei altera adhuc die Suis suos hostes occidere possent, utque cadavera decem filiorum Amani ad patibula suspenderentur? 271.
- Esther* (liber), Eius lingua, 254. Auctor

et aetas 255. Fides illi debita. *Ibid.* Assuerus libri Esther est Xerxes magnus. 257. Argumentum libri Esther. 258. Difficultates et solutiones. 259-271. Quod auctor non memoret iudaeos, spatio plurium mensium ante statutam eorum interfectionem fugam haud esse meditato, non obstat rei veritati. 269. Vide *Assuerus*, *Aman*, *Mardocheus*, et *Xerxes* magnus.

Pars deutero canonica libri Estheris. 254. Difficultates earumque solutiones. 272-277. Quo sensu Mardocheus in parte protocanonica ut magnus septimo Assueri anno, utque talis secundo tantum in parte deutero canonica exhibetur? 272. Quomodo intelligendum, Assuerum iuxta partem protocanonica in Estherem benignè, et iuxta partem deutero canonica truculenter aspexisse? 275. Num contradictio sit inter partem proto et deutero canonica quoad annum conspirationis eunuchorum Bagatha et Thare contra Assuerum? 274. Num pars deutero canonica contradicat parti protocanonicae referens Mardocheum pro revelatione conspirationis eunuchorum munera accepisse, cum dicatur in parte protocanonica, ipsum nihil obtinuisse? 275. Num edictum c. XVI a iudaeis fuerit confictum? 276. Vide *Aman*.

Liber Esther num parabola? 259. Num eius materies tantum historica sit, vagis dein traditionibus et dictionis ornamentis aucta? *Ibid.*

Estius. 445.

Eucherius. 488.

Eulalius Alex. 575.

Eupolemon. 413.

Eusebius. 20, 75, 250, 2°; 287, 425, 433, 437, 458, 440, 479, 481, 484, 491, 494, 525, 572-596, n.

Euthymius. 440.

Evangelium. 425. Vide *Libri sacri novi Foederis*, *Matthaeus*, *Marcus*, *Lucas* et *Ioannes*.

Evangelia apocrypha. 504. Tot numero haud fuerunt quot deistae autumant. *Ibid.* Quot numero supersint? *Ibid.*

Evangelistae. 425. Eorum symbola. 442. Evangelistae sibi non contradicunt in historia passionis et resurrectionis Iesu. 552-567.

Evilmerodach. 486, 555.

Excommunicatio prima. 434, 452, 454, et secunda in ecclesia. 469.

Expitatio. Festum expiationis. 674. Eius caeremoniae et sacrificia. *Ibid.*

Explicatio Epistol. ad romanos. 5, 12-44 147, n.

— *Epist. ad hebr.* 14, 55, 164.

Explicatio Ecclesiastis. 1-8; 2, 24; 3, 41, 15, 48, 49, 24; 7, 24. 304, 505.

— 1 Ioan. 5, 6-8. 488, n.

— *Matth.* 42, 52, 624.

— *Ps.* 108, 6-19. 293.

Ezechiel. Eius vita. 556. Aetas eius prophetiarum. *Ibid.* Earum argumentum. 557. Vaticinia de Hierosolyma. 538. De Sedecia. *Ibid.* De Tyro. *Ibid.* De Aegypto. *Ibid.* De Monarchia Assyria. *Ibid.* De Messia. *Ibid.* De aliis populis. *Ibid.* Ordo prophetiarum Ezechielis. *Ibid.* Illarum lingua. 559. Stylus. *Ibid.* Pulchrior descriptiones Ezechielis. *Ibid.* Difficultates circa prophetias Ezechielis, earumque solutiones. 540-547. Num in prophetiis Ezechielis extant iussa Dei impossibilia, spurca et absona? 540. Num Ezechiel librum vere comederit? *Ibid.* Num 590 diebus in latus sinistrum, et 40 in latus dextrum vere cubaverit? 541. Variæ de hoc sententiae. *Ibid.* Num panem stercore humano coopertum comederit? 542. De hac re controversia. *Ibid.* Cur de die vasa et domo sua exportaverit, et vespere per effractum murum transierit? 543. Controversia de hac re. *Ibid.* Num Ezechiel legem Moysis carperit? 544. Num novem ultima capita sint Ezechielis? 545. Num vaticinia contra gentes illius sint? 546. Eius allegoriae vindictae. 547. Lectio prophetiarum Ezechielis iudaeis usque ad 50 aetatis annum dilata. *Ibid.* Quinam a lectione earum debeat abstinere? *Ibid.*

F

Fagius. 242. De Vulgata. 606, n.

Falisci. 165.

Fannius. 386, n. De pondere graecorum. 688. De amphora romanorum et graecorum. 700, n.

Festa hebraeorum. 665. Vide *Sabbatum*, *Neomenia*, *Pascha*, *Pentecostes*, *Tabernaculorum Festum*, *Collecta*, *Expitatio*, *Purim* et *Encaenia*. Quae festa hebraeorum solemniora? 669.

Festum tubarum. 668.

Festum azymorum. 670. Cur ita vocatum? *Ibid.*

Festum detecti ignis sacri. 676.

Festum ob devictum Nicanorem. *Ibid.*

Festum Annae Perennae. 672, n.

Fischer versio germanica Bibliorum sacrorum. 612.

Flaminius Nobilius. 602.

Flavius Iosephus. 7, 80 et n. 75, 561. De libris deutero canonice. 19. De diluvio. 122. Male comparat transitum maris Rubri cum transitu macedonum per mare Pamphyliae. 429. Non silet de factis e-

vangelicis. 526. Loquitur de Iohanne Baptista. *Ibid.* De Iacobo minore. *Ibid.* Et de Iesu. *Ibid.* Eius testimonium de Iesu est authenticum. *Ibid.*

Fluxus et refluxus maris. 429.

Fluxus sanguinis. 59.

Foedus, quo iudaei populus electus constituti fuerunt, non tetendit ad iudaei aliorum populorum odium inspirandum. 56.

Fohy. 1, n. III; 118.

Fores quid Gen. 4, 7? 417, 2°.

Four (du, Abbas de Longueue). 487.

Procreis de Muhammedo. 46.

Fulgentius. 488.

G

Gabelus. 244, 245, 246.

Gabbarini. 421.

Galatia. 435.

Galatae. *Ibid.*

Galilaea, provincia Palaestinae. 636. Eius divisio. *Ibid.*

Gallani. 498.

Garizim mons. 643.

Gaulonitis. 636.

Gedon. Miracula eius occasione patrata omnino credibilia sunt. 165. Credibile omnino, cum 300 viris ingentem madianitarum exercitum profligasse. *Ibid.*

Gelasius R. P. 12, 21.

Genealogiae Iesu. 556, 559. Non est nisi apparens contradictio inter genealogias Matthaei et Lucae. 556. Hypotheses ad hanc apparentem antilogiam declarandam. 557-559.

Generationes seu aetates antiquorum. 335. *Genesareth*, lacus, 652. Eius descriptio. *Ibid.*

Genesis. Eius argumentum. 82. Ex antiquis documentis authenticis collecta est. 78.

Gerah. 691. Eius pretium. 694.

Gerges. 559.

Gergesaei. 658.

Gessen. 125, 126.

Gigantes. 421. Num Gen. 6, 4-5, certo occurrant? *Ibid.* Num gigantes extiterint? *Ibid.*

Godeau. Eius versio gallica novi Testamenti. 611.

Goldhagen. 64.

Goliath. 121.

Gnostici. 499, 523.

Gomor. 699. Eius capacitas. *Ibid.*

Gonorrhoea. 59.

Grabius. 590, n.

Grandier (Urbanus). 68.

Gregorius magnus (S.). 279, 285, 479, 546.

Gregorius Naz. (S.). 479, 489, 491. De libris deutero canonice. 20. De libro Esther. 2°.

- Gregorius Nyss* (S.). 452.
Griesbachius. 385, n.
Grotius. 73, 130, 318, 487. Singularis eius sententia de Asmodaeo. 246, n. Illius iudicium de Vulgata. 606, n.
Guéne de documentis Gen. 78. De Rahab. 140, n.
Gumelli (Adrian.). 604.
Guyard des Moulins. Eius versio gallica Bibliorum sacrorum. 611.
 II
Habacuc. 587.
Habacuc. Actus et lingua eius vaticinio- rum. 403. Eorum argumentum et stylus. *Ibid*.
Hagiographi. Eorum inspirationi non ob- stat labor in scribendo. 43. Nec scientia humana circa multa quae scripserunt. *Ibid*. Neque certi modi loquendi. *Ibid*. Nec impiorum dicta quae referunt. *Ibid*.
Hai. 140.
Hakkadosch. 4, n. V.
Hammon. 145.
Hebdomas dierum, 660. Eius dies quomodo a iudaicis vocati? *Ibid*. Sexta dies hebdomadae quale nomen apud hellenistas, et quale apud hebraeos habuerit? *Ibid*. Nomina planetarum diebus hebdomadis a quibus imposita? *Ibid*. Hebdomada sep- tem hebdomadum. *Ibid*. Septem anno- rum. *Ibid*. Et septem annorum sabbati- corum. *Ibid*.
Heber. Eius posterii qua lingua usi? 568.
Hebraismi. 627, n.
Hebraei cur ita vocati? 568, n.
Hecataeus. 113.
Hedera. 598, 510.
Heideggerus. 518.
Helcias. Reperit autographum Deuterono- nii Moysis. 102.
Henoah, prima civitas, qualis? 116, 4°; 117, 4°.
Henoah. 119, 491.
Hentennius. 604.
Hercules. 401, 412, n.
Herodotus. 56, 118, 250, 253, 257, 263, 264. De circumcisione. 52. Eius iudi- cium de historia antiqua aegyptiorum. 118. De crudelitate regum persarum. 260.
Hesychius. Eius recensio versionis LXX in- terpretum. 590.
Heth. 659.
Hethaei. 658.
Hetha. Vocis etymologia. 568, n.
Heve. 659.
Hevaei. 658.
Hexapla Origenis. 596.
Hierapolis. 461 et n.
Hierocles miracula Christi non negat, sed

- is insulse opponit falsa miracula Apol- lonii Thyanaci. 801, 825. Eius Phila- lethes. 524, 525.
Hieronymus Aegyptius. 113, 122.
Hieronymus (S.). 94, 7°; 146, 233, 296, 503, 584, 425, 428, 432, 453, 454, 456, 457, 458, 444, 447, 477, 479, 481, 494, 496, n. De libris Iudith et Tobiae. 49. De libris Iudith, Tobiae, Machabaeorum, Sapientiae et Ecclesiastici. 20. De textu libri Tobiae. 247. De libro Esther. 254. De stylo libri Iob. 281. De lingua libri Sapientiae. 310. De textu primitivo li- bri Ecclesiastici. 312. De partibus deu- terocanonice Danielis. 20, 374. De au- ctoribus Psalmorum. 287. De inseri- ptionibus Psalmorum. 288. De Ieremia. 521. De textu primigenio libri Baruch. 350. De Osee. 589. De Abdia. 596. De textu hebraico I Machabaeorum. 412. De textu graeco II Machabaeorum. *Ibid*. De epistola ad hebraeos. 475. De epi- stola Iacobi. 479. De II epistola Petri. 484. De II et III epistola Ioannis. 489. De epistola Iudae. 491. Versio Hiero- nymi in quadam ecclesia africana reie- cta cur? 510. Hieronymi testimonium de magnis viris qui christianae religionis fundamenta posuerunt et quae propa- garunt. 525. Hieronymus de etymologia vocis hebraeus. 568, n. De versione LXX interpretum. 591. De versione Aquilae. 592. Hieronymi labores in Vulgata. 603. Nonnullis ab initio invidiae fuerunt. 604. Hieronymus de sensibus Scripturae sacrae. 617.
Hierosolymae destructio. 81, I.
Hilaris (S.). 253, 287, 436, 476.
Hilarius diaconus. 476.
Hillel. Eius scholae sententia de libello repudii. 61.
Him. 699. Eius capacitas. *Semi-Him*. *Ibid*.
Hippocrates. 550.
Hippolytus. 456, 494.
Hircus emissarius. 51, 674.
Hirundines. 122, resp. 5°.
Holdenius de inspiratione Librorum sacro- rum. 51.
Holmes. 590, n.
Holocausta. 682.
Holofernes. 248, 252, 253.
Homer. 699. Eius capacitas. *Ibid*.
Homerus. 99, 118. De ratione commercii agendi Achivorum. 693.
Homines albi et nigri num a Noë filiis de- scendant? 116, II. 117, II.
Honthelm. 545.
Hooke. Eius iudicium de Tacito. 113.
Horatius Fl. De animarum immortalitate. 71.
Horae. 658. Quomodo apud hebraeos com-

- putatae? *Ibid*. et 567. Ad quid antiqui- tus exactae? 568.
Horeb. 645.
Horismidas. 586.
Horologia solaris. 658. Primum apud he- braeos. *Ibid*. Eorum inventio apud grae- cos. *Ibid*. n.
Horologium Achaz. Umbra solis dumtaxat in eo retrogressa est. 208.
Houbigant. Eius editio Bibliorum hebrai- corum. 608. Illius versio gallica veteris et novi Testamenti. 611.
Houteville. 525.
Huetius. 525. De Mythologia. 78. De libro Iob. 284.
Hug. 425.
Hugo a S. Caro. 572, 604.
Hume. Eius ineptiae de miraculis Christi. 522.
Hunericus. 488.
 I
Iahn. 518. Eius sententia de libris deute- rocanonicis. 18. De libello repudii. 61. De documentis Geneseos. 78. De statio- ne solis sub Iosua. 130. De nexu virium Samsonis cum eius caesarie. 175. De aetate libri Tobiae. 245. De historia To- biae. 246. De difficultatibus libri Iu- dith. 249, 255. De auctoribus Psalmo- rum. 287. Illius Biblia hebraica. 381, n.
Ichthyophagi. 129, resp. 4°.
Ignatius martyr. 498.
Ignis a sacerdotibus semper nutriendus. 681.
Iigen. 78.
Immolationes. Qua re constarent? 679, 683.
Immunditiae legales. Quae fuerunt? 59. Cur inductae? *Ibid*. Quomodo tolleban- tur? *Ibid*.
Impostor. Eius notae characteristicae. 114, 517.
Incantatio (incantesimo). Unde? 63.
Incantatio viperarum. 125, resp. 1°.
Incitantia ad studium Scripturae sacrae. 702.
Indi. Eorum religio. 1, n. II.
Infernus. Diversa huius vocis acceptio. 293, 623.
Innocentius I (S.). 11, 21, 476.
Inscriptiones Amiclaeae. 93.
Inspiratio quid? et quotuplex? 26, 28. E- ius necessitas. 25. De inspirationis modo controversiae. 29-31. Errores circa in- spirationem. 52. Fides iudaeorum de inspiratione. 55. Illius vindictae. 44. Inspiratio Librorum sacrorum veteris et novi Foederis probata. 54-45. Inspira- tionis vindictae. 44-72. Vide *Hagiogra- phi*. Libri *psalmodiae* versarum, indorum

- etc., *Oracula gentilium*, *Carmina Sibyl- lina*, *Pentateuchus*, *Moses*, *Circumcisio*, *Loth*, *Mendacia oblectricum* etc.; *Spolium Aegyptiacum*, *Talionis lex*, *Usura*, *Cha- nanaci*, *Annus Sabbaticus*, *Cibi vetiti*, *Immunditiae legales*, *Leviratus*, *Libellus repudii*, *Iusiurandum purgatorium*, *Pa- lygynia*, *Victimae humanae*, *Magia*, *Natu- ralismus* et *Naturalismus Biblicus*.
Interpretationis regulae. Vide *Regulae in- terpretationis*.
Interpretationis subsidia exegetica. 652.
Interpretationis rectae et pravae char- acteres. 653, 654.
Interpretationis rectae conditiones. 653.
Interpretationis pravae fontes. 656.
Interpunctio Librorum sacrorum quando inducta? 573.
Iphitus. 412, n.
Irenaeus. 423, 427, 428, 456, 437, 476, 483, 494.
Isaias. Eius vita. 316. Aetas eius prophe- tiarum. *Ibid*. Eorum argumentum. 417. Illius vaticinia de eversione regnorum Israël et Syriae. *Ibid*. De Sennacherib. *Ibid*. De captivitate iudaeorum. *Ibid*. De Cyro. *Ibid*. De eversione regni babylo- niorum. *Ibid*. De Messia. *Ibid*. Prophe- tiae Isaias num integrae? 518. Eorum collectio, ordo, lingua et elocutio. *Ibid*. Gesta Oziae regis ab Isai conscripta. *Ibid*. Quo sensu Isaias nudus incesse- rit? 519.
Isaiae vaticinium, c. 7, 14, 542. Sen- tentiae de eius sensu. 545. Haec pro- phetia non in sensu typologico eoque minus in accommodatio, sed in sensu litterali de Messia intelligenda est. 544. Difficultates et solutiones. 545.
Isboseth. 188.
Isenbiehl. Eius interpretatio de vaticinio Isaias, c. 7, 14, 545. Historia huius rei. *Ibid*. Crisis sententiae D. Isenbiehl. 544, 545.
Isidorus Hispalensis. 512. De versione Hieronymi. 604.
Isuris. 1, n. II.
Iter diei. 698. *Iter Sabbati*. *Ibid*.
Ithobalus. 200.
Ithonus. 94, n.
 J
Jablonskius. 581, n.
Jacob Ben Nephthali. 580. Eius recensio textus hebraici. *Ibid*.
Jacobus Patriarcha, qua lingua loquebatur 568.
Jacobus Maior. 479.
Jacobus Minor. *Ibid*.
Jacobus frater Domini. *Ibid*.
Jahel. Num ob necem Sisarae laudetur? 101

Jamblicus. Eius sententia de insufficientia luminis naturalis. 68.
James (Thomas). Eius bellum papale. 603.
Japetus. 368, n.
Japonum eremitarum mos confessiones excipiendi. 70.
Jacon Cyrenaeus. 43, 2°; 414.
Jebus. 659.
Jebus, civitas. 140, 658.
Jebusaei. 458, 454, 658.
Jehu exterminat familiam Achabi. 209. Vindicatur a deistarum difficultatibus. *Ibid.*
Jeiunare quid quandoque significet? 266.
Jeptle. Num filiam suam occiderit? 64.
Jeremias. Eius vita. 520. Aetas eius prophetiarum. *Ibid.* Marum argumentum. 521. Lingua, elocutio et ordo. *Ibid.*
Lamentationes Ieremiae adscriptae illius sunt. 522. In illis non euntur mors Iosiae regis. 525. Lamentationes Ieremiae in mortem Iosiae. *Ibid.* Sententia asserens Lamentationes Ieremiae quinque obiecta diversa continere. 524. Continet autem argumentum unicum. 525. Scopus Lamentationum. 526. Lingua et stylus. 527. Iudoles Lamentationum. *Ibid.* Praefatiuncula Lamentationum. *Ibid.* et 22.
Jericho expugnata. 140. Ruina eius moeniorum est miraculum Deo dignum. 445.
Jeroboam I. 80.
Jeroboam rex Israël. Eius exercitus 800,000 virorum. 224.
Jesus, filius Sirach 312, 315.
Jezabel. 209.
Joab. 199.
Joannes Marcus. 428.
Joannes Evangelista. 457. Oecasio proxima eius Evangelii. *Ibid.* Pro quibus proxime scriptum? *Ibid.* Locus illius scriptio- nis. 458. Ipsius aetas, lingua et scopus. *Ibid.* Comparatio Evangelii Joannis cum Evangelii aliorum Evangelistarum. 459. Difficultates Joan. VIII, 2-12. 440. Absentia horum versuum a multis codici- bus antiquis ipsorum authenticae haud officit. *Ibid.* Caput XXI est Joannis. 441. Difficultates huius capituli, earumque so- lutiones. *Ibid.* Vide *Epistolae Joannis* et *Apocalypsis*. Autographum Evangelii Joannis saeculo quarto adhuc exstabat. 506, 570. Joannis Evangelium reiectum ab Alogis. 505.
Iob vere extitit. 285. Liber Job. Eius lin- gua. 278. Sententiae de eius auctore. 279. Eius auctor est Moyses. 280. Ar- gumentum, elocutio et scopus libri. 281. Quoad maximam partem metricae et su- blimi poësi exaratus est. *Ibid.* Nam liber sit parabola? 282. Rationes huius sen-

tentiae. *Ibid.* Illius crisis. 285. Sermones Dei cum Satana, et huius cum eo pa- rabolam esse non evincunt. *Ibid.* Neque sublimia carmina Dei ad Jobum, huius ad amicos, ac vicissim, id probant. *Ibid.* Nec silentium septem dierum amicorum Jobi cum illo sedentium. *Ibid.* Nec si- gnificatio nominum propriorum. *Ibid.* Neque Jobi imprecationes. *Ibid.*

Liber Job quoad substantiam est hi- storicus. 284. Non vero parabola. 285. Rationes in contrarium allatae diluuntur. *Ibid.* Cur flavius Coeetus memoretur in libro Jobi? *Ibid.* Quinam sint filii, quos Job, c. XIX, 17, orabat, dum c. I, 19, omnes eius filii mortui dicantur? *Ibid.* Joël. Lingua eius vaticiniorum. 592. Eo- rum aetas. *Ibid.* Argumentum. 593. Et stylus. *Ibid.*

Joiadas. 210.

Jonas. Lingua et aetas eius libri. 597. Il- lius argumentum. 598. Difficultates. 599. Narratio de Jona num parabola? 400. Silentium auctorum profanorum de mora Jonae in ventre piscis eius veritati historicae non officit. 599, 1; 401, 1. Num finis tanti miraculi desideretur? *Ibid.* II. Num incredibile, regem Nini- ves et ninivitas adhibuisse fidem Ioniae, utpote viro ignoto? *Ibid.* III. Num cre- dibile Jonam in calido ventre piscis non consumptum, defectu puri aëris non suffocatum fuisse, cum mentis compo- tem inanere, Deumque orare potuisset? *Ibid.* IV. Cuius generis piscis fuerit, qui Jonam deglutivit? 402. Vide *Car- charia*.

Jonathan. 415.

Jonathan. 425, 597.

Joram, rex Israël. 209.

Jordan (Simon). 65.

Jordanes. Eius fons. 650, et n. Illius de- scriptio. 650, 652. Transitus Jordanis miraculum fuit Deo dignum. 442.

Josaphat, regis Judae, exercitus 4,160,000 bellatorum. 225.

Josephus caecus. 597.

Josue. Eius gesta. 440. Liber Josue. Eius lingua. 455. Josue num auctor huius libri? 454-456. Liber Josue saltem ex documentis coaevs constat. 437. Eius aetas. 458. Fides ei debita. 459. Libri Josue argumentum et scopus. 440, 441. Difficultates, earumque vindiciae. 442-450. Vide *Solis statio et pluvia lapidum*.

Julus Machabaeus. 411, 415.

Julus Apostolus. 491. Vide *Epistola* Julae.

Julus Isariotes. 595.

Julaea. Unde hoc nomen? 659. Vide *Pa- laestina*.

Julaea provincia Palaestinae. 656.

Judaei. Cur libros deuterocanonicos in suo canone non habuerint? 19. Quid sense- rint de his libris? *Ibid.* Judaei quot nu- mero ex Aegypto egressi? 130. Quo tempore ultimae obsessionis Hierosoly- mae sub Vespasiano perierint? 82. Ju- dacorum fides de animarum immortalitate. 50. Illorum praedictum aeco Christi circa Messiam. 522. Judaeorum sectae antiquae. 50, n. Hodiernae. 4, n. V.

Judices iudaeorum quid fuerint? 156. Ju- dicum liber. Eius lingua et auctor. 151, 152. Ex antiquis documentis depromptus est. 153. Illius aetas. 154. Fides ei de- bita. 155. Ipsius argumentum et scopus. 156-159. Difficultates et illarum solu- tiones. 160-174. Vide *Aod*, *Sisara*, *Jahel*, *Samgar*, *Gedeon* et *Samson*.

Judices impii castae Susannae. Vide *Susanna*.

Judicium ultimum. Rumor de illo aetate s. Pauli. 464, 465, 466.

Judith. Eius gesta. 248. Liber Judith. Eius lingua. 247, 249. Sententiae de eius au- ctore. 247. Illius aetas et versiones. *Ibid.* Ipsius argumentum. 248. Eius difficul- tates. 249. Difficultates sententiae histo- riae Judithae post captivitatem babylonicae collocantis. 250. Sententia eam collocans ante captivitatem babylonicae. 251. Difficultates adversus veritatem histo- ricam libri Judith. 252. Responsio- nes. 253. Num liber sit parabola? *Ibid.* Num in historia profana occurrat Ar- phaxad rex Mediae? 252, 1°; 253, 1°. Num Nabuchodonosor potuerit tunc tem- poris regnare in Ninive? *Ibid.* 2°. Cur historia Judithae non occurrat in libris Regum, Paralipomenon et Fl. Iosephi? *Ibid.* 3°. Patres antiqui hanc historiam citarunt. 255, 5°. Cur in historia Judi- thae nulla fiat mentio de rege iudaeo- rum. 252, 4°; 253, 4°. Cur nomen summi sacerdotis Eliachim in libro Judith laudatum non reperiatur in Fl. Iosepho? *Ibid.* 5°. Num Holofernes illa aetate iu- dacos in Palaestina reperire, eosque igno- rare potuerit? *Ibid.* 6°. Cur Nabucho- donosor necem Holofernis, dissipatio- nemque eius exercitus haud puniverit? *Ibid.* 7°. Num Judith proditoriam eadem a Simeone de Sichimitis editam approbet? *Ibid.* 8°. Num Judith Holo- fernem in sui amorem pertrahere vo- luerit? *Ibid.* 9°. Num cum occidere po- tuerit? *Ibid.* Num mentita sit? *Ibid.*

Julianus imp. De circumcisione. 52. De genealogiis Matthaei et Lucae. 427, 536. Scripta sacra novi Foederis genuina esse fatetur. 201. Recenset praecipuos

eorum auctores. 503. Christi miracula haud inficiatur. 525. Templum hieroso- lymitanum frustra reaedificare molitur. *Ibid.* Fragmenta eius operis adversus Christi religionem. 524. Habitus est pro Antichristo. 496.

Julianus. 19, 255.

Juno. Eius statua in templo babylonico. 586.

Jupiter. 568, n. Illius statua in templo Ba- bylonis. 586.

Jusiurandum purgatorium uxoris suspec- tae. 62. Num vana fuerit caeremonia, ad terrorem reis inculcandum adhibita? *Ibid.* Illius utilitas. *Ibid.* Num frequenter expetitur? *Ibid.*

Justinus marty. 121, 146, 194, 427, 456, 494. De LXX interpretibus. 589, n.

Justinus hist. 75, 129; resp. 4°. Eius er- rores circa iudaeos. 115. Tacito quoad iudaeos contradicit. *Ibid.* Eius iudicium de Xerxe magno. 263. De Palaestina. 642.

Iustorum liber. 156, 150.

Juvenalis. 69, 75.

K

Kabh. Vide *Cabus*.

Kang-mo. 118.

Kant. 555.

Karaitae. 1, n. V.

Kennicott. 190, 581, n.

Kesitah. Non nummus cusus, sed pondus fuit. 695, 694.

King, liber pseudosacer siuensium. 1, n. III. Eius crisis. *Ibid.* Perperam a dei- stis opponitur Libris sacris christianoro- rum. 46.

Knittel. 512.

Koppe. 518.

Koranus, liber pseudosacer muhammeda- norum. 1, n. IV. Crisis de illo. *Ibid.* Male opponitur Libris sacris christiano- rum. 46.

Küsler. 508.

L

Laban. Qua lingua loqueretur? 568.

Lactantius. 121. Eius sententia de philo- sophis paganis. 69, 70.

Laguncula. 700.

Lallemant. 611

Lamech. 65.

Lamia. 402.

Lampridius. Eius testimonium de propo- sito Alexandri Severi, et Adriani imp- Christum inserendi albo deorum romani imperii. 525.

Lamuel. 296, 297.

Lamy. De libris deuterocanonicis. 18. De auctore libri Iosue. 154. De difficul-

- tatibus libri Iudith. 249. De libro Iobi. 284.
- Lanfrancus*. 604.
- Laodicea*. 461. n.
- Latrones* cum Christo crucifixi. 366.
- Laynez*. De vulgata. 606.
- Leo-Klar*. 1. n. III.
- Leones* infestantes Samariam. 80.
- Leonidas*. 265.
- Leontius*. 238.
- Lepra*. Quid? 39. Eius genera. *Ibid*.
- Leprosi*. *Ibid*.
- Lesem*, seu *Lais*. 188.
- Lessing*. 332.
- Lessius*. Eius sententia de inspiratione Librorum sacrorum. 30. Eius hac de re propositiones. *Ibid*.
- Lethech*. 699.
- Leviratus*. Quid? 60. Cur inductus? *Ibid*. Libertatem matrimonii non destruebat. *Ibid*. Iudaei ab eius obligatione poterant liberari. *Ibid*.
- Levita* secto in duodecim partes coniugis corpore, singulas ad singulas tribus mitit. 459.
- Leuiticus*. 84. Eius argumentum. *Ibid*.
- Libamina*. Unde fiebant? 679, 683.
- Libanus*. 645.
- Libellus* repudi. 61. Cur permissus? *Ibid*. Conditiones et restrictiones illi a Moyse appositae. *Ibid*. Num ob quaecumque causam dari licuerit? *Ibid*. Ob quam causam licitus? *Ibid*. Libelli repudi. formula. *Ibid*.
- Libra*. 695.
- Libra romana*. 687. Eius divisio. *Ibid*.
- Libra trecensis*. 689. Illius partitio. *Ibid*.
- Libra parisiensis*. 690. Ipsius divisio. *Ibid*.
- Libri antiquorum* unde et quomodo facti? 38.
- Libri sacri*. 1. Legales, historici, sapientiales, prophetici, didactici veteris Foederis. 2.
- Libri ecclesiastici*. 4, 18.
- Libri protocanonici* veteris et novi Foederis. 6.
- Libri deuterocanonici* veteris Foederis. *Ibid*. Num distinctio librorum proto et deuterocanonorum adhuc subsistat? 48. Iudaei libros deuterocanonicos semper magno in honore habuerunt. 49. Cur illos in suo canone non habuerint. *Ibid*. Difficultates adversus auctoritatem librorum deuterocanonorum ex conciliis et R. P. petitis. 24. Illi haud officit Christi et apostolorum de his libris silentium. 49. Nec ipsorum absentia a canone iudaeorum. *Ibid*. Cur nonnulli patres antiqui de hisce libris in suis canonibus siluerint? 20.
- Libri apocryphi*. 22. Eorum classes. *Ibid*.

- Libri iudaeorum* deperdit. 23.
- Librorum sacrorum* veteris et novi Foederis lingua primigenia. 369. Modus quo antiquitus scripti fuerint. 371.
- Libri sacri* veteris Foederis, Pentateucho posteriores, sunt genuini. 447-448. Quoad substantialia integri extant. 449. Sunt veri. 420-422. Vide *Pentateuchus*.
- Libri sacri* novi Foederis sunt genuini. 497. Id testatur fides catholicorum. 498. Haereticorum. 499. Iudaeorum. 500. Et antiquorum scriptorum paganorum. 301. Idem evincunt characteres intrinseci horum librorum. 802.
- Vindiciae Librorum sacrorum novi Foederis ut ab apostolis et evangelistis lesu conscriptorum. 303-306.
- Antiqui scriptores pagani de hisce libris non siluerunt. 303. Scripta sacra novi Foederis ab evangelis et scriptis apocryphis probe semper distincta fuerunt. 304. Patres apostolici Iustino martyre antiquiores non citant e evangelia apocrypha. 303, 306. Interitus autographorum Librorum sacrorum novi Foederis non officit eorum authenticam. *Ibid*. Nec ignorantia loci et temporis, quo confecti fuerint. *Ibid*. Nec reiectio quorundam Librorum sacrorum per haereticos. *Ibid*. Vide *Celsus*, *Porphyrus*, *Hierocles*, et *Julianus imp*.
- Libri sacri* novi Foederis quoad substantialia incorrupti sunt. 307-314. Vindiciae incorruptionis Librorum sacrorum novi Foederis. 312-313. Evangelia tempore Anastasii imperatoris corrupta non fuerunt. 312, 313. Variantes lectiones, quae exstant, sensum evangeliorum haud afficiunt. *Ibid*.
- Libri sacri* novi Foederis veri sunt. 314-324. Apostoli a Christo decepti non fuerunt. 317.
- Vindiciae veritatis scriptorum sacrorum novi Foederis. 322-367. Quod natio iudaea Christum ut suum Messiam non agnoverit haud probat falsitatem eius miraculorum. 322. Ratio cur iudaei Christum ut Messiam reiecerint. *Ibid*. Num soli homines rudes et plebei ab initio Christi miracula crediderint, eiusque religionem amplexi sint? 323. Comparatio fidei in Christi miracula ac religionem cum fide in Vampiros, quam instituit J. J. Rousseau, inepta est. *Ibid*. Philosophi pagani Christi religionem inepte et frustra scriptis impugnaverunt. 324. Interitus magnae partis operum horum philosophorum adversus Christi religionem tam parum veritati miraculorum Christi officit, ut eam potius pro-

- bet. *Ibid*. Scepticum agit qui negat apostolos Hierosolymis apostolorum suum esse auspiciatos. 323. Antiqui scriptores gentiles de miraculis novi Testamenti non siluerunt. *Ibid*. Vide *Chalcidius*, *Macrobius*, *Celsus*, *Phlegon*, *Thalys*, *Pilatus*, *Tacitus*, *Suetonius*, *Plinius junior*, *Lampridius*, *Hierocles*, *Porphyrus*, *Julianus imp*, *Thalmulstae*. Num antiqui scriptores iudaei de factis evangelicis nihil retulerint? 326. Vide *Fl. Josephus* et *Philo*. Cur aliqui evangelistae miracula nonnulla referant, quae alii omitunt? 327. Neglectus temporis et ordinis rerum gestarum tam parum obest veritati evangelistarum, ut eam potius confirmet. 328. Numerus paralyticorum, caecorum et claudorum a Christo et ab apostolis sanatorum omnino credibilis est. *Ibid*. Vide *Obsessiones*, *Daemones*, *Daemoniaci*, *Paulus (Gottlob)*, *Genealogiae Jesu*, *Matthaeus*, *Tentatio Christi in deserto*, *Resurrectio Christi*.
- Libri pseudosacri* persarum, indorum, sinesium, muhammedanorum et rabbanitarum. 1. n. Male opponuntur Libris sacris christianorum. 46.
- ghtfoot*. 423.
- Lingua hebraica* num omnium linguarum antiquissima. 368 et n. Cur vocetur hebraica? *Ibid*. A quo tempore ita nuncupata fuerit? *Ibid*. Quomodo ante exilium babylonicum appellata? *Ibid*.
- Lingua chanaanica* est eadem ac lingua hebraica. *Ibid*.
- Lingua chaldaica* num antiquior lingua hebraica? *Ibid*. In quot dialectos distinguatur? *Ibid*.
- Lingua punica* affinis linguae hebraicae. *Ibid*.
- Lingua syriaca*. *Ibid*.
- Lingua syro-chaldaica*. *Ibid*.
- Linguarum antiquarum* praesertim biblicarum utilitas et necessitas. 374.
- Litterae*. Earum inventio. 93. Num Moysis aeo existerent? 93, 1^o. 93-98.
- Littleton*. 444, et n.
- Locustae Palaestinae* etc. 644.
- Logh* seu *Logus*. 699. Eius capacitas. *Ibid*.
- Loth*. Eius cum suis filiabus flagitium num Moyses approbet? 53. Loth non est vir sine exceptione laudandus. *Ibid*. Num eius filiae possint excusari? *Ibid*.
- Louis de Dieu* de Vulgata. 606, n.
- Lovanensium* theologorum censura de Lessio. 50. Eorum laberes in Vulgatam. 604.
- Luc*. 422.
- Lucanus*. De inventore monetae apud graecos. 94, n. De inventoribus artis scribendi, etc.
- Lucas (S.) evangelista*. 453, 473, 477. Discipulus et comes fuit s. Pauli. 423, 477. Fuit medicus. 453. Eius evangelium. Huius occasio proxima, lingua et aetas. *Ibid*. Locus eius descriptionis, pro quo proxime scriptum sit? Illius scopus. 434. Lucas graece reddit voces hebraicas, et situm civitatum iudaeae declarat. *Ibid*. Comparatio evangelii Lucae cum evangelis Matthaei et Marci. 453. Lucas textus graecos evangeliorum Matthaei et Marci prae oculis habuit. *Ibid*. Refert omnia quae in Matthaeo et Marco habentur, sex factis exceptis. *Ibid*. Num quaedam ex evangelio Lucae deperdita sint? *Ibid*. Lucas pressius sequitur Marcum quam Matthaeum. *Ibid*. Lucae evangelium s. Paulo attributum. *Ibid*. A Cerintho et Carpocrate reiectum. 303, 306. Num v. 43-44 c. XXII sint Lucae? 456. Quod in aliquibus codicibus graecis et latinis desideretur et ab armenis expuncti sint, ipsorum authenticam hand officit. *Ibid*. Cur v. 41, c. XIX in aliquibus exemplaribus sublatus fuerit? *Ibid*.
- Lucas auctor est Actuum Apostolorum. Vide *Actus Apostolorum*.
- Lucas Brugensis de mendis Vulgatae. 603.
- Lucianus*. Eius recensio versionis alexandrinae. 390.
- Lucianus philosophus*. Ridet oracula gentilium. 47. Refert interitum humani generis per diluvium. 422.
- Lucifer Calar*. 476.
- Luciae cultus* apud gentiles. 668.
- Lycanthropia*, morbus. 368, n.
- Lycurgus*. 72. Eius impia lex de infantibus. *Ibid*.
- Lydi*. 368, n.
- Lyranus*. 64.
- M
- Machabaei*. Eorum gesta. 413, 414. Origo nominis Machabaei. 411. Libri Machabaeorum. Eorum auctores, lingua et aetas. 412. Argumentum primi libri Machabaeorum. 415. Argumentum secundi libri Machabaeorum. 414. Num contradictio in ipso secundo libro Machabaeorum quoad mortem Antiochi Epiphanis habeatur. 413. Num suum suum Razae approbetur. 416.
- Macrobius* testatur infanticidium Herodis Ascalonitis. 323.
- Magi Pharaonis*. Eorum mirabilia effectus naturales esse potuerunt. 425.
- Magia* a Moyse prohibita. 65. Magia nigra num extitit? *Ibid*. Moyses superstitionem haec magiae apud iudaeos non statim vit. *Ibid*. Ecclesia superstitionem fidem

388

in eam non fovet. *Ibid.* Origo magiae in eam repetenda? *Ibid.* Vide *Cantio*, *Incantatio*, *Necromantia*, *Divinationes*, *Maleficia*, *Sartilegia* et *Philtrea*.

Saeculo decimo septimo plurimi sub praetextu magiae rogis combusti sunt. *Ibid.* Descriptio eorum suppliciorum. *Ibid.* Plures ultimo supplicio affecti mortem meruerant. *Ibid.*

Maillet. 122 et resp. 7^o; 125. II.

Maimonides. 19.

Malachias. Aetas et lingua eius vaticinio- rum. 410. Illorum argumentum et stylus. *Ibid.*

Maldonatus. 440.

Maleficia. 63.

Malherme vel *Matherbe*. 609. Eius versio italica Bibliorum sacrorum. *Ibid.*

Manethon. 99, 115. Eius fabulosa chronologia aegyptiorum. 118. Illius inepta narratio de regibus Aegypti. *Ibid.*

Manichaei. 122, resp. 8^o; 499, 510.

Manna israelitarum. 94, 4^o. Prodigiosum fuit. 151. Male comparatur cum manna, quod adhuc in deserto Sinai etc. decedit. *Ibid.* Quomodo intelligendum quod manna iudeorum omnis saporis suavitatem, et omne delectamentum in se habuerit? *Ibid.*

Manasseas. 122.

Manasses. 251, 252, 253.

Marca (Marc). 689.

Marcianus. 4.

Marcionitae. 455.

Marcus (S.) Evangelista. 425, 428, 475.

Eius evangelium. Illius occasio proxima et aetas. 428. Ubi, et pro quibus proximae scriptum sit. *Ibid.* Marcus declarat quae ex iudeorum moribus, ritibus etc. lectoribus ignota esse poterant. *Ibid.* Scripsit graece et non latine. Eius scopus. 429. Antiquum manuscriptum latinum evangelii Marci. *Ibid.* Comparatio evangelii Marci cum evangelio Matthaei. 450. Omittit Marcus ex Matthaeo tria facta, et quatuor nova addit. *Ibid.* Habuit textum graecum evangelii Matthaei. *Ibid.* Non est compendiator Matthaei. *Ibid.* Marci evangelium a Petro confirmatum. *Ibid.* Marcus ordinem chronologicum servasse videtur. *Ibid.* Num Marcus et Matthaeus usi sint proto-evangelio? 451. Num 12 ultimi versus c. XVI sint Marci? 452. Eorum absentia ab aliquibus codicibus antiquis illorum authenticae laud officit. *Ibid.* Inter v. 9 et Matth. XXVIII, 4, nonnisi apparens antilogia est. *Ibid.*

Maruchacus. 238. Num auctor libri *Esther*? 255. Num credibile cum denegasse adorationem Anan? 259. Vide *Esther*

Mare aeternum non mutat. 122. Generatim plus quam 1000 pedibus altum est. *Ibid.* resp. 1^o.

Mare Galilaeae. 632.

Mare Mortuum. 655. Aderat subterraneus lacus ante subversionem Pentapoleos. *Ibid.* Eius descriptio. *Ibid.*

Mare Tiberiadis. 652.

Maria Magdalena quoties ad Christi sepulcrum venit. 560, 561.

Mariana de inspiratione Librorum sacrorum. 30.

Marsham. 52, 64.

Martialis. 96, n.

Martianay. 602, n. Eius versio gallica novi Testamenti. 611.

Masorethae. 575, 580.

Mathathias. 415.

Mathusalem. 119 et *Tab. Chron. Mos.*

Matrimonium. Eius finis triplex. 61. Libello repudii solutum fuit. *Ibid.* Num iure naturae solubile? *Ibid.*

Matthaeus (Chr. Frid.) 585, n.

Matthaeus (S.) Evangelista. 424. Quando scripsit suum evangelium. *Ibid.* Non scripsit graece sed hebraice. 425. Locus descriptionis eius evangelii, illius occasio proxima, pro quibus proxime sit scriptum? Ipsius scopus. 426. Matthaeus biographiam chronologicam Iesu scripsisse non videtur. *Ibid.* Num duo priora capita sint Matthaei? 427. Silentium nonnullorum antiquorum non obstat eorum authenticae. *Ibid.* Inter genealogias Matthaei et Lucae nonnisi apparens est contradictio. *Ibid.* Quod alii evangelistae de nonnullis in duobus primis capitibus narratis haud loquantur, nihil contra authenticam horum capitum facit. *Ibid.* Matthaeus proto-evangelio usus non est. 451. Matthaei autographum saeculo quinto adhuc exstabat. 506.

Matthaeus non affectate contortaque tres tessaradecades generationum composuit. 540. Non ex ignorantia tres reges in secunda tessaradecade omisit. *Ibid.* Cur istos omiserit? *Ibid.* Iechonias bis non numerat. *Ibid.* Loca veteris Foederis contorte de Christo non allegat. 541. Vaticinium Isaiae VII, 14, ad Christum perperam non accommodat. 542-545. Vide *Isaia*.

Maximinus imp. 172.

Mayer. 525.

Megilloth. 397.

Melchior Canus. De inspiratione Librorum sacrorum. 50. De Vulgata. 606.

Melchom. Eius corona aurea num credibilis? 196.

Melito. 494. Eius Canon. 20. De libro *Esther*. 255.

Melkanee Palaestinae. 637.

Menander. 200.

Menda textus sacri. 214, 224-226.

Mendacia obstetricum Aegypti num Deus remuneratus fuerit? 54.

Mendacia officiosa num licita olim controversum est. *Ibid.*

Menses. Unde primitus computati? 661.

Menses hebraeorum fuerant lunares. *Ibid.*

Quando inciperent? *Ibid.* *Menses* graecorum. *Ibid.* *Menses* iudeorum antiquitus nominibus propriis carebant. 662. Eorum hodierna nomina unde proficiantur? *Ibid.*

Menstrua. 59.

Mensura. 700.

Mensurae longitudinis antiquorum unde desumptae? 697.

Mensurae longitudinis apud hebraeos 698.

Mensurae aridorum et liquidorum apud hebraeos. 699.

Mensurae exterae in Vulgata laudatae. 700.

Mercatura quomodo antiquitus exerceretur? 695.

Merom, lacus. 651.

Messias praedictus. 317, V; 321, 538, VI; 557, 405, 407, 409, 410, 702.

Melampus psychosis. 1, n. III.

Metrela. 699.

Michaelis altercatio cum daemone. 491.

Michas. 158.

Michaeas. Lingua et aetas eius vaticiniorum. 405. Illorum argumentum et stylus. *Ibid.*

Michol. 198.

Milo. 172.

Milliare romanum. 698. Italicum. *Ibid.* Gallicum. *Ibid.* et 697. Germanicum. 698.

Millius. 440, 585, n. Eius 30,000 variantium lectionum. 508.

Mina attica. 688. Hebraica. 691, 694.

Minos. 72.

Minutius Felix. 121.

Minutum. 695. Eius pretium. *Ibid.*

Miracula Moysis. 81, II.

Miracula Christi inepte in sensum allegoricum detorquentur. 522.

Moabitarum origo. 55.

Modius. 700.

Moloch. Sacrificia illi a iudeis oblata. 647.

Moneta. 94, obi. 2^o; resp. 2^o, et n. Auctor illius apud graecos. *Ibid.* n. Apud romanos. 695, n. Antiquae monetarum notae. 695, et n.

Mons Calvariae. 645.

Mons Olivarum. *Ibid.*

Montanistae. 525.

Montes Galaad. 645.

Montes Israel et *Iuda*. *Ibid.*

Montesquieu. Eius litterae persicae. 69.

Morgan (Thomas). Eius errores circa religionem naturalem. 66. Illius absurda sententia de plagis Aegypti. 124-125 et de transitu maris Rubri. 129.

Moria, mons. 645.

Mornaeus. 518.

Moyses. Etymologia eius nominis. 108.

Moysis existentia quando et a quo id dubium revocata? 75. Antiquorum de Moysis existentia testimonia. *Ibid.*

Moyses est antiquissimus scriptor cognitus. 99. Non leges tantum scripsit. 77, 89. Autographum Moysis Deuteronomii quando adhuc exstiterit? 102, 570. Moysis filii. 114.

Moysis inspiratio vindicata. 49-66. Num immortalitatem animarum ignoraverit? 50. Num Deum nationalem, semper formidandum, atque corporeum docuerit? 51. Num caeremoniae, quas praescripsit, inutiles sint? *Ibid.* Num hebraeos reliquum humanum genus odio habere docuerit? 56. Vide *Apparitiones Dei anthropomorphiticae*, *Circumcisio*, *Loth*, *Mendacia obstetricum Aegypti*, *Spoilium aegyptiacum*, *Talionis lex*, *Annus sabbaticus*, *Cibi vetiti iudeorum*, *Immunditiae legales*, *Leviratus*, *Libellus repudii*, *Iusiurandum purgatorium uxoris suspectae*, *Polygamia*, *Victimae humanae*, *Magia* et *Naturalismus*.

Moysis doctrina excellens de Deo eiusque attributis. 81. De cultu Deo exhibendo. *Ibid.* Eius doctrina moralis. *Ibid.* Doctrina philosophorum gentilium quam a mosaica diversa? 68-72. Moysis vaticinia et miracula. 81. Moyses usum cantandi psalmos induxisse videtur. 289.

Moyses est auctor Pentateuchi. 87-90. Eius vindictae ut Pentateuchi auctoris. 93-94. Num ipsius aetate charta et litterae exstarent? 93, 1^o. Num Moyses in deserto sterili inter pauperes hebraeos habere potuit quo Pentateuchum conficeret? *Ibid.* 2^o. Num minuta adiuncta locorum Euphrati vicinorum, in Pentateucho notata, probent Moysen illius auctorem haud esse? *Ibid.* 5^o. Num id evincant locutiones de Moyse in tertia persona? *Ibid.* 4^o. Et elogia Moysi data? *Ibid.* 3^o. Auctor Pentateuchi non iudicat, Genesim esse scriptam pulsus iam chanaanais e regione Chanaan. 94, 1^o. Quadringenti scilicet, quibus Abraham campum emit, non erant monetae eusae *Ibid.* 2^o. Quo sensu dicatur Gen. XXXVI, 51-40, edomitis 8 reges habuisse antequam regem haberent filii Israel? *Ibid.* 3^o. Num Moyses scribere potuerit israelitas mannam manducasse 40 annis? *Ibid.* 4^o. Quo

sensu Moyses israelitas trans Iordanem allocutus fuisse dicitur, cum Iordanem non transierit? *Ibid.* 3°. Num Pentateuchus sub Antiocho perierit? *Ibid.* 6°. Num sub Nabuchodonosore? *Ibid.* 7°. Num fuerit ab Esdra relictus vel confectus? *Ibid.* Vide *Pentateuchus*.

Moyses in Pentateucho est verax, 107-115. Fuit sapientissimus, 108. Et probissimus, 110. Iudaei ne decipere quidem potuissent etiam si voluissent, 111. Moyses veracitas confirmata consensu antiquorum scriptorum, 112. Et monumentis publicis ac festis, 113.

Vindictae veracitatis Moysis, 114-132. Moyses non est impostor, 114. Silentium et contradictio nonnullorum scriptorum antiquorum de variis factis Pentateuchi de Moysis veracitate nihil detrahunt, 118. Vide *Tacitus* et *Iustinus hist.* Testimonia antiquorum scriptorum gentium de variis factis Pentateuchi, *Ibid.* Moyses Praedamnitas haud ponit, 116, 117. Vide *Peyererius*, *Brunus*, *Antipodes* et *Americani*. Moysis chronologin nam falsam? 118. Vide *Chaldaei*, *Aegyptii*, *Phaenices*, *Sinenses*, *Zodiaci*, *Buffen*. *Patriarchae*, *Regnorum fundatio*, *Palaelstina*, *Gigantes*, *Diluvium*, *Plague Aegypti*, *Magi Pharaonis*, *Pharao*, *Transitus maris Rubri*, *Vitulus aureus*, *Manna* et *Serpens aeneus*.

Mohammedes seu *Mahometes*, 1, n. IV, et 46. Eius consilia in condendo Korano 46. *Mors* (Siméon de). De auctoribus *Psalmorum*, 287.

Muley Ismaél, 316.

Mulier Apocalypscos duodecim stellis coronata, 496.

Mulieres pieae quando ad sepulcrum Christi venerint? 561.

Muller, 402.

Münster, 242.

N

Nabonassar, 222, 404. Eius aera, 222, n. *Nabopolassar* Niniues eversor 250, 2°; 252, 2°; 253, 2°; 404.

Naboth, 209.

Nabuchodonosor. Eius somnium de statua ex variis metallis conflata, et quatuor monarchias portendente, 351. Quanam istae monarchiae? *Ibid.* n. Erigit colosalem statuem auream, 352. Illius somnium de arbore celsissima, 353. Morbo lycanthropiae a Deo percussus, se in bovem mutatum esse credit, 368, et n. Num credibile Nabuchodonosorem per septem tempora vitam cum feris agere, herbasque manducare potuisse? 368. Quid ista septem tempora significant?

Ibid. Num rex hoc tempore vestibus orbatus, et rore pluviumque irrigatus, mori non debuerit? *Ibid.* Num credibile, eo tempore illi regnum servatum fuisse, aut regem interea creatum quin adversantem experiretur, pellere potuisset? *Ibid.* Cur hoc factum in historia profana sileatur? *Ibid.* Vide *Daniel*.

Nabuchodonosor victor Arphaxadis, 248. Quis fuerit? 251, 4°; 252, 2°; 253, 2°.

Nachor, 119.

Nahum. Lingua et aetas eius vaticiniorum, 404. Eorum argumentum et stylus, *Ibid.*

Nanea, 418.

Napoleon, 418.

Natron, 150.

Naturalismus. Eius refutatio, 66-72.

Naturalismus biblicus. Illius confutatio, 75.

Nebel, 699. Eius capacitas, *Ibid.*

Nebo, mons, 645.

Necromantia. Unde? 68.

Nehemias, 256, 259. Eius gesta, 239. Est auctor secundi libri Esdrae, 256. Tempus, quo illum scripsit, 237. Fides illi debita, 258.

Neomeniae, 667. Quando celebrarentur? *Ibid.* Sacrificia in illis praescripta, *Ibid.* Neomenia novi anni, 668. Sacrificia in illa offerenda, *Ibid.* Neomeniae iudaeorum non de promptae sunt a cultu gentium lunae, *Ibid.*

Nemrod, 118.

Nero imp. 525.

Nicephorus, 233.

Nicolaus Card. 604.

Nicon, 436.

Nilus, 123, 125, 126.

Ninive. Quando destructa? 250, 2°; 252, 2°; 253, 2°; 404.

Nisan, 662.

Noctuac effigies in nummis, 695 et n.

Noëmi, 177.

Nonnolite, 64.

Novaliant, 476.

Novum Testamentum de Mons, 611.

Nox. Eius divisio in vigilias, 659.

Numa Pompilius, 72.

Numeri (Liber). Eius argumentum, 83. Vide *Asina* et *Balaam*.

Nuptiae quomodo apud hebraeos celebrantur, 63.

Nummi cusi apud hebraeos ante Machabaeorum tempora non extiterunt, 693. Primi tempore Simonis, summi sacerdotis iudaeorum, proculsi fuerunt, *Ibid.*

Nummi quorum in Veteri Foedere sit mentio, 694.

Nummi de quibus in Novo Foedere mentio sit, 695.

Nummi qui in Vulgata insuper memorantur, 696. Vide *Stylus*.

O

Obed, 177.

Obolus, 691, 696. Eius pretium, 696.

Obsessiones. Sunt possibiles, 529. Et reapse locum habuerunt, *Ibid.*

Obstetrices Aegypti, 54.

Ochozias, rex Iuda, 209. Eius aetas cum solium conscenderet, 226.

Occumenius, 477.

Oederus, 545.

Og, 121.

Ogdopla, 596.

Olympias, 412, n.

Onesilus, 166.

Onesimus, 474.

Onkelos, 425. Eius paraphrasis, 597.

Ooliba, 359.

Oolla, *Ibid.*

Ophir, 225.

Oracula gentilium, 47. Male opponuntur

Libris sacris christianorum, *Ibid.* Per-

peram obliuiscuntur prophetiis, 515. O-

raculorum sedes, 47. Origo oraculi Iovis

Dodonaci, *Ibid.* Et oraculi Delphici, *Ibid.*

Oracula erant fraudes sacrificulorum,

Ibid. Philosophorum antiquorum de illis

sententia, *Ibid.* Oracula cum Christi a-

dvntu non cessarunt, *Ibid.* Delphicum

oraculum apocryphum de Christo, *Ibid.*

Oracula de Croeso, de Nerone, de Se-

vero Septimio, Pescennio Nigro et Clo-

dio Albino, *Ibid.* De Licinio, *Ibid.*

Origenes, 73, 117, 122, resp. 5°; 194, 255,

5°; 584, 425, 479, 491, 494, 510. Eius

Canon, 20. De libris deuterocanoniceis,

Ibid. De oraculis gentilium, 47. De textu

libri Tobiae, 241. De textu libri Iudith,

247. De auctore libri Iob, 279. De au-

ctoribus Psalmorum, 287. De lectione

Cantici Cantecorum, 509. De textu he-

braico i Machabaeorum, 412. De auctore

Epistolae ad Hebraeos, 475. De II Epist.

Petri, 484. De etymologia vocis He-

braeus, 568, n. Origenis recensio ver-

sionis LXX interpretum, 390, 594. Illius

Tetrapla et Hexapla, 596. Ipsius biogra-

phia, *Ibid.* n. Scripta et errores, *Ibid.*

Origenes de sensibus Scripturae sacrae,

617.

Osee. Lingua et aetas eius vaticiniorum,

588. Illorum argumentum et stylus, 589.

Ipsorum difficultates, 590-591. Quae-

nam illa uxor fornicationum, quam Osee

ducere iussus fuit? 590. Quenam illa

adultera, quam diligere iussus fuit? 591.

P

Pagani. Eorum de statu idololorum sen-

tentia, 535, 550.

Pagninus, 64. Eius versio latina Biblio-

tum sacrorum, 608.

Palaelstina, 657. A quibus ita vocata? 659.

Antiqui eius populi, 658. Illius nomina, 659. Ipsius limites, 640. Numerus eius incolarum sub Davide, 641. Eius fertilitas, *Ibid.* 120, 642. Tempus, 645. Calamitates, 644. Montes, 645. Planities, 646. Silvae et deserti, 648, 649. Fluvii, lacus et torrentes, 650-654. Ipsius divisio sub Iosue, 655. Aevo Christi, 656. Atque nostra aetate, 657.

Pallavicinus, 18. De Vulgata, 606.

Palmus minor, 698.

Palmus maior, *Ibid.*

Papius, 425, 428, 489, 494.

Para du Pharias, 122, resp. 1.

Paratipomenon (libri). Eorum lingua et auctor, 215. Ex coaevis documentis desumpti, 216. Eorum aetas, 217. Fides illis debita, 218. Ipsorum argumentum, 219. Scopus, 220. Collatio cum libris Regum, 221. Difficultates, earumque solutiones, 222-226. Vide *David*, *Salomon*, *Abia*, *Ieroboam*, *Asa*, *Zara*, *Iosaphat* et *Ochozias*.

Paraphrases chaldaicae, 597.

Parasanga, 698.

Pascha, festum, 670. Cur ita vocatum, et cur institutum? *Ibid.* Descriptio rituum in eius praeparatione ac celebratione observandorum, *Ibid.*

Patagones, 121.

Pathmos, 437.

Patres. Eorum doctrina distinguenda ab eorum opinionibus particularibus, 121.

Patriarchae pluribus saeculis vivere potuerunt, 119. Moyses in eorum vitis non assumpsit annos sex aut quatuor mensium, et adhuc minus annos unius mensis, *Ibid.* Num patriarchae 100 dumtaxat aetatis anno genuerint? *Ibid.*

Paulus (S.) Apostolus. Eius biographia, 445. Illius stylus cur adeo obscurus? 447. Num ad laodicenses epistolam scripsit? 462. Vide *Epistolae s. Pauli*.

Paulus (Gottlob) Praef. Eius expositio de visione Zachariae, 533. Illius rationes, 534. Ipsius refutatio, 535. Effudit Christum vivum sepulcro fuisse illatum, 530.

Pecunia prima signata apud graecos, 94, n. Apud romanos, 693, n. Illius signatio, *Ibid.* *Pecunia* prima apud hebraeos, 693. Ipsius signatio, 693.

Pelletier, 197.

Pentateuchus. Eius lingua et aetas, 76. Illius archaeologia, 77, 78. Errores circa ipsius aetatem, 79, 80. *Pentateuchus* non fuit ab Esdra relictus vel confectus, *Ibid.* et 94. Non est confectus ex solis legibus Moysis, traditione, canticis, fragmentis historicis, inscriptionibus hieroglyphicis, etc. 80. *Pentateuchus* a

sacerdotis israelitae samaritanis allatus. *Ibid.* Pentateuchi argumentum. 84, 82-*Ibid.* Auctorem habet Moysen. 87-90. Caput put 34 Deut. non est Moyses. 91. Caput put 34 Deut. initium libri Iosue esse videtur. *Ibid.* Nomina chaldaeorum, Ninives, Dan, etc. in Pentateucho obsoletis nominibus substituta fuerunt. 92. Vindictae Moysis ut auctoris Pentateuchi. 95, 94. Pentateuchus quoad substantialia incorruptus extat. 100, 101. Huius vindictae. 102-106. Num Pentateuchus deperditus, et sub Iosia rege detectus sit? 102. Num textus hebraicus in chronologia corruptus? 405. Quo sensu patres nonnulli textum hebraicum a iudeis corruptum fuisse dixerint? 106. Vide Arphaxad patriarcha et Caman. Pentateuchus est verax. 107-115. Huius difficultates et solutiones. 114-152. Miracula in Pentateucho relata male comparantur cum fabulis portantis Mythologiae. 49. Vide Moyses, Genesis, Exodus, Leviticus, Numeri et Deuteronomium. Pentateuchus Samaritanus. 583. In quibus differat a Pentateucho hebraico? *Ibid.* Illius aetas. *Ibid.* Eius auctoritas. 586. Ipsius menda. *Ibid.* entecostes, festum. 674. Cur institutum? *Ibid.* Persae. 636. Unde ita vocata? *Ibid.* Pergumena. 96. Persae. Eorum religio. 4, n. 1. Ipsorum edicta annulo regio obsignata irrevocabilia. 270. Persepolis. 443. Persius. 97, n. Pes hebraicus. 698. Parisiensis *Ibid.* n. Pescito. 598. Petit (Pierre). De Sibyllis. 48. Petrificationes. 118, 5^o; 122, et resp. 9^o. Petrus (S.) Apostolus. 428, 450. Eius biographia. 481. Eius negatio Christi a Matthaeo et Marco contradictorie non refertur. 562. Vide Epistola Petri. Petrus Alex. 370. Peyrerius. Eius error circa Praedamitas. 417. Ipsius refutatio. *Ibid.* Phaece. 517, 542. Pharaos. 125-126. Num credibile, cum israelitis dimittere noluisse, licet tot ac tantis calamitatibus propterea passus esset? 127. Pharisaei. Eorum doctrina. 50, n. Fatentur miracula Christi. 522. Phasga, mons. 643. Pheresaci. 658. Phiala, lacus. 650. Philastrius. 287. Philemon. 474. Philippi. 439.

Philippenses. *Ibid.* Paulo subsidium pecuniae submittunt. *Ibid.* Philisthaei. 162, 168, 170, 174, 188, 192, 194, 195, 214. Philo hebraeus. 510. Cur de factis evangelicis non loquitur? 526. De LXX interpretibus. 589, n. Philosophi pagani. Eorum confessio de infirmitate luminis naturalis. 68. Illorum doctrina erronea de Deo. 69. De medio reconciliationis cum Deo. 70. De animarum immortalitate. 71. De mortalitate. 72. Vide Celsus, Hierocles, Iulianus imp. et Porphyrius. Philtra. Unde? 65. Philegon. Eius testimonium de vaticiniis Christi, et de extraordinaria eclipsi temporis mortis Iesu visa. 525. Photius. 456. Phoenices. 418. Eorum origo. *Ibid.* Phoeadius. 476, 488. Phraortes. Vide Arphaxad. Pius VI de libello D. Isenbiehl. 343, 344. Pilatus. Eius relatio de Christo ad Tiberium imp. 525. Pizarro. 222. Plagae Aegypti. 125. Non fuerunt meri effectus naturales. 124-127. Plato. Eius confessio de infirmitate luminis naturalis. 68. Illius doctrina erronea de cultu divino. 69. Immisericors doctrina in pauperes. 72. Permittit abortum; et abiectionem infantium. *Ibid.* Praecipit communitatem mulierum. *Ibid.* Permittit vagum concubitus. *Ibid.* Plautus. Impius in pauperes. 72. Plinius. 75, 96, 121, 123, 466. Negat immortalitatem animarum. 71. De templo Dianae Ephesinae. 457, n. De urbe Hierosolyma. 642. De commercio antiquorum. 693. De prima romanorum pecunia. 693, n. Plinius Iunior. Eius testimonium de magno christianorum numero cuiusque conditionis primis ecclesiae temporibus. 525, 525. Pluche. 122, resp. 1^o. Plutarchus. 47, 121. De nummis antiquis. 693, n. Pluvia lapidum Ios. C. 10. Fuit lapidum grandinis. 144. Prodigiosa tamen. *Ibid.* Pocokius. 123, 11. Poeseos origo. 289. Poix (Ludovicus de). 611. Pollutio. 59. Polybius. 255. Polycarpus. 498. Polycrates. 271. Polycrates. 437. Polydamas. 166.

Polygamus primus. 63. Polygami plures Moysis aetate. *Ibid.* Polyglotta. Vide Biblia. Polygamia. 63. Cur permissa fuerit? *Ibid.* Num adversetur iuri naturae? *Ibid.* Obices illi a Moyse oppositi. *Ibid.* Polyhistor. 115, 122. Pompeius. 167. Pomponius Mela. 122. Pondera antiquorum hebraeorum ex quam re facta? 686. Eorum normae archetypae in tabernaculo vel templo sacerdotum curae commissae. *Ibid.* Apud aegyptios, romanos et priscos christianos pariter in templis asservabantur. *Ibid.* n. Pondera quae in veteri foedere memorantur. 694. Pondera in novo foedere notata. 695. Pondera quae in Vulgata insuper occurrunt. 696. Pondus hebraeorum quale? 691. Pondus sanctuarii idem cum pondere communi, seu publico aut regio. 686. Pondus romanorum. 687. Pondus atheniensium. 688. Pondus argentariorum. 689. Pondus parisiense. 690. Porphyrius. 360, 372, 501, 510. Miracula Christi haud negat. 525. Eius operis adversus religionem christianam fragmenta. 524. Prado. 541. Praedamitae. 416-417. Presbyterae. 469, n. Prideaux. 152. Probus. Imp. 167. Prophetae maiores et minores cur ita vocati? 514. Quando floruerint? *Ibid.* Prophetiae. Earum auctores. 514. Male iis opponuntur oracula gentilium. 515. Prostratio. 239. Proto-evangelium Matthaei et Marci numquam exstitit. 451. Proverbiorum liber. Significatio eius tituli. 296. Illius lingua et auctor. *Ibid.* cap. XXX et XXXI non sunt Salomonis. *Ibid.* Aetas libri. *Ibid.* Ipsius argumentum. 297. Stylus et scopus. *Ibid.* Psalmus. 286. Omnes psalms non sunt Davidis. 287. Eorum inscriptiones. 288. Quid designent? *Ibid.* psalmorum aetas. 290. Psalmus antiquissimus. *Ibid.* Psalmorum collectio et ordo. 291. Illorum divisio apud hebraeos. *Ibid.* Ipsorum divisio in versione alexandrina et in Vulgata. *Ibid.* Eorum argumentum. 292. Imprecationes. 295. Variarum eorum expositiones. 294. Psalmorum titulus. 293. Psalterium. 286. Cur Davidicum vocatum? 287.

Psalterium romanum. 602. Gallicum. *Ibid.* Italicum. 603, n. Ptolemaeus Evergetes. 312. Ptolemaeus Lagi. 589. Ptolemaeus Philadelphus. *Ibid.* n. Puer quid quandoque significet? 380. Puerperium. 59. Puncta vocalia. quando libris sacris apposta? 575. Purim, festum. 673. Pyrenaei. 122. Pythagoras. 418, resp. 5^o. Pythonissa in Endor. Num Samuelem vere evocaverit? 194-195. Variarum de hac re sententiarum. 194. Vide Samuel.

Q

Quadrans. 693. Eius pretium. *Ibid.* Quacqueri. 114, 517. Quarantania. 643.

R

Rabbanitae. 4, n. V. Radonvilliers de Voltairio. 347, n. Rages seu Ragia. 243, 246. Rahab Jos. c. 2 c. 6. 140. Num meretrix? *Ibid.* n. Ranae. 122, resp. 5^o. Raphaël. Comitatur Tobiam iuniorem. 244. Num fuerit mentitus? 243, 5^o; 246, 5^o. Vide Asmodaeus. Rasin. 517, 1. 342. Ravenna, quondam portus maritimus. 122. Razias. 416. Num ob suicidium laudetur? *Ibid.* Reformati. 450. Regnorum fundatio. 120. Regulae interpretationis scripturae sacrae necessariae. 621. Regulae generales interpretationis. 622-624. Regulae particulares sersus litteralis. 625-651. Regum libri. Quomodo vocati ab hebraeis? 180. Qua lingua scripti? *Ibid.* Samuel, Nathan et Gad non sunt auctores primi et secundii libri Regum. 181. Auctor quatuor librorum Regum non est rebus gestis coaevus. 182-185. Quatuor libri Regum ab uno eodemque auctore compositi esse videntur. 185. Confecti sunt ex antiquis documentis coaevis. 184-185. Illorum aetas. 186. Fides eis debita. 187. Argumentum quatuor librorum Regum. 188-189. Difficultates quatuor librorum Regum, earumque solutiones. 190-214. Vide Belisamitae, Saul, Pythonissa in Endor, Melchom, Absalom, David, Elias, Eliseus, Achaz, Iehu, Jezabel, Athalia, et Salomon.

Religio naturalis quid? 66. Eius divisio *Ibid.* Est proxime insufficiens ad finem ultimum obtinendum. 66, 72. Errores philosophorum gentium circa religionem naturalem. 69-72.

Repudium. Vide *Libellus Repudii.*

Resurrectio Christi. Vere contigit. 550, 551. Christus vere mortuus sepulchro conditus fuit. 550. Discipuli Christi corpus eius furati non sunt, nec falsum rumorem de illius resurrectione sparserunt. 551. Sepulchrum Christi non suffoderunt. *Ibid.* Unde rumor de furto corporis Christi? *Ibid.* Vide *Bahrdius*, *Eck*, et *Gottlob Paulus*. In historia resurrectionis et passionis Iesu nullae sunt contradictiones nisi apparentes 552-567.

Rex quid quandoque significet? 94, resp. 5°.

Reyna (Cassiodorus). Eius versio hispanica Bibliorum sacrorum. 610.

Rheae statua in templo Babylonis. 586.

Rubram. 80.

Roma. Eius incolae sub Claudio imp. 191. Spatio 157 annorum quinque capta et spoliata. 496.

Rondet Eius editio Bibliorum sacrorum. 611.

Rossi (Bern. de). 581. n.

Rousseau (J. J.). Fatetur insufficientiam legum moralium philosophorum. 70. Dubius haeret de revelatione christiana. 517. Eius contradictiones de revelatione. *Ibid.* Eximium eius testimonium de Christi divinitate. *Ibid.* Illius ineptiae de Christi miraculis. 522. Ipsius insulsa comparatio fidei in Christi miracula cum fide in Vampiros. 525.

Ruffinus. 476. De libris ecclesiasticis. 4. De templo Serapis. 47.

Ruth. Eius historia. 177. Consilium illi a Noëmi datum non est scandalosum. *Ibid.* Liber Ruth. Qua lingua, quo auctore, et qua aetate scriptus? 475. Fides illi debita. 476. Eius argumentum, 477, et scopus. 478. Difficultates, earumque solutiones. 477, 479. Vide *Booz*.

S

Saadia. 599.

Sabat. 662.

Sabbatum, festum antiquissimum iudeorum. 664. Eius scopus. *Ibid.* Illius profanatio quomodo punita? *Ibid.*

Sabbati iter. Vide *Iter*.

Sacrificium quid? 677. Sacrificiorum antiquitas. *Ibid.* Eorum origo. *Ibid.* Sacrificia eruenta cuiusnam rei symbola? *Ibid.* Sacrificia autemosaica. 678. Qua re constant? *Ibid.* Quis illorum minister? *Ibid.*

Sacrificium sempiternum. 682.

Sacrificia mosaica. 679. Ipsorum divisio *Ibid.* Varii ritus cur illis a Moyse additi? *Ibid.* Locum sacrificiorum. 680. Cur super unicum altare tabernaculi vel templi offerenda? *Ibid.* Sacrificiorum ritus. 681. Sacrificium pro peccato et pro delicto. 685. Cuius praescripta? *Ibid.* Animalia in iis sacrificanda. *Ibid.* et 679. Sacrificia eucharistica. 684. Animalia iis destinata. *Ibid.* et 679. Sacrificia incruenta. 683. Ex quam re fiorent? *Ibid.* Vide *Holocausta* et *Victimae*.

Sacy. Eius versio gallica Bibliorum sacrorum. 611.

Sadducæi 1, n. V et 50, n. Eorum doctrina. 50. n.

Sathiel. 559.

Salmanasar. 80, 243, 4°; 246, 4°.

Salmeron. De Vulgata. 606.

Salmon. Eum inter et Davidem plusquam quatuor generationes interfuerunt. 179.

Salomon. 180. Numerus eius uxorum et concubinarum. 65. Illius imperium quid proprie complexum sit? 211. Regna illi tributaria. *Ibid.* Eius equilia. 212. Quomodo intelligendum, quod nemo umquam illo sapientior fuerit? 215. Salomonis divitiarum. 222, 225. Num credibiles? *Ibid.* Variarum de illis hypotheses. 222. Opera illi a iudeis adscripta. 299.

Salvianus. 476.

Samar. 659.

Samaræi. 658.

Samaria. Eius obsidio per Benadad. 81. I. Illius destructio. 80.

Samaria, provincia Palaestinae. 656.

Samaritani qui? 80. Cur a reedificatione templi sub Zorobabele prohibiti? 252.

Samgar. Num credibile, quod solo vomere armatus 600 philisthaeos percussit? 462.

Samson. Num ut sanctus in scriptura sacra exhibeatur? 164. Num eius vires sint credibiles? 465. Num sine armis leonem occidere, et in eius ore examen apum invenire potuerit? 466. Num 500 vulpes capere potuerit? 467. Quid per istas vulpes intelligendum? *Ibid.* Num 50 philisthaeos in Ascalon potuerit interimere? 468. Num novos funes recentesque nervos rumpere? 469. Num credibile eum maxilla asini 1000 philisthaeos percussisse? 470. Pons in maxilla ad preces Samsonis ortus. 471. Quid ibi per maxillam intelligendum? *Ibid.* Num credibile, Samsonem fores civitatis Gazae abstulisse? 472. Qui nexus eius fortitudinem inter et caesaricam? 475. Nexus virum Samsonis cum conservatione illius

caesarica non fuit mera opinio Samsonis. *Ibid.* Num Samson templum Dagonis diruere potuerit? 474. Num reus suae necis? *Ibid.*

Samuel. 180, 181, 182, 188. Num pro Saule vere apparuerit? 194. Difficultates adversus veram illius apparitionem. 195. Earum solutiones. *Ibid.* Vide *Pythionissa* et *Saul*.

Sanchoniaton. 99.

Sandius. 487.

Saouduchin. 251, 4°; 253, 2°.

Sapientia, liber. Eius lingua. 510. Auctor illius non est Salomon. *Ibid.* Eius aetas. *Ibid.* Ipsius argumentum et stylus. 411.

Sara, Raguelis filia. 244-246. Vide *Asmodaeus* et *Tobias*.

Saracus. 255, 2°.

Sardanapalus. 222, 404. Eius divitiarum. 222.

Saratias. 528.

Saraias. 532.

Sarpi. 48.

Satum. Vide *Sea*.

Saul. Primus rex iudeorum. 488. Eius gesta et mors. *Ibid.* et 494: quis sensus commatis: *Filius* unius anni erat *Saul* cum *regnare* coepisset? 214. Eius exercitus 500,000 virorum num credibilis? 191. Num credibile, illius exercitum lanceis et ensibus destitutum philisthaeos viciisse? 492. Saulis malus spiritus quid fuerit? 495. Saul consulit Pythionissam in Endor. 494. Vide *Pythionissa* in *Endor*.

Scenopegia. Vide *Tabernaculorum* festum.

Scheuchzer. 172.

Schisma decem tribuum. 80.

Sciakal. 167.

Sciammai. Eius scholae sententia de libello repudii. 61.

Schmid. (Ioan. Laur.). 552, n.

Schnappinger. 486. De altercatione Michaelis cum diabolo. 491. De Apocalypsi. 495. Eius versio germanica novi Testamenti. 612.

Schuur (van der). Eius versio belgica Bibliorum sacrorum. 615.

Scriptores antiquissimi veterum populorum. 99.

Scriptura sacra quid? 1. Eius divisio. 1-5. Illius intra annum legendae methodus. 702.

Scripturae ortus. 93. Antiqua eius materia, 96. Ipsius instrumenta. 97.

Sea, seu *Satum.* 699. Eius capacitas. *Ibid.*

Sectae iudeorum antiquae. 80. n. *Sectae eorum hodiernae.* 1, n. V.

Seelman. 545.

Seiler de libro *Esther.* 259.

Sella. 63.

Sem quo anno aetatis Noë genitus? *Noë* in *Tab. Chr. Mos.* (b)

Semechon. Vide *Merom*.

Semlerus. 52, 487.

Sénac. 450.

Seneca ridet deos paganorum. 69. Excusat idololatrias. *Ibid.* Negat animae immortalitatem. 71. Eius error circa iniurias. 72.

Sennacherib. Eius mors. 251. Illius clades in Iudaea. 247.

Sensus quid? 616. Sensus scripturae sacrae. *Ibid.* Sensus literalis et mysticus. *Ibid.* Sensus allegoricus, moralis, et anagogicus. 617. Duplex sensus literalis, in eodem textu est possibilis, et quandoque adest. 618.

Sensus mysticus non est mera accommodatio unius rei ad alteram. 619.

Sensus accommodatus. 620. Regulae in eius usu servandae. *Ibid.*

Serapis templum. 47.

Serpens aeneus. 152. Num sanationes ad aspectum huius serpentis factae fuerint effectus fervidae imaginationis aegrotorum? *Ibid.* Num illius aspectus fuerit cultus superstitiosus et idololatrius? *Ibid.* Cur Ezechias rex hunc serpentem aeneum destrui iusserit? *Ibid.* Num cultus huius serpentis perseveret apud catholicos? *Ibid.*

Serpentes igniti quid? 452.

Serpentes a gentilibus nominibus adscripti. 586 et n.

Serrae supplicium. 516, 577.

Sertorius. 72.

Severiani. 505.

Sextarius. 700.

Sibyllae. Quot fuerint? 48. Num inspiratae? *Ibid.* Sibylla Cumana vendit sua carmina Tarquinio Superbo. *Ibid.* Eius carmina apud Virgilium. *Ibid.*

Siclus. 94, 2°; 197. Eius pondus. 692. Sicli argentei et aurei pretium. *Ibid.* Sicli sanctuarii, et sicli communis seu regius haud diversi sunt. 691. Sicli partes. 694. Sicli genuini quomodo dignoscantur? 695. Eorum facies. *Ibid.*

Sidon. 659.

Sidonii. 659.

Sin. 658.

Sini. 658.

Simon, summus iudeorum sacerdos. 415. Cudit nummos. 695, 696.

Simon Magus. 525.

Simon (Richard). 487. Eius coniectura circa Pentateuchum. 77. Illius versio gallica novi Testamenti. 611.

Sineasra. Eorum origo. 118. Illorum fabulosa antiquitas. *Ibid.* Eorum annales. *Ibid.* Ipsorum sectae. 1, n. III.
Sion, mons. 645.
Sisara. 161. Num credibile magnum eius exercitum a Barac profligatum fuisse? *Ibid.*
Sivan. 662.
Sixtus V. Eius editio Vulgatae. 603.
Sixtus Sinensis. 5. De libris ecclesiasticis. 4. De libro Esther. 253.
Smalls (Wilhelmus). 615. De auctoribus psalmorum. 287. Eius versio belgica Bibliorum sacrorum. 615.
Socrates. Eius doctrina erronea circa divinitatem. 69. Circa statum animae post mortem. 71.
Sol. Num retrogressus sit recedente umbra solari in horologio Achazi? 208.
Solis statio sub Iosue. 145. Veterum patrum ac interpretum hac de re sententia. 146. Communis sententia. 147. Difficultates huius sententiae. *Ibid.* Responsiones. 148. Sententia cl. Bergier aliorumque. 149. Recentiorum expositio. 150.
Solanum Melangenae. 655.
Soldus. 696. Eius pretium. *Ibid.*
Solon. 122.
Sophonias. 406. Aetas et lingua eius vaticiniorum. *Ibid.* Illorum argumentum et stylus. *Ibid.*
Sortilegia unde? 65.
Southcott (Ioanna). 414.
Sozomenus. 47.
Spee (Fred.) de Sagis. 63.
Spinosa. Eius error circa inspirationem librorum sacrorum 52, circa auctorem Pentateuchi. 79.
Spiritus quando libris sacris appositus? 575.
Spiritus Domini quid quandoque significet? 464.
Spithame. 698.
Spotium aegyptiacum. 54. Sententiae de illo. *Ibid.*
Sponsalia iudaeorum. 63.
Stadium. 698.
Stahl. 130.
Stater. Eius pondus ac pretium. 695. Illius facies. *Ibid.*
Statuae idolorum. 566.
Stephana. 451.
Stephanus (Robertus). 572, 585, n. 604.
Strichometria quid? 575.
Stilicon. 48.
Stoeller. 417, II.
Strabo. 122 et resp. 6°; 250, 2°. Eius iudicium de Ctesia et Herodoto. 418.
Stresow de I Ioann. V, 7. 488.
Suetonius. 47, 525.
Suidas. 279.
Susanna. Eius historia. 577. Num iudei

co aevo Babylone proprios indices habuerint? 378. Cur populus iudaeus fidem adhibuerit duobus senibus, qui testes et iudices erant? 579. Num Daniel puer iudaeos inducere potuerit ad novum iudicium instituendum? 580. Cur Daniel primum iudicem condemnaverit altero inaudito? 581. Cur isti nefarii iudices dicantur secundi per medium, dum iuxta legem Moysis lapidibus obruendi fuissent? 582. Lusus verborum inter nomina arborum et verba *scinto* ac *seco* num vincat, historiam Susannae graece conscriptam fuisse? 583. Narratio de Susanna num parabola? *Ibid.*

Symmachus. 595. Eius versio graeca veteris foederis. *Ibid.*
Syri. 484, 491.

T

Tabernaculorum festum. 672. Cur institutum? *Ibid.* Eius caeremoniae. *Ibid.*
Tabulae Engubinae. 95.
Tacitus. 75, 525. Eius errores circa iudaeos. 115. Iustino hac super re contradicit. *Ibid.*
Talentum Atticum. 688.
Talentum hebraeorum. 222, 691.
Talmonis lex. 55. Non solum apud iudaeos, sed etiam apud graecos et romanos in usu fuit. *Ibid.*
Talmud seu *Thalmud*. 1, n. V. Hierosolymitanum et babylonicum. *Ibid.* Male opponitur libris s. christianorum. 46.
Talmudistae, seu *Thalmudistae* et *Thalmudici*. 152, 181, 279, 282, 299, 506, 525.
Taurololium. 70.
Turquinius Superbus. 48.
Tutianus. 75.
Tubeth. 662.
Templum Domini quid apud Baruch c. I, 14? 551.
Tempus quid quandoque significet? 568.
Tentatio Christi in deserto illius divinitate non est indigna. 546. Christus a diabolo per aërem delatus non fuit. *Ibid.* Hypotheses de tentatione Christi. 547-548. Christi tentator non fuit vir iudaeus. 547. Tentatio haec haud mente tantum percipienda. 548, sed ut evangelistae eam litteraliter referunt contigit. 549. Eius expositio. *Ibid.*
Tertullianus. 421, 446, 555, 5°; 427, 453, 476, 483, 489, 491, 494. Testatur martyrium Ioannis evangelistae. 457. Eius testimonium de magno numero christianorum secundo ecclesiae saeculo. 525, de eclipsi extraordinaria tempore mortis Christi visa. 525.

Testamentum unde ita vocatum? 1.
Tostudinis elligis in nummis. 693, n.
Tetrapla. 596.
Textus hebraici quoad substantialia integer extat. 575-581. Eius recensiones. *Ibid.* Illius usus a concilio tridentino non est prohibitus. 606.
Textus graecus quoad substantiam adhuc est integer. 582-585. Eius recensiones. *Ibid.* Ipsius usus a concilio tridentino haud est interdictus. 606.
Textus hebraici et graeci auctoritas. 584. Eius usus in studio Vulgatae. 614.
Thabor. 645.
Thales 118, resp. 5°.
Thalus. Eius testimonium de extraordinaria eclipsi tempore mortis Christi visa. 525.
Thammuz. 662.
Thebae in Aegypto. 191.
Theglathphalasar. 243, 4°; 246, 4°.
Theodorelus. 47, 46, 287, 425, 477.
Theodorus. Eius impia doctrina. 72.
Theodosius magnus. 47.
Theodotion. 594. Eius versio graeca veteris foederis. *Ibid.*
Theoctistus. 596, n.
Theophilus. 454.
Therapeutae. 50, n.
Thessalonica. 465.
Thessalonicenses. *Ibid.* et 464, 463.
Theuthobochus. 421.
Thévenot. 644.
Thibeti montes omnium altissimi. 122, resp. 1, n.
Thomas (S.) 125. De necessitate revelationis. 172.
Thronus aureus regum Persarum quid? 263. Eorum sceptrum aureum. *Ibid.*
Thyatirae Ecclesia. 495, 494.
Tiberius Christum albo deorum imperii romani inserere proponit. 523.
Timaueus. 415.
Timotheus. 467. Vide *Epistola ad Timotheum*.
Tindal. Eius ineptiae de religione naturali. 66. Ipsius christianismus mundo coaevus. 75. Illius naturalismus biblicus. *Ibid.* Eius ineptiae de vitulo aureo. 450, de prophetiis Ezechielis. 540.
Tirinus. 197.
Tisri. 662.
Titus. 472. Vide *Epistola ad Titum*.
Titus Livius. 96.
Titulus crucis Christi haud contradictorie ab evangelistis refertur. 565.
Tobiae senior et iunior. Eorum gesta. 244.
Tobiae libri lingua. 241. Eius versiones. 242. Sententiae de illius auctore. 243. us aetas. *Ibid.* et argumentum. 244. tes libri. 245. Responsiones.

246. Num liber Tobiae sit parabola? *Ibid.* Num Rages tempore Tobiae exstaret? 245, 1°; 246, 1°. Num Sara et Gabelus in eadem civitate Rages habitaverint? *Ibid.* 2°. Num verisimile, Tobiam seniore eodem tempore iniuriam passum esse ab Anna uxore, eodem tempore mortem exorasse, et eodem tempore consolationem a Raphaële accepisse, quo Sara Raguelis filia, iniuriam passa ab ancilla, mortem a Deo poposcit, et a Raphaële consolationem obtinuit? *Ibid.* 5°. Tobias senior num sub Theglathphalassare in captivitatem abductus? *Ibid.* 4°. Vaticinium senioris Tobiae. *Ibid.* 6°. Sententiae de illo. *Ibid.* Num in ambos eius oculos stercora hirundinum incidere potuerint? *Ibid.* 9°. Num filius felle piscis ei visum restituere potuerit? *Ibid.*

Toelnerus. 52.

Toland. Eius ineptiae de transitu maris Rubri. 129.

Topheth, vallis. Vide *Moloch*.

Trachonitis. 656.

Traianus. Eius rescriptum de christianis. 525.

Transitus maris Rubri. 128. Locum non habuit ad extremitatem Sinus Suessensis tempore refluxus. 129. Illius comparatio cum transitu exercitus Alexandri magni per mare Pamphylicae ad rem non est. *Ibid.* Antiquorum de illo testimonia. *Ibid.* Vide *Morgan*.

Tribus Israël. 655. Decem tribus quoad magnam partem ex captivitate babylonica reversae sunt. 231.

Trihorium. 567, 658.

Tadeschi. 609.

Tyrus. Quando condita? 112. Eius ruina praedicta. 538.

U

Ulphila. Eius versio teutonica Bibliorum sacrorum. 612.

Universus orbis quid quandoque significet? 122, resp. 1°.

Ursi devorant quadraginta duos pueros. 206.

Usura quae iudaeis permissa? 86. Non ea sane consilio ut alii populi opprimerentur. *Ibid.*

Utilitas verbi divini scripti. 24.

Utilitas studii scripturae sacrae. 701.

Uxores quondam emptae. 60.

V

Valentinianus III. 47.

Valdo (Petrus). Eius versio gallica Bibliorum sacrorum. 611.

Valère (Cypr.) 610.

- Valus Josaphat*. 595.
Vampiri quid? 525. Quam habuerunt si-
 dem male comparatur cum fide miracu-
 lis Christiane religioni adhibita. *Ibid.*
Van der Houffius. 584, n.
Vatablus. 65.
Vaticinio de Messia. Vide *Messias*.
Vaticinia Moysis. St. I
Ve-Adar. 662.
Vedam, liber pseudosacer indorum. I, n.
 II. Crisis de illo. *Ibid.* Male opponitur
 libris sacris christianorum. 46.
Vegus de Vulgata. 606.
Veith. 64.
Ventus Samum, Samyel, Urens. 644.
Versio Alexandrina. 19. Eius ordo psal-
 morum. 291, et prophetiarum Ieremiae.
 521. Illius iuxta personatum Aristaeum
 historia. 589, n. Quando haec versio fa-
 cta sit? 582. Cur LXX interpretum vo-
 cata. *Ibid.* Ipsius menda. 590. Recensio-
 nes. *Ibid.* et auctoritas 591.
 Versio alexandrina Danielis. 590, n.
 Versio quinta, sexta et septima. 593.
 Versio samaritana Pentateuchi. 599.
 — Arabica veteris Foederis. *Ibid.*
 — Persica. 600.
 — Aethiopica. *Ibid.*
 — Aegyptiaca. *Ibid.*
 — Armeniaca. *Ibid.*
 — Slavonica. *Ibid.*
 — Italica. 47, 602. Eius veteris Foe-
 deris correctio per Hierony-
 mum. *Ibid.* Non est deperdita.
Ibid. n.
 Versiones Librorum sacrorum. 587, 588.
 Unde earum auctoritas? 588.
 Versiones chaldaicae veteris Foederis 597.
 — Syriacae veteris Foederis. 598.
 — Syriacae novi Foederis aliisque
 orientales. 607.
 — Latinae antiquae. 601.
 — Latinae recentiores. 608.
 — Italicae. 609.
 — Hispanicae. 610.
 — Gallicae. 611.
 — Germanicae. 612.
 — Belgicae. 615. Vide *Aquila*, *Sym-
 machus*, *Theodotion* et *Vulgata*.
 Versionum biblicarum usus in studio Vul-
 gatae. 613.
Vespera. Eius apud hebraeos divisio. 638.
Vexilla Machabaeorum. 411.
Victimae. Quanam animalia illis destina-
 ta? 679. Cur illa animalia praescripte
 videntur? *Ibid.*
Victimae humanae num a Moyse praec-
 scriptae? 64. Earum usus apud popu-
 los paganos. 69.
Victor Tunonensis. 512, 515.
Victor Vitenis. 488.

Vigilinae noctis. 639.

- Vigilius* episc. num ob sententiam de An-
 tipodibus excommunicatus fuerit? 116,
 117.
Vinum cum felle mistum quid Matth. XXVII,
 34? 364.
Vinum myrrhatum quid Marc. XV, 23?
Ibid. Cur Christo oblatum? *Ibid.*
Virgilius. 96. Eius carmina Sibyllae Cu-
 manae 48. Illius testimonium de ani-
 marum immortalitate 71. De muliere
 sacerdote draconis. 586, n.
Vischnou. I, n. II.

- Vitulus aureus*. 150. Num hebraei suffi-
 cientem auri copiam huic vitulo con-
 flando necessariam habere potuerint?
Ibid. Num israelitae hunc vitulum con-
 fecerint tempore terrifici spectaculi in
 monte Sinai? *Ibid.* Aurum num pota-
 bile reddi possit? *Ibid.* Num vitulus iste
 vix tribus mensibus conficeretur? *Ibid.*
 Num credibile iudacos tum occisos e a
 Levitis trucidari passos esse? *Ibid.* Quot
 israelitae tum interfecti fuerint? *Ibid.*
 Num caedes ista barbara fuerit? *Ibid.*

Vituli aurci adorati ab israelitis. 80.

- Voltaire* (de). I, n. III. Eius ineptiae de
 ignorantia Moysis quod ad animae im-
 mortalitatem. 50. De victimis humanis.
 64. De cultu supremi numinis. 69. Il-
 lius sophisma contra Moysen existen iam.
 75. De Moyso impostore. 114. De dilu-
 vio. 122. De vitulo aureo. 150. De Sau-
 lis exercitu. 191. De Ezechiele. 340,
 342, 344, 347. Iudicium de Voltairio.
Ibid.

Voragine (Iacobus de). Eius versio it. Ita
 Bibliorum sacrorum. 609.

Vossius. Eius sententia de diluvio parti-
 culari. 122, resp. 10.

- Vulgata*. 605. Eius origo. *Ibid.* Illius sa-
 ta. 604. Ipsius correctiones romanae.
 605. Declarata authentica a Concilio Tri-
 dentino. 606. Quo sensu? *Ibid.* Quoad
 substantialia est suis fontibus conformis.
Ibid. Doctorum protestantium iudicium
 de illa. *Ibid.* n.

Vulgatae menda. 64, 94, 20, 104, 150, 166,
 171, 190, 212, 246, 274, 296, 603.

W

- Wallon*. 581, n. 583, n. De Vulgata.
 606, n.
Widmanstadius. 607.
Wittenauer. 197. Eius versio latina Bi-
 bliorum sacrorum. 608. Illius versio
 germanica. 612.
Wetstein. 508, 583, n.
Winghe (Nicolaus van). Eius editio ver-
 sionis belgicae Scripturae sacrae. 613

- Wit* (Aegidius de). Eius versio belgica
 Bibliorum sacrorum. 613.
Wolzenius. 487.
Woolston. Eius ineptiae de miraculis Chri-
 sti. 522. Et de primis christianis. 523.

X

- Ximenes*. 488, 581, n. 583, n.
Xisuthrus. 122.
Xerxes magnus. 251, 256. Est Assuerus li-
 bri Esther. 257. Eius stoliditas et cru-
 delitas. *Ibid.* et 265. Ingens illius exer-
 citus ac classis 257. Praedictio ipsius
 expeditionis in Graeciam. 358.

Y

Yao. 122, 148.

Z

- Zacharias*. Aetas et lingua eius vaticinio-
 rum. 408. Quot Zachariae in Scriptura

- sacra? *Ibid.* Argumentum et scopus pro-
 phetiarum Zachariae. 409.
Zacharias. Eius visio historico-pragmaticae
 exposita a H. E. G. Paulus. 535, 534.
 Illius vindictae. 535.
Zaleucus. 72.
Zara, rex Aethiopiae, exercitum habuit
 4,000,000 bellatorum. 225.
Zelotypiae lex. 62.
Zend-Avesta, liber pseudosacer persarum,
 4, n. I. Illius crisis. *Ibid.* Male opponi-
 tur Libris sacris christianorum. 46.
Zenon. Perversa eius doctrina de iniuriis.
 72. De moralitate. *Ibid.*
Zio. 662.
Zodiaci anno 1798 in Aegypto reperti
 118.
Zorobabel cur prohibuerit samaritanos a
 communione ecclesiastica? 232.
Zoroaster. 4, n. I.
Zozimus. 47

INDEX

<i>Praefatio et conspectus Hermeneuticae sacrae</i>	pag.	3
---	------	---

NOTIONES PRAEVIAE

<i>Divisio librorum sacrorum</i>	»	7
<i>Divisio scripturae sacrae in epochas</i>	»	9

CAPUT I.

DE CANONE LIBRORUM SACRORUM

I. <i>Notio canonis</i>	»	10
II. <i>Canon catholicorum</i>	»	ib.
III. <i>Veteris et novi foederis libri proto ac deuterocanonici</i>	»	ib.
IV. <i>Canon iudaeorum</i>	»	11
V. <i>Canon protestantium</i>	»	ib.
VI. <i>Canon catholicorum, seu concilii tridentini, conformis est praecipuarum ecclesiarum antiquarum canonibus, plurimorumque patrum quinque primorum saeculorum scriptis; quare concilium tridentinum illum merito condidit</i>	»	12
VII. <i>Silentium Christi et apostolorum de libris deuterocanonici veteris foederis, ac horum librorum a canone iudaeorum absentia</i>	»	16
VIII. <i>Absentia librorum deuterocanonicorum a canone nonnullorum antiquorum patrum, et concilii laodicensi</i>	»	17
IX. <i>Difficultates canonum conc. carth. anno 397, Gelasii, Innocentii I, Eugenii IV, et concilii tridentini</i>	»	19
X. <i>De libris apocryphis</i>	»	20
XI. <i>De libris deperditis</i>	»	21

CAPUT II.

DE DIVINITATE LIBRORUM SACRORUM

I. <i>Utilitas verbi divini scripti</i>	»	ib.
II. <i>Necessitas inspirationis</i>	»	ib.

III. Notio inspirationis	pag. 21
IV. Controversiae de modo inspirationis	» 22
V. Errores de inspiratione	» 23
VI. Fides iudaeorum de inspiratione	» 24
VII. Omnes libri sacri veteris foederis divinitus inspirati sunt	» ib.
VIII. Libri omnes novi foederis a Deo inspirati sunt	» 25
IX. De fide iudaeorum circa inspirationem	» 27
X. De labore in scribendo, praescientia, et certis modis loquendi scriptorum sacrorum. De impiorum sermonibus	» ib.
XI. De libris pseudo-sacris populorum non christianorum	» 29
XII. De oraculis gentilium	» 30
XIII. De carminibus sibyllinis	» 32
XIV. De miraculis Pentateuchi, et de apparitionibus Dei anthropomorphiticis	» 31
XV. Num Moyses immortalitatem animae ignoraverit?	» 35
XVI. Num Moyses Deum nationalem, ac nonnisi formidandum docuerit? Num Deum corporum crediderit? Num caeremoniae quas praescripsit sint inutiles? de hirco emissario	» 37
XVII. De circumcisione	» 39
XVIII. De Lotho eiusque filiabus	» ib.
XIX. De mendaciis et spolio aegyptiaco	» 40
XX. De lege talionis	» 41
XXI. Num hebraei reliquum humanum genus odio habere edocti sint? de usura ac de exterminatione chananaeorum	» ib.
XXII. De anno sabbatico	» 44
XXIII. De cibis vetitis iudaeorum	» 45
XXIV. De immunditiis legalibus	» ib.
XXV. De leviratu	» 47
XXVI. De libello repudiï	» ib.
XXVII. De iureiurando purgatorio uxoris suspectae	» 50
XXVIII. De polygamia	» 51
XXIX. De victimis humanis, ac nominatim de sacrificio Isaaci, et filiae Iephthae	» 53
XXX. De magia	» 55
XXXI. De naturalismo	» 60
XXXII. De naturalismo biblico	» 70

CAPUT III.

DE AUTHENTIA LIBRORUM SACRORUM

Notiones praeviae	» 72
-----------------------------	------

SECTIO I.

De Pentateucho

I. De existentia Moysis	» ib.
II. Lingua et aetas Pentateuchi	» 73

III. Archaeologia Pentateuchi	pag. 73
IV. Errores circa aetatem Pentateuchi	» 75
V. Argumentum generale Pentateuchi	» 76
VI. Argumentum Geneseos	» ib.
VII. Argumentum libri Exodi	» ib.
VIII. Argumentum libri Levitici	» ib.
IX. Argumentum libri Numerorum	» ib.
X. Argumentum Deuteronomii	» 79
XI. Auctor Pentateuchi est Moyses	» ib.
XII. Vindiciae Moysis ut auctoris Pentateuchi	» 81
XIII. Continuatio prioris	» ib.
Digressio. — XIV. De ortu artis scribendi	» 83
XV. Materia et instrumenta antiquae scripturae	» 84
XVI. Libri et scriptores antiqui	» 85
XVII. Pentateuchus quod ad substantialia incorruptus extat	» ib.
XVIII. Vindiciae incorruptionis Pentateuchi	» 86
XIX. Pentateuchus est verus	» 87
Vindiciae veritatis Moysis. — XX. Num Moyses impostor?	» 89
XXI. Silentium aut contrarietas scriptorum antiquorum de factis prodigiis Pentateuchi	» 90
XXII. De Praeadamitis	» 92
XXIII. De chronologia Moysis	» 95
XXIV. De longaeva patriarcharum aetate, et epocha eorum paternitatis	» 98
XXV. De fundatione regnorum, et de Palaestina	» 99
XXVI. De gigantibus	» 100
XXVII. De diluvio	» 102
XXVIII. De plagis Aegypti, et de mirabilibus magorum	» 109
XXIX. De transitu maris Rubri	» 114
XXX. De vitulo aureo	» 116
XXXI. De manna	» 117
XXXII. De serpente aeneo	» ib.

SECTIO II.

De libris sacris veteris foederis Pentateucho posterioribus

De libro Iosue, hebr. Iehosua. — XXXIII. Lingua et auctor libri Iosue	» 118
XXXIV. Liber Iosue sautem ex documentis coaevs constat	» 119
XXXV. Aetas libri Iosue	» 120
XXXVI. Fides libro Iosue debita	» ib.
XXXVII. Argumentum et scopus libri Iosue	» ib.
Difficultates libri Iosue. — XXXVIII. Transitus Iordanis. Ruina murorum Ierichuntis, et pluvia lapidum	» 121
XXXIX. Statio solis sub Iosua	» 122
De libro Iudicum hebr. Sophetim. — XL. Lingua et auctor libri Iudicum	» 124
XLI. Liber iudicum ex antiquissimis documentis depromptus est	» ib.

XLII. Aetas libri Iudicum	pag. 125
XLIII. Fides libro Iudicum debita	» ib.
XLIV. Argumentum et scopus libri Iudicum	» ib.
Difficultates libri Iudicum. — XLV. Eglon et Aod. Sisara et Iahel	» 127
XLVI. Samgar et Gedeon	» ib.
Samson. — XLVII. Num sanctus sistitur? Eius robur. Leo occisus, et mel in eius ore	» 128
XLVIII. Continuatio de Samstone. 300 vulpes	» 129
XLIX. Samson 30 philisthaeos occidit, novos funes ac recentes nervos rumpit, et 1000 percutit philisthaeos	» 130
L. Continuatio de Samstone. Fons in maxilla	» ib.
LI. Asportatio forium civitatis Gazae. Amissio virium Samsonis. Destructio templi Dagonis in Gaza. Mors Samsonis	» 131
De libro Ruth. — LII. Lingua, auctor et aetas libri Ruth	» 132
LIII. Fides libro Ruth debita	» ib.
LIV. Argumentum et scopus libri Ruth	» 133
LV. Difficultates libri Ruth	» ib.
De libris Samuelis et Regum, seu de quatuor libris Regum. — LVI. Lingua et auctor librorum Samuelis et Regum	» 134
LVII. Quatuor libri Regum ex antiquis documentis confecti sunt	» 135
LVIII. Aetas quatuor librorum Regum	» 136
LIX. Fides quatuor libris Regum debita	» ib.
LX. Argumentum quatuor librorum Regum	» ib.
Difficultates quatuor librorum Regum. — LXI. De bethsamitarum morte, ac de Saulis exercitu	» 137
LXII. Saulis malus spiritus	» 138
LXIII. Pythonissa in Endor	» ib.
LXIV. Difficultates adversus veram Samuelis visionem	» 139
LXV. Corona Melchom, regis Rabbath. Capilli Absalonis. Dos Davidis pro Michol. Pestis sub Davide	» 140
LXVI. Miracula Eliae et Elisei	» 142
LXVII. Horologium Achaz. Iehu, Iezabel et Athalia	» 143
LXXIII. Salomonis imperium, equilia et sapientia	» 145
De libris Paralipomenon. — LXIX. Lingua et auctor librorum Paralipomenon	» 146
LXX. Libri Paralipomenon ex coevis documentis excerpti sunt	» ib.
LXXI. Aetas librorum Paralipomenon. Fides eis debita	» ib.
LXXII. Argumentum et scopus librorum Paralipomenon. Eorum cum libris Regum collatio	» 147
Difficultates librorum Paralipomenon. — LXXIII. Divitiae Davidis et Salomonis	» ib.
LXXIV. Exercitus Abia et Ieroboam, Asa et Zara, Iosaphat, Ochoziae solium conscedentis aetas	» 148
De libris Esdrae et Nehemiae. — LXXV. Lingua, auctor et aetas primi libri Esdrae. Fides ei debita	» 149
LXXVI. Argumentum primi libri Esdrae	» ib.
LXXVII. Difficultates primi libri Esdrae	» 150
LXXVIII. Lingua, auctor, aetas secundi libri Esdrae. Fides ei debita	» ib.

LXXIX. Argumentum secundi libri Esdrae	pag. 150
De libro Tobiae. — LXXX. Lingua et versiones libri Tobiae	» 151
LXXXI. Auctor et aetas libri Tobiae	» ib.
LXXXII. Argumentum libri Tobiae	» ib.
LXXXIII. Difficultates libri Tobiae	» 152
LXXXIV. Solutio difficultatum	» 153
De libro Iudith. — LXXXV. Lingua, auctor, aetas et versiones libri Iudith	» 155
LXXXVI. Argumentum libri Iudith	» 156
LXXXVII. Difficultates libri Iudith	» 157
LXXXVIII. Difficultates sententiae historiam libri Iudith post captivitatem babylonicam collocantis	» 158
LXXXIX. Sententia historiam Iudithae ante captivitatem babylonicam collocans	» ib.
XC. Difficultates adversus veritatem historicam libri Iudith	» 160
XCI. Solutio difficultatum	» 161
De libro Esther. — XCII. Lingua libri Esther	» 163
XCIII. Auctor et aetas libri Esther. Fides ei debita	» ib.
XCIV. Aetas historiae Estheris	» ib.
XCV. Assuerus libri Esther est Xerxes magnus	» 165
XCVI. Argumentum libri Esther	» ib.
XCVII. Difficultates libri Esther	» 166
XCVIII. Continuatio prioris	» 167
XCIX. Continuatio difficultatum libri Esther	» 168
C. Difficultates partis deuterocanonicae libri Esther	» 169
De libro Iob. — CI. Lingua et auctor libri Iob	» 170
CII. Moyses scripsit librum Iob ante egressum iudaeorum ex Aegyptio	» ib.
CIII. Argumentum, elocutio et scopus libri Iob	» 171
CIV. Num liber Iob parabola sit?	» ib.
CV. Crisis	» 172
CVI. Liber Iob est quod ad substantiam historicus	» ib.
De libro Psalmorum. — CVII. De lingua et auctoribus psalmorum	» 174
CVIII. Inscriptiones psalmorum	» 175
CIX. Origo poëseos, et aetas psalmorum	» ib.
CX. Psalmorum collectio, et apud hebraeos divisio	» 176
CXI. Argumentum psalmorum	» ib.
CXII. Imprecationes psalmorum	» ib.
CXIII. Psalmorum utilitas	» 178
De libro Proverbiorum. — CXIV. Lingua, auctor et aetas libri Proverbiorum	» ib.
CXV. Argumentum, stylus et scopus libri Proverbiorum	» 179
De libro Ecclesiastis. — CXVI. Lingua, auctor et aetas libri Ecclesiastis	» ib.
CXVII. Argumentum, scopus et stylus libri Ecclesiastis	» 180
CXVIII. Difficultates libri Ecclesiastis	» 181
De Cantico canticorum. — CXIX. Lingua, auctor et aetas Cantici canticorum	» 182
CXX. Argumentum, stylus et materia Cantici canticorum	» 183

De libro Sapientiae. — CXXI. <i>Lingua, auctor et aetas libri Sapientiae</i>	pag. 184
CXXII. <i>Argumentum et stylus libri Sapientiae</i>	» ib.
De libro Ecclesiastici. — CXXIII. <i>Lingua, auctor et aetas libri Ecclesiastici</i>	» ib.
CXXIV. <i>Argumentum libri Ecclesiastici</i>	» 185
De libris Prophetarum. — CXXV. <i>De prophetis generatim, et de earum scopo</i>	» ib.
De Prophetis maioribus. De prophetia Isaiae. — CXXVI. <i>Isaías. Aetas eius prophetiarum</i>	» 186
CXXVII. <i>Argumentum prophetiarum Isaiae</i>	» ib.
CXXVIII. <i>Integritas, collectio, ordo, lingua et elocutio prophetiarum Isaiae</i>	» ib.
De prophetia Ieremiae. — CXXIX. <i>Ieremias. Aetas eius prophetiarum</i>	» 187
CXXX. <i>Argumentum, lingua, elocutio ac ordo prophetiarum Ieremiae</i>	» ib.
De lamentationibus Ieremiae. — CXXXI. <i>Auctor lamentationum. Sententiae de earum argumento</i>	» 188
CXXXII. <i>Argumentum, scopus, lingua, elocutio ac indoles lamentationum</i>	» ib.
De prophetia Baruch. — CXXXIII. <i>Baruch. Aetas eius libri</i>	» 189
CXXXIV. <i>Argumentum et lingua libri Baruch</i>	» ib.
CXXXV. <i>Difficultates libri Baruch</i>	» 190
De prophetia Ezechielis. — CXXXVI. <i>Ezechiel. Aetas eius prophetiarum</i>	» 191
CXXXVII. <i>Argumentum et ordo vaticiniorum Ezechielis</i>	» ib.
CXXXVIII. <i>Lingua et stylus vaticiniorum Ezechielis</i>	» 192
CXXXIX. <i>Difficultates prophetiarum Ezechielis</i>	» ib.
De prophetia Danielis. — CXL. <i>Daniel. Aetas eius vaticiniorum</i>	» 194
CXLI. <i>Argumentum libri Danielis</i>	» 195
CXLII. <i>Lingua et elocutio vaticiniorum Danielis</i>	» 197
CXLIII. <i>Difficultates generales contra Danielem uti auctorem prophetiarum</i>	» ib.
CXLIV. <i>Difficultates peculiares adversus sex priora capita Danielis</i>	» 198
CXLV. <i>Difficultates peculiares adversus c. VII-XII Danielis</i>	» 200
CXLVI. <i>De partibus deutero-canonicis Danielis, et specialim de hymno trium puerorum in fornace ardente</i>	» 201
CXLVII. <i>De historia castae Susannae</i>	» 202
CXLVIII. <i>Difficultates adversus historiam Beli et draconis</i>	» 203
De duodecim prophetis minoribus.	
De prophetia Osee. — CXLIX. <i>Osee. Lingua et aetas eius vaticiniorum</i>	» 205
CL. <i>Argumentum et stylus prophetiarum Osee</i>	» ib.
CLI. <i>Difficultates vaticiniorum Osee</i>	» 206
De prophetia Ioël. — CLII. <i>Ioël. Lingua et aetas eius vaticiniorum</i>	» ib.
CLIII. <i>Argumentum et stylus prophetiarum Ioëlis</i>	» ib.

De prophetia Amos. — CLIV. <i>Amos. Lingua et aetas eius vaticiniorum</i>	pag. 206
CLV. <i>Argumentum et stylus vaticiniorum Amos</i>	» ib.
De prophetia Abdiae. — CLVI. <i>Abdias. Lingua, aetas et argumentum prophetiarum Abdiae</i>	» 207
De prophetia Ionae. — CLVII. <i>Ionás. Lingua et aetas eius libri</i>	» ib.
CLVIII. <i>Argumentum libri Ionae</i>	» ib.
CLIX. <i>Difficultates libri Ionae</i>	» 208
De prophetia Michaeae. — CLX. <i>Michaeas. Lingua, aetas, argumentum et stylus eius vaticiniorum</i>	» 209
De prophetia Nahum. — CLXI. <i>Nahum. Lingua, aetas, argumentum et stylus vaticiniorum eius</i>	» 210
De prophetia Habacuc. — CLXII. <i>Habacuc. Aetas, lingua, argumentum et stylus eius vaticiniorum</i>	» ib.
De prophetia Sophoniae. — CLXIII. <i>Sophonias. Aetas, lingua, argumentum et stylus eius vaticiniorum</i>	» 210
De prophetia Aggaei. — CLXIV. <i>Aggaeus. Aetas, lingua, argumentum et stylus eius vaticiniorum</i>	» ib.
De prophetia Zachariae. — CLXV. <i>Zacharias. Aetas et lingua eius vaticiniorum</i>	» 211
CLXVI. <i>Argumentum et stylus vaticiniorum Zachariae</i>	» ib.
De prophetia Malachiae. — CLXVII. <i>Malachias. Aetas, lingua, argumentum et stylus eius vaticiniorum</i>	» 212
De I et II libro Machabaeorum. — CLXVIII. <i>Nomen Machabaeorum. Auctores librorum Machabaeorum. Eorum lingua et aetas</i>	» ib.
CLXIX. <i>Argumentum primi libri Machabaeorum</i>	» 213
CLXX. <i>Argumentum secundi libri Machabaeorum</i>	» ib.
CLXXI. <i>Difficultates secundi libri Machabaeorum</i>	» 214
CLXXII. <i>Libri sacri veteris foederis, Pentateucho posteriores, sunt genuini</i>	» 215
CLXXIII. <i>Libri sacri veteris foederis, post Pentateuchum conscripti, quod ad substantialia integri extant</i>	» 216
CLXXIV. <i>Libri sacri veteris foederis, Pentateucho posteriores, sunt veri</i>	» ib.

SECTIO III.

De libris sacris novi foederis

CLXXV. <i>De evangelis</i>	» 217
De evangelio secundum Matthaeum. — CLXXVI. <i>Matthaeus. Aetas et lingua eius evangelii</i>	» ib.
CLXXVII. <i>Locus scriptionis et occasio proxima evangelii sancti Matthaei. Pro quibus proxime est scriptum? Eius scopus</i>	» 218
CLXXVIII. <i>Difficultates capituli I et II evangelii Matthaei</i>	» ib.
De evangelio secundum Marcum. — CLXXIX. <i>Marcus. Occasio proxima et aetas eius evangelii. Locus ubi scripsit, et pro quibus</i>	» ib.
CLXXX. <i>Lingua et scopus evangelii sancti Marci</i>	» 219

CLXXXI. Comparatio evangelii sancti Marci cum evangelio sancti Matthaei	pag. 219
CLXXXII. De proto-evangelio Matthaei et Marci	» 220
CLXXXIII. Difficultates capituli XVI evangelii sancti Marci	» ib.
De evangelio secundum Lucam. — CLXXXIV. Lucas. Occasio proxima, lingua et aetas eius evangelii	» ib.
CLXXXV. Locus ubi hoc evangelium scriptum est. Pro quo? Eius scopus	» 221
CLXXXVI. Comparatio evangelii Lucae cum evangeliiis Matthaei et Marci	» ib.
CLXXXVII. Difficultates Luc. XXII, 43-44	» 222
De evangelio secundum Ioannem. — CLXXXVIII. Ioannes. Occasio proxima eius evangelii. Pro quibus est proxime scriptum?	» 223
CLXXXIX. Locus descriptionis huius evangelii. Eius aetas, lingua et scopus	» ib.
CXC. Comparatio evangelii Ioannis cum evangeliiis Matth., Marc. et Luc.	» 224
CXCI. Difficultates Ioannis c. VIII, 2-12	» ib.
CXCII. Difficultates Ioannis c. XXI	» 225
De Actibus Apostolorum. — CXCIII. Auctor, occasio proxima, lingua et aetas Actuum Apostolorum. Locus eorum descriptionis	» 226
CXCIV. Argumentum et scopus Actuum Apostolorum	» ib.
De epistolis d. Pauli. — CXCV. Paulus	» ib.
CXCVI. De epistolis d. Pauli generalim	» 227
CXCVII. Stylus d. Pauli	» ib.
De epistola b. Pauli Apostoli ad Romanos. — CXCVIII. Locus descriptionis, aetas et lingua epistolae ad Romanos	» 228
CXCIX. Occasio proxima epistolae ad Romanos	» ib.
CC. Argumentum et scopus huius epistolae	» ib.
De I epistola b. Pauli Apostoli ad Corinthios. — CCI. Locus descriptionis, lingua, aetas et occasio proxima I epistolae ad Corinthios	» 229
CCII. Argumentum et scopus I epistolae ad Corinthios	» 230
De II epistola b. Pauli Apostoli ad Corinthios. — CCIII. Locus descriptionis, lingua, aetas et occasio proxima II epistolae ad Corinthios	» ib.
CCIV. Argumentum et scopus huius epistolae	» ib.
De epistola b. Pauli Apostoli ad Galatas. — CCV. Locus descriptionis, lingua, aetas et occasio proxima epistolae ad Galatas	» 231
CCVI. Argumentum et scopus huius epistolae	» ib.
De epistola b. Pauli Apostoli ad Ephesios. — CCVII. Locus descriptionis, lingua, aetas et occasio proxima epistolae ad Ephesios	» ib.
CCVIII. Argumentum et scopus huius epistolae	» 232
De epistola b. Pauli Apostoli ad Philippenses — CCIX. Locus descriptionis, lingua, aetas et occasio proxima epistolae ad Philippenses	» ib.
CCX. Argumentum et scopus huius epistolae	» 233
De epistola b. Pauli Apostoli ad Colossenses. — CCXI. Locus descriptionis, lingua, aetas et occasio proxima epist. ad Colossenses	» ib.

CCXII. Argumentum et scopus huius epistolae	pag. 233
De I epistola b. Pauli Apostoli ad Thessalonicenses. — CCXIII. Locus descriptionis, lingua, aetas et occasio proxima I epist. ad Thessalonicenses	» 234
CCXIV. Argumentum et scopus huius epistolae	» ib.
De II epistola b. Pauli Apostoli ad Thessalonicenses. — CCXV. Locus descriptionis, lingua, aetas et occasio proxima II epist. ad Thessalonicenses	» ib.
CCXVI. Argumentum et scopus huius epistolae	» ib.
De I epistola b. Pauli Apostoli ad Timotheum. — CCXVII. Timotheus	» 235
CCXVIII. Locus descriptionis, lingua, aetas, occasio proxima et scopus I epistolae ad Timotheum	» ib.
CCXIX. Argumentum huius epistolae	» ib.
De II epistola b. Pauli Apostoli ad Timotheum. — CCXX. Locus descriptionis, lingua, aetas, occasio proxima et scopus II epist. ad Timotheum	» 236
CCXXI. Argumentum huius epistolae	» ib.
De epistola b. Pauli Apostoli ad Titum — CCXXII. Titus	» ib.
CCXXIII. Locus descriptionis, aetas, lingua, occasio proxima, scopus et argumentum epist. ad Titum	» 237
De epistola b. Pauli Apostoli ad Philemonem. — CCXXIV. Locus descriptionis, aetas, lingua, occasio proxima, argumentum et scopus epist. ad Philemonem	» ib.
De epistola b. Pauli Apostoli ad Hebraeos. — CCXXV. De auctore epistolae ad Hebraeos. Difficultates adversus Paulum, qua eius auctorem	» ib.
CCXXVI. Solutio difficultatum	» 238
CCXXVII. Locus descriptionis, aetas et lingua epistolae ad Hebraeos	» 239
CCXXVIII. Occasio proxima, argumentum et scopus epistolae ad Hebraeos	» ib.
De epistola b. Iacobi Apostoli. — CCXXIX. De auctore et auctoritate canonica epistolae Iacobi	» 240
CCXXX. Locus descriptionis, lingua, aetas, occasio proxima, argumentum et scopus huius epistolae	» 241
De I epistola b. Petri Apostoli. — CCXXXI. Petrus	» ib.
CCXXXII. Locus descriptionis, lingua et aetas I epistolae Petri	» 242
CCXXXIII. Occasio proxima, argumentum et scopus huius epistolae	» ib.
De II epistola b. Petri Apostoli. — CCXXXIV. Auctor huius epistolae	» ib.
CCXXXV. Locus descriptionis, lingua, aetas, occasio proxima, argumentum et scopus II epist. Petri	» 243
De I epistola b. Ioannis Apostoli. — CCXXXVI. Lingua, locus descriptionis, aetas, occasio proxima, argumentum et scopus I epist. Ioannis	» 244
CCXXXVII. De authentia versus 7, c. V, I epist. Ioannis	» ib.
De II et III epist. b. Ioannis Apostoli. — CCXXXVIII. Auctor et auctoritas harum epistolarum	» 247

CCXXXIX. <i>Locus scriptiois, aetas, lingua, occasio proxima, argumentum et scopus II et III epist. Ioannis</i>	pag. 248
De epistola b. Iudae Apostoli — CCXL. <i>Auctor et auctoritas huius epistolae</i>	ib.
CCXLI. <i>Lingua, locus scriptiois, aetas, occasio proxima, argumentum et scopus epistolae Iudae</i>	» 250
De Apocalypsi. — CCXLII. <i>Auctor Apocalypseos</i>	» ib.
CCXLIII. <i>Solutio difficultatum adversus Ioannem Apostolum, quae auctorem Apocalypseos</i>	» ib.
CCXLIV. <i>Lingua, locus scriptiois, aetas ac materia Apocalypseos</i>	» 251
CCXLV. <i>Scopus et argumentum Apocalypseos</i>	» 252
Authenticae librorum sacrorum novi foederis. — CCXLVI. <i>Libri sacri novi foederis sunt genuini</i>	» 254
Vindiciae librorum sacrorum novi foederis ut ab apostolis et evangelistis Iesu scriptorum. — CCXLVII. <i>Num scriptores pagani de libris sacris novi foederis siluerint?</i>	» 255
CCXLVIII. <i>De evangelis apocryphis</i>	» 256
CCXLIX. <i>Num patres Iustino martyre antiquiores non nisi evangelia apocrypha citaverint? De interitu autographorum librorum sacrorum novi foederis. De ignorantia loci ac temporis, quo libri sacri novi foederis confecti sunt, et de reiectione quorundam evangeliorum per haereticos</i>	» 257
CCL. <i>Libri sacri novi foederis quod ad substantialia incorrupti extant</i>	» 258
CCLI. <i>Vindiciae incorruptionis librorum sacrorum novi foederis</i>	» 259
CCLII. <i>Libri sacri novi foederis veri sunt</i>	» ib.
Vindiciae veritatis scriptorum sacrorum novi foederis. — CCLIII. <i>Quod natio iudaea Christum ut Messiam non agnoverit</i>	» 264
CCLIV. <i>Num soli homines rudes ac plebei Christi miraculis ab initio crediderint, eiusque religionem amplexi sint? de vampiris</i>	» 265
CCLV. <i>Quod philosophi pagani Christi religionem semper impugnaverint</i>	» 266
CCLVI. <i>Num historici gentiles de miraculis novi testamenti siluerint?</i>	» 267
CCLVII. <i>Silentium antiquorum historicorum iudaeorum de factis evangelicis</i>	» 269
CCLVIII. <i>De miraculis quae evangelistarum alii omittunt, alii recensent</i>	» 270
CCLIX. <i>Num evangelistae ordinem rerum gestarum servare debuerint? de paralyticis, caecis et claudis per Christum et ab apostolis sanatis</i>	» 271
CCLX. <i>De daemoniacis</i>	» 272
CCLXI. <i>Num daemoniaci fuerint aegroti?</i>	» 273
CCLXII. <i>Daemoniaci fuerunt obsessi a daemone</i>	» ib.
CCLXIII. <i>Crisis sententiae daemoniacos aegrotos esse statuentis</i>	» 274
CCLXIV. <i>De apparitione angeli Gabrielis ad Zachariam</i>	» 275
CCLXV. <i>Refutatio expositionis D. H. E. G. Paulusii de visione Zachariae</i>	» 277

CCLXVI. <i>De genealogiis I. C.</i>	pag. 279
CCLXVII. <i>De tribus tessaradecadibus</i>	» 280
CCLXVIII. <i>De vaticiniis veteris foederis a Matthaeo allegatis</i>	» 281
CCLXIX. <i>De vaticinio Isaiae citato</i>	» 282
CCLXX. <i>Sententiae de loco Isaiae VII, 14. Interpretatio d. Isenbiehl</i>	ib.
CCLXXI. <i>Crisis sententiae d. Isenbiehl. Locus Isaiae in sensu literalis de Messia intelligendus est</i>	» 283
CCLXXII. <i>Solutio difficultatum adversus vaticinium Isaiae</i>	» 285
CCLXXIII. <i>De tentatione Christi in deserto</i>	» 286
CCLXXIV. <i>Hypotheses de tentatione Christi in deserto. Eiusdem declarationis</i>	» ib.
CCLXXV. <i>De morte ac resurrectione Iesu Christi</i>	» 288
CCLXXVI. <i>De apparentibus antilogiis evangelistarum circa mortem et resurrectionem Iesu</i>	» ib.
CCLXXVII. <i>Propositae difficultates continuantur</i>	» 290
CCLXXVIII. <i>Absolvuntur difficultates circa historiam passionis Iesu</i>	» 291

CAPUT IV.

DE TEXTU PRIMIGENIO VARIISQUE VERSIONIBUS LIBRORUM SACRORUM
VETERIS AC NOVI FOEDERIS

SECTIO I.

De textu primigenio librorum sacrorum
veteris ac novi foederis

I. <i>De lingua hebraica</i>	» 299
II. <i>Lingua primigenia librorum sacrorum veteris ac novi foederis</i>	» 295
III. <i>De autographis librorum sacrorum</i>	» ib.
IV. <i>Characteres librorum sacrorum et modus quo scripti fuerunt</i>	ib.
V. <i>Divisio librorum sacrorum in capita ac versus</i>	» 296
VI. <i>Interpunctiones, spiritus, accentus et puncta vocalia librorum sacrorum</i>	» ib.
VII. <i>Utilitas ac necessitas linguarum antiquarum, praesertim biblicarum</i>	» 297
VIII. <i>Textus hebraicus veteris foederis adhuc quod ad substantialia integer est</i>	» ib.
IX. <i>Textus graecus novi foederis quod ad substantialia adhuc integer est</i>	» 299
X. <i>Auctoritas textus hebraici veteris, et graeci novi foederis</i>	» 300
XI. <i>Pentateuchus samaritanus</i>	» 301
XII. <i>Auctoritas Pentateuchi samaritani</i>	» ib.

SECTIO II.

De versionibus textus primigenii veteris ac novi foederis

XIII. <i>Praenotanda</i>	» 302
XIV. <i>De versionibus orientalibus veteris foederis</i>	» ib.

De versionibus graecis veteris foederis. — XV. Versio alexandrina	pag. 302
LXX interpretum	» 303
XVI. Recensiones versionis alexandrinae	» 304
XVII. Auctoritas versionis alexandrinae	» ib.
XVIII. Versio graeca Aquilae	» 305
XIX. Versio graeca Symmachi	» ib.
XX. Versio graeca Theodotionis	» 306
XXI. De versionibus Graecis quinta, sexta et septima	» 306
XXII. Tetrapla et hexapla Origenis. De reliquis versionibus orientalibus	» ib.
XXIII. Paraphrases chaldaicae	» 308
XXIV. Versio syriaca Peshito, aliaeque versiones syriacae	» ib.
XXV. Versio samaritana et arabica	» 309
XXVI. Versio persica, aethiopica, aegyptiaca, armeniaca et scythica	» ib.
De versionibus occidentalibus. — XXVII. De antiquis versionibus latinis	» ib.
XXVIII. Versio itala	» 310
XXIX. Versio Vulgata utriusque foederis	» ib.
XXX. Fata versionis Vulgatae	» 311
XXXI. Vulgatae utriusque foederis correctiones romanae	» 312
XXXII. Decretum tridentinum de Vulgata utriusque foederis	» 313
XXXIII. Versiones orientales novi foederis	» 315
De reliquis versionibus occidentalibus. — XXXIV. Versiones latinae, italicae et hispanicae	» ib.
XXXV. Versiones gallicae	» 316
XXXVI. Versiones germanicae	» 318
XXXVII. Versiones belgicae	» 319
XXXVIII. Textus primigenii, versionumque usus in studio Vulgatae	ib.

CAPUT V.

DE LIBRORUM SACRORUM SENSIBUS ET CRITERIIS EXEGETICIS
SEU REGULIS INTERPRETATIONIS

SECTIO I.

De sensibus Scripturae sacrae

I. De sensibus scripturae sacrae generatim	» 320
II. Subdivisio sensus mystici	» 321
III. De duplici sensu litterali	» ib.
IV. De sensu mystico seu typico	» ib.
V. De sensu accommodatitio	» 322

SECTIO II.

De criteriis seu regulis exegeticis

VI. Praenotanda	pag. 322
VII. Criteria exegetica generalia, seu regulae generales interpretationis. Regula I.	» 323
VIII. Regula II.	» ib.
IX. Regula III.	» ib.
X. Criteria exegetica particularia, seu regulae particulares interpretationis sensus litteralis. Regula I.	» 324
XI. Regula II.	» ib.
XII. Regula III.	» ib.
XIII. Regula IV.	» 325
XIV. Regula V.	» ib.
XV. Regula VI.	» ib.
XVI. Regula VII.	» ib.
XVII. Subsidia exegetica	» 326
XVIII. Characteres rectae pravaeque interpretationis scripturae sacrae	» ib.
XIX. Conditiones ad rectam interpretationem scripturae sacrae necessariae	» ib.
XX. Fontes pravae interpretationis scripturae sacrae	» 327

APPENDIX

SUBSIDIORUM HERMENEUTICAE SACRAE

De regione, divisione temporis, temporibus sacris, sacrificiis, ponderibus, mensuris ac nummis hebraeorum

SECTIO I.

De Palaestina. — I. De Palaestina generatim, priscisque eius incolis	» ib.
II. De nominibus Palaestinae	» 328
III. Palaestinae limites. Incolarum numerus. Fertilitas	» 329
IV. Fertilitas Palaestinae. Continuatur	» ib.
V. Palaestinae temperies	» 330
VI. Calamitates Palaestinae	» 331
VII. Montes Palaestinae	» ib.
VIII. Planities Palaestinae	» 333
IX. Vallis Ennom	» ib.
X. Silvae et deserta Palaestinae	» ib.
XI. Iordanes, lacus Merom et lacus Genezareth	» 334
XII. Mare Mortuum, seu lacus Asphaltides	» 335
XIII. Alii Palaestinae fluvii atque torrentes	» 336
XIV. Divisio Palaestinae sub Iosue	» ib.
XV. Divisio Palaestinae aeo Christi nostraque aetate	»

SECTIO II.

De divisione temporis apud hebraeos. — XVI. De die, nocte et horis. Divisio diei	pag. 337.
XVII. Divisio noctis	» 339
XVIII. De hebdomadibus hebraeorum	» ib.
XIX. De mensibus et anno hebraeorum	» 340
XX. Nomina mensium hebraeorum	» ib.

SECTIO III.

De temporibus sacris hebraeorum. — XXI. De temporibus sacris hebraeorum generatim	» 341
XXII. De sabbato	» 342
XXIII. De anno sabbatico	» ib.
XXIV. De anno iubilaeo	» 343
XXV. De neomeniis	» ib.
XXVI. Neomenia novi anni, seu festum tubarum	» 344
XXVII. De festis solemniioribus hebraeorum generatim	» ib.
XXVIII. De festo paschatis	» ib.
XXIX. De festo pentecostis	» 345
XXX. De festo tabernaculorum, seu Scenopegiae et Collectae	» 346
XXXI. De festo expiationis seu propitiationis	» 347
XXXII. De festo purim seu sortium	» 348
XXXIII. De festo encaeniorum seu luminarium	» ib.

SECTIO IV.

De sacrificiis hebraeorum. — XXXIV. Sacrificiorum antiquitas et origo	» ib.
XXXV. Sacrificia antemosaica	» 349
XXXVI. Sacrificia mosaica. Eorum divisio	» ib.
XXXVII. Locus sacrificiorum	» 350
XXXVIII. Sacrificiorum ritus	» ib.
XXXIX. Holocausta	» 351
XL. Sacrificia pro peccato et pro delicto	» 352
XLI. Sacrificia eucharistica	» 353
XLII. Sacrificia incruenta	» ib.

SECTIO V.

De ponderibus ac nummis hebraeorum. — XLIII. De ponderibus ac nummis hebraeorum generatim	» ib.
XLIV. De pondere romano, attheniensi, trecensi et parisiensi	» 354
XLV. De pondere hebraeorum, eiusque pretio generatim	» ib.
XLVI. De pretio sicii hebraici speciatim	» 355
XLVII. De nummis cisis hebraeorum	» ib.
XLVIII. Pondera ac nummi quorum in veteri foedere fit mentio	357

XLIX. Pondera ac nummi, quorum in novo foedere fit mentio	pag. 358
L. Pondera ac nummi, quorum in Vulgata praeterea mentio fit	360

SECTIO VI.

De mensuris hebraeorum. — LI. De mensuris longitudinis generatim	» ib.
LII. Mensurae longitudinis hebraeorum	» ib.
LIII. Mensurae aridorum et liquidorum apud hebraeos	» 361
LIV. Mensurae, quarum in Vulgata praeterea mentio fit	» 362
LV. Utilitas studii scripturae sacrae	» ib.
LVI. Incitamenta ad studium librorum sacrorum	» 364
Tabulae chronologiae mosaicae	» 369
Notae in tabulas chronologiae mosaicae	» 370
Index rerum memorabilium	» 371

V. De Mandato Excell.mi et Ill.mi D. D. Archiep.

Th. IOSEPH GHIRINGHELLO.



